

تحقیقی، اصلاحی اور علمی

مَقَالَاتُ

جلد دوم

تالیف
حافظ عزیز علی ٹی

الکتاب انٹرنیشنل

جامعہ نگر، نئی دہلی ۱۱۰۰۲۵

تحقیقی، اصلاحی اور علمی

مقالات

جلد دوم

تالیف
حافظ زبیر علی زئی



ABU UMAMAH OWAIS

الکتاب انٹرنیشنل

جامعہ نگر، نئی دہلی ۱۱۰۰۲۵

جملہ حقوق محفوظ ہیں!

مقالات تحقیقی، اصلاحی اور علمی	:	نام کتاب
حافظ زبیر علی زئی	:	تالیف
سید شوکت سلیم سہوانی	:	ناشر
دوم	:	جلد
اپریل ۲۰۱۳ء	:	اشاعت
300/- روپے	:	قیمت

ناشر

الکتاب انٹرنیشنل

F-50 B، مرادی روڈ، بٹلہ ہاؤس، جامعہ نگر، نئی دہلی۔ ۲۵

Phone:.. 9312508762, 011-26986973

E-mail:.. alkitabint@gmail.com

ملنے کے پتے

- ۱۔ مکتبہ دارالسلام، گاؤ کدل، سری نگر، کشمیر
- ۲۔ القرآن پبلیکیشنز، میسومہ بازار، سری نگر، کشمیر
- ۳۔ مکتبہ دارالسلام، اثنت ناگ، کشمیر
- ۴۔ مکتبہ المعارف، محمد علی روڈ، ممبئی
- ۵۔ مکتبہ ترجمان، اردو بازار، دہلی۔ ۶

فہرست

عقائد، مسلک اہل حدیث اور اعتراضات کے جوابات

- ۱۳ سب سے پہلے: توحید
- ۱۵ آخرت پر ایمان
- ۱۷ اصول دین
- ۲۵ خاص دلیل کے مقابلے میں عام دلیل پیش کرنا غلط ہے
- ۴۲ ظہورِ امام مہدی: ایک ناقابلِ تردید حقیقت
- ۴۸ بدشگونی اور نحوست کچھ بھی نہیں ہے
- ۴۹ اصحاب الحدیث کون؟
- ۵۰ حق کی طرف رجوع
- ۵۱ شعار اصحاب الحدیث
- ۸۶ ائمہ اربعہ (اور دیگر علماء) نے تقلید سے منع فرمایا ہے
- ۸۸ دین میں غلو کرنا کبیرہ گناہ ہے
- ۸۹ عقائد میں صحیح خبر واحد حجت ہے
- ۹۸ بریلوی سوالات اور اہل سنت: اہل حدیث کے جوابات
- ۱۱۰ ماہنامہ الحدیث کے منہج کی وضاحتیں
- ۱۱۳ اصول و مقاصد
- ۱۱۶ اہل حدیث پر مخالفین حدیث کے حملے اور اُن کا جواب

نماز کے بعض مسائل واذکار

- ۱۴۳ پگڑی (عمامہ) پر مسح کرنا، جائز ہے
- ۱۴۸ دہری اذان اور اکہری اقامت
- ۱۵۳ نابالغ قاری قرآن کی امامت
- ۱۶۳ تکبیراتِ عیدین میں رفع الیدین کا ثبوت
- ۱۸۰ نماز کے بعض اختلافی مسائل
- ۱۸۹ سفر میں دو نمازیں جمع کر کے پڑھنا جائز ہے
- ۱۹۸ صحیح دعائیں اور اذکار

احکام و مسائل

- ۲۱۱ قربانی کے احکام و مسائل

اصول حدیث اور تحقیقِ روایات

- ۲۲۳ امام زہری کی امام عروہ سے روایت اور سماع
- ۲۲۹ صحیح مسلم کی ایک حدیث کا دفاع اور ثقہ راوی کی زیادت
- ۲۶۶ ضعیف روایات اور اُن کا حکم
- ۲۸۴ تین روایات کی تحقیق
- ۲۹۰ حدیث و سنت میں فرق کا اختراعی نظریہ

تذکرۃ الاعیان اور زاویانِ حدیث

- ۲۹۵ امام مالک بن انس المدنی رحمہ اللہ
- ۲۹۷ عبدالرحمن بن القاسم المصری رحمہ اللہ
- ۲۹۹ اللہ تعالیٰ کا احسان اور امام اسحاق بن راہویہ کا حافظہ
- ۳۰۰ شیخ اناسلام ابن نیمیہ رحمہ اللہ کا عظیم الشان مقام

بعض شبہات اور باطل استدلالات کا رد

- ۳۰۹ دلائل النبوة للبیہقی اور حدیث نور
- ۳۱۳ جعلی جزء کی کہانی اور نام نہاد ”علمی محاسبہ“
- ۳۲۲ صحیح الاقوال فی استحباب صیام ستہ من شوال
- ۳۲۹ تنبیہ ضروری بر غلام مصطفیٰ نوری
- ۳۳۱ تاثیر بانی اور ابنِ فرقہ شیانی
- ۳۶۵ محمد اسحاق صاحب جہال والا: اپنے خطبات کی روشنی میں
- ۳۸۱ نیوی صاحب کی کتاب: آثار السنن پر ایک نظر
- ۳۹۸ پالن دیوبندی اور خلفائے راشدین
- ۴۱۰ شہادتِ حسینؑ اور بعض غلط فہمیوں کا ازالہ
- ۴۲۳ آلِ دیوبند سے دوسودس (۲۱۰) سوالات
- ۴۵۳ عبداللہ بن سبا کون تھا؟
- ۴۶۰ وحدت الوجود کیا ہے؟ اور اس کا شرعی حکم
- ۴۷۵ آلِ دیوبند اور وحدت الوجود

آثارِ سفر

- ۴۸۹ یمن کا سفر

متفرق مضامین

- عدل و انصاف
- بے گناہ کا قتل حرام ہے
- سب اہل ایمان بھائی بھائی ہیں
- سچے قصبے

- سیرت رحمۃ للعالمین کے چند پہلو ۵۴۰
- شذرات الذهب ۵۴۳

نصر المعبود

- نصر المعبود فی الرد علی سلطان محمود ۵۷۳
- ضمیمہ الذیل المحمود علی نصر المعبود ۵۹۱
- قرآن مجید اور تقلید پرست حضرات ۵۹۵
- حدیث صحیح اور تقلید پرست حضرات ۶۰۰
- اجماع اور مقلدین حضرات ۶۰۴
- اہل تقلید اور اجتہاد کی مخالفت ۶۰۷
- خلیفہ اول ابو بکر رضی اللہ عنہ اور تقلید پرست حضرات ۶۰۸
- خلیفہ ثانی عمر رضی اللہ عنہ اور تقلید پرست حضرات ۶۱۱
- خلیفہ ثالث [سیدنا] عثمان رضی اللہ عنہ اور اہل تقلید حضرات ۶۱۳
- خلیفہ چہارم [سیدنا] علی رضی اللہ عنہ اور تقلید پرست فرقہ ۶۱۵

حرفِ اول

الحمد لله رب العلمین والصلوة والسلام علی رسولہ الامین ، اما بعد :
اسلام کی تبلیغ و ترویج اور تفہیم دین میں کتاب کا اہم کردار ہے ، تصنیف ہو یا مختلف مضامین کی
ترتیب ہر دو صورت میں اس کی نافعیت اور حیثیت مسلم ہے۔ علمی مقالات جلد اول کو لوگوں
میں پذیرائی ہوئی تو جلد دوم کے لئے اصرار بڑھنے لگا ، لہذا فضیلۃ الشیخ حافظ زبیر علی زئی
حفظہ اللہ کے مجلۃ الحدیث میں شائع ہونے والے مضامین اور دیگر مقالات کو جمع کر کے
تبویب و ترتیب دے دیا گیا ہے ، جو اب ”علمی مقالات جلد دوم“ کی شکل میں حاضر خدمت
ہے۔

اندازِ کتاب : اس کتاب کو بھی جلد اول کی طرح بہتر طرز پر ترتیب دینے کی بھرپور کوشش کی
گئی ہے۔

زیر نظر کتاب عقائد ، مسلکِ اہلِ حدیث کی حقانیت اور اس پر وارد ہونے والے
اعتراضات کے مسکت جوابات ، نماز کے بعض مسائل ، اصولِ حدیث اور تحقیقِ الروایات ،
باطل استدلالات کا رد اور تذکرہِ راویانِ حدیث جیسے علمی و تحقیقی مضامین پر مشتمل ہے ،
علاوہ ازیں ایک بریلوی عالم کے جواب میں لکھے گئے رسالے ”نصر المعبود“ کو بھی کتاب کا
آخری حصہ بنا دیا گیا ہے جس سے یقیناً قارئین علمی لطف اٹھائیں گے۔ اس جلد میں
شذرات الذہب کے نام سے ایک ایسے باب کا اضافہ ہے جس نے صحابہ کرام ، تابعین ،
تابع تابعین ، ائمہ دین اور علمائے عظام کے زریں اقوال ، بے داغ کردار اور ایمان افروز
واقعات سے پوری کتاب کو منور کر رکھا ہے۔ واضح رہے کہ اس میں بعض ایسے مضامین بھی
شامل اشاعت ہیں جن کا مقصد صرف تحریر محفوظ کرنا ہے ، مثلاً اصول و مقاصد اور ماہنامہ
”الحدیث“ کے مناجح کی وضاحتیں وغیرہ لیکن اس سے بھی ہمارے منہج کو سمجھنے میں مدد ملے

گی۔

بہر حال یہ ایک ایسا جامع و نافع مجموعہ ہے جو متلاشیانِ حق کے لئے بہترین رہبر ثابت ہوگا۔ (ان شاء اللہ)

راقم الحروف دعا گو ہے کہ اللہ تعالیٰ ہمارے شیخ کو صحت و عافیت کے ساتھ لمبی عمر عطا فرمائے تاکہ مقالات کا یہ علمی سلسلہ تادیر جاری رہے، نیز اس کتاب کو عوام و خواص کے لئے ذریعہ ہدایت اور استاذ محترم کے لئے ذریعہ نجات بنائے۔ (آمین)

والسلام

حافظ ندیم ظہیر

جامعہ اہل الحدیث حضور ضلع انک

(۵/ اگست ۲۰۰۹ء)

پیش لفظ

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الأمين، أما بعد:
 ارشاد باری تعالیٰ ہے: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَلَا تَوَلَّوْا عَنْهُ وَ
 أَنْتُمْ تَسْمَعُونَ﴾ اے ایمان والو! اللہ اور اس کے رسول کی اطاعت کرو اور اس سے منہ نہ
 پھيرو اور حال یہ کہ تم سُن رہے ہو۔ (الانفال: ۲۰)

اور فرمایا: ﴿وَمَا أَمَّا أَنْتُمْ الرُّسُولُ فَخُذُوهُ وَمَا نَهَاكُمْ عَنْهُ فَانْتَهُوا﴾
 اور رسول تمہیں جو دے تو اسے لے لو اور جس سے منع کرے تو اس سے رُک جاؤ۔ (الحشر: ۷)
 ان آیات اور دیگر دلائل سے صاف ثابت ہے کہ اللہ اور رسول کی اطاعت فرض ہے
 لہذا قرآن اور حدیث دونوں حجت ہیں۔

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((لا يجمع الله أمتي على ضلالة أبدًا و يد الله على
 الجماعة)) اللہ میری امت کو کبھی گمراہی پر جمع نہیں کرے گا اور اللہ کا ہاتھ جماعت (یعنی
 اجماع) پر ہے۔ (المستدرک للحاکم ج ۱ ص ۱۱۶ ح ۳۹۹ و سند صحیح)

یہ وہ حدیث ہے جس کے بارے میں حاکم نیشاپوری نے فرمایا: علماء نے اس کے ساتھ حجت
 پکڑی ہے کہ اجماع حجت ہے۔ دیکھئے المستدرک (ج ۱ ص ۱۱۵)

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: میری سنت کو اور خلفائے راشدین کی سنت کو مضبوطی سے پکڑ لو۔
 الخ (سنن ابی داؤد: ۴۶۰۷ ملخصاً و سند صحیح، وقال الترمذی [۲۶۷۶]: هذا حديث حسن صحیح)

سیدنا امیر المومنین عمر رضی اللہ عنہ (خلیفہ راشد) نے قاضی شریح رحمہ اللہ سے اپنے تحریری حکم میں
 فرمایا: کتاب اللہ کے مطابق فیصلہ کرو، پھر رسول اللہ ﷺ کی سنت کے مطابق فیصلہ کرو،
 پھر لوگوں کے اجماع سے فیصلہ کرو، پھر تمہاری مرضی ہے: چاہو تو اجتہاد کرو یا نہ کرو اور اگر
 اجتہاد نہ کرو تو یہ تمہارے لئے بہتر ہے۔ (معنف ابن ابی شیبہ ج ۷ ص ۲۰ ح ۲۹۸۰ و سند صحیح)

معلوم ہوا کہ کتاب وسنت کے بعد اہل حق کا اجماع (ہر زمانے میں) شرعی حجت ہے۔ اولہ شرعیہ سے اجتہاد کا جواز ثابت ہے اور اجتہاد کی کئی اقسام ہیں مثلاً:

۱: آثارِ سلف صالحین کو ترجیح دینا

۲: مصالحِ مرسلہ

۳: صحیح قیاس، وغیرہ

یہاں دو باتیں ہمیشہ یاد رکھیں:

۱: کتاب وسنت کا وہی متفقہ مفہوم معتبر ہے جو سلف صالحین سے بلا خلاف ثابت ہے۔

۲: اگر کوئی قول صراحۃً اللہ اور رسول (قرآن اور حدیث) کے خلاف ہو تو ایسا ہر قول مردود ہے، چاہے جس کا بھی قول ہو اور ہمیشہ قرآن و حدیث اور اجماع کو ہر قول پر مقدم کیا جائے گا۔

راقم الحروف نے ان اصول کے مطابق علمی و تحقیقی مضامین لکھے ہیں، جن میں اصولِ حدیث اور علمِ اسماء الرجال کی غیر جانبدارانہ تحقیق، کو ہمیشہ مد نظر رکھا ہے۔ والحمد للہ اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے علمی مقالات کی دوسری جلد آپ کے ہاتھوں میں ہے۔ یہ مختلف مطبوعہ اور غیر مطبوعہ مضامین کا مجموعہ ہے، جسے بعض اصلاح اور مفید حک و اضافے کے ساتھ قارئین کی خدمت میں پیش کیا گیا ہے۔

اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ وہ میرے اس عمل کو قبول فرمائے اور اسے میرے لئے ذخیرہ آخرت بنائے۔ آمین

حافظ زبیر علی زئی

(۸/ اگست ۲۰۰۹ء)

عقائد، مسلک اہل حدیث
اور اعتراضات کے جوابات

سب سے پہلے: توحید

ارشاد باری تعالیٰ ہے: ﴿وَلَقَدْ بَعَثْنَا فِي كُلِّ أُمَّةٍ رَّسُولًا أَنِ اعْبُدُوا اللَّهَ وَاجْتَنِبُوا الطَّاغُوتَ﴾ اور ہم نے ہر امت میں ایک رسول بھیجا کہ اللہ کی عبادت کرو اور طاغوت سے اجتناب کرو۔ (انحل: ۳۶)

سیدنا و محبوبنا محمد رسول اللہ ﷺ نے جب سیدنا معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ کو یمن کی طرف (گورنر بنا کر) بھیجا تو فرمایا: ((فَلْيَكُنْ أَوَّلَ مَا تَدْعُوهُمْ إِلَيَّ أَنْ يُؤَخِّدُوا اللَّهَ تَعَالَى)) تم انھیں سب سے پہلے اللہ کی توحید کی طرف دعوت دو۔ (صحیح بخاری: ۷۳۷۲، کتاب التوحید)

سیدنا حارث بن حارث العائذی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ (میں جب جاہلیت میں مکہ آیا تو دیکھا کہ نبی ﷺ کے پاس لوگ جمع ہیں) میں نے اپنے والد سے پوچھا: یہ لوگ کیوں جمع ہیں؟ اس نے کہا: یہ لوگ ایک صابی کے پاس جمع ہیں۔ ”فإذا النبی ﷺ يدعوا إلى توحيد الله والإيمان“ میں نے (قریب آکر) دیکھا تو نبی ﷺ اللہ کی توحید اور ایمان کی طرف دعوت دے رہے تھے۔

(التاریخ الکبیر للبخاری ۲/۲۶۲۲ وسندہ صحیح وصحیح ابوزرعة الدمشقی کما فی تاریخ دمشق لابن عساکر ۱۲/۲۱۳، ۲۱۴، ورواہ ابن ابی عامر فی الآحاد والثنائی ۳/۷۲۵ ج ۳ ص ۷۹۷)

درج بالا دونوں حدیثوں سے توحید الہی کی اہمیت کا پتا چلتا ہے اور یہ ایک داعی کے لئے راہ متعین کر رہی ہیں کہ دعوت کے میدان میں دعوت توحید کو کبھی نظر انداز نہیں کرنا چاہئے، دین اسلام کی اساس توحید ہے لہذا پہلی دعوت توحید الہی کی ہی ہونی چاہئے، نماز اور جہاد تب مقبول ہوں گے جب توحید میں کسی قسم کی کھوٹ اور شرک کی آمیزش نہ ہو۔

أُسوة النبی ﷺ اور سیرتِ سلف صالحین سے یہ واضح ہوتا ہے کہ دعوت توحید کو اولین حیثیت حاصل ہے لہذا ہر انسان پر یہ فرض ہے کہ توحید و سنت کا راستہ اختیار کر کے اللہ تعالیٰ

کی عبادت میں اپنی ساری زندگی گزارے اور اپنی تمام عبادات خالص اللہ ہی کے لئے سرانجام دے۔ یہ عقیدہ دل میں راسخ کر لے کہ میری نماز، میری قربانی، میری زندگی اور میری موت صرف اللہ رب العالمین ہی کے لئے ہے۔ اس کا کوئی شریک نہیں، مجھے اسی کا حکم دیا گیا ہے اور میں سب سے پہلے اللہ کا فرماں بردار (مسلم) ہوں۔

جس نے توحید کو چھوڑ کر دوسرا راستہ اختیار کیا، اللہ تعالیٰ اس کے سارے اعمال ضائع کر دے گا۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے:

﴿إِنَّهُ مَنْ يُشْرِكْ بِاللَّهِ فَقَدْ حَرَّمَ اللَّهُ عَلَيْهِ الْجَنَّةَ وَمَا وَاهُ النَّارُ ط﴾

بے شک جس نے اللہ کے ساتھ شرک کیا تو اللہ نے اس پر جنت حرام کر دی اور اس شخص کا ٹھکانا (جہنم کی) آگ ہے۔ (المائدہ: ۷۲)

اے اللہ! ہمیں توحید و سنت پر زندہ رکھ اور اسی پر ہمارا خاتمہ کر۔ آمین

آخرت پر ایمان

یہ عقیدہ کہ ایک دن قیامت پیا ہوگی اور تمام مخلوقات کو دوبارہ زندہ کر کے اللہ تعالیٰ کی عدالت میں پیش کیا جائے گا، ارکانِ ایمان کا اہم ترین رکن اور اسلام کے بنیادی عقائد میں سے اہم عقیدہ ہے۔ اللہ اور رسول پر ایمان لانے کے ساتھ روزِ آخرت اور عالمگیر بعثت پر ایمان مربوط اور لازم و ملزوم ہے۔ ارشادِ باری تعالیٰ ہے: ﴿إِنَّ الدِّينَ لَا يُوْمِنُونَ إِلَّا بِمَا تُنَازِلُ بِهِمْ﴾ (البقرہ: ۱۷۷)۔ اعمالِ اہم فہم یعمہون ۝ اُولَٰئِكَ الدِّينُ لَهُمْ سُوْءُ الْعَذَابِ وَهُمْ فِي الْاٰخِرَةِ هُمْ الْاٰخَسَرُونَ ﴿بے شک جو لوگ آخرت پر ایمان نہیں رکھتے، ہم نے ان کے لئے اُن کے اعمال خوشنما بنا دیئے ہیں، پس وہ گمراہی میں حیران و پریشان پھر رہے ہیں، انہی لوگوں کے لئے بُرا عذاب ہے اور یہی آخرت میں سب سے زیادہ خسارے میں ہوں گے۔﴾ (الہمل: ۵۴)

نبی کریم ﷺ کے زمانے میں بھی بعض لوگ آخرت کا انکار کرتے تھے، ان لوگوں کے بارے میں خالق کائنات نے فرمایا: ﴿قُلْ بَلٰی وَرَبِّیْ لَتُبْعَثُنَّ ثُمَّ لَتُنَبَّوْنَ بِمَا عَمِلْتُمْ ۖ وَذٰلِكَ عَلٰی اللّٰهِ یَسِیْرٌ﴾ کہہ دو! کیوں نہیں، میرے رب کی قسم! تمہیں ضرور زندہ کیا جائے گا پھر تمہارے اعمال تمہیں بتائے جائیں گے اور یہ اللہ کے لئے آسان ہے۔﴾ (التہاب: ۷)

ایک اور مقام پر ارشادِ باری تعالیٰ ہے: ﴿وَوَضَعَ الْكِتٰبَ فَتَرٰی الْمُجْرِمِیْنَ مُسْفِقِیْنَ مِمَّا فِیْهِ وَیَقُولُوْنَ یٰوَلٰتِنَا مَالِ هٰذَا الْكِتٰبِ لَا یَغَادِرُ صَغِیْرَةً وَّلَا کَبِیْرَةً اِلَّا اَحْصٰہَا ۚ وَوَجَدُوْا مَا عَمِلُوْا حَاضِرًا ۚ وَلَا یُظْلَمُ رَءَبًا اَحَدًا﴾

اور (نامہ اعمال کی) کتاب رکھ دی جائے گی تو جرم کرنے والے اس سے ڈرے ہوئے ہوں گے اور کہیں گے: ہائے ہماری تباہی! یہ کیسی کتاب ہے جس میں نہ کوئی چھوٹی بات رہ گئی ہے اور نہ بڑی، اس میں سب کچھ درج ہے، اور وہ اپنے اعمال کو اپنے سامنے حاضر پائیں گے اور تیرا رب کسی پر ظلم نہیں کرتا۔﴾ (الکہف: ۴۹)

اہل ایمان ہر وقت آخرت کو مد نظر رکھتے ہیں۔ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ کھجور کی ایک چٹائی پر تشریف فرما تھے، آپ کے اور چٹائی کے درمیان کوئی چیز نہیں تھی اور آپ کے سر کے نیچے چڑے کا ایک سر ہانا تھا جس میں کھجور کی چھال بھری ہوئی تھی، آپ کے پاؤں کی طرف کیکر کے پتوں کا ڈھیر تھا اور سر کی طرف چڑے کی ایک مشک لٹکی ہوئی تھی۔ جب میں نے آپ کی پشت پر چٹائی کے نشانات دیکھے تو رو پڑا۔ میں نے کہا: آپ اللہ کے رسول ہیں اور قیصر و کسریٰ مزے کر رہے ہیں؟ آپ ﷺ نے فرمایا: ((أما ترضى أن تكون لهم الدنيا ولنا الآخرة.)) کیا تم اس بات پر راضی نہیں ہو کہ ان کے لئے دنیا اور ہمارے لئے آخرت ہے؟ (صحیح بخاری: ۴۹۱۳، صحیح مسلم: ۱۴۷۹، دار السلام: ۳۶۹۱)

قارئین کرام! دنیا میں جتنے قوانین ہیں اُن سے جرائم رک نہیں رہے بلکہ بڑھتے ہی جا رہے ہیں مگر آخرت پر ایمان ایسا عقیدہ اور قانون ہے کہ انسان کو ہر جرم سے روک دیتا ہے۔

چور کو اگر یقین ہو کہ کل آخرت میں اسے چوری کا حساب دینا پڑے گا تو وہ پوری کوشش سے اپنے آپ کو چوری سے بچائے گا اور سمجھے گا کہ اللہ دیکھ رہا ہے۔ اگر کوئی یہ سمجھتا ہے کہ وہ مادر پدر آزاد، شتر بے مہار، آخرت کے خوف سے بے پروا پیدا کیا گیا ہے تو وہ آگاہ رہے کہ ﴿أَفَحَسِبْتُمْ أَنَّمَا خَلَقْنَاكُمْ عَبَثًا وَأَنَّكُمْ إِلَيْنَا لَا تُرْجَعُونَ﴾ کیا تم یہ سمجھتے ہو کہ ہم نے تمہیں عبث (بے فائدہ) پیدا کیا ہے اور تم ہمارے پاس واپس نہ لائے جاؤ گے؟ (المؤمنون: ۱۱۵)

ارشاد باری تعالیٰ ہے: ہم نے آسمانوں، زمین اور جو کچھ ان کے درمیان ہے، کھیل کود کا سامان نہیں بنایا، ہم نے انہیں حق کے ساتھ ہی بنایا ہے لیکن اکثر لوگ نہیں سمجھتے۔ (الدخان: ۳۸، ۳۹)

بھائیو! دنیا کی یہ زندگی عارضی ہے اور آخرت کا ابدی دن آنے والا ہے۔ جان لیں کہ یہ دنیا آخرت کی کھیتی ہے، یہاں جو بوئیں گے وہاں وہی کاٹیں گے۔ سوچیں! ہم نے آخرت کی کیا تیاری کر رکھی ہے؟ یاد رکھیں 'دنیا کی یہ زندگی آخری موقع ہے، دوبارہ ایسا کوئی موقع نہیں ملے گا۔ آخرت کا دروازہ موت کی صورت میں مسلسل لوگوں کو نکل رہا ہے، پھر بھی اکثر لوگ آخرت سے غافل ہیں!!

أصول دين

[أخبرنا أبو زيد الشامي^(١) قراءة عليه ، قال : أخبرنا الشيخ أبو طالب^(٢) عبد القادر بن محمد بن عبد القادر بن محمد بن يوسف قراءة عليه وهو يسمع وأنا أسمع فأقربه ، قال أخبرنا الشيخ أبو إسحاق^(٣) إبراهيم بن عمر بن أحمد البرمكي رحمه الله ، قال : [حدثنا أبو الحسن علي^(٤) بن عبد العزيز [بن مردك بن أحمد البرذعي] ، قال : أخبرنا أبو محمد عبد الرحمن بن أبي حاتم^(٥) [أسعده الله ورضي الله عنه] قال : سألت أبي^(٦) (ب ٢١٣/١) وأبا زرعة^(٧) رضي الله عنهما عن مذهب أهل [السنة] في أصول الدين ، وما أدركا عليه العلماء في جميع الأمصار ، وما يعتقدان (أ ١٦٤/١) من ذلك ، فقالا : أدركنا العلماء في جميع الأمصار حجازاً وعراقاً ومصرًا وشاماً ويمناً ، فكان من مذهبهم :

☆ إمام أبو محمد عبد الرحمن بن أبي حاتم الرازي رحمه الله في "كتاب أصل السنة واعتقاد الدين" كأردو ترجمہ

(١) السمعاني نے کہا: "شيخ صالح خير كثير العبادة" توفي ٥٥٤ هـ (سير اعلام النبلاء ٢٠٤/٣٣١)

(٢) العالم المسند ، توفي ٥١٦ هـ (النبلاء ١٩٤/٣٨٦)

(٣) وكان صدوقاً ديناً ، توفي ٤٤٥ هـ (تاريخ بغداد ج ٦ ص ١٣٩ ، النبلاء ج ١ ص ٦٠٥ ، ٦٠٤)

(٤) وكان ثقة ، توفي ٣٨٧ هـ (تاريخ بغداد ج ١٢ ص ٣٠)

(٥) قال ابو الوليد الباجي : ثقة حافظ ، توفي ٣٨٧ هـ (النبلاء ج ١٣ ص ٢٦٤) (٦) ابو حاتم الرازي :

من الأئمة الحفاظ الأثبات ، توفي ٢٧٧ هـ (تاريخ بغداد ج ٢ ص ٤٣ ، النبلاء ج ١٣ ص ٢٦٢ ، ٢٦٤)

(٧) إمام حافظ ثقة مشهور ، توفي ٢٦٤ هـ (الترتيب: ٣٣١٦)

امام ابو محمد عبدالرحمن بن ابی حاتم الرازی رحمہ اللہ نے فرمایا: میں نے اپنے والد (ابو حاتم الرازی) اور ابو زرہ (الرازی) رحمہما اللہ سے اصول دین میں مذاہب اہل سنت کے بارے میں پوچھا اور (یہ کہ) انھوں نے تمام شہروں کے علماء کو کس (عقیدے) پر پایا ہے اور آپ دونوں کا کیا عقیدہ ہے؟ تو انھوں نے جواب دیا: ہم نے حجاز، عراق، مصر، شام اور یمن کے تمام شہروں میں علماء کو اس (درج ذیل) مذہب پر پایا:

۱) أن الإيمان قول وعمل ، يزيد وينقص .

بے شک ایمان قول و عمل (کا نام) ہے (اور یہ) زیادہ ہوتا ہے اور کم ہوتا ہے۔

۲) والقرآن كلام الله غير مخلوق بجمیع جہاتہ .

قرآن ہر لحاظ سے اللہ کا کلام ہے، مخلوق نہیں ہے۔

۳) والقدر خیرہ وشرہ من الله [عز وجل]

اچھی اور بری تقدیر، اللہ کی طرف سے ہے۔

۴) وخیر هذه الأمة بعد نبیہا أبو بکر الصديق ، ثم عمر بن (ب ۲/۲۱۳)

الخطاب ، ثم عثمان بن عفان ، ثم علي بن أبي طالب رضي الله عنهم ، وهم

الخلفاء الراشدون المہدیون .

نبی (ﷺ) کے بعد اس امت میں سب سے بہتر ابو بکر صدیق ہیں پھر عمر بن الخطاب، پھر

عثمان بن عفان، پھر علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہم اور یہی خلفاء راشدین مہدیین ہیں۔

۵) وأن العشرة الذين سماهم رسول الله صلى الله عليه [وسلم] وشهد

لهم بالجنة على ما شهد به ، وقوله الحق .

عشرہ (مبشرہ) جن کے بارے میں رسول اللہ نے جنتی ہونے کی گواہی دی ہے (ہمارے

نزدیک) وہ جنتی ہیں اور آپ (ﷺ) کی بات حق ہے۔

۶) والترحم على جميع أصحاب محمد صلى الله عليه [وعلى آله]

والكف عما شجر بينهم .

محمد ﷺ کے تمام صحابہ کے بارے میں رحمت (اور مہربانی) کی دعا مانگنی چاہئے اور ان کے درمیان جو اختلافات تھے ان کے بارے میں سکوت کرنا چاہئے۔

۷) وَأَنَّ اللَّهَ عَزَّوَجَلَّ عَلَى عَرْشِهِ بَائِنٌ مِنْ خَلْقِهِ ، كَمَا وَصَفَ نَفْسَهُ فِي كِتَابِهِ وَعَلَى لِسَانِ رَسُولِهِ [ﷺ] بَلَا كَيْفَ ، / (ب ۲۱۳/۱) أَحَاطَ بِكُلِّ شَيْءٍ عِلْمًا ، لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ وَهُوَ السَّمِيعُ الْبَصِيرُ .

اللہ تعالیٰ اپنے عرش پر بغیر (سوال) کیفیت (مستوی) ہے، اپنی مخلوق سے (بلحاظ ذات) جدا ہے جیسا کہ اس نے اپنی کتاب (قرآن مجید) میں اور رسول اللہ ﷺ کی زبان (مبارک پر) بیان فرمایا ہے۔ اس نے ہر چیز کو علم سے گھیر رکھا ہے، اس کی مثل کوئی چیز نہیں اور وہ سننے اور دیکھنے والا ہے۔

۸) وَاللَّهُ تَبَارَكَ وَتَعَالَى يَرَى فِي الْآخِرَةِ وَيَرَاهُ أَهْلُ الْجَنَّةِ بِأَبْصَارِهِمْ ، / (۲/۱۶۷) كَلَامَهُ كَيْفَ شَاءَ وَكَمَا شَاءَ .

اللہ تعالیٰ آخرت میں نظر آئے گا، جتنی لوگ اسے اپنی آنکھوں سے دیکھیں گے (اسی کا) کلام ہے جیسے چاہے اور جب چاہے۔

۹) وَالْجَنَّةُ [حق] وَالنَّارُ حَقٌّ ، وَهُمَا مَخْلُوقَتَانِ [لا يفنيان أبدا]

: فَالْجَنَّةُ ثَوَابٌ لِأَوْلِيَائِهِ ، وَالنَّارُ عِقَابٌ لِأَهْلِ مَعْصِيَتِهِ إِلَّا مَنْ رَحِمَ .

جنت حق ہے، جہنم حق ہے، اور یہ دونوں مخلوق ہیں کبھی فنا نہ ہوں گی، اللہ کے دوستوں کے لئے جنت کا بدلہ ہے، اور اس کے نافرمانوں کے لئے جہنم کا عذاب ہے سوائے ان کے جن پر وہ (اللہ) رحم فرمائے۔

۱۰) وَالصِّرَاطُ حَقٌّ . (پل) صِرَاطُ حَقٍّ ہے۔

۱۱) وَالْمِيزَانُ [الذي] لَهُ كِفَتَانِ يوزن فِيهِ أَعْمَالُ الْعِبَادِ حَسَنَهَا وَسَيِّئَهَا حَقٌّ . ميزان (ترازو) کے دو پلڑے ہیں جن میں بندوں کے اچھے اور بُرے اعمال تولے جائیں گے۔

- (۱۲) والحوض المکرم به نبینا صلی اللہ علیہ [وسلم وعلی آلہ] حق / (ب ۲۱۴) والشفاعة حق . نبی ﷺ کا حوض کوثر حق ہے، اور شفاعت حق ہے۔
- (۱۳) وأن ناساً من أهل التوحید یخرجون من النار بالشفاعة حق . اہل توحید (مسلمانوں) میں سے (بعض) لوگوں کا (آپ ﷺ کی) شفاعت کے ذریعے سے (جہنم کی) آگ سے نکلنا حق ہے۔
- (۱۴) وعذاب القبر حق . عذاب قبر حق ہے۔
- (۱۵) ومنکر ونکیر [حق] . منکر و نکیر (قبر میں سوال و جواب والے فرشتے) حق ہیں
- (۱۶) والکرام الکاتبون حق . کراما کا تین (اعمال لکھنے والے فرشتے) حق ہیں۔
- (۱۷) والبعث من بعد الموت حق . موت کے بعد دوبارہ زندہ ہونا حق ہے۔
- (۱۸) وأهل الكبائر فی مشیئة اللہ عزوجل ، لا نکفر ، أهل القبلة بذنوبهم ، ونکل سرائرهم إلى اللہ عزوجل .
- کبیرہ گناہ کرنے والوں کا معاملہ اللہ کی مشیت (اور ارادے) پر ہے (چاہے تو عذاب دے، چاہے تو بخش دے) ہم اہل قبلہ (مسلمانوں) کے گناہوں کی وجہ سے ان کی تکفیر نہیں کرتے، ہم ان کا معاملہ اللہ کے سپرد کرتے ہیں۔
- (۱۹) ونقیم فرض الجہاد والحج مع أئمة المسلمین فی کل دھر وزمان . ہر زمانے (اور علاقے) میں ہم مسلمان حکمرانوں کے ساتھ جہاد اور حج کی فرضیت پر عمل پیرا ہیں۔

(۲۰) ولا نرى الخروج على الأئمة ولا القتال فی الفتنة . ہم (مسلمان) حکمرانوں کے خلاف بغاوت کے قائل نہیں ہیں اور نہ فتنے (کے دور) میں (ایک دوسرے سے) قتال کے قائل ہیں۔

(۲۱) ونسمع ونطیع لمن ولاه [اللہ امرنا] / (ب ۲۱۵) ولا ننزع يداً من طاعة . اللہ نے جسے ہمارا حاکم بنایا ہے، ہم اس کی سنتے ہیں اور اطاعت کرتے ہیں اور

اطاعت سے اپنا ہاتھ نہیں کھینچتے۔

۲۲) ونبتع السنة والجماعة ، ونجتنب الشذوذ والخلاف والفرقة .
ہم (اہل) سنت والجماعت (کے اجماع) کی پیروی کرتے ہیں اور شذوذ، اختلاف اور فرقہ بازی سے اجتناب کرتے ہیں۔

۲۳) وأن الجهاد ماضٍ منذ بعث / (أ/۱۶۸) اللہ [عزوجل] نبیہ صلی اللہ علیہ [وسلم] إلى قيام الساعة مع أولى الأمر من أئمة المسلمين ، لا يبطله شيء . جب سے اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی ﷺ کو (نبی و رسول بنا کر) مبعوث فرمایا ہے، مسلمان حکمرانوں کے ساتھ مل کر (کافروں کے خلاف) جہاد جاری رہے گا۔ اسے کوئی چیز باطل نہیں کرے گی (یعنی جہاد ہمیشہ جاری رہے گا)

۲۴) والنخج كذلك . اور یہی معاملہ حج کا (بھی) ہے۔

۲۵) ودفع الصدقات من السوائم إلى أولى الأمر من [أئمة] المسلمين .
مسلمان حکمرانوں کے پاس جانوروں (اور دیگر اموال) کے صدقات (زکوٰۃ، عشر) جمع کرائے جائیں گے۔

۲۶) والناس مؤمنون في أحكامهم وموارثهم ، ولا يدري ما هم عند الله [عزوجل] فمن قال : إنه مؤمن حقاً فهو مبتدع ومن قال : هو مؤمن عند الله فهو من / (ب/۲۱۵) الكاذبين ومن قال : إني مؤمن بالله فهو مصيب .

لوگ اپنے احکام اور وراثت میں مومن ہیں، اور اللہ کے ہاں ان کا کیا مقام ہے معلوم نہیں، جو شخص اپنے بارے میں کہتا ہے کہ وہ یقیناً مومن ہے تو وہ شخص بدعتی ہے، اور جو شخص یہ دعویٰ کرتا ہے کہ وہ اللہ کے ہاں (بھی) مومن ہے تو ایسا شخص جھوٹوں میں سے ہے۔

اور جو یہ کہتا ہے کہ میں اللہ کے ساتھ مومن (یعنی اللہ پر ایمان رکھتا) ہوں تو یہ شخص (صحیح) مصیب ہے۔

۲۷) والمرجئة مبتدعة ضلال . مرجعہ بدعتی گمراہ ہیں۔

(۲۸) والقدرية مبتدعة ضلال ، ومن أنكر منهم أن الله [عز وجل] يعلم ما يكون قبل أن يكون فهو كافر .

قدریہ (تقدیر کا انکار کرنے والے) بدعتی گمراہ ہیں اور ان میں سے جو شخص یہ دعویٰ کرے کہ اللہ تعالیٰ، کسی کام کے ہونے سے پہلے اس کا علم نہیں رکھتا تو ایسا شخص کافر ہے۔
(۲۹) وأن الجهمية كفار . جہمیہ کفار ہیں۔

(۳۰) و[أن] الرافضة رفضوا الإسلام . رافضیوں نے اسلام چھوڑ دیا ہے۔

(۳۱) والخوارج مراق . خوارج (دین سے) نکلے ہوئے ہیں۔

(۳۲) ومن زعم أن القرآن مخلوق فهو كافر [باللّٰه العظيم] كفراً ينقل عن الملة ومن شك في كفره ممن يفهم فهو كافر . جو شخص یہ کہتا ہے کہ قرآن مخلوق ہے تو وہ کافر ہے، ملت (اسلامیہ) سے خارج ہے۔ اور جو شخص سوچہ بوجھ (اور اقامت حجت) کے باوجود اس شخص کے کفر میں شک کرے تو وہ (بھی) کافر ہے۔

(۳۳) ومن شك في كلام الله [عز وجل] فوقف / (ب ۲۱۶/۱) شاگداً فيه يقول: لا أدري مخلوق أو غير مخلوق فهو جهمي .

جو شخص اللہ کے کلام کے بارے میں شک کرتے ہوئے توقف کرے اور کہے کہ مجھے پتا نہیں کہ مخلوق ہے یا غیر مخلوق تو ایسا شخص جہمی ہے۔

(۳۴) ومن وقف في القرآن جاهلاً علماً وبدّع ولم يكفر .

جو جاہل شخص قرآن کے بارے میں توقف کرے تو اسے سمجھایا جائے گا، اُسے بدعتی سمجھا جائے گا اور اُس کی تکفیر نہیں کی جائی گی۔

(۳۵) ومن قال / (۲/۱۶۸) لفظي بالقرآن مخلوق ، أو القرآن بلفظي مخلوق فهو جهمي .

جو شخص لفظی بالقرآن (میرے الفاظ جن سے میں قرآن پڑھتا ہوں) یا القرآن بلفظی مخلوق (قرآن میرے الفاظ کے ساتھ مخلوق) کہے تو وہ جہمی (گمراہ) ہے۔

[قال الشيخ أبو طالب: قال إبراهيم بن عمر: قال علي بن عبدالعزيز] قال أبو محمد: وسمعت أبي رضي الله عنه يقول :

(۳۶) علامة أهل البدع: الوقعة في أهل الأثر .

ابو حاتم الرازی نے فرمایا: اہل بدعت کی یہ علامت ہے کہ وہ اہل شر (اہل حدیث) پر حملہ کرتے ہیں۔

(۳۷) وعلامة الزنادقة: تسميتهم أهل / الأثر حشوية ، يريدون إبطال الآثار . زنادقة کی علامت یہ ہے کہ وہ اہل حدیث کو حشویہ (ظاہر پرست فرقہ) کہتے ہیں، اس سے ان کا مقصود احادیث کا انکار ہے۔

(۳۸) وعلامة الجهمية: تسميتهم أهل السنة مشبهة .

جہمیہ کی علامت یہ ہے کہ وہ اہل سنت کو مشبہ^(۱) کہتے ہیں۔

(۳۹) وعلامة القادرية: تسميتهم أهل السنة مجبرة .

قدریہ کی علامت یہ ہے کہ وہ اہل سنت کو مجبرہ^(۲) کہتے ہیں۔

(۴۰) وعلامة المرجئة: تسميتهم أهل السنة مخالفة ونقصانية .

مرجئہ کی (ایک) علامت یہ ہے کہ وہ اہل سنت کو مخالفہ اور نقصانیہ کہتے ہیں۔

(۴۱) وعلامة الرافضة ، تسميتهم أهل السنة ثائية .

رافضہ کی علامت یہ ہے کہ وہ اہل سنت کو ثانیہ (نابتہ، ناصبیہ) کہتے ہیں۔

(۴۲) [وظل هذا أمر عصبات معصيات] ، ولا يلحق أهل السنة إلا اسم واحد ويستحيل أن يجمعهم هذه الأسامي .

ان تمام (برے ناموں) کی بنیاد (بدعات) تعصب اور معصیت پر ہے، اہل سنت کا ایک ہی نام ہے اور یہ محال ہے کہ ان کے بہت سے (خود ساختہ) نام اکٹھے ہو جائیں۔

(۱) ایک گمراہ فرقہ جو خالق کو مخلوق سے تشبیہ دیتا ہے۔ (۲) وہ گمراہ فرقہ جس کا نظریہ ہے کہ انسان سے جو فطری صادر ہوتا ہے وہ اختیاری نہیں بلکہ وہ اس کے کرنے پر مجبور ہے۔

۴۳) حدثنا أبو محمد ، قال : [و] سمعت أبي وأبا زرعة يهجران أهل الزيغ والبدع ، ويغلطان رأيهما أشد تغليط وينكران وضع الكتب بالرأى بغير آثار ، وينهيان عن مجالسة أهل الكلام وعن النظر في كتب المتكلمين ، ويقولان : لا يفلح صاحب كلام أبدًا .

ابو حاتم اور ابو زرعة دونوں گمراہوں اور بدعتیوں سے ہجر (بایکٹ) کرتے تھے اور ان کی (غلط) آراء کا شدید رد کرتے تھے۔ احادیث کے بغیر رائے والی کتابیں لکھنے کی پُر زور تردید کرتے تھے۔ اہل کلام (منطق و فلسفے والوں) کی مجلس اور متکلمین کی کتابیں دیکھنے سے منع کرتے تھے اور کہتے کہ صاحب کلام کبھی فلاح نہیں پاتا (إلا یہ کہ مرنے سے پہلے توبہ کر لے۔)

[رسالہ ختم شد]

خاص دلیل کے مقابلے میں عام دلیل پیش کرنا غلط ہے

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على رسوله الأمين ، أما بعد :

دلائل ہمیشہ دو قسم کے ہوتے ہیں : خاص یا عام

• خاص دلیل عام کے مقابلے میں کسی خاص فرد یا چیز پر مشتمل ہوتی ہے، مثلاً سیدنا آدم علیہ السلام کو اللہ تعالیٰ نے اپنے دونوں ہاتھوں سے پیدا فرمایا لہذا اس لحاظ سے آپ اللہ کی مخلوقات میں سے ایک خاص مخلوق ہیں۔

محمد عظیم الاحسان نامی ایک شخص نے لکھا: ”ہو کلّ لفظ وضع لمعنی معلوم علی الانفراد جنسًا کبائنس أو نوعًا کر جل أو عینًا کزید“

خاص ہر وہ لفظ ہے جسے انفراد کے طور پر معلوم معنی کے لئے وضع کیا جائے: بلحاظ جنس ہو جیسے انسان، بلحاظ نوع ہو جیسے مرد یا بلحاظ عین ہو جیسے زید۔ (التعریفات الفقہیہ ص ۲۷۲، الخاء)

یہ لفظ تفرّد سے عبارت ہے اور اس میں کوئی دوسرا شریک نہیں ہوتا۔ دیکھیے، التعریفات للجرجانی (ص ۴۴) یہ عام کی ضد ہے۔ دیکھئے علمی اردو لغت (ص ۶۶۱)

عام دلیل خاص کے مقابلے میں عام افراد یا تمام چیزوں پر مشتمل ہوتی ہے، مثلاً تمام انسان وغیرہ۔ عبید اللہ اسعدی نامی ایک تقلیدی شخص نے کہا: ”عام... وہ لفظ جس کو ایک معنی و مفہوم کے غیر محصور افراد کے لئے ایک ہی مرتبہ میں وضع کیا گیا ہو“ (اصول الفقہ ص ۱۰۶)

عام اور خاص کا مسئلہ سمجھانے کے لئے پانچ مثالیں پیش خدمت ہیں:

مثال اول: ارشاد باری تعالیٰ ہے:

﴿فَاقْتُلُوا الْمُشْرِكِينَ﴾ پس مشرکوں کو قتل کرو۔ (التوبہ: ۵)

اس آیت کریمہ میں مسلمانوں سے جنگ کرنے والے کافروں کے بارے میں مجاہدین کو حکم دیا گیا ہے کہ مشرکین کو (حالت جنگ میں) جہاں بھی پاؤ قتل کر دو۔

جبکہ صحیح حدیث میں آیا ہے: ((ولا تقتلوا ولیداً)) اور بچے کو قتل نہ کرو۔

(صحیح مسلم: ۱۷۳۱، دارالسلام: ۳۵۲۲)

اس حدیث اور دیگر احادیث صحیحہ سے ثابت ہے کہ حالت جہاد میں نابالغ بچوں، عورتوں اور بوڑھوں کو (جان بوجھ کر، بغیر شرعی دلیل کے) قتل کرنا ممنوع ہے۔
اول الذکر آیت عام ہے اور حدیث خاص ہے۔

مثال دوم: ارشادِ باری تعالیٰ ہے: ﴿حُرِّمَتْ عَلَيْكُمُ الْمَيْتَةُ﴾

تم پر مردار حرام ہے۔ (المائدہ: ۳)

اس آیت سے معلوم ہوا کہ ذبح کے بغیر خود بخود مر جانے والا ہر حلال جانور، اس حالت میں حرام ہے۔ جبکہ حدیث میں آیا ہے: ((الحل میتہ))۔ سمندر کا مردار حلال ہے۔ (موطأ امام مالک ردیۃ ابن القاسم تحقیق: ۲۷۲۲ سند صحیح، سنن ابی داود: ۸۳، ت: ۶۹، وقال: ”حسن صحیح“ دمجہ ابن خزیمہ: ۱۱۱، وابن حبان، الموارو: ۱۱۹)

معلوم ہوا کہ ہر مردار حرام ہے لیکن سمندر کا مردار (یعنی مچھلی) حلال ہے۔

مثال سوم: کتاب و سنت اور اجماع سے ثابت ہے کہ ہر مسلمان بالغ عاقل مرد اور عورت پر دن رات میں پانچ نمازیں فرض ہیں۔ (یہ عام دلیل ہے)

حائضہ عورت پر حالت حیض میں نماز فرض نہیں بلکہ اس حالت میں اس کے لئے نماز پڑھنا حرام ہے۔ (یہ خاص دلیل ہے)

مثال چہارم: مردوں کے لئے ریشمی لباس پہننا حرام ہے۔ (یہ عام دلیل ہے)

اگر کسی مرد کو خارش وغیرہ کی بیماری ہو اور اسے شرعی ضرورت ہو تو ریشمی لباس پہننا جائز ہے۔ (یہ خاص دلیل ہے)

مثال پنجم: اگر کوئی شخص چوری کرے اور یہ چوری نصاب تک پہنچ جائے تو اسلامی عدالت میں اس کا ہاتھ کاٹ دیا جائے گا۔ (یہ عام دلیل ہے)

اگر کوئی شخص پھل چرائے تو اس کا ہاتھ نہیں کاٹا جائے گا لیکن تعزیر اور جرمانہ لگایا جاسکتا

ہے۔ (یہ خاص دلیل ہے)

ان مثالوں سے ثابت ہوا کہ دلائل دو طرح کے ہوتے ہیں: خاص اور عام اصول فقہ کا مشہور مسئلہ ہے کہ خاص دلیل عام دلیل پر مقدم ہوتی ہے لہذا عام دلیل کو خاص دلیل کے مقابلے میں پیش کرنا غلط اور مردود ہے۔ مثلاً:

۱: حافظ ابن حجر العسقلانی نے ایک حدیث سے استنباط کر کے لکھا ہے:

”وَأَنَّ الْخَاصَّ يَقْضِي عَلَى الْعَامِ“ اور بے شک خاص عام پر قاضی (حاکم اور فیصلہ کن) ہے۔ (فتح الباری ج ۸ ص ۳۲)

۲: شیخ الاسلام ابن تیمیہ نے کہا: ”والدلیل الخاص مقدم علی العام“

اور خاص دلیل عام پر مقدم ہے۔ (مجموع فتاویٰ ج ۳ ص ۱۴۱)

۳: شیخ ابو حیان محمد بن یوسف الاندلسی (متوفی ۷۴۵ھ) نے فرمایا:

”ولا شك أن الخاص مقدم علی العام“

اور اس میں شک نہیں کہ عام پر خاص مقدم ہے۔ (تفسیر البحر المحیط ج ۳ ص ۱۶۸، سورۃ النساء: ۱۰)

۴: فخر الدین رازی نے لکھا: ”ولا شك أن الخاص مقدم علی العام“

اور اس میں شک نہیں کہ عام پر خاص مقدم ہے۔ (تفسیر رازی ج ۵ ص ۵۰، سورۃ البقرۃ: ۱۷۸)

۵: ابو شامہ نے کہا: ”فإن الخاص مقدم علی العام“

پس بے شک عام پر خاص مقدم ہے۔ (الباعث علی انکار البدع ج ۱ ص ۶۵ بحوالہ المکتبۃ الشامیۃ)

۶: محمد بن علی الشوکانی السیسی نے لکھا ہے: ”لأن الخاص مقدم علی العام“ کیونکہ خاص

عام پر مقدم ہے۔ (نیل الاوطار ج ۸ ص ۴۸۵ باب بیان أن من أدرك بعض الصلوة في الوقت فإنه يتمها ..)

۷: ابن الوزیر الیمانی (متوفی ۸۴۰ھ) نے کہا: ”لأن الخاص مقدم علی العام“

کیونکہ عام پر خاص مقدم ہے۔ (ایثار الحق علی الخلق ص ۴۱۱)

۸: نواب صدیق حسن خان نے کہا:

”وقد تقرر أن الخاص مقدم علی العام“ اور یہ مقرر ہو چکا ہے کہ عام پر خاص مقدم

ہے۔ (الروضة النديہ شرح الدرر البہیہ ج ۲ ص ۱۹۶ باب الذبح)

۹: ابن عابدین شامی نے قلابازیوں کے باوجود علماء سے نقل کیا کہ ”اذا قوبل الخاص بالعام يرا د به ما عدا الخاص“ اگر خاص کا عام کے ساتھ مقابلہ کیا جائے تو خاص کے علاوہ مراد ہوتا ہے۔ (رد المحتار علی الدر المختار لابن عابدین ج ۲ ص ۲۹۷)

۱۰: انور شاہ کا شمیری دیوبندی نے کہا: ”فإذا ورد خاص في موضع و شمله العام أيضًا و تعارض في الحكمين لا يعتد بهذا العام أصلاً و يكون الحكم حكم الخاص“ جب کسی خاص چیز کے بارے میں خاص دلیل وارد ہو اور عام بھی اُسے شامل ہو اور حکم میں دونوں کا تعارض ہو تو اس عام کا سرے سے کوئی اعتبار نہیں ہوگا اور خاص کا حکم (قابل اعتبار) ہوگا۔ (فیض الباری ج ۲ ص ۵۹)

ان عبارات اور دیگر اقوال کا خلاصہ یہ ہے کہ عام پر خاص مقدم ہوتا ہے لہذا خاص دلیل کے مقابلے میں عام دلیل کبھی پیش نہیں کرنی چاہئے بشرطیکہ دونوں دلیلیں صحیح ہوں۔ مسئلہ: قرآن مجید کی تخصیص خیر واحد کے ساتھ جائز ہے۔

امام ابو عوانہ و ضاح بن عبد اللہ الیشکری رحمہ اللہ (متوفی ۷۵ھ) سے روایت ہے کہ میں ابو حنیفہ کے پاس حاضر تھا، ایک آدمی نے آپ کی طرف کچھ (سوالات کو) لکھ کر بھیجا تھا تو آپ (جواب میں) کہنے لگے: کاٹا جائے گا (ہاتھ) کاٹا جائے گا۔ حتیٰ کہ اُس شخص نے پوچھا: اگر کوئی شخص (باغ کی) کھجوروں میں سے کچھ چُرائے تو؟ انھوں نے فرمایا: (ہاتھ) کاٹا جائے گا۔ میں نے اس آدمی سے کہا: یہ بات ہرگز نہ لکھنا، یہ عالم کی غلطی ہے۔ ابو حنیفہ نے مجھ سے پوچھا: کیا بات ہے؟ میں نے کہا: رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے: ((لا قطع فی ثمر و لا کثر)) پھل اور کھجور کا شگوفہ چُرانے والے کا ہاتھ نہیں کاٹا جائے گا۔

ابو حنیفہ (رحمہ اللہ) نے فرمایا: ”امح ذلك و اکتب: لا يقطع، لا يقطع“

(میری) اس بات کو (کاٹ کر) مٹا دو اور لکھو: نہیں کاٹا جائے گا، نہیں کاٹا جائے گا۔

(کتاب السنۃ للامام عبد اللہ بن احمد بن حنبل ج ۱ ص ۲۲۱ ح ۳۸۰ سندہ صحیح، قلمی نسخہ ۲۱)

امام ابو عوانہ نے ((لا قطع)) والی جو حدیث پیش کی تھی، موطاً امام مالک (نسخہ یحییٰ بن یحییٰ ۲/۸۳۹ ج ۱۶۲۸، تحقیقی) وغیرہ میں موجود ہے۔

نیز دیکھئے تاریخ بغداد للخطیب البغدادی (ج ۱۳ ص ۴۰۸ و سندہ صحیح الی ابی عوانہ) اسے امام حمیدی نے صحیح سند کے ساتھ روایت کیا ہے۔

دیکھئے مسند الحمیدی (ج ۲۰۸ تحقیقی و سندہ صحیح، نسخہ دیوبندیہ: ۴۰۷)

یہ حدیث سنن الترمذی (۱۳۳۹) وغیرہ کتب سنن میں بھی موجود ہے۔

امام ابو عوانہ نے تو اسے بطور جرح و تنقید بیان کیا تھا مگر اس سچے قصے سے سات مسئلے

ثابت ہیں:

- ① خاص دلیل عام پر مقدم ہوتی ہے۔
- ② قرآن کی تخصیص خبر واحد صحیح کے ساتھ جائز ہے۔
- ③ جب خاص دلیل نہ ہو تو عام پر عمل کرنا جائز ہے۔
- ④ اس میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی فضیلت ہے کیونکہ انھوں نے حدیث معلوم ہونے کے بعد فوراً حدیث کی طرف رجوع کر لیا تھا اور یہی اہل ایمان کی نشانی ہے۔
- ⑤ اگرچہ عالم کتنا ہی بڑا ہو مگر اس سے بعض دلائل مخفی رہ سکتے ہیں۔
- ⑥ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ عالم تھے۔

⑦ المجتہد یخطئ و یصیب

یعنی مجتہد کو بعض اوقات غلطی بھی لگتی ہے اور بسا اوقات اس کی بات صحیح بھی ہوتی ہے۔

تنبیہ: حدیث مذکور کا تعلق درختوں سے لٹکے ہوئے پھلوں کے ساتھ ہے اور یاد رہے کہ پھلوں کے چور پر تعزیر لگ سکتی ہے اور جرمانہ بھی ہو سکتا ہے جیسا کہ دوسرے دلائل سے ثابت ہے۔

معلوم ہوا کہ امام ابو حنیفہ صحیح حدیث کے ساتھ قرآن مجید کی تخصیص کے قائل و فاعل تھے۔

عبداللہ لکھنوی تقلیدی نے کہا: ”و اما بالخبر الواحد فقال بجوازه الأئمة

الأربعة...“ اور ائمہ اربعہ کے نزدیک خبر واحد کے ساتھ قرآن کی تخصیص جائز ہے۔

(غیث الغمام حاشیہ امام الکلام ص ۲۷۷)

عبدالحی مذکور کی ولادت سے صدیوں پہلے فوت ہونے والے ابو عمر عثمان بن عمرو بن ابی بکر المعروف: ابن الحاجب النحوی الاصولی المالکی (متوفی ۵۷۷ھ) نے لکھا:

”يجوز تخصيص القرآن بالسنة المتواترة باتفاق ، و أما خبر الواحد فالأئمة الأربعة على الجواز“ إلخ سنت متواتره کے ساتھ قرآن کی تخصیص بالاتفاق (بالاجماع) جائز ہے، رہی بات خبر واحد کی تو ائمہ اربعہ کے نزدیک خبر واحد کے ساتھ قرآن کی تخصیص جائز ہے۔ إلخ (مبشی الاصول والاول فی علمی الاصول والجدل ص ۱۳۱)

ابو العباس احمد بن ادریس القرانی (متوفی ۲۸۳ھ) نے کہا: ”و يجوز عندنا و عند الشافعي و أبي حنيفة تخصيص الكتاب بخبر الواحد ..“

شافعی، ابو حنیفہ اور ہمارے نزدیک قرآن کی تخصیص خبر واحد کے ساتھ جائز ہے۔

(شرح تنقیح الفصول فی اختصار المحصول فی الاصول ص ۲۰۸)

علی بن محمد الآمدی الشافعی (متوفی ۶۳۱ھ) نامی ایک شخص نے لکھا:

”و أما إذا كانت السنة من أخبار الآحاد فمذهب الأئمة الأربعة جوازه“ اور اگر سنت خبر واحد میں سے ہو تو ائمہ اربعہ کے نزدیک قرآن کی تخصیص جائز ہے۔

(الاحکام فی اصول الاحکام ج ۲ ص ۳۴۷)

علی بن عبد الکاظم السبکی نے کہا: ”و فیہا بحثان: الأول فی جواز تخصيص الكتاب بخبر الواحد و فیہ مذاهب أحدها الجواز مطلقاً و هو المنقول عن الأئمة الأربعة و اختاره الإمام و أتباعه منهم المصنف“ اور اس میں دو بحثیں ہیں: اول قرآن کی خبر واحد کے ساتھ تخصیص کا جواز اور اس میں کئی مذاہب ہیں جن میں سے ایک یہ ہے کہ مطلقاً جائز ہے اور یہ ائمہ اربعہ سے منقول ہے اور اسے امام اور ان کے تبعین بشمول (اس کتاب کے) مصنف نے اختیار کیا ہے۔ (الابہاج فی شرح المنہاج علی منہاج الوصول

ابنِ علم الاصول للبيهاقى، تصنيف السبكى ج ۲ ص ۱۷۱، الفصل الثالث بحوالہ المکتبۃ الشامیہ (

۱۱۸۲ھ میں فوت ہونے والے محمد بن اسماعیل الامیر الصنعانی کے کلام کا خلاصہ یہ ہے کہ ائمہ اربعہ اور جمہور کے نزدیک قرآن کی تخصیص خبر واحد کے ساتھ جائز ہے۔
دیکھئے اجابۃ السائل شرح بغیۃ الآمل (اصول الفقہ ص ۳۲۹)

ان حوالوں اور امام ابو حنیفہ کے سچے قصے سے ثابت ہوا کہ قرآن کی تخصیص صحیح حدیث کے ساتھ جائز ہے، چاہے خبر واحد ہی کیوں نہ ہو جبکہ عبدالعلی محمد بن نظام الدین الانصاری (تقلیدی) نے علانیہ لکھا ہے: ”لا يجوز عند الحنفية تخصيص الكتاب بخبر الواحد“ حنفیہ کے نزدیک خبر واحد کے ساتھ قرآن کی تخصیص جائز نہیں ہے۔
دیکھئے فواتح الرحموت بشرح مسلم الثبوت (ج ۱ ص ۳۳۹)

ائمہ اربعہ کے خلاف چلنے والے ان تقلیدی حنفیوں نے یہ نظریہ کہاں سے لیا ہے؟ اس کا جواب ابو حامد محمد بن محمد الغزالی (متوفی ۵۰۵ھ صاحب احیاء علوم الدین) کے قلم سے پیش خدمت ہے:

غزالی نے کہا: ”قالت المعتزلة: لا يخصص عموم القرآن بأخبار الآحاد فإن الخبر لا يقطع بأصله بخلاف القرآن“ معتزلہ نے کہا: قرآن کے عموم کی تخصیص خبر واحد کے ساتھ نہیں کی جائے گی، کیونکہ قرآن کے برخلاف، خبر اصل کے لحاظ سے قطعی نہیں ہوتی۔ (البحر من تعلیقات الاصول ص ۲۵۲)

معتزلہ کے اس قول کو غزالی نے رد کر دیا اور کہا: ”والمختار: انه يخصص“ اور مختار (جسے اختیار کیا گیا) یہ ہے کہ وہ (خبر واحد عموم قرآن کی) تخصیص کرتی ہے۔ (ایضاً ص ۲۵۳)
حافظ ابن حجر العسقلانی نے فرمایا: ”وقد ذهب الجمهور إلى جواز تخصيص عموم القرآن بخبر الآحاد“ جمہور کا یہ مذہب ہے کہ عموم قرآن کی تخصیص خبر واحد کے ساتھ جائز ہے۔ (فتح الباری ۶۲/۹ تحت ج ۵۱۰۸-۵۱۰۱)

اب تمیس (۳۰) مثالیں پیش خدمت ہیں، جن سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ صحیح حدیث

(خبر واحد) کے ساتھ قرآن مجید کی تخصیص کرنا بالکل جائز، صحیح بلکہ ضروری ہے:

(۱) قرآن مجید سے ثابت ہے کہ (حلال جانور اگر) مردار (ہو جائے تو) حرام ہے۔ جبکہ خبر واحد سے ثابت ہے کہ سمندر کا مردار (یعنی مچھلی) حلال ہے۔ دیکھئے یہی مضمون (شروع والا حصہ) مثال دوم۔

(۲) ارشاد باری تعالیٰ ہے: ﴿وَالسَّارِقُ وَالسَّارِقَةُ فَاقْطَعُوا أَيْدِيَهُمَا﴾ اور جو کوئی چور ہو مرد یا عورت، تو کاٹ ڈالو ان کے ہاتھ۔ (المائدہ: ۳۸، ترجمہ عبدالقادر دہلوی ص ۱۳۸)

اس آیت کے عموم سے معلوم ہوتا ہے کہ ہر قسم کی چوری میں ہاتھ کاٹ دینا چاہئے لیکن صحیح حدیث میں ایک خاص نصاب مقرر کیا گیا ہے، جس سے کم کی چوری میں ہاتھ نہیں کاٹا جاتا۔ نیز دیکھئے یہی مضمون (شروع والا حصہ) مثال پنجم۔

(۳) سیدنا یوسف علیہ السلام کو اُن کے بھائیوں نے (بطور تعظیم) سجدہ کیا تھا۔

(دیکھئے سورۃ یوسف: ۱۰۰)

اس آیت کے عموم سے ظاہر ہوتا ہے کہ بندے کو سجدہ تعظیمی کرنا جائز ہے جبکہ صحیح حدیث (خبر واحد) میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((فباني لو امرت أحدًا أن يسجد لغير الله لأمرت المرأة أن تسجد لزوجها)) الخ۔ پس اگر میں کسی کو حکم دیتا کہ غیر اللہ کو سجدہ کرے تو عورت (بیوی) کو حکم دیتا کہ وہ اپنے شوہر کو سجدہ کرے۔

(سنن ابن ماجہ: ۱۸۵۳، مسند حسن و صحیح ابن حبان، الموارد: ۱۲۹۰، والحاکم ۴۲۴، علی شرط الشيخین ووافقه الذہبی)

معلوم ہوا کہ شریعت محمدیہ میں سجدہ تعظیمی کرنا جائز نہیں بلکہ حرام ہے۔

(۴) ارشاد باری تعالیٰ ہے: ﴿وَاحِلْ لَكُمْ مَا وَرَاءَ ذَلِكَ﴾

اور حلال ہوئیں تم کو، جو ان کے سوا ہیں۔ (النساء: ۲۴، ترجمہ عبدالقادر ص ۱۰۰)

آیت مذکورہ کے عموم سے ظاہر ہوتا ہے کہ قرآن مجید میں مذکورہ حرام رشتوں کے علاوہ ہر عورت سے نکاح حلال ہے لیکن صحیح حدیث میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے پھوپھی اور بھتیجی سے (بیک وقت) نکاح کرنے سے منع فرمایا ہے اور خالہ بھانجی سے (بھی بیک

وقت) نکاح کرنے سے منع فرمایا ہے۔ دیکھئے صحیح بخاری (۵۱۰۸) و صحیح مسلم (۱۴۰۸)
 معلوم ہوا کہ اس خاص دلیل کی وجہ سے بیک وقت بیوی کی پھوپھی یا بیوی کی خالہ
 سے نکاح جائز نہیں ہے۔

۵) ارشادِ باری تعالیٰ ہے: ”اللہ کہہ رکھتا ہے تم کو تمہاری اولاد میں، مرد کو حصہ برابر دو عورت
 کے۔“ (النساء: ۱۱، ترجمہ عبدالقادر ص ۹۶)

اس آیت کے عموم سے ظاہر ہے کہ کافر بیٹا اپنے مسلمان باپ کا وارث ہو سکتا ہے جبکہ
 حدیث میں آیا ہے کہ ((ولا یرث الکافر المسلم)) اور مسلمان کا کافر وارث نہیں
 ہوتا۔ (صحیح بخاری ۶۷۶۳، صحیح مسلم ۱۶۱۴، ترمذی دار السلام: ۳۱۴۰ واللفظ لہ)

۶) ارشادِ باری تعالیٰ ہے: ”کس نے منع کی ہے رزق اللہ کی، جو پیدا کی اُس نے اپنے
 بندوں کے واسطے، اور ستھری چیزیں کھانے کی؟“ (الاعراف: ۳۲، ترجمہ عبدالقادر ص ۱۸۶)

اس آیت کے عموم سے ثابت ہوتا ہے کہ مردوں کے لئے ریشمی لباس پہننا مطلقاً
 حلال ہے لیکن حدیث سے ثابت ہے کہ ریشمی لباس عورتوں کے لئے حلال اور مردوں کے
 لئے حرام ہے لہذا خاص کے مقابلے میں عام پیش کر کے مردوں کے لئے ریشم کو مطلقاً حلال
 قرار دینا غلط ہے۔

۷) اللہ تعالیٰ نے فرمایا: ”تو کہہ، میں نہیں پاتا، جس حکم میں کہ مجھ کو پہنچا، کوئی چیز حرام،
 کھانے والے کو، مگر یہ کہ مردہ ہو یا لہو پھینک دینے کا، یا گوشت سورکا، کہ وہ ناپاک ہے، یا
 گناہ کی چیز، جس پر پکارا اللہ کے سوا کسی کا نام۔“ (الانعام: ۱۴۶، ترجمہ عبدالقادر ص ۱۷۸)

اس آیت سے معلوم ہوا کہ صرف چار چیزیں حرام ہیں حالانکہ صحیح احادیث سے
 گدھوں، کتوں اور درندوں وغیرہ کا حرام ہونا ثابت ہے۔

۸) ارشادِ باری تعالیٰ ہے: ﴿وَأَنْ لَّيْسَ لِلْإِنْسَانِ إِلَّا مَا سَعَى﴾ اور یہ کہ آدمی کو وہی
 ملتا ہے جو کمایا۔ (النجم: ۳۹، ترجمہ عبدالقادر ص ۶۳۴)

اس آیت سے ثابت ہوتا ہے کہ انسان کو صرف اُس کے اپنے اعمال کا ہی اجر ملتا ہے

لیکن صحیح حدیث سے ثابت ہے کہ بیٹا بیٹی اپنے والدین کی طرف سے حج کر سکتے ہیں۔

مثلاً دیکھئے صحیح بخاری (۱۸۵۲) صحیح مسلم (۱۱۳۹، ترقیم دارالسلام: ۲۶۹۷)

۹) ارشاد باری تعالیٰ ہے: ”اور میت کے ماں باپ کو ہر ایک کو دونوں میں چھٹا حصہ جو

چھوڑ مرا، اگر میت کی اولاد ہے۔“ (النساء: ۱۱، ترجمہ عبدالقادر ص ۹۶)

آیت مذکورہ سے ثابت ہے کہ اگر مرنے والے کی اولاد ہو تو اس کے والدین میں

سے ہر ایک کو میت کی وراثت میں سے چھٹا حصہ ملتا ہے لیکن حدیث میں آیا ہے کہ مسلمان کا

کافر وارث نہیں ہوتا۔ (دیکھئے فقرہ: ۵)

لہذا اس خاص حدیث کی رو سے کافر والدین اپنے مسلم بیٹے کی وراثت سے محروم

رہتے ہیں۔

۱۰) ارشاد باری تعالیٰ ہے: ”اے ایمان والو! جب تم اٹھو نماز کو تو دھو لو اپنے منہ، اور

ہاتھ کہیں تک...“ الخ (المائدة: ۶، ترجمہ عبدالقادر ص ۱۳۱)

آیت مذکورہ سے ظاہر ہے کہ ہر نماز کے لئے وضو کرنا چاہئے، حالانکہ صحیح حدیث سے

ثابت ہے کہ ایک وضو کے ساتھ کئی نمازیں پڑھی جاسکتی ہیں بشرطیکہ وضو ٹوٹ نہ جائے۔

۱۱) ارشاد باری تعالیٰ ہے: اللہ تمہیں تمہاری اولاد کے بارے میں حکم دیتا ہے: ایک مرد

کا حصہ دو عورتوں کے برابر ہے۔ الخ (النساء: ۱۱)

نیز اللہ تعالیٰ نے فرمایا: ”اور وارث ہو سلیمان داؤد کا“ (النمل: ۱۶، ترجمہ عبدالقادر ص ۳۵۵)

ان آیات کے عموم سے ظاہر ہوتا ہے کہ نبی اور رسول کی وراثت ہوتی ہے۔ جبکہ صحیح

حدیث میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((لا نورث ، ما ترکنا صدقة .))

ہماری وراثت نہیں ہوتی، ہم جو چھوڑ جائیں وہ صدقہ ہے۔

(صحیح بخاری: ۳۰۳۳، صحیح مسلم: ۱۷۵۸، دارالسلام: ۳۵۷۹)

۱۲) ارشاد باری تعالیٰ ہے: ”وہی ہے، جس نے بنایا تمہارے واسطے جو کچھ زمین میں

ہے۔“ (البقرہ: ۲۹، ترجمہ عبدالقادر ص ۸)

اس آیت کے عموم سے ظاہر ہوتا ہے کہ مردوں کے لئے سونا پہننا حلال ہے، جبکہ صحیح حدیث سے ثابت ہے کہ مردوں کے لئے سونا پہننا حرام اور عورتوں کے لئے حلال ہے۔
(۱۳) ارشاد باری تعالیٰ ہے: ”اور اللہ نے حلال کیا سودا اور حرام کیا سود“

(البقرہ: ۲۷۵، ترجمہ عبدالقادر ص ۵۸)

اگر کوئی شخص اس آیت کے عموم سے استدلال کر کے یہ کہے کہ ”ایک کلو گندم کے بدلے میں دو کلو گندم لینا جائز ہے“ تو ہم کہیں گے کہ تمہارا استدلال باطل ہے، کیونکہ حدیث میں آیا ہے: ((والبر بالبر ... إلا سواء بسواء عیناً بعین فمن زاد أو ازداد فقد أربى)) گندم کے بدلے میں گندم... مگر برابر برابر، نقداً نقد پھر جس نے زیادہ دیا یا زیادہ لیا تو اُس نے سودی کاروبار کیا۔ (صحیح مسلم: ۱۵۸۶، دار السلام: ۴۰۶۱)

(۱۴) ارشاد باری تعالیٰ ہے: ”اور جن کو طاقت ہے، تو بدلا چاہئے ایک فقیر کا کھانا“

(البقرہ: ۱۸۳، ترجمہ عبدالقادر ص ۳۵)

اگر کوئی شخص اس آیت سے استدلال کرے کہ طاقت ور بٹے کئے آدمی کے لئے روزے کے بدلے میں کفارہ (ایک فقیر کو کھانا کھانا) جائز ہے تو عرض ہے کہ صحیح حدیث سے ثابت ہے کہ اس آیت کا عموم منسوخ ہے۔ دیکھئے صحیح بخاری (۴۵۰۷)
لہذا اب شرعی عذر والے کے سوا ہر شخص پر روزہ فرض ہے۔

(۱۵) ارشاد باری تعالیٰ ہے: ”اور جس جگہ تم ہوا کرو، پھیرو منہ اسی کی طرف“

(البقرہ: ۱۴۴، ترجمہ عبدالقادر ص ۲۸)

اگر کوئی شخص یہ کہے کہ ہر وقت ہر حالت میں بیت اللہ کی طرف ہی اپنا رخ رکھنا چاہئے تو اس کا جواب یہ ہے: اس سے مراد حالتِ نماز میں بیت اللہ کی طرف رخ کرنا ہے۔ دیکھئے صحیح مسلم (۵۲۵، دار السلام: ۱۱۷۶) اور صحیح بخاری (۴۰)

(۱۶) ارشاد باری تعالیٰ ہے: ”حرام ہوا تم پر، مُردہ“ (المائدہ: ۳، ترجمہ عبدالقادر ص ۱۳۰)

یعنی مُردار حرام ہے جبکہ حدیث سے ثابت ہے کہ مُردار کی کھال دباغت سے پاک

ہو جاتی ہے۔ دیکھئے صحیح بخاری (۱۴۹۲) صحیح مسلم (۳۶۳، دار السلام: ۸۰۶) لہذا مُرَدَّار (حلال جانور جو ذبح کئے بغیر مر جائے) کی کھال دباغت کے بعد استعمال کرنا جائز ہے۔

(۱۷) زانیہ عورت اور زانی مرد کے بارے میں اللہ تعالیٰ کا حکم ہے: ﴿فَاَجْلِدُوْهُمَا كُلًّا وَّاحِدًا مِنْهُمَا مِائَةً جَلْدَةٍ﴾ ان میں سے ہر ایک کو سو کوڑے مارو۔ (النور: ۲) جبکہ صحیح احادیث سے ثابت ہے کہ شادی شدہ زانی مرد اور شادی شدہ زانیہ عورت، دونوں کو پتھر مار مار کر قتل (یعنی سنگسار) کیا جائے گا لہذا رجم کی خاص سزا کے مقابلے میں عموم قرآن سے استدلال باطل ہے۔

(۱۸) ارشاد باری تعالیٰ ہے: ”تو مارو مشرکوں کو جہاں پاؤ“ (التوبہ: ۵، ترجمہ عبدالقادر ص ۲۲۷) اس آیت کریمہ میں مسلمانوں سے جنگ کرنے والے مشرکوں کو ہر جگہ قتل کرنے کا حکم ہے جبکہ دوسری آیت میں آیا ہے کہ ”اور نہ لڑو اُن سے مسجد الحرام (کے) پاس، جب تک وہ نہ لڑیں تم سے اس جگہ۔“ (البقرہ: ۱۹۱، ترجمہ عبدالقادر دہلوی ص ۳۷) معلوم ہوا کہ خاص کے مقابلے میں عام سے استدلال کرنا غلط ہے۔

(۱۹) ارشاد باری تعالیٰ ہے: ”اور نکاح میں نہ لاؤ شرک والی عورتیں، جب تک ایمان نہ لاویں“ (البقرہ: ۲۲۱، ترجمہ عبدالقادر ص ۲۳)

اس آیت میں مشرکہ عورتوں سے نکاح کی ممانعت ہے جبکہ دوسری آیت میں اہل کتاب کی پاک دامن عورتوں سے نکاح حلال کیا گیا ہے۔ دیکھئے سورۃ المائدہ (آیت: ۵)

حالانکہ سیدنا عیسیٰ عَلَیْہِ السَّلَام کو اللہ کا بیٹا کہنے والے پوسنی مسیحی بہت بڑا شرک کرتے ہیں اور رسول اللہ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کے زمانے میں یہودیوں کا ایک فرقہ سیدنا عزیر عَلَیْہِ السَّلَام کو اللہ کا بیٹا کہتا تھا۔! (۲۰) اللہ تعالیٰ نے فرمایا: ”اور پوچھتے ہیں تم سے حکم حیض کا۔ تو کہہ، وہ گندی ہے، سو پرے رہو عورتوں سے حیض کے وقت، اور نزدیک نہ ہو اُن سے جب تک کہ پاک نہ

ہوویں۔“ (البقرہ: ۲۲۲، ترجمہ عبدالقادر ص ۴۴)

آیت مذکورہ میں حیض والی عورتوں سے دُور رہنے کا حکم ہے حالانکہ صحیح حدیث سے ثابت ہے کہ یہاں دُور رہنے سے مراد جماع سے دور رہنا ہے، نہ یہ کہ مطلقاً اُن سے دُور رہا جائے۔ دیکھئے صحیح مسلم (۳۰۹، دار السلام: ۶۹۴)

لہذا حیض والی عورتوں کے ہاتھوں کا پکا ہوا کھانا حلال ہے اور ان کے ساتھ اٹھنا بیٹھنا جائز ہے۔

(۲۱) ارشادِ باری تعالیٰ ہے: ”اور طلاق والی عورتیں انتظار کروائیں اپنے تئیں تین حیض تک۔“ (البقرہ: ۲۲۸، ترجمہ عبدالقادر ص ۴۵)

معلوم ہوا کہ مطلقہ عورت کی عدت تین حیض تک یعنی تین مہینے ہے۔ حالانکہ دوسری آیت سے ثابت ہے کہ حمل والی مطلقہ عورت کی عدت وضع حمل (یعنی بچہ یا بچی پیدا ہونے) کے بعد ختم ہو جاتی ہے۔ دیکھئے سورۃ طلاق (آیت: ۴)

(۲۲) ارشادِ باری تعالیٰ ہے: ”پھر اگر اس کو طلاق دے، تو اب حلال نہیں اس کو وہ عورت اسکے بعد جب تک نکاح نہ کرے کسی خاوند سے اسکے سواء“ (البقرہ: ۲۳۰، ترجمہ عبدالقادر ص ۴۶)

اس آیت سے اگر کوئی شخص استدلال کرے کہ ”تین علیحدہ طلاقیں ملنے کے بعد اگر مطلقہ عورت بطورِ حلالہ کسی شخص سے نکاح کر کے طلاق لے لے تو وہ پہلے خاوند کے لئے حلال ہو جاتی ہے۔“ تو عرض ہے کہ یہ استدلال باطل ہے۔ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے حلالہ کرنے اور حلالہ کرانے والے پر لعنت بھیجی ہے۔

(مسند احمد ۲/۳۲۳ ح ۸۲۷۰ وسندہ حسن و صحیح ابن الجارود و بروایہ فی المنہج: ۶۸۴)

سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہ نے حلالہ کے بارے میں فرمایا: رغبت کے بغیر کوئی نکاح نہیں، ہم اسے (حلالہ کو) رسول اللہ ﷺ کے زمانے میں زنا سمجھتے تھے۔

(المستدرک للحاکم ۲/۱۹۹ ح ۲۸۰۶ وسندہ صحیح و صحیح الحاکم علی شرطی الثمینی ووافقه الذہبی)

(۲۳) ارشادِ باری تعالیٰ ہے: ﴿فَيُمْسِكُ الَّتِي قَضَىٰ عَلَيْهَا الْمَوْتَ﴾ پھر (وفات

دینے کے بعد) اللہ اُس روح کو روک لیتا ہے جس پر موت کا فیصلہ کرتا ہے۔ (الترمذی: ۴۲) جبکہ صحیح حدیث میں آیا ہے کہ ”فیعاد روحہ فی جسدہ“ پھر اس (میت) کے جسم میں روح لوٹائی جاتی ہے۔ (معنف ابن ابی شیبہ ۳/۲۸۱ ح ۱۲۰۵۸، وسندہ حسن، سلیمان الاعمش صرح بالسماع عند احمد ۲/۲۸۸ صحیح البیہقی وغیرہ للحدیث شواہد وہو بھاح)

معلوم ہوا کہ عموم قرآن سے دنیاوی اعادۂ روح کی نفی ثابت ہے اور حدیث سے برزخی اعادۂ روح کا اثبات ہے لہذا خاص کے مقابلے میں عام کو پیش کرنا غلط ہے۔ نیز دیکھئے محترم محمد ارشد کمال حفظہ اللہ کی کتاب ”المسند فی عذاب القبر“ (ص ۷۶-۸۶-۱۳۲-۱۵۱) تنبیہ: کتاب الصلوٰۃ امام احمد بن حنبل سے اور الفقہ الاکبر امام ابوحنیفہ سے باسند صحیح ثابت نہیں ہیں۔ نیز دیکھئے کتاب: جعلی جزء کی کہانی (ص ۱۹-۲۱)

۲۴) اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: ﴿إِنِّي الصَّلَاةَ كَانَتْ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ كِتَابًا مَوْقُوتًا﴾ بے شک مومنوں پر نماز، وقت پر فرض ہے۔ (النساء: ۱۰۳)

اس آیت کے عموم سے ثابت ہے کہ پانچ نمازوں کو اُن کے اپنے اوقات میں پڑھنا فرض ہے لیکن صحیح احادیث سے ثابت ہے کہ عرفات (حج والے دن) میں ظہر و عصر کی دونوں نمازیں جمع تقدیم کر کے پڑھنا سنت ہے۔

دیکھئے صحیح مسلم (ج ۴ ص ۴۱ ح ۱۲۱۸، ترقیم دارالسلام: ۲۹۵۰ ص ۵۱۵ ب) عرفات سے واپسی کے بعد مزدلفہ میں مغرب اور عشاء کی جمع تاخیر مسنون ہے۔ دیکھئے صحیح بخاری (۱۶۸۲) صحیح مسلم (۱۲۸۹)

مزید تفصیل کے لئے دیکھئے ماہنامہ الحدیث حضور (عدد ۵۲ ص ۱۷-۲۵) ۲۵) ارشاد باری تعالیٰ ہے: ﴿إِنَّكَ لَا تَسْمِعُ الْمَوْتَىٰ﴾ تو نہیں سنا سکتا مردوں کو۔

(انمل: ۸۰، ترجمہ شاہ عبدالقادر ص ۳۶۲)

جبکہ صحیح احادیث سے ثابت ہے کہ مردہ، دفن ہو جانے کے بعد، اپنے پاس سے واپس جانے والے لوگوں کے جوتوں کی آواز سنتا ہے۔

دیکھئے صحیح بخاری (۱۳۷۴، ۱۳۳۸) اور صحیح مسلم (۲۸۷۰، ترقیم دارالسلام: ۷۲۱۶) تنبیہ: اگر کوئی کہے کہ اس کی سند میں عبدالاعلیٰ بن عبدالاعلیٰ راوی ضعیف ہے، تو اس کے دو جواب ہیں:

اول: عبدالاعلیٰ ثقہ و صدوق راوی تھے، جمہور محدثین نے اُن کی توثیق کی ہے لہذا بعض محدثین کی جرح جمہور کی توثیق کے مقابلے میں مردود ہے۔

دوم: عبدالاعلیٰ اس روایت میں منفرد نہیں تھے بلکہ اُن کے علاوہ یہی حدیث یزید بن زریع اور عبدالوہاب بن عطاء دونوں نے سعید بن ابی عروبہ سے بیان کی ہے۔ سعید بن ابی عروبہ کے علاوہ یہی حدیث شیبان بن عبدالرحمن نے مفسر قرآن قتادہ رحمہ اللہ سے بیان کی اور قتادہ کے سماع کی تصریح صحیح مسلم میں موجود ہے لہذا اس حدیث پر منکرین حدیث کی ہر قسم کی جرح مردود ہے۔ والحمد للہ

۲۶) ارشاد باری تعالیٰ ہے: ”حلال ہوئے تم کو چوپائے مویشی، بوا اسکے جو تم کو سنا دیں گے“ (المائدہ: ۱، ترجمہ عبدالقادر ص ۱۲۹)

یہ بات عام لوگوں کو بھی معلوم ہے کہ گدھا ایک چوپایہ مویشی ہے لیکن گدھے کا حرام ہونا صحیح حدیث سے ثابت ہے لہذا اس آیت کے عموم سے گدھے خارج ہیں۔

۲۷) ارشاد باری تعالیٰ ہے: ﴿فَكُلُوا مِمَّا ذُكِّرَ اسْمُ اللَّهِ عَلَيْهِ﴾ پس جس پر (ذبح کے وقت) اللہ کا نام لیا جائے، اُسے کھاؤ۔ (الانعام: ۱۱۸)

جبکہ اجماع ہے کہ مجوسی کا ذبیحہ حرام ہے۔ دیکھئے مفتی ابن قدامہ (ج ۹ ص ۳۱۳ مسئلہ: ۷۷۵۲) معلوم ہوا کہ آیت مذکورہ کے عموم سے استدلال کر کے مجوسی کے مذبوہ جانور کو حلال قرار دینا غلط ہے۔

تنبیہ: جب اجماع سے عام کی تخصیص جائز ہے تو صحیح حدیث سے بدرجہ اولیٰ عموم قرآن کی تخصیص جائز ہے۔

۲۸) ارشاد باری تعالیٰ ہے: جس نے برائی کمائی اور اس کے گناہ نے اسے گھیر لیا تو یہ

لوگ دوزخی ہیں، وہ ہمیشہ دوزخ میں رہیں گے۔ دیکھئے سورۃ البقرۃ (آیت: ۸۱)
 اگر کوئی خارجی اس آیت سے استدلال کر کے یہ کہے کہ تمام دوزخی (چاہے کافر تھے یا
 مسلمان) ہمیشہ دوزخ میں رہیں گے تو ہم کہیں گے کہ تمہارا استدلال باطل ہے کیونکہ صحیح
 احادیث سے ثابت ہے کہ مسلمان دوزخیوں کو شفاعت وغیرہ کے ذریعے سے اور آخر کار
 دوزخ سے نکالا جائے گا۔

تنبیہ: آیت مذکورہ میں سیئہ اور خطیہ کے عموم کو اگر شرک و کفر سے خاص کر لیا جائے تو
 پھر عرض ہے کہ کفار و مشرکین ہمیشہ جہنم میں رہیں گے۔
 (۲۹) اللہ تعالیٰ نے مشرکین سے خطاب کرتے ہوئے فرمایا: تم اور جس کی تم عبادت
 کرتے ہو، جہنم کا ایندھن ہیں... سب اس میں ہمیشہ رہیں گے۔
 دیکھئے سورۃ الانبیاء (آیت: ۹۸، ۹۹)

ان آیتوں سے ظاہر ہے کہ کفار و مشرکین کے معبود جہنم میں جائیں گے اور دوسری
 آیتوں سے ثابت ہے کہ نیک لوگ جہنم سے دُور اور محفوظ رہیں گے۔
 دیکھئے سورۃ الانبیاء (آیت: ۱۰۱، ۱۰۲)

ثابت ہوا کہ خاص دلیل کے مقابلے میں عام دلیل پیش کرنا باطل و مردود ہے۔
 (۳۰) ارشادِ باری تعالیٰ ہے: ﴿فَاقْرَءُوا مَا تَيَسَّرَ مِنَ الْقُرْآنِ ط﴾ پس قرآن میں
 سے جو آسان ہو (نماز میں) پڑھو۔ (المزل: ۲۰)

آیت مذکورہ کے عموم سے ثابت ہوا کہ نماز میں مطلق قراءت فرض ہے جبکہ صحیح
 حدیث میں آیا ہے کہ سورۃ فاتحہ کے بغیر نماز نہیں ہوتی۔ دیکھئے صحیح بخاری (۷۵۶)
 اس خاص دلیل سے معلوم ہوا کہ مطلق قراءت سے مراد سورۃ فاتحہ کی فرضیت ہے اور
 دوسرے دلائل سے ثابت ہے کہ سورۃ فاتحہ کے علاوہ باقی قراءت فرض یا واجب نہیں ہے۔
 اسی طرح خاص و عام کے اور بھی بہت سے دلائل ہیں مثلاً فرشتوں کا اہل زمین (اہل ایمان)
 کے لئے استغفار مانگنا (دیکھئے سورۃ الشوری: ۵، اور سورۃ المؤمن آیت: ۷)

حنفیت کی طرف منسوب فرماتے بھی ان بہت سی تخصیصات کو تسلیم کرتے ہیں اور بعض جگہ بغیر کسی شرعی دلیل کے خود تخصیص بھی بنا لیتے ہیں مثلاً:

۱: ارشاد باری تعالیٰ ہے کہ مشرکین نجس ہیں لہذا اس سال کے بعد مسجد حرام (بیت اللہ) کے قریب بھی نہ آئیں۔ دیکھئے سورۃ التوبہ (۲۸)

اس کے مقابلے میں حنفیہ کے نزدیک مسجد حرام میں ذمی کافر کا داخلہ جائز ہے۔
دیکھئے الہدایہ (آخرین ص ۴۷۴ کتاب الکراہیۃ) در مختار (۲۷۴/۵) شرح السیر الکبیر (۹۳/۱) الاشباہ والنظائر لابن نجیم (۱۷۶/۲) احکام القرآن للجصاص (۸۸/۳) بحوالہ الفقہ الاسلامی داولہ (۵۸۲/۳)

۲: قرآن مجید میں سود کو حرام قرار دیا گیا ہے مگر حنفیہ کے نزدیک دار الحرب میں مسلمان کے لئے سود کھانا جائز ہے۔ دیکھئے الہدایہ (آخرین ص ۸۶ باب الربوا)

۳: قرآن وحدیث سے ثابت ہے کہ قاتل کو قتل کے بدلے میں قتل کیا جائے گا لیکن حنفیہ کے نزدیک اگر کوئی شخص کسی بالغ یا نابالغ کو پانی میں ڈبو کر قتل کر دے تو اس سے قصاص نہیں لیا جائے گا۔ دیکھئے الہدایہ (آخرین ص ۵۶۶، باب ما یوجب القصاص وما لا یوجبہ)

۴: قرآن سے ثابت ہے کہ چور کا ہاتھ کاٹا جائے گا لیکن حنفیہ کے نزدیک اگر کوئی شخص کسی جگہ نقب لگا کر داخل ہو اور سارا مال لے کر اپنے ساتھی کے حوالے کر دے جو مکان سے باہر تھا، تو دونوں کے ہاتھ نہیں کاٹے جائیں گے۔ (دیکھئے الہدایہ اولین ص ۵۳۵ باب ما یقطع فیہ وما لا یقطع)
اگر یہ لوگ خود اپنے باطل قیاسات کی بنیاد پر عموم قرآن کی تخصیص کر دیں تو ان کے نزدیک کوئی حرج نہیں لیکن اگر کوئی شخص صحیح خبر واحد سے قرآن کی تخصیص کر دے تو بڑا گناہ بن جاتا ہے۔ سبحان اللہ! کیسا انصاف ہے!

اس ساری تحقیق کا خلاصہ یہ ہے کہ قرآن کی تخصیص صحیح حدیث (خبر واحد) کے ساتھ جائز ہے اور خاص دلیل عام دلیل پر مقدم ہوتی ہے لہذا خاص کے مقابلے میں عام دلیل کبھی پیش نہیں کرنی چاہئے۔

ظہورِ امام مہدی: ایک ناقابلِ تردید حقیقت

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الامين ، اما بعد :
صحیح اور حسن احادیثِ مبارکہ سے ثابت ہے کہ قیامت سے پہلے، مسلمانوں کا ایک خلیفہ ہوگا جس کے دور میں اللہ تعالیٰ زمین کو عدل و انصاف سے بھر دے گا۔ اس خلیفہ کا لقب امام مہدی ہے اور انھی کے دور میں (بنی اسرائیل کی طرف بھیجے گئے) سیدنا عیسیٰ بن مریم علیہ السلام آسمان سے زمین پر نازل ہوں گے۔ امام مہدی کے ظہور کے بارے میں بعض صحیح و حسن احادیث باحوالہ توضیح درج ذیل ہیں:

① سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

((كيف أنتم إذا نزل ابن مريم فيكم و إمامكم منكم ؟))

تمہارا اُس وقت کیا حال ہوگا جب ابن مریم تمہارے درمیان نازل ہوں گے اور تمہارا امام تم میں سے ہوگا؟ (صحیح بخاری: ۳۴۳۹، صحیح مسلم: ۱۵۵، ترمذی دارالسلام: ۳۹۲)

اس حدیث میں امام سے مراد (ایک قول میں) امام مہدی آخر الزمان ہیں۔
دیکھئے ”اکمال اکمال المعلم“ ل محمد بن خلیفہ الوشتانی الأبی (شرح ابی علی صحیح مسلم ج ۱ ص ۴۵۰، کتاب الایمان حدیث: ۲۴۴)
حافظ ابن حبان نے اس حدیث سے استدلال کیا ہے کہ نزولِ عیسیٰ بن مریم تک امت میں امامت (خلافت و حکومت) رہے گی۔

دیکھئے الاحسان (۱۵/۲۱۳ ح ۶۸۰۲، دوسرا نسخہ: ۶۷۶۳)

تنبیہ: بعض روایات میں ”فامکم“ کا لفظ آیا ہے، جس کی تشریح میں امام محمد بن عبد الرحمن بن ابی ذب المدنی رحمہ اللہ (متوفی ۱۵۸ھ) نے فرمایا: ”فامکم بکتاب ربکم عزوجل و سنة نبیکم ﷺ“ پھر وہ (سیدنا عیسیٰ علیہ السلام) تمہاری امامت

(حکومت) کریں گے: تمہارے رب عزوجل کی کتاب اور تمہارے نبی ﷺ کی سنت کے ساتھ۔ (صحیح مسلم، کتاب الایمان: ۲۳۶، ترقیم دارالسلام: ۳۹۴)

② سیدنا جابر بن عبد اللہ الانصاری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ میں نے نبی ﷺ کو فرماتے ہوئے سنا: ((لا تنال طائفة من امتي يقاتلون على الحق ظاهرين إلى يوم القيامة)) قال: ((فينزل عيسى بن مريم عليه السلام فيقول أميرهم: تعال صلّ لنا، فيقول: لا، إن بعضكم على بعض أمراء، تكرمة الله هذه الأمة.))

میری امت کا ایک گروہ قیامت تک ہمیشہ حق پر قتال کرتے ہوئے غالب رہے گا، پھر عیسیٰ بن مریم رضی اللہ عنہ نازل ہوں گے تو اُن (مسلمانوں) کا امیر کہے گا: آئیں! ہمیں نماز پڑھائیں تو وہ فرمائیں گے: نہیں، تم ایک دوسرے پر امراء ہو، اللہ نے اس امت کو فضیلت بخشی ہے۔ (صحیح مسلم: ۱۵۶، دارالسلام: ۳۹۵)

حدیث مذکور میں امیر سے مراد مہدی ہیں۔

دیکھئے مرقاة المفاتیح شرح مشکوٰۃ المصابیح للملا علی القاری (۹/۳۴۱ ج ۵۵۰)

③ سیدنا جابر بن عبد اللہ الانصاری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

((يكون في آخر امتي خليفة يحثي المال حثياً ولا يعدّه عدلاً.))

میری امت کے آخر میں ایک خلیفہ ہوگا جو (لوگوں میں) گنے بغیر مال اُڑائے گا یعنی تقسیم کرے گا۔ (صحیح مسلم: ۲۹۱۳، دارالسلام: ۷۳۱۵، شرح النبی للبخاری ۸۶/۱۵، ج ۸۷ باب المہدی وقال: "هذا حديث صحيح" الخ)

اس حدیث میں خلیفہ سے مراد امام مہدی ہیں۔

④ سیدنا ابوسعید الخدری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

((يخرج في آخر امتي المهدي، يسقيه الله الغيث و تخرج الأرض نباتها و يعطي المال صحاحاً و تكثر الماشية و تعظم الأمة، يعيش سبعاً أو ثمانياً يعني حججاً.)) میری امت کے آخر میں مہدی آئے گا جس کے لئے اللہ بارشیں نازل

فرمائے گا اور زمین اپنی نباتات اُگل دے گی، عدل و انصاف سے مال تقسیم کرے گا، مویشی زیادہ ہو جائیں گے اور اُمت کا غلبہ ہوگا، وہ (اپنے ظہور کے بعد) سات یا آٹھ سال زندہ رہے گا۔ (المصدر ۴/۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، وسندہ صحیح)

اسے حاکم اور ذہبی دونوں نے صحیح کہا ہے اور اس کی سند صحیح ہے۔

نیز دیکھئے صحیح مسلم (۲۹۱۳، دار السلام: ۷۳۱۵)

⑤ سیدنا علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

((المهدي منا أهل البيت، يصلحه الله في ليلة.))

مہدی ہمارے اہل بیت میں سے ہے، اللہ اُسے ایک رات میں درست کر دے گا۔

(مسند احمد ۸/۸۴ ح ۶۳۵ وسندہ حسن، سنن ابن ماجہ: ۴۰۸۵)

اس حدیث کی سند حسن لذاتہ ہے۔ یاسین العجلی الکوفی اور ابراہیم بن محمد بن الحنفیہ دونوں جمہور محدثین کے نزدیک ثقہ و صدوق ہونے کی وجہ سے حسن الحدیث تھے اور اُن پر جرح مردود ہے۔ نیز دیکھئے سنن ابی داود (۴۲۸۳ وسندہ حسن) اور یہی مضمون فقرہ ۸:

⑥ سیدہ ام سلمہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((المهدي من عترتي من ولد فاطمة.))

مہدی میرے اہل بیت میں سے: فاطمہ کی اولاد میں سے ہو

گا۔ (سنن ابی داود: ۴۲۸۴ وسندہ حسن، سنن ابن ماجہ: ۴۰۸۶)

⑦ سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا: ((لا تذهب الدنيا - أولا تنقضي الدنيا - حتى يملك العرب رجل من اهل بيتي، يواطى اسمه اسمي.))

دنیا اُس وقت تک ختم نہیں ہوگی جب تک عربوں کا بادشاہ (حاکم)

میرے اہل بیت میں سے ایک آدمی نہ بن جائے جس کا نام میرے نام جیسا (یعنی محمد) ہو

گا۔ (مسند احمد ۷/۷۷ ح ۳۵۷۳، ص ۴۳۰ ح ۴۰۹۸ وسندہ حسن، سنن ابی داود: ۴۲۸۴، سنن الترمذی: ۲۲۳۰)

وقال: "حسن صحیح" صحیح الذہبی فی تخفیف المصدر ۴/۴۴۲

اس حدیث کے راوی قاری عاصم بن ابی النجو والکوفی رحمہ اللہ جمہور کے نزدیک موثق

ہونے کی وجہ سے حسن الحدیث تھے لہذا اُن پر جرح مردود ہے اور باقی سند صحیح لذاتہ ہے۔
 فائدہ: فطر بن خلیفہ (صدوق حسن الحدیث وثقہ الجمهور) وغیرہ کی روایات میں یہ اضافہ
 بھی ہے کہ آپ ﷺ نے فرمایا: ((و اسم أبيه اسم أبي)) اور اس کے باپ کا نام
 میرے باپ کے نام پر ہوگا۔ (مصنف ابن ابی شیبہ: نصح محمد عوامہ الثقلیدی ۲۹۲/۲۱ ح ۳۸۸۰۲ وسندہ حسن،
 المعجم الکبیر للطبرانی ۱۰/۶۳ ح ۱۰۲۱۳)

نیز دیکھئے صحیح ابن حبان (الاحسان: ۶۷۸۵، دوسرا نسخہ: ۶۸۲۳، موارد الظمان: ۱۸۷۸)
 یعنی امام مہدی کا نام محمد بن عبد اللہ ہوگا۔

⑧ سیدنا علی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا:
 ((لو لم يبق من الدهر إلا يوم لبعث الله عز وجل رجلاً من أهل بيتي يملأها
 عدلاً كما ملئت جوراً)) اگر دنیا میں سے صرف ایک دن باقی رہ گیا تو بھی اللہ تعالیٰ
 میرے اہل بیت میں سے ایک آدمی مبعوث فرمائے گا جو دنیا کو عدل و انصاف سے (اس
 طرح) بھر دے گا جس طرح وہ ظلم و ستم سے بھری ہوئی تھی۔

(سنن ابی داؤد: ۴۲۸۳ وسندہ حسن، فطر بن خلیفہ حسن الحدیث و باقی السند صحیح)

⑨ سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:
 ((العجب إن ناساً من أمتي يؤمون البيت برجل من قريش قد لجأ بالبيت
 حتى إذا كانوا بالبيداء خسف بهم)) تعجب ہے کہ میری امت میں سے بعض لوگ
 قریش کے ایک آدمی پر حملہ کرنے کے لئے بیت اللہ کا رخ کریں گے جس نے بیت اللہ میں
 پناہ لے رکھی ہوگی پھر جب وہ بیداء (مقام) پر پہنچیں گے تو زمین میں دھنسا دیئے جائیں
 گے۔ (صحیح مسلم: ۲۸۸۳، دار السلام: ۷۲۳۳)

⑩ سیدہ ام سلمہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:
 ((يعوذ عائذ بالبيت فيبعث إليه بعث فإذا كانوا بالبيداء من الأرض خسف
 بهم)) ایک پناہ لینے والا بیت اللہ میں پناہ لے گا پھر اس پر ایک لشکر حملہ کرے گا، جب وہ

بیداءِ مین (مقام) پر پہنچیں گے تو انھیں دھنسا دیا جائے گا۔ (صحیح مسلم: ۲۸۸۲، دارالسلام: ۷۲۳۰)
 ان احادیثِ مرفوعہ کا خلاصہ یہ ہے کہ قیامت سے پہلے امام مہدی کا ظہور متواتر
 احادیث سے ثابت ہے اور یہ ایسا سچ ہے جس میں کسی قسم کا شک و شبہ نہیں ہے۔
 بہت سے علمائے کرام نے ظہورِ مہدی والی احادیث کو متواتر قرار دیا ہے مثلاً:
 ۱: حافظ ابوالحسن محمد بن الحسن الآبری السجری

(فتح الباری ۶/۴۹۳، ۴۹۴ ج ۳۲۳۹، السار المہیف لابن القیم ص ۱۴۱-۱۴۲)

۲: محمد بن جعفر بن ادریس الکتانی (نظم المتأثر من الحدیث المتواتر ص ۲۳۶ ج ۲۸۹)
 تفصیل کے لئے دیکھئے ڈاکٹر عبدالعلیم بن عبدالعظیم البستوی کی کتاب ”المہدی المنتظر
 فی ضوء الأحادیث والآثار الصحیحة“ (ص ۴۰-۴۳)
 اب امام مہدی کے بارے میں بعض آثار پیش خدمت ہیں:

۱: سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا: فتنہ ہوگا، اس میں لوگ اس طرح تپیں گے جس طرح سونا بھٹی
 میں تپتا ہے لہذا اہلِ شام کو بُرا نہ کہو کیونکہ اُن میں ابدال ہیں اور شامی ظالموں کو بُرا کہو... پھر
 لوگ قتال کریں گے اور انھیں شکست ہوگی پھر ہاشمی ظاہر ہوگا تو اللہ تعالیٰ انھیں دوبارہ باہم
 شیر و شکر بنا دے گا اور اپنی نعمتوں کی فراوانی فرما دے گا پھر لوگ اسی حالت پر ہوں گے کہ
 دجال کا خروج ہوگا۔ (المسند رک اللحام ۴/۵۵۳ ج ۵۵۸ و سندہ صحیح و صحیح الحاكم ووافقه الذہبی)

۲: سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے فرمایا: مجھے اُمید ہے کہ ایک دن ایسا آئے گا کہ ہم:
 اہل بیت میں سے ایک نوجوان لڑکا ظاہر ہوگا، اُس پر فتنے آئیں گے لیکن وہ فتنوں سے بچا
 رہے گا، وہ اس اُمت کا معاملہ سیدھا کر دے گا۔ الخ (اسنن الواردة فی الفتن وغرالمکھا والساعة
 وشرطھا للدانی ج ۵ ص ۱۰۴۳ ج ۵۵۹ و سندہ حسن، مصنف ابن ابی شیبہ ۱۵/۱۹۶ ج ۶۲۰ ص ۳)

سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ”منا ثلاثة: منا السفاح و منا المنصور و
 منا المہدی“ ہم میں سے تین ہیں: خون بہانے والا، جس کی مدد کی جائے گی اور مہدی۔
 (مصنف ابن ابی شیبہ ۱۵/۱۹۷ ج ۶۳۱ ص ۳۷ و سندہ حسن)

۳: ایک صحابی سے روایت ہے کہ اس وقت تک مہدی ظاہر نہیں ہوں گے جب تک نفسِ زکیہ قتل نہ ہو جائے... الخ (معنف ابن ابی شیبہ ۱۵/۱۹۹ ج ۲۲۶۳۲ و سندہ حسن)

۴: سیدنا عبداللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ نے اہل کوفہ کے بارے میں فرمایا:

”فإنهم أسعد الناس بالمهدي“ کوفہ والے مہدی کے ساتھ خوش بخت ہوں گے۔

(الفتن للذہبی ۵/۱۰۵۸، ۱۰۵۹ ج ۸۷۵۷۸ و سندہ حسن)

ان احادیث اور آثار کا خلاصہ یہ ہے کہ قیامت سے پہلے محمد بن عبداللہ الفاطمی البہاشی نام کے ایک خلیفہ ہوں گے جنہیں امام مہدی کہتے ہیں، اُن کے زمانے میں سیدنا عیسیٰ علیہ السلام نازل ہوں گے اور زوئے زمین پر دینِ اسلام کا غلبہ ہوگا۔

متعدد علمائے کرام نے ظہورِ امام مہدی کی احادیث کو صحیح و ثابت قرار دیا ہے مثلاً امام ترمذی، حافظ ابن حبان، حاکم، عقیلی اور ذہبی وغیرہم۔ دیکھئے مولانا محمد منیر قمر نواب الدین حفظہ اللہ کی کتاب: ”ظہورِ امام مہدی ایک اہل حقیقت“

تنبیہ: ایک روایت میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ”ولا المہدی إلا عیسیٰ بن مریم“ اور عیسیٰ بن مریم کے علاوہ مہدی نہیں۔ (سنن ابن ماجہ: ۴۰۳۹)

یہ روایت چار وجہ سے ضعیف یعنی مردود ہے:

۱: حسن بھری رحمہ اللہ دلس تھے اور یہ روایت عن سے ہے۔

۲: محمد بن خالد الجندی مجہول راوی ہے اور اُس کی توثیق امام ابن معین سے ثابت نہیں ہے۔

۳: ابان بن صالح نے حسن بھری سے یہ حدیث نہیں سنی۔

۴: محدثین کرام میں سے کسی نے بھی اس روایت کو صحیح نہیں کہا بلکہ بیہقی، حاکم اور ذہبی وغیرہم نے اسے ”منکر“ یعنی ضعیف و مردود قرار دیا ہے۔

دیکھئے میری کتاب: تخریج النہایۃ فی الفتن والملاحم (مخطوط ص ۷۱، ۷۲ ج ۱۰۷)

(۱۶/فروری ۲۰۰۹ء)

بدشگونی اور نحوست کچھ بھی نہیں ہے

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((لا طیورہ)) کوئی بدشگونی نہیں ہے۔

(صحیح بخاری: ۵۷۵۴، صحیح مسلم: ۲۲۲۳، ترمذی: ۵۷۹۸)

دوسری حدیث میں آیا ہے کہ ((لا شؤم)) کوئی بدشگونی اور نحوست نہیں ہے۔ (سنن الترمذی: ۲۲۸۴۲ و سندہ حسن، سلیمان بن سلیم الشامی رحمۃ اللہ واسماعیل بن عیاش حسن الحدیث عن الشامیین و هو بری من التذلیس) معلوم ہوا کہ دین اسلام میں بدشگونی اور نحوست کا کوئی تصور نہیں ہے۔ بعض نا سمجھ اور جاہل لوگوں کی مت ماری ہوئی ہے جو اپنے دل و دماغ میں بدشگونیوں اور نحوست کے جال بچھائے بیٹھے ہیں۔ توہمات کی دنیا میں رہنے والے کبھی یہ سمجھتے ہیں کہ آج فلاں منحوس آدمی ہمارے سامنے آگیا تھا لہذا آج کا دن بہت خراب رہے گا، کبھی یہ کہتے ہیں کہ اگر منگل یا بدھ کے دن کوئی سفر یا کام شروع کیا تو بہت نقصان ہوگا۔ بعض یہ کہتے ہیں کہ صفر کے مہینے میں بڑی نحوست اور ”تیرہ تیزی“ ہوتی ہے جس کی وجہ سے چیزیں ٹوٹ جاتی ہیں۔ بعض یہ سمجھتے ہیں کہ دو عیدوں کے درمیان شادی کرنا غلط ہے۔ ان وہمی لوگوں کی یہ ساری باتیں فضول ہیں اور قرآن و حدیث کے خلاف ہونے کی وجہ سے مردود ہیں۔

ام المؤمنین سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ ”تزو جنی رسول اللہ ﷺ فی شوال و بنی ہی فی شوال“۔ ”رسول اللہ ﷺ نے شوال (کے مہینے) میں مجھ سے شادی کی اور شوال میں ہی میری رخصتی ہوئی۔“ (صحیح مسلم: ۱۴۲۳، النسائی: ۷۶۶، ح ۳۲۳۸، سنن صحیح) شوال کا مہینہ عید الفطر اور عید الاضحیٰ کے درمیان ہے لہذا دو عیدوں کے درمیان شادی نکاح نہ کرنے کا تصور اس صحیح حدیث کے خلاف ہونے کی وجہ سے باطل و مردود ہے۔

جن روایتوں میں عورت وغیرہا کے بارے میں نحوست کا ذکر آیا ہے، ان سے یہ اصطلاحی نحوست مراد نہیں بلکہ مطلب صرف یہ ہے کہ دنیا میں عام قتل و فساد عورت، جائیداد اور گھڑسواروں (فوج) کی وجہ سے ہوتا ہے۔

اصحاب الحدیث کون؟

ابوطاہر برکتہ الحوزی البواسطی نے کہا: میں نے مالک اور شافعی کی افضلیت کے بارے میں ابوالحسن (علی بن محمد بن محمد بن الطیب) البغازی (متوفی ۴۸۳ھ) سے مناظرہ کیا، چونکہ میں شافعی المذہب تھا لہذا شافعی کو افضل قرار دیا اور وہ مالکی المذہب تھے لہذا انھوں نے مالک (بن انس) کو افضل قرار دیا، پھر ہم دونوں نے ابو مسلم (عمر بن علی بن احمد بن الیث) اللیثی البخاری (متوفی ۴۶۶ھ یا ۴۶۸ھ) کو فیصلہ کرنے والا ثالث (جج) بنایا تو انھوں نے شافعی کو افضل قرار دیا، پس ابوالحسن غصے ہو گئے اور کہا: شاید تم اُس (امام شافعی) کے مذہب پر ہو؟ انھوں (امام ابو مسلم اللیثی البخاری رحمہ اللہ) نے فرمایا: ”نحن - أصحاب الحديث -

الناس علی مذاهبنا فلسنا علی مذهب أحد ولو كنا انتسب إلى مذهب أحد لبقيل: أنتم تضعون له الأحادیث“ ہم اصحاب الحدیث ہیں، لوگ ہمارے مذاہب پر ہیں، ہم کسی کے مذہب پر نہیں ہیں اور اگر ہم کسی ایک مذہب کی طرف منسوب ہوتے تو کہا جاتا کہ تم اس (مذہب) کے لیے حدیثیں بناتے ہو۔ (سوالات الحافظ السلفی نمبر ۱۱۸ ص ۱۱۳)

معلوم ہوا کہ اصحاب الحدیث (اہل الحدیث) کسی تقلیدی مذہب مثلاً شافعیت اور مالکیہ کے مقلد نہیں تھے بلکہ قرآن وحدیث پر عمل کرنے والے تھے۔ اس عظیم الشان حوالے کے بعد بھی اگر کوئی شخص یہ دعویٰ کرے کہ اصحاب الحدیث شافعیت و مالکیہ وغیرہ کی تقلید کرنے والے تھے (!) تو یہ شخص اپنا دماغی معائنہ کر والے۔

تنبیہ: امام ابو مسلم اللیثی ثقہ تھے۔ دیکھیے میری کتاب الفتح المبین فی تحقیق طبقات المدلسین (ص ۵۸ ت ۹۰) اور میرا اعلام النبلاء (۱۸/۴۰۸)

امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے فرمایا: ”صاحب الحديث عندنا من يستعمل الحديث“ ہمارے نزدیک صاحب الحدیث وہ شخص ہے جو حدیث پر عمل کرتا ہے۔ (الجامع لاخلاق الراوی وآداب السامع للخطیب ۱/۴۳۶ ج ۱، ۱۸۳، وسندہ صحیح، مناقب الامام احمد لابن الجوزی ص ۲۰۸ وسندہ صحیح)

حق کی طرف رجوع

تابعی امام سعید بن ابی بردہ بن ابی موسیٰ الاشعری رحمہ اللہ نے اپنے دادا سیدنا ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ عنہ کے نام سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کا خط نکالا، جس میں لکھا ہوا تھا:

”لا يمنعك قضاء قضيتہ بالأمس راجعت فيه نفسك وهديت فيه لرشدك أن تراجع الحق فإن الحق قديم وإن الحق لا يبطله شيء و مراجعة الحق خير من التماذي في الباطل“ تم نے کل جو فیصلہ کیا تھا اگر (آج) اس میں نظر ثانی کر لی اور صحیح کی طرف تمہاری راہنمائی ہو گئی تو حق کی طرف رجوع کرنے سے کبھی نہ زکنا کیونکہ حق قدیم ہے، اسے کوئی چیز باطل نہیں کرتی اور باطل میں ضد جھگڑے سے حق کی طرف رجوع کرنے میں خیر ہے۔ (سنن الدارقطنی ۳/۲۰۷ ج ۳۲۶، اخبار القضاۃ لمحمد بن خلف بن حیان ۱/۷۱، ۷۲) اس بچے موتی اور فاروقی کلام کی سند سعید بن ابی بردہ تک صحیح ہے، ان کے شاگرد ادریس بن یزید بن عبد الرحمن الاودی ثقہ تھے۔ دیکھئے التقریب (۲۹۶)

سعید کے پاس وہ کتاب یعنی خط تھا جو سیدنا عمر نے سیدنا ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ عنہ کی طرف بھیجا تھا، جسے سعید نے (اپنے والد ابو بردہ رحمہ اللہ سے) حاصل کیا تھا اور کتاب سے روایت وجاہہ ہونے کی وجہ سے صحیح و حجت ہے۔ دیکھئے مسند الفاروق لابن کثیر (۵۳۶/۲، ۵۳۷) حافظ ابن القیم فرماتے ہیں: یہ کتاب جلیل الشان ہے، اسے علماء کی طرف سے تلقی بالقبول حاصل ہے۔ (اعلام الموقعین ص ۷۷، فصل: النوع الرابع من أنواع الراي المحمود)

یہی وہ بنیادی منبج ہے جس پر ہم ہر وقت رواں دواں ہیں اور ماہنامہ الحدیث حضور کے صفحات اس پر گواہ ہیں۔ امام ابو حنیفہ کے بارے میں ملا مرغینانی نے بار بار لکھا ہے کہ فلاں مسئلے سے امام صاحب نے رجوع کر لیا تھا۔ مثلاً دیکھئے الہدایہ (ج ۱ ص ۶۱) شیخ البانی رحمہ اللہ کے رجوع اور ترجیحات والی کتاب ایک یا دو جلدوں میں چھپی ہوئی ہے۔ خوش نصیب ہے وہ جو اپنی غلطی معلوم ہو جانے کے بعد حق کی طرف لوٹ آئے۔

شعار اصحاب الحدیث

[شعار اصحاب الحدیث امام ابو احمد الحاکم الکبیر رحمہ اللہ (متوفی ۸۷۸ھ) کی بہترین تصنیف ہے، جس کا ترجمہ و تحقیق پیش خدمت ہے۔ اس کتاب کی سند عربی متن کے شروع میں مذکور ہے اور صحیح ہے۔]

(۱) الحمد لله رب العالمين وصلى الله على محمد و آله اجمعين .

سب تعریفیں اللہ رب العالمین کے لئے ہیں۔

(سیدنا) محمد (ﷺ) اور آپ کی تمام آل پر درود (وسلام) ہو۔

(۲) اللہ تعالیٰ نے فرمایا: مومنین صرف وہ لوگ ہیں جب اللہ کا ذکر کیا جائے تو وہ ڈر جائیں اور جب اللہ کی آیتیں اُن کے سامنے پڑھی جائیں تو اُن کا ایمان زیادہ ہو جائے اور وہ اپنے رب پر توکل (بھروسا) کرتے ہیں۔ (الانفال: ۲)

(۳) اور فرمایا: اُسی نے مومنین کے دلوں میں سکون نازل کیا تاکہ اُن کا ایمان زیادہ ہو جائے۔ (الفتح: ۲)

(۴) اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اور جو لوگ ہدایت یافتہ ہوئے (تو) ہم نے اُن کی ہدایت زیادہ کر دی اور انھیں تقویٰ عطا فرمایا۔ (محمد: ۱۷)

باب (۱) اس دلیل کا ذکر کہ ایمان دل میں ہوتا ہے

(۵) عبد اللہ (بن مسعود رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: جنت میں کوئی (بھی) ایسا شخص داخل نہیں ہوگا جس کے دل میں رائی کے برابر تکبر ہو اور (جہنم کی) آگ میں کوئی (بھی) ایسا شخص داخل نہیں ہوگا جس کے دل میں رائی کے برابر ایمان ہو۔

۶) عبد اللہ (بن مسعود رضی اللہ عنہ) سے (ہی) روایت ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا: جنت میں کوئی (بھی) ایسا شخص داخل نہیں ہوگا جس کے دل میں رائی کے برابر تکبر ہو اور (جہنم کی) آگ میں کوئی (بھی) ایسا شخص داخل نہیں ہوگا جس کے دل میں رائی کے برابر ایمان ہو۔

باب (۲) اس دلیل کا ذکر کہ ایمان زیادہ اور کم ہوتا ہے

۷) عمیر بن حبیب (رضی اللہ عنہ) نے فرمایا: ایمان زیادہ اور کم ہوتا ہے، کہا گیا کہ اس کی زیادتی اور کمی کیا ہے؟ انھوں نے فرمایا: جب ہم اللہ کو یاد کرتے ہیں تو اس کی حمد و تسبیح بیان کرتے ہیں۔ یہ (ایمان کی زیادتی) ہے اور جب ہم غافل ہو جاتے ہیں تو (اُسے) بھول جاتے ہیں۔ یہ اس (ایمان) کی کمی ہے۔ (اس حدیث کے راوی) ابو نصر التمار (عبد الملک بن عبد العزیز النسائی) نے فرمایا: ایمان زیادہ اور کم ہوتا ہے۔

۸) (امام) احمد بن حنبل (رحمہ اللہ) نے ایمان کی کمی و زیادتی کے بارے میں عمیر بن حبیب (رضی اللہ عنہ) سے روایت کیا کہ ایمان زیادہ اور کم ہوتا ہے۔ ان (سیدنا عمیر رضی اللہ عنہ) سے کہا گیا کہ اس کی زیادتی اور نقصان (کمی) کیا ہے؟ تو انھوں نے فرمایا: جب ہم اللہ کو یاد کرتے ہیں تو اس کی حمد و تسبیح بیان کرتے ہیں۔ یہ اس کی زیادتی ہے۔ جب ہم غافل ہو جاتے ہیں اور اُسے ضائع کر دیتے اور بھلا دیتے ہیں۔ یہ اس کا نقصان ہے۔

۹) ابن عباس (رضی اللہ عنہما) سے مروی ہے کہ ایمان زیادہ ہوتا ہے اور کم ہوتا ہے۔

(۶) صحیح مسلم (کتاب الایمان، باب تحریم الکبر و بیانہ ج ۹۱)

(۷) حسن، اسے ابن ابی شیبہ (کتاب الایمان ۱۴۰) عبد اللہ بن احمد بن حنبل (کتاب السنۃ: ۶۲۳، ۶۸۰) آجری (الشریعة ص ۱۱۲) اور ترمذی (شعب الایمان: ۵۶) نے حماد بن سلمہ سے روایت کیا ہے۔ یزید بن عمیر بن حبیب کی توثیق کے لئے دیکھئے مسائل محمد بن عثمان بن ابی شیبہ: ۲۵ تحقیقی

(۸) حسن، دیکھئے حدیث سابق: ۷

(۹) اسنادہ ضعیف جداً، اسے ابن ماجہ (المقدمہ، آخر: باب فی الایمان ح ۷۴) نے عبد الوہاب بن مجاہد سے روایت کیا ہے، یہ عبد الوہاب بالا جماع متروک ہے۔ (دیکھئے تہذیب التہذیب ۶/۳۰۰) اسے سفیان ثوری وغیرہ نے کذاب قرار دیا ہے۔ (الترغیب: ۳۲۶۳)

۱۰) ابو ہریرہ (رضی اللہ عنہ) سے مروی ہے کہ انھوں نے فرمایا: ایمان زیادہ اور کم ہوتا ہے۔

۱۱) ابوالدرداء (رضی اللہ عنہ) سے مروی ہے کہ انھوں نے فرمایا: ایمان زیادہ اور کم ہوتا ہے۔

۱۲) عبدالرزاق (بن ہمام الصنعانی رحمہ اللہ) نے فرمایا کہ میں نے (امام) مالک (بن انس)، اوزاعی، ابن جریج، (سفیان) الثوری اور معمر (بن راشد) کو یہ فرماتے ہوئے سنا ہے کہ ایمان قول و عمل (کا نام) ہے، زیادہ اور کم ہوتا ہے۔

۱۳) (امام) مالک (بن انس: صاحب الموطأ) سے روایت ہے کہ انھوں نے فرمایا: ایمان زیادہ اور کم ہوتا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا: ﴿لِيَزِدْكَ دُؤَا اِيْمَانًا مَّعَ اِيْمَانِهِمْ﴾ تاکہ ان کے ایمان پر ایمان زیادہ ہو جائے۔ (الفتح: ۴)

اور ابراہیم (علیہ السلام) نے فرمایا:

﴿رَبِّ اَرِنِي كَيْفَ تُحْيِي الْمَوْتٰى ط قَالَ اَوَلَمْ تُؤْمِنُ ط قَالَ بَلٰى وَلٰكِنْ لَّيَطْمَئِنَّ قُلُوبِي ط﴾

(۱۰) ضعیف ہے۔ اسے عبداللہ بن احمد (السنۃ: ۶۲۳) آجری (الشریعہ ص ۱۱۱) اور بیہقی (شعب الایمان: ۵۵) نے اسماعیل بن عیاش سے بیان کیا ہے۔ عبداللہ بن ربیعہ کی حافظ ابن حبان (اشعاب: ۲۷/۵) کے علاوہ کسی نے بھی توثیق نہیں کی لہذا وہ مجہول الحال ہے۔ واللہ اعلم

(۱۱) ضعیف ہے۔ اسے عبداللہ بن احمد (السنۃ: ۶۲۳) نے اسماعیل بن عیاش سے بیان کیا ہے، ابن ماجہ کے ہاں اس روایت کا ایک دوسرا رنگ ہے۔ (زوائد ابن القطان ج ۵ ح ۷) حارث سے مراد ابو حبیب بن حارث بن عمر ہے (دیکھئے شعب الایمان: ۵۳، ۵۴) ابوحاتم نے یہ اشارہ کیا ہے کہ حارث بن عمر نے ابوالدرداء سے (کچھ) نہیں سنا لہذا یہ سند منقطع ہے۔

(۱۲) سند صحیح ہے، اسے آجری نے عبدالرزاق سے بیان کیا ہے۔ (الشریعہ ص ۱۱۷)

(۱۳) اس کی سند ضعیف ہے۔

اسحاق بن محمد الفروی حافظ کی وجہ سے ضعیف ہے، اسے جمہور محدثین نے ضعیف قرار دیا ہے، اس کی روایات (جن کی کل تعداد تین ہے) صحیح بخاری میں متابعات میں ہیں۔ حاکم (۹۰/۴) نے اس کی روایات صحیح کہا ہے۔

اے میرے رب! مجھے دکھاؤ کہ تم کس طرح مُردوں کو زندہ کرتے ہو؟ کہا: کیا تجھے یقین نہیں؟
 کہا: کیوں نہیں! (یقین) ہے لیکن میں اپنا دل مطمئن کرنا چاہتا ہوں۔ (البقرہ: ۱۷۰)

(مالک نے) فرمایا: پس اُن کے دل کا اطمینان، ایمان کی زیادتی ہے، اور راوی نے باقی
 حکایت (بیان) کی (جسے یہاں حذف کر دیا گیا ہے۔)

۱۴) یحییٰ بن سلیم (الطائفی رحمہ اللہ) سے روایت ہے کہ ابن جریج، مالک، محمد بن مسلم
 (الطائفی)، محمد (بن عبد اللہ)، بن عمرو بن عثمان، ثنیٰ (بن معاذ) اور سفیان الثوری فرماتے
 تھے کہ ایمان قول و عمل (کا نام) ہے۔

باب (۳) اُس دلیل کا ذکر کہ قرآن اللہ کا کلام ہے مخلوق نہیں ہے

۱۵) (سفیان) بن عیینہ (رحمہ اللہ) سے روایت ہے کہ
 میں نے ستر سال سے، عمرو بن دینار سمیت اپنے (تمام) اساتذہ کو (یہی) فرماتے ہوئے
 سنا ہے کہ قرآن اللہ کا کلام ہے مخلوق نہیں ہے۔

.....
 ۱۳) اس کی سند حسن ہے۔ اسے لاکاکی نے اصول اعتقاد اہل السنۃ والجماعۃ (۲/۸۴۷، ۸۴۸) میں حمیدی عن
 یحییٰ بن سلیم کی سند سے نقل کیا ہے۔ امام بخاری نے فرمایا: حمیدی نے یحییٰ بن سلیم سے جو روایت کیا ہے وہ صحیح ہے۔

(دیکھئے تہذیب التہذیب ۱۱/۱۹۹)

۱۵) اس کی سند حسن ہے۔ اسے بیہقی (الاسماء والصفات ص ۲۴۵ ونسبہ اخری ص ۳۱۵) نے اس کتاب کے مؤلف
 ابو احمد الحاکم سے روایت کیا ہے۔ حکم بن محمد الطبری کو ابن حبان نے ثقات (۱۹۵/۸) میں ذکر کیا اور بخاری نے بھی
 ان سے روایت کی ہے۔ (دیکھئے تاریخ الکبیر ۲/۳۳۸ وخلق افعال العباد: ۱) لہذا وہ حسن الحدیث ہیں۔

باب نمبر (۴)

(۱۶) (امام) احمد بن حنبل رحمہ اللہ سے پوچھا گیا کہ آپ خلافت کے بارے میں کیا موقف رکھتے ہیں؟ انھوں نے فرمایا: ابوبکر، عمر، عثمان، اور علی (خلفائے راشدین ہیں، رضی اللہ عنہم اجمعین)

کہا گیا: گویا آپ سفینہ (ﷺ) والی حدیث کے قائل ہیں؟ تو انھوں نے فرمایا: میں سفینہ (ﷺ) کی حدیث اور ایک دوسری چیز کا قائل ہوں۔ میں نے (احادیث کی روشنی میں) دیکھا کہ ابوبکر اور عثمان (رضی اللہ عنہما) کے زمانے میں علی (ﷺ) نے اپنے آپ کو امیر المؤمنین نہیں کہا اور نہ نمازوں اور حدود کے قیام کا اہتمام کیا۔ پھر میں نے دیکھا کہ عثمان (رضی اللہ عنہ) کی شہادت کے بعد انھوں نے یہ کام کئے تو مجھے علم ہو گیا کہ اس وقت وہ اس بات کے مستحق ہو گئے جس کے وہ پہلے نہیں تھے۔

(۱۷) ابورجاء قتیبہ بن سعید (رحمہ اللہ) نے فرمایا:

(دین اسلام کے) اماموں کا (اہل) اسلام اور (اہل) سنت میں یہی قول مسلم ہے کہ اللہ کے فیصلے پر (مکمل) رضا مندی، اس کے احکامات کی اطاعت اور حکمتوں پر صبر (کیا جائے)، اچھی اور بری تقدیر پر ایمان، اللہ نے جس کا حکم دیا ہے اُس پر عمل اور جس سے منع کیا ہے اُس سے اجتناب، خلوص (اور صحیح نیت) کے ساتھ (صرف) اللہ کے لئے (نیک) عمل کرنا۔ دین میں جھگڑے، شک اور مجاہد لے ترک کر دینا: موزوں پر مسح کرنا اور ہر خلیفہ کے ساتھ مل کر کافروں سے جہاد کرنا۔ تجھے جہاد کا ثواب ملے گا اور اُس (خلیفہ) کی بُرائی اُس پر

(۱۶) اس کی سند حسن ہے۔

اسے بیہقی (کتاب الاعتقاد ص ۳۳۶) نے مؤلف کتاب ابو احمد الحاکم سے روایت کیا ہے۔ اس کے راوی ابو عمرو بہ الحارثی ثقہ تھے، ان سے تشیع کی بدعت ثابت نہیں ہے کجایہ کہ غلو فی التشیع کا الزام! (۱۷) اس کی سند صحیح ہے۔

(ہی) ہے۔ جمعہ وعیدین کی نماز باجماعت ہر نیک و بد کے پیچھے پڑھنا۔ اہل قبلہ میں سے جو شخص فوت ہو جائے اس کی نماز جنازہ پڑھنا مسنون ہے۔ ایمان قول و عمل ہے اور ایمان کے درجات ہیں۔ قرآن اللہ کا کلام ہے ہم اہل قبلہ میں سے کسی کو بھی جنت و جہنم کا (صراحۃً بالجزم) مستحق قرار نہیں دیتے۔ اور اہل توحید میں سے کسی شخص پر (جنتی یا جہنمی کی) قطعی گواہی نہیں دیتے اگرچہ وہ کبیرہ گناہوں کا مرتکب ہو۔

ہم مسلمان حکمرانوں کے خلاف خروج نہیں کرتے اگرچہ وہ (باہم) لڑائیاں کریں، جو شخص امت پر خروج کا قائل ہے چاہے کوئی بھی ہو، ہم اُس سے بری ہیں۔

اس امت میں نبی (ﷺ) کے بعد سب سے افضل ابو بکر ہیں پھر عمر پھر عثمان (پھر علی رضی اللہ عنہم اجمعین) صحابہ کرام کی بُرائیاں بیان کرنے سے (مکمل) اجتناب کیا جائے۔ ہم اُن میں سے کسی ایک کا ذکر بھی بُرائی کے ساتھ نہیں کرتے اور نہ کسی کی تنقیص کرتے ہیں۔ (قیامت کے دن اللہ کی) رُویت (یعنی مومنین کا دیدار باری تعالیٰ) رُویت کے بارے میں رسول اللہ ﷺ سے جو (صحیح) احادیث پہنچی ہیں، انھیں برحق سمجھ کر تصدیق کرنا، رسول اللہ ﷺ کی ہر (صحیح و حسن) حدیث کی اتباع کرنا سوائے یہ کہ کسی حدیث کا منسوخ ہونا معلوم ہو جائے تو ناخن پر عمل کیا جائے گا۔ عذابِ قبر حق ہے۔ (اعمال کا) میزان (میں) تو لا جانا (حق ہے۔ حوض (کوثر) حق ہے اور (امت کے گناہ گاروں کے لئے) شفاعت حق ہے۔ (جہنم کی) آگ سے ایک قوم کا نکلنا حق ہے۔ یہ سچ ہے کہ (قیامت سے پہلے) دجال نکلے گا، رجم حق ہے جب دیکھو کہ کوئی شخص درج ذیل علماء سے محبت کرتا ہے تو سمجھ لو کہ وہ سیدھے راستے پر ہے:

سفیان الثوری، مالک بن انس، ایوب السخیتی، عبد اللہ بن عون، یونس بن عبید، سلیمان التیمی، شریک القاضی، ابوالاحوص، الفضیل بن عیاض، سفیان بن عیینہ، لیث بن سعد، (عبد اللہ) بن المبارک، کعب بن الجراح، یحییٰ بن سعید (القطان)، عبد الرحمن بن مہدی، یحییٰ بن یحییٰ (انیسا بوری) احمد بن حنبل اور اسحاق بن راہویہ۔

اگر کسی آدمی کو دیکھو جو انھیں شکوک میں مبتلا سمجھتا ہے تو جان لو کہ وہ صراطِ مستقیم سے بھٹکا ہوا ہے۔ اگر وہ انھیں مشبہ کہے تو اس شخص سے بچ جاؤ، یہ جہمی ہے۔
اگر وہ انھیں مجبرہ کہے تو یہ تقدیر کا منکر ہے۔

ایمان کے (مختلف) درجات ہیں: ایمان قول، عمل اور نیت کا نام ہے۔ نماز ایمان میں سے ہے (اسی طرح) زکوٰۃ اور حج (بھی) ایمان میں سے ہیں۔ راستے سے تکلیف دہ اشیاء کا ہٹانا ایمان میں سے ہے۔

ہم کہتے ہیں کہ لوگ ہمارے ہاں اقرار، حدود اور وراثت کے لحاظ سے مومنین ہیں۔ اللہ نے انھیں یہی نام دیا ہے اور ہم یہ نہیں کہتے کہ وہ اللہ کے نزدیک بھی بلا شک مومن ہی ہیں۔ ہم ”عند اللہ“ کا دعویٰ نہیں کرتے اور ہم یہ (بھی) نہیں کہتے کہ (ہمارا ایمان) جبریل و میکائیل کے ایمان جیسا ہے کیونکہ ان دونوں کا ایمان تو مقبول ہے۔

ہم قدری (منکر تقدیر) رافضی اور جہمی (امام) کے پیچھے نماز نہیں پڑھتے۔
اور جس نے اس آیت: ﴿إِنِّي أَنَا اللَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا أَنَا فَاعْبُدْنِي﴾

بے شک میں اللہ ہوں، میرے علاوہ کوئی اللہ نہیں پس میری عبادت کرو۔ [طہ: ۱۴۰] کو مخلوق کہا اُس نے یقیناً کفر کیا، اللہ تعالیٰ نے موسیٰ (علیہ السلام) کو مخلوق کی عبادت کا حکم نہیں دیا تھا۔

(یہ) معلوم ہے کہ اللہ ساتویں آسمان پر، اپنے عرش پر ہے جیسا کہ ارشاد ہے:

﴿الرَّحْمٰنُ عَلَى الْعَرْشِ اسْتَوٰی ۝ لَّهُ مَا فِی السَّمٰوٰتِ وَمَا فِی الْاَرْضِ وَمَا بَیْنَهُمَا وَمَا تَحْتَ الثَّرٰی﴾

رحمن عرش پر مستوی ہوا، آسمانوں و زمین اور ان کے درمیان اور گہرائیوں میں جو کچھ ہے اسی کا ہے۔ (طہ: ۵)

جنت اور جہنم دونوں مخلوق ہیں۔ یہ (کبھی) فنا نہیں ہوں گی۔ نماز اللہ کی طرف سے تمام رکوعوں، سجدوں اور قراءت کے ساتھ فرض ہے۔

(۱۸) نصر بن علی الجہضمی (رحمہ اللہ) نے فرمایا:

میں سفینہ (رضی اللہ عنہ) والی حدیث پر عمل کرتا ہوں اور رسول اللہ ﷺ کے بعد ابوبکر، عمر، عثمان، اور علی (رضی اللہ عنہم) کی تقدیم (وفضیلت) کا قائل ہوں۔ (احمد) بن حنبل کا قول بھی یہی ہے اور انھوں نے حدیث سفینہ کو حجت سمجھا ہے۔

(۱۹) یحییٰ بن معین (رحمہ اللہ) نے فرمایا:

قرآن اللہ کا کلام ہے مخلوق نہیں ہے، اور بار بار فرمایا: اس امت میں نبی (ﷺ) کے بعد سب سے بہتر ابوبکر پھر عمر پھر عثمان پھر علی (رضی اللہ عنہم) ہیں۔ یہی ہمارا قول ہے اور یہی ہمارا مذہب ہے۔

باب (۵) اس بات کی دلیل کہ عمل کے وقت نیت کے بغیر عمل کا کوئی اعتبار نہیں ہے

۲۰) عمر بن الخطاب (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

اعمال کا دار و مدار نیت پر ہے اور ہر آدمی کو وہی ملتا ہے جس کی وہ نیت کرتا ہے پس جو اللہ اور رسول کے لئے اپنا گھربار چھوڑ دیتا ہے تو اس کی ہجرت اللہ اور رسول کے لئے (ہی) ہوتی ہے اور جو شخص دنیا حاصل کرنے یا کسی عورت سے شادی کرنے کے لئے گھربار چھوڑتا ہے تو اس کی ہجرت اس کے لئے ہوتی ہے۔

(۱۸) اس کی سند صحیح ہے۔ ابوالحسن علی بن محمد (حماد) بن عثویہ بن نصرانیسا بوری اور محمد بن ایوب بن یحییٰ بن

الضریر دونوں ثقہ تھے۔ دیکھئے سیر اعلام النبلاء (۳۹۸/۱۵، ۳۹۹/۱۳)

(۱۹) اس کی سند صحیح ہے۔

(۲۰) متفق علیہ

اسے بخاری (کتاب الايمان والنذور، باب النية في الايمان ج ۶۸۹) اور مسلم (کتاب الامارة، باب استحباب طلب الشهادة في سبيل الله ج ۱۹۰۷) نے عبد الوہاب الثعلبی کی سند سے روایت کیا ہے۔

باب (۶) اس کی دلیل کہ نماز اور وضو ایمان میں سے ہیں

(۲۱) ابو مالک الاشعری (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: وضو آدھا ایمان ہے۔ الحمد للہ میزان کو بھر دے گی۔ نماز نور ہے، صدقہ دلیل ہے اور صبر روشنی ہے۔ قرآن تیری دلیل ہے یا تجھ پر حجت ہے۔

باب (۷) اس کی دلیل کہ وضو کے بغیر اللہ نماز قبول نہیں کرتا اور نہ خیانت کے مال سے صدقہ قبول کرتا ہے

(۲۲) (عبداللہ) بن عمر (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: اللہ تعالیٰ، وضو کے بغیر نماز قبول نہیں کرتا اور نہ خیانت کے مال سے صدقہ قبول کرتا ہے۔

باب (۸) جو شخص اپنی شرمگاہ کو ہاتھ لگائے اُس پر (اعضاء کا) دھونا (یعنی وضو) فرض ہے اور اس کا کتاب و سنت سے بیان کہ (یہاں) ہاتھ سے چھونا (مراد) ہے

(۲۳) اللہ عز و جل نے فرمایا: اگر ہم کا غز پر لکھی ہوئی کتاب تجھ پر نازل کرتے تو یہ اسے اپنے ہاتھوں سے چھو لیتے۔ (الانفال: ۷)

(۲۴) پس ہمارے رب نے بتایا ہے کہ ہاتھ سے چھو اجاتا ہے۔

(۲۵) ارشاد باری تعالیٰ ہے:

اے ایمان والو! جب تم نماز کے (ارادے کے) لئے کھڑے ہو جاؤ تو اپنے چہرے دھولو (سے لے کر) اور (اگر) تم عورتوں کو چھو و پھر پانی نہ پاؤ تو تیمم کر لو۔ (المائدہ: ۶)

(۲۱) اے مسلم (کتاب الطہارۃ، باب فضل الوضوء ج ۲۲۳) نے ابان بن یزید العطار سے روایت کیا ہے۔

(۲۲) اے مسلم (کتاب الطہارۃ، باب وجوب الطہارۃ للصلوۃ ج ۲۲۳) نے سماک بن حرب سے روایت کیا ہے۔

(۲۶) ابو ہریرہ (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا:

ہر آدمی کو ضرور بالضرور زنا سے (کچھ) حصہ ملتا ہے، فرمایا: آنکھ کا زنا (غاشی و بے حیائی کی طرف) نظر (کرنا) ہے۔ ہاتھ کا زنا (چھونا) ہے، دل خواہشات گھڑ کر اُن میں مگن رہتا ہے اور شرمگاہ اس کی تصدیق یا تکذیب کر دیتی ہے۔

(۲۷) عبد اللہ (بن عمر رضی اللہ عنہ) فرمایا کرتے تھے: آدمی کا اپنی بیوی کا بوسہ لینا اور اُسے اپنے ہاتھ سے چھونا ملامت میں سے ہے۔ پس جو شخص اپنی بیوی کا بوسہ لے گا یا اپنے ہاتھ سے (بنظر شہوت) اسے چھو لے تو اسے وضو کرنا چاہئے۔

(۲۸) عبد اللہ بن مسعود (رضی اللہ عنہ) سے مروی ہے:

بوسہ لینا ملامت (چھونے) سے ہے اور اس سے وضو (لازم) ہے ملامت جماع کے علاوہ ہے۔

.....
(۲۶) اس کی سند صحیح ہے۔

یہ روایت صحیح ابن خزیمہ (۲۰۱/۳۰) میں ہے اور غالباً وہیں سے صاحب کتاب نے اسے نقل کیا ہے۔ اسے ابن حبان (الاحسان: ۴۳۰۵) نے بھی صحیح قرار دیا ہے۔

(۲۷) صحیح ہے۔

اسے امام مالک (الموطأ ۴۳۳ ح ۶۴) وغیرہ نے امام زہری سے بیان کیا ہے اور دارقطنی (۱۴۴۱) نے "صحیح" قرار دیا ہے۔

(۲۸) صحیح ہے۔

اسے عبد الرزاق (المصنف: ۵۰۰، ۴۹۹) ابن ابی شیبہ (المصنف ۴۵۱) طبرانی (الکبیر ۲۸۵/۹) ابن جریر الطبری (الغیرہ ۶۷/۵) دارقطنی (۱۴۵۱) اور بیہقی (۱۲۴۱) نے اعمش سے بیان کیا ہے۔ اسے دارقطنی نے صحیح کہا۔ بیہقی وغیرہ کے ہاں اس کا ایک صحیح شاہد بھی ہے۔

باب (۹) اس کا ذکر کہ اذان دو دفعہ ہے اور اقامت ایک ایک دفعہ ہے
(۲۹) انس (بن مالک رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے:

بلال (رضی اللہ عنہ) کو حکم دیا گیا (تھا) کہ اذان دو ہری کہیں اور اقامت اکہری کہیں۔

(۳۰) انس (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ بلال (رضی اللہ عنہ) کو حکم دیا گیا (تھا) کہ اذان دو ہری کہیں اور اقامت اکہری کہیں سوائے قدامت الصلاة کے۔

(۳۱) انس (رضی اللہ عنہ) سے (ہی) روایت ہے: بے شک نبی ﷺ نے بلال (رضی اللہ عنہ) کو حکم دیا تھا کہ وہ اذان دو ہری کہیں اور اقامت اکہری کہیں۔

(۳۲) ابن عمر (رضی اللہ عنہ) نے فرمایا:

رسول اللہ ﷺ کے زمانے میں اذان دو ہری ہوتی تھی اور اقامت اکہری ہوتی تھی۔

(۲۹) اسے مسلم (کتاب الصلوۃ ، باب الأمر بشفع الأذان وابتار الإقامة ج ۳۷۸) نے وہیب بن خالد کی سند سے روایت کیا ہے۔ نیز دیکھئے آنے والی حدیث: ۳۰

(۳۰) متفق علیہ

یہ روایت مسند الدارمی (۲۷۱/۱) میں ہے اور مصنف نے غالباً وہیں سے اسے نقل کیا ہے اور امام بخاری نے سلیمان بن حرب سے روایت کیا ہے۔ (کتاب الأذان ، باب الأذان مثنی مثنی ج ۶۰۵)

نیز دیکھئے حدیث سابق: ۲۹

(۳۱) صحیح ہے۔

اسے نسائی (کتاب الأذان ، باب تنبیه الأذان ج ۶۲۸) نے عبد الوہاب اشعری سے روایت کیا ہے۔ اس کی اصل متفق علیہ ہے۔ دیکھئے ج ۲۹، ۳۰

(۳۲) اس کی سند صحیح ہے۔

اسے دارقطنی (۲۳۹/۱) نے عبد الکریم بن الہیثم وغیرہ سے روایت کیا ہے۔ دیکھئے حدیث: ۳۳

(۳۳) ابن عمر (رضی اللہ عنہما) سے روایت ہے: رسول اللہ ﷺ کے زمانے میں اذان (کے کلمات) دو دو دفعہ اور اقامت (کے کلمات) ایک ایک دفعہ تھے۔ سوائے اقامت کے، اس کے کلمات (قد قامت الصلوٰۃ) دو دفعہ کہے جاتے تھے۔

ہم جب اقامت سنتے تو وضو کرتے اور نماز کے لئے چلے جاتے تھے۔

(۳۴) ابو محذورہ (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ نبی ﷺ نے انھیں (درج ذیل) اذان سکھائی تھی:

”اللہ اکبر اللہ اکبر ، اللہ اکبر اللہ اکبر ، أشهد أن لا إله إلا الله ، أشهد أن لا إله إلا الله ، أشهد أن محمدًا رسول الله ، أشهد أن محمدًا رسول الله
پھر وہ دوبارہ أشهد أن لا إله إلا الله اور أشهد أن محمدًا رسول الله (دو دفعہ) کہتے تھے۔ پھر حي على الصلوٰۃ (دو دفعہ) اور حي على الفلاح (دو دفعہ) کہتے تھے۔ اللہ اکبر اللہ اکبر ، لا إله إلا الله .“

(۳۵) ابو محذورہ (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے بیس کے قریب آدمیوں کو حکم دیا کہ اذان کہیں، تو انھوں نے اذان کہی۔ آپ کو ابو محذورہ (رضی اللہ عنہ) کی اذان پسند آئی تو آپ نے انھیں یہ اذان سکھائی۔

اللہ اکبر اللہ اکبر ، اللہ اکبر اللہ اکبر ، أشهد أن لا إله إلا الله ، أشهد أن

(۳۳) اس کی سند حسن ہے۔

اسے ابو داؤد (۵۱۰، ۵۱۱) نے شعبہ سے روایت کیا ہے اور ابن خزیمہ (۳۷۳) ابن حبان (الاحسان: ۱۶۷۲، ۱۶۷۵) حاکم (۱۹۸/۱) اور ذہبی وغیرہم نے صحیح قرار دیا ہے۔

(۳۴) اسے مسلم (کتاب الصلوٰۃ باب صفة الأذان ج ۹ ص ۳۷) نے معاذ بن ہشام الدستواکی سے روایت کیا ہے۔

(۳۵) صحیح ہے۔ اسے ابو داؤد (کتاب الصلوٰۃ ، باب كيف الأذان ج ۲ ص ۵۰۳) ترمذی (۱۹۲) نسائی (۶۳۱)

اور ابن ماجہ (۷۰۹) نے ہمام بن یحییٰ سے بیان کیا ہے۔ امام ترمذی نے فرمایا: ”حسن صحیح“

لا إله إلا الله، أشهد أن محمدًا رسول الله، أشهد أن محمدًا رسول الله
 أشهد أن لا إله إلا الله، أشهد أن لا إله إلا الله، أشهد أن محمدًا رسول الله،
 أشهد أن محمدًا رسول الله، حي على الصلوة حي على الصلوة، حي على
 الفلاح حي على الفلاح، الله أكبر الله أكبر، لا إله إلا الله، اور اقامت
 دوہری ہوتی تھی۔

باب (۱۰) اس کی دلیل کہ بسم اللہ الرحمن الرحیم (سورت توبہ کے علاوہ)

ہر سورت کی آیت ہے اور اسے نماز میں پڑھنا واجب (فرض) ہے

(۳۶) انس (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے:

رسول اللہ ﷺ پر (ایک دفعہ) غشی کی حالت چھا گئی، پھر آپ نے مسکراتے ہوئے
 سر اٹھایا تو لوگوں نے اس مسکراہٹ کے بارے میں پوچھا؟
 آپ نے فرمایا: محمد (ﷺ) پر ابھی ایک سورت اُتری ہے، پھر آپ نے (درج ذیل
 سورت) تلاوت فرمائی:

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ ﴿إِنَّا أَعْطَيْنَكَ الْكَوْثَرَ ۖ فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَانْحَرْ ۚ
 إِنَّ شَانِئَكَ هُوَ الْأَبْتَرُ﴾ (الکوثر: ۱-۳)

پھر آپ نے ہم سے پوچھا: کیا تم جانتے ہو کہ کوثر کیا ہے؟

ہم نے کہا: اللہ اور اس کا رسول زیادہ جانتے ہیں۔ آپ نے فرمایا:

یہ جنت میں ایک نہر ہے جس کا میرے رب نے میرے ساتھ وعدہ کیا ہے، اس کا ایک حوض
 ہے جس پر قیامت کے دن میری اُمت آئے گی۔ اس کے (پلانے والے) برتن ستاروں

(۳۶) اے مسلم (الصلوة، باب حجة من قال: البسملة آية من أول كل سورة سوى سورة البراءة

ج ۴۰۰) نے مختار بن قفل کی سند سے بیان کیا ہے۔

کی تعداد میں (یعنی بے شمار) ہیں۔ آدمی (یا آدمیوں) کو روک لیا جائے گا تو میں کہوں گا: اے میرے رب! یہ تو میری اُمت میں سے ہے؟ مجھے کہا جائے گا: آپ نہیں جانتے، انھوں نے آپ کے بعد کیسی کیسی بدعات ایجاد کر لی تھیں۔

(۳۷) ام سلمہ (رضی اللہ عنہا) سے روایت ہے کہ

میں نے رسول اللہ ﷺ کو (درج ذیل) قراءت فرماتے ہوئے سنا: بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ، الْحَمْدُ لِلّٰهِ رَبِّ الْعَالَمِیْنَ، الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ، مَالِكِ يَوْمِ الدِّیْنِ، حتیٰ کہ آپ نے (عام) دیہاتیوں کی طرح سات آیات (ہاتھوں پر) گن لیں۔

(۳۸) نعیم الحمر (رحمہ اللہ) سے روایت ہے کہ میں نے ابو ہریرہ (رضی اللہ عنہ) کے پیچھے نماز پڑھی تو انھوں نے بسم اللہ الرحمن الرحیم پڑھی پھر سورۃ فاتحہ پڑھی۔ آپ جب دلائل الصّٰلِحِیْنَ پر پہنچے تو آپ نے آمین کہی۔ لوگوں نے (بھی) آمین کہی۔ آپ جب سجدہ کرتے اور دو رکعتوں سے اٹھتے تو اللہ اکبر کہتے۔ اور جب آپ نے سلام پھیرا تو فرمایا: اس ذات کی قسم جس کے ہاتھ میں میری جان ہے! میں تم سب سے زیادہ رسول اللہ ﷺ کی نماز کے مشابہ ہوں۔

(۳۹) انس بن مالک (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ بے شک رسول اللہ ﷺ، ابو بکر اور عمر

.....

(۳۷) ضعیف ہے۔

اسے ابن خزیمہ (۳۹۳) دارقطنی (۳۰۷) حاکم (۲۳۲) اور بیہقی (اسنن الکبریٰ ۴/۴۲۲) نے عمر بن ہارون کی سند سے روایت کیا ہے۔ عمر مذکور مجرد ہے، اس پر بیہقی وغیرہ نے جرح کی ہے۔ اصل حدیث کو ابو داؤد (۴۰۰۱) اور ترمذی (۲۹۲۷) نے ابن جریج سے دوسرے متن کے ساتھ روایت کیا ہے اور اس کی سند حسن ہے۔

(۳۸) اس کی سند صحیح ہے۔ اسے نسائی (الافتاح، باب قراءۃ بسم اللہ الرحمن الرحیم ج ۱ ص ۹۰۶) نے لیف بن سعد سے روایت کیا ہے۔ اسے ابن الجارود (۱۸۳) ابن خزیمہ (۳۹۹) ابن حبان (الموارد: ۴۵۰، الاحسان: ۱۷۹۸) حاکم (۲۳۲) اور ذہبی نے صحیح قرار دیا ہے۔ سعید بن ابی ہلال پر اختلاف کی جرح مردود ہے۔

(۳۹) اس کی سند ضعیف ہے۔ اسے ابن خزیمہ (۴۹۸) نے سوید بن عبد العزیز سے روایت کیا ہے۔

سوید مذکور جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف ہے۔ (دیکھئے مجمع الرواۃ ۳/۱۳۷، اور یہی صحیح ہے۔)

(رضی اللہ تعالیٰ عنہما) بسم اللہ الرحمن الرحیم سر اُڑھتے تھے۔

۴۰) ابن عمر (رضی اللہ عنہما) سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ جب نماز کی ابتدا فرماتے تو بسم اللہ الرحمن الرحیم پڑھتے تھے۔

۴۱) بریدہ (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

میں اس وقت تک مسجد سے نہیں نکلوں گا جب تک تمہیں ایک سورت کی ایک آیت نہ سکھا دوں جو مجھ سے پہلے، سوائے سلیمان بن داود (علیہ السلام) کے کسی پر نازل نہیں ہوئی۔ پھر نبی ﷺ (وہاں سے) نکل کر (مسجد کے) دروازے کی دہلیز پر پہنچے (تو) فرمایا: تم اپنی نماز اور قراءت کس سے شروع کرتے ہو؟

میں نے کہا: بسم اللہ الرحمن الرحیم سے،

انھوں نے فرمایا: وہ آیت یہی ہے۔ پھر آپ مسجد سے باہر نکل گئے۔

باب (۱۱) فرض نماز وغیرہ میں جو دعائے استفتاح پڑھی جاتی ہے اُس کا ذکر

۴۲) علی بن ابی طالب (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ

رسول اللہ ﷺ جب فرض نماز کی ابتدا فرماتے تو (درج ذیل الفاظ) پڑھتے تھے:

.....
(۴۰) اس کی سند سخت ضعیف ہے۔ اسے طبرانی (الاوسط: ۸۴۵) نے احمد بن یحییٰ الحلوانی سے نقل کیا ہے اور دارقطنی نے (سنن دارقطنی ۱/۳۰۵) میں (روایت کیا ہے۔ اس کے راوی عبد الرحمن بن عبد اللہ بن عمر العمری کے بارے میں یحییٰ نے کہا: ”ضعیف جداً“ (مجمع الزوائد ۱۰۹) یہ راوی متروک ہے۔

(۴۱) اس کی سند ضعیف ہے۔ اسے دارقطنی (۳۱۰/۱) بیہقی (۶۲۱/۱۰) اور طبرانی (الاوسط: ۶۲۹) نے سلمہ بن صالح سے روایت کیا ہے۔ بیہقی نے کہا: ”إسناده ضعيف“

سلمہ اور عبد الکرم دونوں جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف ہیں اور یزید بن ابی خالد کے حالات مطلوب ہیں۔

(۴۲) صحیح ہے۔ اسے ابو عوانہ (۱۰۳، ۱۰۲/۲) اور ابن حبان (الاحسان: ۱۷۶۸) نے یوسف بن مسلم سے روایت کیا ہے اور ابن خزیمہ (۶۰۷) نے صحیح قرار دیا ہے۔ صحیح مسلم (۷/۷۱) سنن ترمذی

(۳۴۲۳) اور سنن ابن ماجہ (۱۰۵۴) وغیرہ میں اس کی کئی سندیں ہیں۔

وجہت و جہی للذی فطر السموات والأرض حنیفاً و ما أنا من المشرکین،
 إن صلاتی و نسکی و محیای و مماتی لله رب العالمین، لا شریک له و
 بذلك أمرت و أنا من المسلمین، اللهم لك الحمد، لا إله إلا أنت
 سبحانک و بحمدک أنت ربی و أنا عبدک ظلمت نفسی و اعترفت بذنبی
 فاغفر لی ذنوبی جمیعاً، لا یغفر الذنوب إلا أنت، اهدنی لأحسن الأخلاق
 لا یهْدی لأحسنها إلا أنت، و اصرف عني سيئها لا یصرف عني سيئها إلا
 أنت، لبيک و سعديک والخیر فی یدیک، و المهدی من هدیة و أنا بک و
 إلیک، تبارک و تعالیٰ، استغفرک و أتوب إلیک .

اور جب آپ فرض نماز میں سجدہ فرماتے تو (یہ الفاظ) پڑھتے تھے:

اللهم لك سجدت وبك آمنت ولك أسلمت، أنت ربی، سجد و جہی
 للذی خلقه و شق سمعه و بصره، تبارک اللہ أحسن الخالقین .
 جب آپ رکوع کرتے تو فرماتے:

اللهم لك ركعت وبك آمنت ولك أسلمت، أنت ربی .

جب آپ فرض نماز میں رکوع سے سر اٹھاتے تو فرماتے: اللهم ربنا لك الحمد ملء
 السموات وملء الأرض، وملء ما شئت من شيء بعد .

باب (۱۲) اس کی دلیل کہ نماز میں دو سکتے سنت ہیں اور نمازی تکبیر اور

قراءت کے درمیان جو پڑھتا ہے اُس کا ذکر

(۴۳) ابو ہریرہ (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ نبی ﷺ جب تکبیر کہتے تو تکبیر اور قراءت کے
 درمیان (تھوڑی دیر) سکتہ فرماتے۔

(۴۳) متفق علیہ ہے۔ اسے مسلم (کتاب المساجد، باب ما یقال بین تکبیرة الاحرام والقراءة

۵۹۸ ح) نے محمد بن فضیل بن غزوان سے روایت کیا ہے۔ نیز دیکھئے ج ۴۴

میں نے کہا: میرے ماں باپ آپ پر قربان ہوں آپ اس سکتے میں کیا پڑھتے ہیں؟
آپ نے فرمایا: میں (درج ذیل الفاظ) پڑھتا ہوں:

اَللّٰهُمَّ بَاعِدْ بَيْنِيْ وَبَيْنَ خَطَايَايَ كَمَا بَاعَدْتَ بَيْنَ الْمَشْرِقِ وَالْمَغْرِبِ ، اَللّٰهُمَّ
نَقِّنِيْ مِنْ خَطَايَايَ كَمَا يُنْقَى الثُّوبُ الْاَبْيَضُ مِنَ الدَّنَسِ ، اَللّٰهُمَّ اغْسِلْنِيْ مِنْ
خَطَايَايَ بِالْمَاءِ وَالتَّلْجِ وَالْبَرَدِ .

باب (۱۳) اس دلیل کا ذکر کہ پہلے تشهد کے بعد والی رکعت کے شروع میں
سکتہ ضروری نہیں ہے

(۴۴) ابو ہریرہ (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ جب دوسری رکعت میں کھڑے
ہوتے تو (قراءت) الحمد للہ رب العالمین سے شروع کرتے اور سکتہ نہیں کرتے تھے۔

باب (۱۴) اس دلیل کا ذکر کہ نماز کی کنجی وضو ہے۔ تکبیر تحریمہ سے (نماز)
شروع ہوتی اور سلام سے ختم ہو جاتی ہے

(۴۵) محمد بن حنفیہ کے والد (علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ رسول اللہ
ﷺ نے فرمایا: نماز کی کنجی وضو ہے۔ (نماز میں تمام امور کو) حرام کرنے والی تکبیر اور
(انھیں) حلال کرنے والا سلام (پھیر دینا) ہے۔

(۴۴) متفق علیہ ہے۔ اسے بخاری (کتاب الاذان ، باب ما یقرأ بعد التکبیر ج ۴۴) اور مسلم (۵۹۸)
نے عبد الواحد بن زیاد سے روایت کیا ہے۔ دیکھئے حدیث سابقہ: ۴۳

(۴۵) حسن ہے۔ اسے ابو داؤد (کتاب الطہارۃ ، باب فرض الوضوء ج ۶۱ و ۶۱۸) ترمذی (۳) اور ابن
ماجہ (۲۷۵) وغیرہم نے سفیان ثوری سے روایت کیا ہے۔ اس روایت کے بہت سے شواہد ہیں جن کے ساتھ یہ
حدیث حسن ہے۔

باب (۱۵) اس دلیل کا ذکر کہ رکوع و سجود اور ہر اونچ نیچ میں سیدھے اٹھنا ضروری سنت (یعنی فرض) ہے۔ (ان امور میں) اطمینان فرض ہے اس کے بغیر نماز نہیں ہوتی

(۴۶) ایک بدری (صحابی رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ

ایک آدمی مسجد میں داخل ہوا، رسول اللہ ﷺ بیٹھے اسے دیکھ رہے تھے اور اس آدمی کو پتا نہیں تھا۔ پس اُس نے دو رکعتیں پڑھیں پھر آ کر نبی ﷺ کو سلام کہا تو آپ نے فرمایا: وعلیک السلام (اور تجھ پر بھی سلام ہو) جاؤ (دوبارہ) نماز پڑھو۔ تم نے نماز نہیں پڑھی (آپ نے اس طرح دو دفعہ کیا) تیسری دفعہ اس آدمی نے کہا: اے اللہ کے رسول! مجھے (نماز کا طریقہ) سکھائیے۔ میں نے اپنی (پوری) کوشش کر لی ہے۔ آپ نے فرمایا: جب تم نماز کا ارادہ کرو تو اچھے طریقے سے وضو کرو۔ پھر قبلے کی طرف رخ کر کے تکبیر (یعنی اللہ اکبر) کہو پھر (فاتحہ پڑھنے کے بعد) قرآن میں سے جو میسر ہو پڑھو۔ پھر جب رکوع کرو تو اطمینان سے رکوع کرو۔ پھر جب (رکوع سے) سر اٹھاؤ تو اطمینان سے کھڑے ہو جاؤ۔ پھر جب سجدہ کرو تو اطمینان سے سجدہ کرو۔ پھر سجدہ سے اٹھ کر اطمینان سے بیٹھ جاؤ۔ پھر اطمینان سے سجدہ کرو۔ پھر (جلسہ استراحت کے بعد) اٹھ کر کھڑے ہو جاؤ۔ اگر تم نے ایسا کیا تو تمہاری نماز مکمل ہے اور اس سے جس چیز کو کم کیا تو تمہاری نماز کا نقصان ہے۔

(۴۶) صحیح ہے۔ اسے ابو داؤد (کتاب الصلوٰۃ، باب صلوٰۃ من لا یتقیم صلبہ فی الركوع والسجود ج ۸ ص ۸۵۶) اور ابو عوانہ (۱۰۴، ۱۰۳، ۱۰۲) نے انس بن عیاض سے روایت کیا ہے اور بخاری (۷۵۷، ۷۹۳) و مسلم (۳۹۷) وغیرہما نے عبد اللہ بن عمر سے بیان کیا ہے لہذا یہ روایت اصلاً متفق علیہ ہے۔

باب (۱۶) اس دلیل کا ذکر کہ جس نماز میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی جائے وہ نماز جائز نہیں ہے

(۴۷) عبادہ بن الصامت (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا:

اس شخص کی نماز نہیں ہے جو (اس میں) سورۃ فاتحہ نہ پڑھے۔

(۴۸) ابو ہریرہ (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

جو شخص ایسی نماز پڑھے جس میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھے تو وہ (نماز) ناقص ہے ناقص ہے ناقص (فاسد) ہے، مکمل نہیں ہے۔

(۴۹) ابو ہریرہ (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: جس نماز میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی جائے وہ نماز جائز نہیں ہے۔

(راوی کہتا ہے کہ) میں نے (ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ) سے کہا: اگر میں امام کے پیچھے ہوں (تو کیا کروں)؟ انھوں نے میرا ہاتھ پکڑ کر فرمایا: اے فارسی! اپنے دل میں (یعنی سرا) پڑھ۔

(۴۷) متفق علیہ ہے۔ اسے بخاری (کتاب الأذان، باب وجوب القراءة للإمام والمأموم، ج ۵ ص ۷۵۶) اور مسلم (کتاب الصلوۃ، باب وجوب قراءة الفاتحة فی کل رکعة، ج ۳ ص ۳۹۴) نے سفیان بن عیینہ سے روایت کیا۔

ہے۔ ابوداؤد (۸۲۴) نے منقطع سند کے ساتھ سفیان بن عیینہ سے اس روایت میں ”لمن یصلی وحده“ کے الفاظ ذکر کئے ہیں۔ چونکہ ابوداؤد کی سفیان سے ملاقات ثابت نہیں لہذا یہ روایت انقطاع کی وجہ سے ضعیف ہے۔

(۴۸) اسے مسلم (کتاب الصلوۃ، باب وجوب قراءة الفاتحة فی کل رکعة، ج ۳ ص ۳۹۵) وغیرہ نے الطاء بن عبد الرحمن سے روایت کیا ہے۔ یہ روایت ابو العباس محمد بن اسحاق اٹھنی نے جزء من حدیث (مخطوط ص ۱۹۰) میں بیان کی ہے اور مصنف نے غالباً وہیں سے نقل کی ہے۔

(۴۹) اس کی سند صحیح ہے۔

اسے ابن خزیمہ (۳۹۰) اور ابن حبان (موارد: ۴۵۷، الاحسان: ۱۷۸۶) نے محمد بن یحییٰ سے روایت کیا ہے۔

باب (۱۷) اس دلیل کا ذکر کہ شروع نماز، رکوع اور رکوع سے سر اٹھاتے وقت رفع یدین کرنا مصطفیٰ علیہ السلام کی سنت ہے

(۵۰) عبد اللہ (بن عمر رضی اللہ عنہما) سے روایت ہے:

میں نے دیکھا، رسول اللہ ﷺ جب نماز شروع کرتے تو اپنے دونوں کندھوں تک رفع یدین کرتے اور جب رکوع کرتے اور رکوع سے سر اٹھاتے (تو بھی رفع یدین کرتے) اور دونوں سجدوں کے درمیان یہ عمل نہیں کرتے تھے۔

(۵۱) نوفل بن فرات (رحمہ اللہ) سے روایت ہے کہ عمر بن عبد العزیز (رحمہ اللہ) سے نماز میں رفع یدین کے بارے میں پوچھا گیا تو انھوں نے فرمایا: تمہارا کیا خیال ہے؟ سالم نے اپنے باپ سے یاد (نہیں) رکھا، تمہارا کیا خیال ہے! اس کے والد (عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما) نے نبی ﷺ سے یاد نہیں رکھا؟

(۵۲) محمد بن عمرو بن عطاء القرشی (تابعی رحمہ اللہ) سے روایت ہے کہ میں نے رسول اللہ

.....

(۵۰) متفق علیہ ہے۔ اسے مسلم (کتاب الصلوٰۃ، باب استحباب رفع الیدین ح ۳۹۰) نے سفیان بن عیینہ سے اور بخاری (کتاب الاذان، باب رفع الیدین إذا کبر وإذا رکع وإذا رفع ح ۷۳۶) نے ابن شہاب الزہری کی سند سے روایت کیا ہے۔

(۵۱) حسن ہے۔ اسے باغندی نے مسند عمر بن عبد العزیز (۱۰) میں عبد اللہ بن محمد بن ابی (اسامہ) (الحلی) کی سند سے روایت کیا ہے۔ وہاں نوفل بن مساحق ہے جبکہ صحیح ”نوفل بن فرات“ ہے۔ نوفل کو ابن حبان (الاعانت ۵۴۱، ۵۴۰) نے ”ثقة“ کہا ہے۔ ابن ابی اسامہ الحلی اور عبد اللہ بن محمد بن اسامہ الاسامی دو علیحدہ شخصیتیں ہیں۔ جزء رفع الیدین للبخاری (ق ۶) اور تمہید (۲۱۹/۹) میں اس کا صحیح شاہد ہے۔

(۵۲) صحیح ہے۔ اسے ابو داؤد (کتاب الصلوٰۃ، باب افتتاح الصلوٰۃ ح ۷۳۰) ترمذی (۳۰۴) نسائی (۱۱۸۲) اور ابن ماجہ (۱۰۶۱) نے عبد الحمید بن جعفر سے بیان کیا ہے۔ اسے ابن خزیمہ (۵۸۷) ترمذی، ابن الجارود (۱۹۲) وغیرہم نے صحیح کہا ہے۔

ﷺ کے دس صحابہ میں ابو حمید الساعدی (رضی اللہ عنہم اجمعین) کو دیکھا انھوں نے انھیں کہا: کیا میں تمہیں رسول اللہ ﷺ کی نماز کے بارے میں حدیث نہ سناؤں؟ انھوں نے کہا: تم نہ ہم سے پہلے آپ (ﷺ) کے قدیم صحابی ہو اور نہ (ہم سے) زیادہ آپ کی اتباع کی ہے، انھوں نے کہا: میں تمہیں بتاؤں، انھوں نے کہا: بتاؤ! انھوں نے فرمایا: میں نے دیکھا جب آپ (ﷺ) نماز کے شروع میں تکبیر کہتے (تو) رفع یدین کرتے اور جب رکوع (کا ارادہ) کرتے تو رفع یدین کرتے اور جب رکوع سے سر اٹھاتے تو رفع یدین کرتے، پھر تھوڑی دیر کھڑے رہتے حتیٰ کہ ہر عضو اپنی جگہ پر آ جاتا، پھر سجدہ کے لئے جھکتے اور تکبیر کہتے۔

(۵۳) خواب (ﷺ) سے روایت ہے:

ہم نے (ظہر کی نماز کے سلسلے میں) رسول اللہ ﷺ کے سامنے گرمی کی شکایت کی تو آپ نے ہماری شکایت قبول نہیں فرمائی۔

(۵۴) خواب (ﷺ) سے روایت ہے کہ ہم نے اپنی پیشانیوں اور ہتھیلیوں کے بارے میں گرمی کی شدت کی شکایت کی تو آپ نے اسے قبول نہیں فرمایا (یعنی گرمی میں ہی ظہر کی نماز پڑھتے رہے۔)

(۵۳) اسے مسلم (کتاب المساجد، باب استحباب تقديم الظهر في أول الوقت في غير شدة الحر

ح ۶۱۹) نے ابو اسحاق السبئی سے روایت کیا ہے۔

(۵۴) صحیح ہے۔ دیکھئے حدیث سابق: ۵۳ ☆ اسے ابو العباس محمد بن اسحاق الشی السراج نے اپنی سند سے

روایت کیا ہے (ق ۹۰ ح ۱۰۱۰) مولف نے غالباً اسے وہیں سے روایت کیا ہے۔

باب (۱۸) رکوع سے سر اٹھانے کے بعد نمازی کیا کہے اور نماز کی (مختلف) حالتوں کا ذکر

۵۵۔ ابو مسعود (عقبہ بن عمرو رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: جو شخص نماز میں رکوع اور سجدے سے (اٹھتے وقت) اپنی پیٹھ سیدھی نہ کرے تو اس کی نماز قبول نہیں ہوتی۔

۵۶۔ ابوسعید (الخدیری رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ رکوع سے سر اٹھانے کے بعد (درج ذیل الفاظ) فرماتے تھے:

”رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ مَلَأَ السَّمَوَاتِ وَمَلَأَ الْأَرْضَ وَمَلَأَ مَا شِئْتَ مِنْ شَيْءٍ بَعْدَ ، أَهْلَ الشُّعَاءِ وَالْمَجْدِ ، أَتُحِقُّ مَاقَالَ الْعَبْدِ وَكُنَّا لَكَ عَبْد ، اللَّهُمَّ لَا مَانِعَ لِمَا أَعْطَيْتَ وَلَا مَعْطَى لِمَا مَنَعْتَ وَلَا يَنْفَعُ ذَا الْجَدِّ مِنْكَ الْجَدُّ“

۵۷۔ وائل بن حجر (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ انھوں نے نبی ﷺ کو دیکھا۔ آپ (جب) نماز میں داخل ہوئے تو آپ نے تکبیر کہی (اور رفع یدین کیا) ہمام (راوی حدیث) نے کانوں تک ہاتھ اٹھا کر اس حالت کو بیان کیا۔ (محمد بن یحییٰ الذہلی: راوی نے کہا: میں نے عفان (بن مسلم: راوی) سے پوچھا: کیا آپ نے پھر اپنے اوپر اپنی چادر لپیٹ لی؟ انھوں نے کہا: جی ہاں، کہا: پھر اپنا دایاں ہاتھ بائیں (ہاتھ) پر رکھا۔ پھر جب رکوع کا ارادہ کیا تو چادر سے دونوں ہاتھ نکال کر رفع یدین کیا پھر تکبیر کہہ کر رکوع کیا۔ پھر جب سمع اللہ لمن

.....

(۵۵) صحیح ہے۔ اسے ابوداؤد (کتاب الصلوٰۃ، باب صلوٰۃ من لا یقیم صلیہ فی الركوع والسجود ج ۸۵۵) ترمذی (۲۶۵) نسائی (۲۶۵ ج ۶۱/۱) اور ابن ماجہ (۸۷۰) نے سلیمان الاعمش سے روایت کیا ہے۔ نیز اسے ترمذی، ابن خزیمہ (۶۶۶) اور ابن حبان (۱۸۸۹، ۱۸۹۰) نے صحیح کہا ہے۔

(۵۶) اسے مسلم (کتاب الصلوٰۃ، باب ما یقول إذا رفع رأسه من الركوع ج ۳۷۷) نے امام دارمی سمرقندی سے بیان کیا ہے اور یہ روایت مسند الدارمی (۳۰۱ ج ۱۳/۱) میں بھی ہے۔

(۵۷) اسے مسلم (کتاب الصلوٰۃ، باب وضع یدہ الیمنی علی الیسری ج ۴۰۱) نے عفان سے بیان کیا ہے۔

حمدہ کہا تو رفع یدین کیا۔ پھر جب سجدہ کیا تو اپنی دونوں ہتھیلیوں کے درمیان سجدہ کیا۔

(۵۸) براء بن عازب (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

جب تو سجدہ کرے تو (زمین پر) اپنی دونوں ہتھیلیاں رکھ اور اپنی کہنیوں کو بلند کر،

(۵۹) عبد اللہ بن مالک (المشہور) ابن محسنہ (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ رسول اللہ

ﷺ جب نماز پڑھتے تو اپنے ہاتھوں کے درمیان (اتنی) کشادگی فرماتے کہ آپ کی انگلیوں کی سفیدی نظر آنے لگتی۔

(۶۰) ابوالجوزاء (تابعی) سے روایت ہے کہ عائشہ (رضی اللہ عنہا) نے فرمایا:

رسول اللہ ﷺ نماز تکبیر سے اور قراءت الحمد للہ رب العالمین سے شروع کرتے تھے، جب آپ رکوع کرتے تو نہ اپنا سر بہت جھکا لیتے اور نہ بلند رکھتے اور جب آپ رکوع سے سر اٹھاتے تو سیدھے کھڑے ہو جاتے اور جب آپ سجدہ کرتے (پھر) سجدے سے سر اٹھاتے تو سیدھے بیٹھنے کے سوا نہیں بیٹھتے تھے۔ شیطان کی طرح بیٹھنے سے آپ منع فرماتے تھے۔ آپ اپنا پایاں پاؤں بچھاتے اور دایاں کھڑا رکھتے تھے۔ (سجدے میں) کتے کی طرح بازو بچھانے کو آپ (سخت) ناپسند فرماتے تھے۔ آپ اپنی نماز سلام کے ساتھ ختم فرماتے اور فرمایا کرتے کہ ہر دو رکعتوں میں تشہد ہے۔

(۵۸) اسے مسلم (کتاب الصلوۃ، باب الاعتدال فی السجود ج ۳۹۵) نے عبید اللہ بن ایاد سے روایت کیا ہے اور یہ حدیث صحیح ابن خزیمہ (۳۲۹/۱ ج ۶۵۶) میں موجود ہے۔

(۵۹) اسے بخاری (کتاب المناقب، باب صفة النبی ﷺ ج ۳۵۶/۳) و مسلم (کتاب الصلوۃ، باب ما یجمع صفة الصلوۃ وما یفتح بہ، ج ۳۹۵) نے قتیبة سے بیان کیا ہے اور یہ مسند السراج اشعثی (قلمی ۳۱) میں اسی سند و متن سے موجود ہے۔

(۶۰) اسے مسلم (کتاب الصلوۃ، باب ما یجمع صفة الصلوۃ وما یفتح بہ ج ۳۹۸) نے اسحاق بن راہویہ سے بیان کیا ہے اور یہ ابن راہویہ کی مسند (قلمی ۶۱۴ ب) میں موجود ہے۔

باب (۱۹) تشہد اور اس کے بارے میں وارد شدہ مختلف الفاظ کا ذکر

۶۱) عبد اللہ بن مسعود (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ (ایک دفعہ) رسول اللہ ﷺ نے ہماری طرف اپنا چہرہ کر کے فرمایا:

جب تم میں سے کوئی نماز میں (تشہد کے لئے) بیٹھ جائے تو (یہ الفاظ) پڑھے:

((التحیات لله والصلوات والطیبات ، السلام علیک ایہا النبی ورحمة الله وبرکاته ، السلام علینا وعلى عباد الله الصالحین))

کیونکہ وہ یہ (کلمات) کہہ دیتا ہے تو (ان کا ثواب) آسمان وزمین میں ہر نیک آدمی کو پہنچ جاتا ہے۔

((أشهد أن لا إله إلا الله وأشهد أن محمدًا عبده ورسوله))

۶۲) ابن مسعود (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ تشہد کے فرض ہونے سے پہلے ہم نماز میں ”السلام علی اللہ ، السلام علی جبریل و میکائیل“ پڑھتے تھے تو رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

ایسا نہ کہو کیونکہ بے شک اللہ ہی سلام ہے لیکن (یہ) پڑھو:

التحيات لله والصلوات والطیبات ، السلام علیک ایہا النبی ورحمة الله وبرکاته ، السلام علینا وعلى عباد الله الصالحین ، أشهد أن لا إله إلا الله ، وأشهد أن محمدًا عبده ورسوله .

(۶۱) صحیح ہے۔ محمد بن سفیان الصمعی کا ذکر الانساب للسعانی (۳۱۷/۵) میں بغیر کسی جرح و تعدیل کے موجود ہے تاہم یہ روایت صحیح بخاری (۶۲۳، ۸۳۱) صحیح مسلم (۴۰۲) میں اعمش کی سند کے ساتھ اسی مفہوم میں موجود ہے۔

(۶۲) حسن ہے۔ اسے نسائی (کتاب السہو ، باب ایجاب التشہد ح ۱۲۷۸) نے سفیان بن عیینہ کی سند سے روایت کیا ہے۔ صحیح ابن حبان (الاحسان: ۱۹۴۶) میں اس کا ایک شاہد بھی ہے۔

۶۳) ابن عباس (رضی اللہ عنہما) سے روایت ہے:

رسول اللہ ﷺ ہمیں تشہد اس طرح سکھاتے جس طرح قرآن سکھاتے تھے۔ آپ فرماتے تھے:

((التحیات المبارکات الصلوات الطیبات للہ ، السلام علیک ایہا النبی ورحمة اللہ وبرکاتہ ، السلام علینا وعلى عباد اللہ الصالحین ، أشهد أن لا إله إلا الله وأشهد أن محمدًا عبده ورسوله))

۶۴) ابو مسعود عقبہ بن عمرو (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ ایک آدمی آکر رسول اللہ ﷺ کے سامنے بیٹھ گیا، ہم وہاں موجود تھے، اُس نے کہا: اے اللہ کے رسول! آپ پر (نماز) میں سلام (پڑھنا) تو ہم نے جان لیا ہے (لیکن) جب ہم نماز پڑھیں تو آپ پر درود کس طرح پڑھیں؟ اللہ آپ پر درود بھیجے۔

آپ خاموش ہو گئے حتیٰ کہ ہم نے چاہا کاش اس شخص نے سوال (ہی) نہ کیا ہوتا۔ پھر آپ نے فرمایا:

جب تم (نماز میں) مجھ پر درود پڑھو تو (یوں) پڑھو:

((اللهم صل على محمد النبي الأمي وعلى آل محمد كما صليت على إبراهيم و آل إبراهيم إنك حميد مجيد))

.....

(۶۳) اے مسلم (کتاب الصلوٰۃ، باب التشہد فی الصلوٰۃ ج ۳ ص ۴۰۳) نے لیث بن سعد سے روایت کیا ہے۔

(۶۴) اس کی سند حسن ہے۔ اے ابو داؤد (ج ۹ ص ۹۸۱) نے محمد بن اسحاق بن یسار سے بیان کیا ہے، اے دارقطنی

(۲۵۵، ۲۵۴/۱) نے ”إسناده حسن متصل“ اور حاکم (۲۶۸/۱) اور ذہبی نے ”مسلم کی شرط صحیح کہا ہے۔

یہ روایت صحیح ابن خزیمہ (۳۵۲/۱ ج ۷) میں بھی موجود ہے جبکہ اس کی اصل صحیح مسلم (۴۰۵) میں ہے۔

باب (۲۰) اس دلیل کا ذکر کہ (آخری) تشہد میں (محمد) مصطفیٰ ﷺ پر درود پڑھنا فرض ہے۔ اس کے بغیر نماز نہیں ہوتی

۶۵ فضالہ بن عبید الانصاری (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے:

رسول اللہ ﷺ نے دیکھا، ایک شخص نے نماز پڑھی، اس نے نہ حمد و تہجد پڑھی اور نہ نبی ﷺ پر درود پڑھا اور نماز سے فارغ ہو گیا، رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: اس نے (بڑی) جلدی کی۔ پھر اسے بلایا، اسے اور دوسرے (لوگوں) کو فرمایا: جب تم میں سے کوئی شخص نماز پڑھے تو حمد و ثناء سے اس کی ابتدا کرے اور نبی ﷺ پر درود پڑھے پھر جو چاہے دعا مانگ لے۔

۶۶ جابر بن عبد اللہ (الانصاری رضی اللہ عنہ) سے مروی ہے کہ اگر میں کوئی ایسی نماز پڑھوں جس میں نبی ﷺ پر درود نہ پڑھوں تو میں یہ نماز دوبارہ پڑھوں گا۔

۶۷ ابو مسعود (رضی اللہ عنہ) سے مروی ہے کہ اس آدمی کی نماز مکمل نہیں ہوتی جو نبی ﷺ پر درود نہیں پڑھتا۔

.....
۶۵ اس کی سند صحیح ہے۔ اسے ابو داؤد (ح ۱۲۸۱) ترمذی (۳۴۷۶) اور نسائی (۱۲۸۵) نے ابوبہانی کی سند سے بیان کیا ہے اور ترمذی، حاکم (۲۳۰۶) اور ذہبی نے صحیح قرار دیا ہے۔ یہ روایت مؤلف کے استاد امام ابن خزیمہ کی صحیح میں موجود ہے (۱/۳۵۱ ح ۷۱۰)۔

۶۶ یہ سند موضوع ہے۔ جابر الجعفی ضعیف رافضی ہے۔ (تقریب التہذیب: ۸۷۸) اور عمرو بن شمر مترک الحدیث ہے۔ (میزان الاعتدال ۲/۲۶۵)، ابن حبان نے کہا: وہ رافضی تھا۔ صحابہ (رضی اللہ عنہم اجمعین) کو گالیاں دیتا تھا اور ثقہ راویوں سے موضوع (من گھڑت) حدیثیں بیان کرتا تھا۔

۶۷ اس کی سند سخت ضعیف ہے۔ شریک القاضی سے نیچے کے راوی کا تعین معلوم نہیں۔ عبد العزیز بن محمد السدحان (نامی ایک شخص) کا خیال ہے کہ وہ محمد بن عبد الرحمن بن غزوہ ان ہے جس کے بارے میں دارقطنی نے گواہی دی ہے کہ وہ حدیثیں گھڑتا تھا۔ اگر یہ خیال صحیح ہے تو یہ سند موضوع ہے۔

باب (۲۱) نبی ﷺ پر درود کی کیفیت

۶۸ ابو حمید الساعدی (رحمۃ اللہ علیہ) سے روایت ہے کہ انھوں نے (رسول اللہ ﷺ سے) پوچھا: اے اللہ کے رسول! ہم آپ پر درود کس طرح پڑھیں؟ تو رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: پڑھو ((اللہم صل علی محمد وازواجه وذریته کما صلیت علی ابراہیم وبارک علی محمد وازواجه وذریته کما بارکت علی ابراہیم انک حمید مجید۔))

باب (۲۲) نماز کی کیفیت

۶۹ محمد بن عمرو بن عطاء (تابعی رحمہ اللہ) سے روایت ہے کہ وہ رسول اللہ ﷺ کے صحابہ کی ایک جماعت کے ساتھ بیٹھے ہوئے تھے کہ انھوں نے رسول اللہ ﷺ کی نماز کا تذکرہ کیا تو ابو حمید الساعدی (رحمۃ اللہ علیہ) نے فرمایا: رسول اللہ ﷺ کی نماز کو میں تم سب سے زیادہ یاد رکھنے والا ہوں، میں نے دیکھا، آپ جب تکبیر کہتے تو اپنے دونوں ہاتھ دونوں کندھوں کے برابر اٹھاتے اور جب رکوع کرتے تو اپنے دونوں ہاتھ دونوں گھٹنوں پر مضبوطی سے رکھتے، پھر پیٹھ کو جھکا لیتے، پھر جب سر اٹھاتے تو سیدھے کھڑے ہو جاتے حتیٰ کہ ہڈی اپنی جگہ آ جاتی، پھر جب سجدہ کرتے تو ہاتھوں کو نہ (زیادہ) پھیلاتے اور نہ سیکڑ لیتے۔ آپ اپنے (پاؤں کی) انگلیوں کا رخ قبلہ کی طرف رکھتے۔ آپ جب دو رکعتوں میں بیٹھتے تو بائیں پاؤں پر بیٹھتے اور جب آخری رکعت میں بیٹھتے تو بائیں (پاؤں) آگے کر کے سرین پر بیٹھ جاتے (یعنی تورک کرتے تھے۔)

۶۸) اسے بخاری (۳۳۲۹ و ۶۳۶۰) مسلم (کتاب الصلوٰۃ، باب الصلوٰۃ علی النبی ﷺ بعد التشہد ۴۰۷) نے امام مالک سے روایت کیا ہے اور یہ حدیث الموطا (۱۶۵/۱) میں بھی موجود ہے۔

۶۹) اسے بخاری (کتاب الاذان، باب سنة الجلوس فی التشہد ۸۲۸) نے لیف بن سعد سے بیان کیا ہے اور یہ روایت صحیح ابن خزیمہ (۳۳۲۹ و ۶۳۳) میں موجود ہے۔

(۷۰) ابن عمر (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ بے شک نبی ﷺ جب تشہد کے لئے بیٹھتے تو اپنا دایاں ہاتھ اپنے دائیں گھٹنے پر اور بایاں ہاتھ بائیں گھٹنے پر رکھتے تھے۔ آپ ترپن (۵۳) کا عدد بنا لیتے پھر دعا کرتے تھے۔

باب (۲۳) نماز میں سلام کی کیفیت کا ذکر

(۷۱) سعد (بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ نبی ﷺ دائیں طرف سلام پھیرتے تو آپ کے رخسار کی سفیدی نظر آ جاتی پھر بائیں طرف سلام پھیرتے تو آپ کے رخسار کی سفیدی (ہمیں) نظر آ جاتی۔

(۷۲) عائشہ (رضی اللہ عنہا) سے روایت ہے کہ نبی ﷺ جب سلام پھیرتے تو (اس کے بعد) ((اللهم أنت السلام ومنك السلام، تباركت يا ذا الجلال والإكرام.)) پڑھتے تھے۔

(۷۳) مغیرہ (بن شعبہ رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نماز میں سلام پھیرنے (کے بعد) فرماتے: ((لا إله إلا الله وحده لا شريك له، له الملك وله الحمد وهو على كل شيء قدير، اللهم لا مانع لما أعطيت ولا معطي لما منعت ولا ينفع ذا الجند منك الجند.))

(۷۰) اے مسلم (کتاب المساجد، باب صفة الجلوس في الصلوة ج ۵۸۰) نے حماد بن سلمہ کی سند سے بیان کیا ہے۔

(۷۱) اے مسلم (کتاب المساجد، باب السلام للتحليل من الصلوة عند فراغها و کیفیتہ ج ۵۸۲) نے عبد اللہ بن جعفر بن عبد الرحمن بن مسور بن مخرماتزہری سے روایت کیا ہے۔

(۷۲) اے مسلم (کتاب المساجد، باب استحباب الذكر بعد الصلوة و بیان صفتہ ج ۵۹۲) نے عاصم الاحول سے بیان کیا ہے۔

(۷۳) اے مسلم (کتاب المساجد، باب استحباب الذكر بعد الصلوة ج ۵۹۳) نے ابو کریب سے اور بخاری (۸۳۴) نے منصور کی سند سے بیان کیا ہے۔

باب (۲۴) اس دعا کا ذکر جسے آدمی نماز کے آخر میں (سلام کے بعد)

پڑھتا ہے

(۷۴) ابو ہریرہ (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ کے پاس فقیر لوگوں نے آکر کہا: اے اللہ کے رسول! امیر لوگ تو (اپنے) مالوں (کی خیرات) کی وجہ سے اعلیٰ درجات اور قائم و دائم نعمتوں کے مستحق بن گئے۔ جس طرح ہم نمازیں پڑھتے ہیں وہ (بھی) پڑھتے ہیں، جس طرح ہم روزے رکھتے ہیں وہ (بھی) رکھتے ہیں (مگر) ان کے پاس وافر مال ہے جس سے وہ حج و عمرے کرتے ہیں، جہاد کرتے ہیں اور صدقے دیتے ہیں۔

آپ نے فرمایا: کیا میں تمہیں وہ بات نہ بتاؤں؟ اگر تم اس پر عمل کرو تو سابقین کے درجوں کو پہنچ جاؤ اور تمہارے بعد کوئی بھی تمہارے مقام کو نہ پہنچ سکے، اور تم اپنے زمانے کے ہر شخص سے بہتر ہو جاؤ سوائے اس کے جو تمہارے جیسا عمل کرے، ہر نماز کے بعد تینتیس (۳۳) تینتیس (۳۳) دفعہ سبحان اللہ، الحمد للہ اور اللہ اکبر کہو۔

(راوی نے) کہا ہمارے درمیان اختلاف ہو گیا تو بعض نے کہا کہ سبحان اللہ اور الحمد للہ تینتیس (۳۳) تینتیس (۳۳) دفعہ کہیں گے اور اللہ اکبر چونتیس دفعہ کہیں گے۔

(ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے) کہا: میں آپ کے پاس گیا تو آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) نے فرمایا: سبحان اللہ، الحمد للہ اور اللہ اکبر، ہر ایک کو تینتیس (۳۳) تینتیس (۳۳) دفعہ کہو۔

(۷۵) ابو ہریرہ (رضی اللہ عنہ ہی) سے روایت ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا:

(۷۴) اسے بخاری (کتاب الأذان، باب الذکر بعد الصلوٰۃ ح ۸۴۳) و مسلم (کتاب المساجد، باب استحباب الذکر بعد الصلوٰۃ ح ۵۹۵) نے معتمر بن سلیمان الثعلبی سے بیان کیا ہے۔

(۷۵) صحیح ہے۔ اسے ابوعوانہ (۲/۲۴۷) اور ابن حبان (الاحسان ۲۰۱۰) نے یحییٰ بن صالح سے بیان کیا ہے۔ دوسرے راویوں نے اسے امام مالک سے موقوفاً روایت کیا ہے۔ دیکھیے اسنن الکبریٰ للنسائی (۹۹۷۰ و عمل ایوم والمیلید ح ۱۳۲) لیکن صحیح مسلم (۵۹۷) میں اس کا ایک شاہد بھی ہے۔ والحمد للہ

جو شخص ہر نماز کے بعد تینتیس (۳۳) تینتیس (۳۳) دفعہ سبحان اللہ، الحمد للہ اور اللہ اکبر کہے اور (آخر میں) لا اِلهَ اِلاَّ اللہ وحدہ لا شریک لہ، لہ الملک ولہ الحمد و هو علی کل شیء قدید کہہ کر سو کا عدد پورا کر دے تو اس کے گناہ معاف کر دیے جاتے ہیں اگر یہ (گناہ) سمندر کی جھاگ کی طرح (بہت زیادہ) ہوں۔

باب (۲۵) اس کا ذکر کہ مسجد میں داخل ہوتے وقت کیا کہنا چاہئے

(۷۶) ابواسید الساعدی یا ابوجمید (رضی اللہ عنہما) سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: جب تم میں سے کوئی شخص مسجد میں داخل ہو تو سلام کہے اور اللھم الفتح لی ابواب رحمتک یڑھے اور جب نکلے تو کہے ”اللھم انی اُستلک من فضلک“

باب (۲۶) نماز میں دو سجدوں کے درمیان، نمازی جو پڑھتا ہے اس کا ذکر (۷۷) ابن عباس (رضی اللہ عنہما) سے روایت ہے کہ بے شک نبی ﷺ دو سجدوں کے درمیان (یہ الفاظ) پڑھتے تھے:

((اللھم اغفر لی وارحمنی واجبرنی وعافنی واهدنی وارزقنی))

(۷۸) ابن عباس (رضی اللہ عنہما) سے روایت ہے کہ

میں: (ایک رات) اپنی خالہ میمونہ (رضی اللہ عنہا) کے ہاں (گھر میں) سویا۔ پس نبی ﷺ اپنی نیند

(۷۶) اسے مسلم (کتاب صلوٰۃ المسافرين، باب ما یقول اذا دخل المسجد ۷۱۳) نے بشر بن الفضل سے بیان کیا ہے۔
(۷۷) حسن ہے۔ اسے ابوداؤد (ج ۸۵۰) و ترمذی (۲۸۴) نے زید بن الحباب سے بیان کیا ہے اور حاکم (۲۷۱، ۲۷۲) و ذہبی نے صحیح قرار دیا ہے، امام ترمذی اسے ”غریب“ کہتے ہیں۔ اس کی سند حبیب بن ابی ثابت کی تالیس کی وجہ سے ضعیف ہے لیکن صحیح مسلم (۲۶۹۷) میں اس کا ایک معنوی شاہد ہے جس کی وجہ سے یہ روایت حسن ہے۔ دو سجدوں کے درمیان ”رب اغفر لی رب اغفر لی“ والی دعا صحیح ثابت ہے۔

دیکھئے المجتبى للنسائی (۱۰۷۰، ۱۱۳۶) و مسند الطیالسی (۴۱۶)

(۷۸) حسن ہے۔ دیکھئے سابق حدیث: ۷۷

سے گھبرائے ہوئے اُٹھے پھر آپ نے مسواک کی (راوی نے) حدیث بیان کی اور اس میں کہا: اور جب آپ نے دو سجدوں سے سر اٹھایا یا سجدوں کے درمیان تو یہ (دعا) پڑھی:

((رب اغفر لی وارحمنی واجبرنی وارفعنی وارزقنی واهدنی))

پھر آپ نے سجدہ کیا۔

(۷۹) ابن عباس (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ میں ایک رات رسول اللہ ﷺ کے ہاں (میمونہ رضی اللہ عنہما کے گھر میں) سویا۔ آپ نے صبح کی دو رکعتیں پڑھیں اور نماز کے لئے یہ فرماتے ہوئے تشریف لے گئے:

((اللهم اجعل فی قلبی نوراً، و فی بصری نوراً و فی سمعی نوراً، و فی لسانی نوراً، و عن یمینی نوراً، و عن یساری نوراً، اللهم واجعل من فوقی نوراً، و من تحتی نوراً، واجعل امامی نوراً، و من خلفی نوراً، اللهم واعظم لی نوراً))

پھر بلال (رضی اللہ عنہ) نے اقامت کہی تو آپ نے نماز پڑھائی۔

باب (۲۸) نمازی نماز سے فارغ ہونے کے بعد کوئی دعا پڑھے

(۸۰) ابن عباس (رضی اللہ عنہما) سے روایت ہے کہ میں نے ایک رات رسول اللہ ﷺ کو نماز سے فارغ ہونے کے بعد یہ فرماتے ہوئے سنا:

(۷۹) اے مسلم (کتاب صلوٰۃ المسافرین، باب الدعاء فی صلوٰۃ اللیل و قیامہ ۲۳ ح/ ۱۹۱) نے حمین بن عبد الرحمن سے بیان کیا ہے۔ بخاری (۶۳۱۶) اور مسلم کے ہاں اس کی بہت سی سندیں ہیں۔

(۸۰) ضعیف ہے۔ اے ترمذی (۳۴۱۹ ح) نے محمد بن عمران کی سند سے روایت کر کے ”غریب“ کہا ہے۔

محمد بن عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ، جہور کے نزدیک ضعیف ہے۔ (فیض الباری ۳/ ۱۶۸)

المحرر وحید لابن حبان (۲۳۰، ۲۳۱) میں اس کا ایک مردود متابع اور الاسماء والصفات للبیہقی (ص ۲۰۴) و فی نسبہ آخری ص ۱۶۰ میں مردود شاہد ہے۔

((اللهم أسئلك رحمةً من عندك، تهدي بها قلبي و تجمع بها أمري، وتلم بها شعتي، وتصلح بها غائبي، وترفع بها شاهدي، وتزكي بها عملي و تلهمني بها رشدي و ترد بها (أراه قال: الفتن عني) و تعصمني بها من كل سوء، اللهم أعطني إيماناً صادقاً و يقيناً ليس بعده كفر، و رحمةً أنال بها شرف كرامتك في الدنيا والآخرة، اللهم إني أسألك الفوز في القضاء، و نُزُلَ الشهداء، و نصراً على الأعداء، اللهم أنزل بك حاجتي و إن قصر رأيي و ضعف عملي، افتقرت إلى رحمتك فأسألك يا قاضي الأمور و يا شافي الصدور كما تجير بين البحور أن تجيرني من عذاب السعير، و من دعوة السوء، و من فتنة القبور، اللهم ما قصر عنه رأيي، و لم تبلغه نيتي و لم تبلغه مسألتي من خيرٍ و عدته أحدًا من خلقك، أو خير [أ] أنت تعطيه أحدًا من عبادك، فإني أرغب إليك فيه، و أسألكه برحمتك يا رب العالمين، اللهم يا ذا الجبل الشديد و الأمر الرشيد، أسألك الأمن يوم الوعيد و الجنة يوم الخلود مع المقربين الشهود، الركع السجود الموفين بالعهود، إنك رحيم و ودود، إنك تفعل ما تريد، اجعلنا هادين مهتدين غير ضالين ولا مضلين سلماً لأوليائك و أعداء الأعدائك، نحب بحبك الناس، و نعادي بعداوتك من خالفك، اللهم هذا الدعاء و عليك الإستجابة، و هذا الجهد و عليك التكلان، اللهم اجعل لي نوراً في قبري، و نوراً في قلبي، و نوراً بين يدي، و نوراً من خلفي، و نوراً عن يميني، و نوراً عن شمالي، و نوراً من فوقي، و نوراً من تحتي، و نوراً في سمعي، و نوراً في بصري، و نوراً في شعري، و نوراً في بشري، و نوراً في لحمي، و نوراً في دمي، و نوراً في عظامي، اللهم اعظم لي نوراً و أعطني نوراً، و اجعل لي نوراً، سبحان الذي تعطف العز و قال به، سبحان الذي لبس المجد و تكرم به، سبحان الذي

لا ينبغي التسبيح إلا له، سبحان ذي الفضل والنعم، سبحان ذي المجد والكرم، سبحان ذي الجلال والإكرام.))

باب (۲۸) (تشہد میں) دعا کی کیفیت

۸۱) عبد اللہ بن الزبیر (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ جب رسول اللہ ﷺ نماز میں دعا (یعنی تشہد) کے لئے بیٹھتے تو اپنا دایاں ہاتھ دائیں ران پر رکھتے اور شہادت والی انگلی سے اشارہ کرتے اور انگوٹھے کو دائیں انگلی پر رکھتے اور بایاں ہاتھ اپنی بائیں ران پر رکھتے اور بائیں ہتھیلی سے بائیں ران کو پکڑ لیتے۔

باب (۲۹) قرآنی سجدوں میں آدمی کیا پڑھے؟

۸۲) عائشہ (رضی اللہ عنہا) سے روایت ہے کہ بے شک رسول اللہ ﷺ نے اپنے سجدے میں ((سجد و جہی للذی خلقہ و شق سمعہ و بصرہ بحولہ و قدرتہ)) دعا پڑھی:

۸۳) عائشہ (رضی اللہ عنہا) سے روایت ہے کہ نبی ﷺ رات (کی نماز) میں قرآن (کی تلاوت) کے سجدوں میں (یہ) دعا پڑھتے تھے:

((سجد و جہی للذی خلقہ و شق سمعہ و بصرہ))

۸۱) اے مسلم (کتاب المساجد، باب صفة الجلوس فی الصلوة ج ۵۷۹) نے ابو خالد الاحر سے روایت کیا ہے۔

۸۲) ضعیف ہے۔ اے ترمذی (کتاب الجمعة، باب ماجاء ما یقول فی سجود القرآن ج ۵۸۰) و نسائی (۱۱۳۰) نے عبد الوہاب اشعری سے بیان کیا ہے اور ترمذی، حاکم (۲۲۰/۱) و ذہبی نے صحیح قرار دیا ہے۔

ابوداؤد کی روایت (۱۳۱۳) کی وجہ سے سند معلول یعنی ضعیف ہے لیکن اس کی اصل، مطلق سجود کے ساتھ صحیح مسلم (۷۷۱) میں موجود ہے۔

۸۳) ضعیف ہے۔ دیکھئے حدیث سابقہ ۸۲:

۸۴) ابن عباس (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ ایک آدمی نے نبی ﷺ کے پاس آکر عرض کیا اے اللہ کے رسول ﷺ! میں نے ایسا (منظر) دیکھا ہے جیسے سونے والا نیند میں دیکھتا ہے۔ گویا میں ایک درخت کے پیچھے نماز پڑھ رہا ہوں۔ میں نے سجدے والی آیت پڑھ کر سجدہ کیا تو میرے ساتھ درخت نے بھی سجدہ کیا۔ میں نے اسے سجدے میں یہ دعا پڑھتے سنا: ((اللهم اكتب لي بها عندك أجراً واجعلها لي عندك ذخراً وضع عني بها وزراً واقبلها كما قبلت من عبدك داود)) ابن عباس (رضی اللہ عنہ) نے فرمایا کہ میں نے دیکھا، نبی ﷺ کھڑے ہو گئے آپ نے سجدے والی آیت پڑھ کر سجدہ کیا اور آپ سجدے میں یہی دعا پڑھ رہے تھے جسے اس آدمی نے بیان کیا تھا۔

باب (۳۰) اس دلیل کا تذکرہ کہ نبی ﷺ پر تشہد میں درود فرض و لازمی ہے اور بے شک اللہ تعالیٰ اپنے بندے کی اس وقت تک نماز قبول نہیں کرتا جب تک وہ اللہ کے نبی ﷺ پر درود نہ پڑھ لے۔

۸۵) عائشہ (رضی اللہ عنہا) سے مروی ہے کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کو فرماتے ہوئے سنا کہ اللہ تعالیٰ وضو اور مجھ پر درود کے بغیر (والی) کوئی نماز قبول نہیں کرتا۔

۸۴) حسن ہے۔ اسے ترمذی (کتاب الجمعة، باب ماجاء مايقول في سجود القرآن ج ۹ ص ۵۷۳ و ۳۳۲۳) اور ابن ماجہ (۱۰۵۳) وغیرہ نے محمد بن یزید سے روایت کیا ہے۔ ترمذی نے اسے غریب کہا اور ابن خزیمہ (۲۸۲/۱، ۲۸۳/۱) حاکم (۲۱۹/۱، ۲۲۰) و ذہبی نے اسے صحیح کہا ہے۔ راجح یہی ہے کہ یہ سند حسن ہے۔

۸۵) اس کی سند موضوع ہے۔

عمر بن شمر کا ذکر گزر چکا ہے۔ (ج ۶ ص ۶۶) اسے دارقطنی (۳۵۵/۱) نے عمرو بن شمر سے بیان کیا ہے۔

۸۶) علی (رضی اللہ عنہ) سے مروی ہے کہ اس وقت تک دعا آسمان پر جانے سے رکی رہتی ہے جب تک محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر درود نہ پڑھ لیا جائے۔ آخر الجزء والحمد للہ

.....
(۸۶) اس کی سند سخت ضعیف ہے۔

اسے شجرى نے کتاب الامالى (۲۲۲/۱) میں عبید اللہ بن محمد بن عائشہ سے بیان کیا۔ اسماعیل الجلی اور عبد الکریم الخزاز دونوں ضعیف ہیں۔ دیکھئے لسان المیزان (۱/۴۷۷، ۴۷۸، ۶۳) حارث الاعور جمہور محدثین کے نزدیک مجروح اور قول راجح میں سخت ضعیف راوی تھا۔

ائمہ اربعہ (اور دیگر علماء) نے تقلید سے منع فرمایا ہے

شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے فرمایا: ”وَأَمَّا أَقْوَالُ بَعْضِ الْأَئِمَّةِ كَالْفُقَهَاءِ الْأَرْبَعَةِ وَغَيْرِهِمْ فَلَيْسَ حُجَّةً لَازِمَةً وَلَا إِجْمَاعًا بِاتِّفَاقِ الْمُسْلِمِينَ، بَلْ قَدْ ثَبَتَ عَنْهُمْ - رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ - أَنَّهُمْ نَهَوْا النَّاسَ عَنْ تَقْلِيدِهِمْ ...“

رہے بعض اماموں کے اقوال مثلاً فقہائے اربعہ وغیرہم تو مسلمانوں کے اتفاق سے یہ نہ لازمی دلیل ہیں اور نہ اجماع بلکہ ان (اماموں) سے اللہ راضی ہو، یہ ثابت ہے کہ انھوں نے لوگوں کو اپنی تقلید سے منع فرمایا تھا۔ (مجموع فتاویٰ ابن تیمیہ ج ۲۰ ص ۱۰)

شیخ الاسلام کے اس قول کا مفہوم راقم الحروف نے ۲۰۰۰ء میں درج ذیل الفاظ میں بیان کیا تھا: ”یہ چاروں مجتہدین و دیگر علماء تمام مسلمانوں کو تقلید سے منع کرتے ہیں کما تقدم، (ص ۲۹ و فتاویٰ ابن تیمیہ ۲۰، ۱۰، ۲۱۱) لہذا یہ ثابت ہوا کہ دیوبندی حضرات ان چاروں مجتہدین کے مخالف ہیں۔“ (امین اکاڑی کا تعاقب، مطبوعہ مئی ۲۰۰۵ء ص ۳۸)

حافظ ابن القیم رحمہ اللہ نے بھی مقلدین کے اماموں سے تقلید کا منع کرنا نقل کیا ہے۔ دیکھئے اعلام الموقعین (ج ۲ ص ۲۲۸، ۲۰۰، ۲۰۷، ۲۱۱) بلکہ حافظ ابن القیم نے فرمایا: ”وَإِنَّمَا حَدَّثَ هَذِهِ الْبَدْعَةُ فِي الْقُرُونِ الرَّابِعِ الْمَذْمُومِ عَلَى لِسَانِ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ“ اور (تقلید کی) یہ بدعت تو چوتھی صدی میں پیدا ہوئی ہے، جس کی ممانعت رسول اللہ ﷺ نے اپنی مبارک زبان سے فرمائی ہے۔ (اعلام الموقعین ج ۲ ص ۲۰۸ مطبوعہ دار الجیل بیروت)

اگر کوئی کہے کہ حافظ ابن تیمیہ وغیرہ نے جھوٹ بولا ہے (!) تو عرض ہے کہ سرفراز خان صفدر دیوبندی نے لکھا ہے:

”اکثر اہل بدعت حافظ ابن تیمیہ اور حافظ ابن القیم کی رفیع شان میں بہت ہی گستاخی کیا کرتے ہیں مگر حضرت ملا علی القاری الحنفیؒ ان کی تعریف ان الفاظ سے کرتے ہیں:

کانامن اکابر اهل السنة والجماعة کہ حافظ ابن تیمیہ اور حافظ ابن القیم
ومن اولیاء هذه الامة دونوں اہل سنت والجماعت کے اکابر
(جمع الوسائل ج ۱ ص ۲۰۸ طبع مصر) میں اور اس اُمت کے اولیاء میں تھے۔

اور حافظ ابن القیم کی تعریف کرتے کرتے ہوئے امام جلال الدین سیوطی التونی ۹۱۱ھ
پھولے نہیں ساتے (بقیۃ الوعاة) ” (المہاج الواضح یعنی راوی سنت ص ۱۸۷)

اگر کوئی کہے کہ فلاں امام مثلاً خطیب بغدادی وغیرہ نے تقلید کو جائز قرار دیا ہے۔ !

تو اس کا جواب یہ ہے کہ انھوں نے لغوی تقلید (مثلاً جاہل کا عالم سے مسئلہ پوچھنا) جو کہ
درحقیقت اصطلاحی تقلید نہیں ہے، کو جائز قرار دیا ہے جبکہ ائمہ اربعہ اور دیگر اماموں نے
اصطلاحی تقلید (مثلاً آنکھیں بند کر کے، بغیر سوچے سمجھے اور بغیر دلیل کے ائمہ اربعہ میں سے
صرف ایک امام کی تقلید) سے منع فرمایا ہے لہذا ان دونوں میں کوئی تعارض نہیں ہے۔

امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ نے ایک دن قاضی ابو یوسف کو فرمایا: ”و یحک یا یعقوب! لا
تکتب کل ما تسمع منی فبانی قد اری الراي اليوم و اترکہ غداً و اری
الراي غداً و اترکہ بعد غدٍ“ اے یعقوب (ابو یوسف) تیری خرابی ہو، میری ہر بات
نہ لکھا کر، میری آج ایک رائے ہوتی ہے اور کل بدل جاتی ہے۔ کل دوسری رائے ہوتی ہے تو پھر
پرسوں وہ بھی بدل جاتی ہے۔ (تاریخ یحییٰ بن معین ج ۲ ص ۶۰۷ تا ۶۱۱ و سندہ صحیح، و تاریخ بغداد ۱۳/۱۳۲۳)

امام شافعی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”کل ما قلت - و کان عن النبی (ﷺ) خلاف قولی
مما یصح فحدیث النبی (ﷺ) اولی، ولا تقلدونی“ میری ہر بات جو نبی
(ﷺ) کی صحیح حدیث کے خلاف ہو (چھوڑ دو) پس نبی (ﷺ) کی حدیث سب سے
زیادہ بہتر ہے اور میری تقلید نہ کرو۔ (آداب الشافعی و مناقب لابن ابی حاتم ص ۵۱ و سندہ حسن)

امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے فرمایا: ”لا تقلد دینک احداً من ہؤلاء“ الخ اپنے دین
میں، ان میں سے کسی ایک کی بھی تقلید نہ کرو.... الخ (مسائل ابی داؤد ص ۲۷۷)

(۲۳/ اکتوبر ۲۰۰۸ء)

دین میں غلو کرنا کبیرہ گناہ ہے

ارشادِ باری تعالیٰ ہے: ﴿قُلْ يَا أَهْلَ الْكِتَابِ لَا تَغْلُوا فِي دِينِكُمْ غَيْرَ الْحَقِّ وَلَا تَتَّبِعُوا أَهْوَاءَ قَوْمٍ قَدْ ضَلُّوا مِنْ قَبْلُ وَأَضَلُّوا كَثِيرًا وَضَلُّوا عَنْ سَوَاءِ السَّبِيلِ﴾ کہہ دو، اے اہل کتاب! اپنے دین میں ناحق غلو نہ کرو اور ایسی قوم کی خواہشات کی پیروی نہ کرو جو پہلے سے گمراہ ہوئے، انھوں نے بہت سے لوگوں کو گمراہ کر دیا اور خود بھی سیدھے راستے سے بھٹک گئے۔ (المائدہ: ۷۷)

نبی کریم ﷺ نے فرمایا: اے لوگو! دین میں غلو نہ کرو کیونکہ تم سے پہلے لوگ یقیناً دین میں غلو کی وجہ سے ہلاک ہوئے تھے۔ (سنن ابن ماجہ: ۳۰۲۹ و سندہ صحیح، وصحیح ابن خزیمہ: ۲۸۶۷ و ابن حبان، الموارد: ۱۰۱، والحاکم ۴۶۶۱ ووافقہ الذہبی) حافظ ابن حزم نے دین میں غلو کرنے کو کبیرہ گناہوں میں شمار کیا ہے۔ (الکبائر للذہبی تحقیق مشہور بن حسن ص ۵۰۱ ج ۳۵۷)

حد سے زیادتی اور تشدد کو غلو کہا جاتا ہے یعنی جو امور کتاب و سنت اور اجماع سے ثابت نہیں، ان میں سلف صالحین اور علمائے حق کے فہم کو چھوڑتے ہوئے ایسا راستہ اختیار کرنا جو سراسر شریعت کے خلاف ہو مثلاً عیسائیوں کا سیدنا عیسیٰ علیہ السلام کو خدا کا بیٹا کہنا، مُردہ یا زندہ بزرگوں کی محبت میں تجاوز کرتے ہوئے انھیں مقامِ الوہیت پر بٹھانا، دورانِ حج جمرات کو سات کنکریاں مارنا مسنون ہیں مگر سات کے بجائے آٹھ یا دس کنکریاں مارنا، ایسے مسئلے گھڑنا جن کی شریعت میں کوئی اصل نہیں ہے مثلاً نمازِ پاک جوتوں کے ساتھ اور بغیر جوتوں کے دونوں طرح صحیح ہے مگر بعض لوگوں کا جوتوں کے ساتھ ہی نماز کو ضروری سمجھنا وغیرہ، یہ سب غلو کی قسمیں ہیں۔ حافظ ابن القیم رحمہ اللہ نے غلو کو کبار میں شمار کرتے ہوئے فرمایا: مخلوق کے بارے میں غلو کرنا حتیٰ کہ اس کے مقام سے تجاوز کیا جائے اور بعض اوقات یہ غلو گناہ کبیرہ سے شرک کی طرف لے جاتا ہے۔ (اعلام الموقعین ج ۳ ص ۴۰۷)

عقائد میں صحیح خبر واحد حجت ہے

بعض اہل کلام مثلاً معتزلہ وغیرہ اور (اُن کے متبعین) بعض اہل اصول فقہ کے نزدیک (صحیح) خبر واحد سے عقیدہ ثابت نہیں ہوتا بلکہ اُن کے خیال میں عقیدہ صرف دلیل قطعی یعنی قرآن یا حدیث متواتر سے ہی ثابت ہوتا ہے۔

دیکھئے الفرق بین الفرق (ص ۱۸۰) فتح الباری (۲۳۳/۱۳) رسالۃ التوحید لمحمد عبدہ (ص ۲۰۲) موقف المعتزلہ من السنۃ النبویۃ (ص ۹۲-۹۳) شرح الکوکب المنیر فی اصول الفقہ (۲/۳۵۰-۳۵۲)

(۳۵۲) اور یوسف بن عبد اللہ بن یوسف الوابل کی کتاب ”اشرط الساعۃ“ (ص ۴۱، ۴۲) محمود شلتوت نامی ایک بدعتی اور ضال مضل نے دعویٰ کیا ہے کہ علماء کا اس پر اجماع ہے کہ خبر واحد سے عقیدہ ثابت نہیں ہوتا اور نہ غیبی امور میں اس پر اعتماد صحیح ہے۔

(دیکھئے فتاویٰ شلتوت ص ۶۲، اشرط الساعۃ ص ۴۱، ۴۲) !

شیخ یوسف الوابل لکھتے ہیں:

اور یہ قول مردود ہے کیونکہ جب ثقہ راویوں کی روایت سے حدیث صحیح ثابت ہو جائے اور صحیح سند سے ہم تک پہنچ جائے تو اس پر ایمان لانا اور اس کی تصدیق کرنا واجب (فرض) ہے، چاہے خبر متواتر ہو یا خبر واحد اور یہ علم یقینی کا فائدہ دیتی ہے اور یہی ہمارے سلف صالحین کا مذہب ہے۔ (اشرط الساعۃ ص ۴۲)

ارشاد باری تعالیٰ ہے: ﴿وَمَا كَانَ لِمُؤْمِنٍ وَلَا مُؤْمِنَةٍ إِذَا قَضَىٰ اللَّهُ وَرَسُولُهُ أَمْرًا أَنْ يَكُونَ لَهُمُ الْخِيَرَةُ مِنْ أَمْرِهِمْ ۗ﴾ اور کسی مومن مرد اور مومن عورت کے لئے جائز نہیں ہے کہ جب کسی معاملے میں اللہ اور اس کا رسول کوئی فیصلہ فرما دیں تو پھر انھیں اس معاملے میں کوئی اختیار ہو۔ (الاحزاب: ۳۶)

یعنی اللہ اور رسول کے فیصلے کے بعد کسی شخص کو اس کے مخالف کوئی اختیار نہیں ہے۔
اور ارشاد باری تعالیٰ ہے:

﴿أَطِيعُوا اللَّهَ وَالرَّسُولَ﴾ اللہ اور رسول کی اطاعت کرو۔ (آل عمران: ۳۲)
حافظ ابن حجر العسقلانی رحمہ اللہ نے فرمایا:

خبر واحد پر کسی رد کے بغیر صحابہ و تابعین کے درمیان، وسیع پیمانے پر عمل جاری و ساری تھا اور یہ اس بات کی دلیل ہے کہ وہ خبر واحد کے مقبول ہونے پر متفق تھے۔ (فتح الباری ۱۳/۲۳۴)
ابن ابی العزاکحفی رحمہ اللہ نے فرمایا:

خبر واحد کو عمل یا تصدیق کے لحاظ سے (ساری) اُمت کی تلقی بالقبول حاصل ہو تو جمہور اُمت کے نزدیک یہ یقینی علم کا فائدہ دیتی ہے اور یہ متواتر کی دو قسموں میں سے ایک ہے، سلف صالحین کے درمیان اس بات میں کوئی اختلاف نہیں تھا۔ (شرح العقیدۃ الطحاویہ ص ۳۹۹، ۴۰۰)
امام شافعی رحمہ اللہ نے اپنی شہرہ آفاق کتاب الرسالۃ میں ”الحجة في تثبيت خبر الواحد“ یعنی خبر واحد کے حجت ہونے کا باب باندھا ہے۔ (دیکھئے ص ۴۰۱ قبل فقرہ: ۱۱۰۱)
بلکہ امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے تھے:

جب میرے سامنے رسول اللہ ﷺ کی صحیح حدیث بیان کی جائے اور میں اسے نہ لوں تو گواہ رہو کہ میری عقل زائل ہو چکی ہے۔

(مناقب الشافعی ج ۱ ص ۴۷۴ و سندہ صحیح، تحقیق مقالات جلد اول ص ۱۵۷)

معلوم ہوا کہ عقیدہ ہو یا عمل، جو شخص صحیح حدیث پر عمل نہ کرے تو امام شافعی اسے پاگل سمجھتے تھے اور آپ خبر واحد کو قبول کرنا فرض سمجھتے تھے۔ (دیکھئے جماع العلم للشافعی ص ۸ فقرہ: ۱)

آپ نے اپنے شاگرد (امام) ربیع بن سلیمان المرادی سے فرمایا: میں ایک بات ایسی بتاتا ہوں جو تجھے ان شاء اللہ بے نیاز کر دے گی، رسول اللہ ﷺ کی کوئی حدیث کبھی نہ چھوڑنا الا یہ کہ رسول اللہ ﷺ سے اس کے خلاف کوئی دوسری حدیث آجائے تو پھر اختلاف میں اسی طرح کرنا جس طرح میں نے تجھے بتایا ہے۔ (مناقب الشافعی للبیہقی ج ۱ ص ۴۷۲ و سندہ صحیح)

”رسول اللہ ﷺ کی حدیث“ سے آپ کی صحیح و ثابت حدیث مراد ہے کیونکہ ضعیف و مردود روایت تو رسول اللہ ﷺ کی حدیث ہی نہیں ہے۔

امام ابو بکر الحمیدی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ میں مصر میں تھا، پھر محمد بن ادریس الشافعی نے رسول اللہ ﷺ کی ایک حدیث بیان کی تو ایک آدمی نے کہا: اے ابو عبد اللہ! آپ اس حدیث کو لیتے ہیں؟ انھوں نے فرمایا: کیا تو نے مجھے (یہودیوں اور عیسائیوں کے عبادت خانے) کنیسہ سے نکلنے ہوئے دیکھا ہے یا مجھ پر زنا (ہندوؤں یا عیسائیوں کا خاص نشان) ہے؟ جب میرے نزدیک رسول اللہ ﷺ کی حدیث ثابت ہو جائے تو میں اسی کے مطابق فتویٰ دیتا ہوں اور وہی میرا قول ہے اور اسی کا میں دفاع کرتا ہوں، اور اگر میرے نزدیک حدیث ثابت نہ ہو تو میں اسے اپنا قول نہیں بناتا، کیا تو نے مجھ پر زنا دیکھا ہے کہ میں حدیث کے مطابق فتویٰ نہ دوں؟ (حلیۃ الاولیاء ج ۹ ص ۱۰۶، سندہ صحیح)

اس پر تبصرہ کرتے ہوئے یوسف الوابل لکھتے ہیں:

امام شافعی نے خبر واحد اور خبر متواتر میں کوئی فرق نہیں کیا، اور اسی طرح آپ نے عمل اور عقیدے میں کوئی فرق نہیں کیا بلکہ سارا دار و مدار تو حدیث کے صحیح ہونے پر ہے۔

(اشرط السائد ص ۴۳)

امام شافعی رحمہ اللہ نے وفات سے پہلے اپنی آخری وصیت میں بھی کتاب و سنت کی اتباع اور قرآن و حدیث کے خلاف ہر بات کو متروک قرار دینے کا حکم فرمایا۔
دیکھئے مناقب الشافعی للبیہقی (۲/۲۸۸ و سندہ صحیح)

امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے فرمایا:

جس نے رسول اللہ ﷺ کی حدیث رد کی تو وہ شخص ہلاکت کے کنارے پر ہے۔

(مناقب احمد لابن الجوزی ص ۱۸۲، سندہ حسن)

حافظ ابن تیمیہ نے اعلان کیا: سنت اگر ثابت ہو جائے تو تمام مسلمان اس پر متفق ہیں کہ اس پر عمل واجب ہے۔ (مجموع فتاویٰ ۱۹/۸۵)

جو لوگ خبرِ واحد کے حجت ہونے کا انکار کرتے ہیں، اُن کا رد کرتے ہوئے ابنِ القیم نے فرمایا: اور اسی میں سے صحابہ کا ایک دوسرے سے حدیثیں بیان کرنا ہے کیونکہ جب انھیں رسول اللہ ﷺ سے کوئی (صحابی) حدیث بیان کرتا تو ان میں سے کوئی بھی اسے یہ نہ کہتا کہ رسول اللہ ﷺ سے تمھاری خبرِ خبرِ واحد ہے، یہ جب تک متواتر نہیں ہوگی تو علم (یقینی) کا فائدہ نہیں دے گی۔!

ان صحابہ میں سے اگر کوئی دوسرے کے سامنے صفاتِ باری تعالیٰ کے بارے میں رسول اللہ ﷺ کی حدیث بیان کرتا تو وہ قطعاً اور یقیناً اس صفت کا عقیدہ رکھتا تھا جیسا کہ روایتِ باری تعالیٰ، اللہ کا کلام کرنا، اس کا قیامت کے دن اپنے بندوں کو ایسی آواز کے ساتھ پکارنا جسے قریب اور دُور والے سب سنیں گے، ہر رات اللہ کا آسمانِ دنیا پر نزول، صُحُک فرمانا، خوش ہونا، آسمانوں کو اپنے ہاتھ کی انگلیوں میں سے ایک انگلی سے پکڑنا اور اس کے قدم کا اثبات۔ جس نے بھی اپنے ساتھی کو رسول اللہ ﷺ یا کسی صحابی سے یہ احادیث بیان کرتے ہوئے سنا تو صرف ثقہ عادل سے سننے کے ساتھ ہی اس کے ثبوت کا عقیدہ رکھ لیتا تھا اور اس میں کسی قسم کا شک نہیں کرتا تھا۔ حتیٰ کہ بعض اوقات انھوں نے احکام کی بعض احادیث میں شک کا اظہار کیا... لیکن کسی نے بھی احادیثِ صفات میں کسی قسم کی دلیل کا مطالبہ کبھی نہیں کیا بلکہ وہ راوی کی رسول اللہ ﷺ سے روایت سن کر سب سے جلدی انھیں قبول کرتے، تصدیق کرتے، اس کے مدلول کا جزم کرتے اور ان کے ساتھ صفات کا اثبات کرتے تھے۔ جس شخص کو سنت کے ساتھ ادنیٰ سا بھی تعلق اور نسبت ہے تو وہ جانتا ہے اور اگر یہ بات واضح نہ ہوتی تو ہم ایک سو (۱۰۰) سے زیادہ مثالیں پیش کرتے۔

رسول اللہ ﷺ کی احادیث سے علم حاصل ہونے کی نفی کرنے والوں نے جس (نام نہاد) اصول پر اعتماد کیا ہے، اُس سے انھوں نے یقینی طور پر معلوم شدہ اجماعِ صحابہ، اجماعِ تابعین اور ائمہ اسلام کے اجماع کی مخالفت کی ہے اور اس طرح انھوں نے معتزلہ، جہمیہ، روانض اور خوارج کی موافقت کی ہے جنھوں نے اس حرمت کو پامال کیا اور بعض (نام

نہاد) فقہاء اور اصولیوں (اصول فقہ اور علم کلام والوں) نے ان (مبتدعین و ضالین) کی اتباع کی ورنہ سلف صالحین میں سے کوئی بھی ان لوگوں کا موافق نہیں تھا بلکہ اماموں نے صاف طور پر ان کی مخالفت کی ہے۔ مالک، شافعی، اصحاب ابی حنیفہ، داود بن علی اور اصحاب داود مثلاً ابو محمد ابن حزم نے کہا کہ خبر واحد (یقینی) علم کا فائدہ دیتی ہے۔ (مختصر الصواعق المرسلۃ ۱/۲۶۱، ۳۶۲) خبر واحد کے حجت ہونے کا انکار کرنے والوں کو جو شبہ لگا ہے کہ خبر واحد ظن کا فائدہ دیتی ہے اور اس سے وہ ظن رائج مراد لیتے ہیں جس میں غلطی، غفلت یا بھول کا ممکنہ جواز ہے اور (ان کے نزدیک) احکام میں بالاتفاق ظن رائج پر عمل کرنا واجب ہے لیکن اعتقادی مسائل میں جائز نہیں ہے۔ یہ لوگ بعض آیات سے استدلال کرتے ہیں جن میں اتباع ظن (ظن کی پیروی) سے منع کیا گیا ہے، مثلاً ارشاد باری تعالیٰ ہے:

﴿إِنْ يَتَّبِعُونَ إِلَّا الظَّنَّ ۖ وَإِنَّ الظَّنَّ لَا يُغْنِي مِنَ الْحَقِّ شَيْئًا﴾ یہ لوگ صرف ظن کی پیروی کرتے ہیں اور بے شک حق کے مقابلے میں ظن کوئی فائدہ نہیں دیتا۔ (النجم: ۲۸)

اس شبہ کا جواب یہ ہے کہ ان لوگوں کا اس آیت اور اس جیسی دوسری آیات سے استدلال مردود ہے کیونکہ یہاں ظن سے مراد ظن غالب نہیں ہے بلکہ یہاں ظن شک، جھوٹ، اٹکل پچوا اور اندازے کے بارے میں استعمال ہوا ہے۔ ابن اثیر کی کتاب النہایہ فی غریب الحدیث والاثار (۱۶۲/۳-۱۶۳) اور لسان العرب وغیرہما کتب لغت میں آیا ہے کہ ظن اُس شک کو کہتے ہیں جو آپ کے نزدیک کسی چیز کے بارے میں واقع ہو جائے لہذا اُس کی تحقیق کرو اور مضبوط رائے اختیار کرو۔

﴿وَمَا لَهُمْ بِهِ مِنْ عِلْمٍ﴾ اور ان کے پاس اس کے بارے میں کوئی علم نہیں ہے۔ (النجم: ۲۸) کے بارے میں حافظ ابن کثیر نے فرمایا: یعنی اُن کے پاس ایسا صحیح علم نہیں ہے جو ان کی باتوں کی تصدیق کرے بلکہ وہ جھوٹ، افتراء اور کفر شنیع ہے۔

﴿إِنْ يَتَّبِعُونَ إِلَّا الظَّنَّ ۖ وَإِنَّ الظَّنَّ لَا يُغْنِي مِنَ الْحَقِّ شَيْئًا﴾ یہ لوگ صرف ظن کی پیروی کرتے ہیں اور بے شک حق کے مقابلے میں ظن کوئی فائدہ نہیں دیتا۔ (النجم: ۲۸)

یعنی ظن کوئی فائدہ نہیں دیتا اور نہ کبھی حق کے قائم مقام ہوتا ہے۔

صحیح بخاری (۵۱۳۳) اور صحیح مسلم (۲۵۶۳) میں ثابت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

((إياكم والظن فإن الظن أكذب الحديث))

ظن سے بچو کیونکہ ظن سب سے جھوٹی بات ہے۔ (تفسیر ابن کثیر ۷/۳۳۴)

شک اور جھوٹ وہ ظن ہے جس کی مذمت اللہ نے فرمائی ہے اور مشرکین کو ذلیل و رسوا کیا ہے۔ اس کی تائید اس سے بھی ہوتی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا:

﴿إِنْ يَتَّبِعُونَ إِلَّا الظَّنَّ وَإِنْ هُمْ إِلَّا يَخْرُصُونَ﴾ وہ صرف ظن کی پیروی کرتے ہیں

اور وہ صرف اٹکل بچواندازوں پر گامزن ہیں۔ (الانعام: ۱۱۶)

پس اللہ نے انھیں گمان اور اندازے پر چلنے والا قرار دیا جو کہ صرف اٹکل بچو اور اندازے کو کہتے ہیں۔ اگر اٹکل بچو جھوٹا اندازہ ہی ظن ہے تو پھر احکام میں بھی اس پر عمل جائز نہیں ہے کیونکہ احکام کی بنیاد شک اور جھوٹے اندازے پر نہیں ہے۔

راوی کی غفلت اور بھول جانے کا اعتراض بھی غلط ہے کیونکہ ثقہ ضابطہ راویوں (جو غفلت اور بھول سے بچنے والے تھے) کی صحیح روایت میں راوی کی خطا کا احتمال نہیں ہے اور یہ عادت جاری و ساری ہے کہ ثقہ ضابطہ راوی نہ غافل ہوتا ہے اور نہ جھوٹ بولتا ہے لہذا صرف عقلی احتمال کی وجہ سے اس کی روایت رد کر دینے کا کوئی جواز نہیں ہے۔

خبر واحد قبول کرنے کے دلائل:

۱: ارشاد باری تعالیٰ ہے: ﴿وَمَا كَانَ الْمُؤْمِنُونَ لِيَنفِرُوا كَآفَّةً ۚ فَلَوْلَا نَفَرَ مِن كُلِّ فِرْقَةٍ مِّنْهُمْ طَائِفَةٌ لِّيَتَفَقَّهُوا فِي الدِّينِ وَلِيُنذِرُوا قَوْمَهُمْ إِذَا رَجَعُوا إِلَيْهِمْ لَعَلَّهُمْ يَحْذَرُونَ﴾ یہ نہیں ہو سکتا کہ سارے مومنین (علم سیکھنے کے لئے) نکل پڑیں لہذا کیوں نہ ہر ہر گروہ میں سے (ایک آدمی یا) کچھ آدمی نکلیں تاکہ دین میں تفقہ سیکھیں اور واپس جا کر اپنی قوم کو ڈرائیں تاکہ وہ (نافرمانیوں اور غلطیوں سے) بچ جائیں۔ (التوبہ: ۱۲۲)

یہ آیت مومنین کو دین میں تفقہ سیکھنے کی ترغیب دیتی ہے اور اس آیت میں طائفہ سے

مراد ایک شخص بھی ہو سکتا ہے اور زیادہ بھی۔ امام بخاری رحمہ اللہ نے فرمایا: ایک آدمی کو بھی طائفہ کہا جاسکتا ہے کیونکہ ارشاد باری تعالیٰ ہے: اگر مومنوں کے دو طائفے آپس میں لڑ پڑیں تو اُن میں صلح کراؤ۔ (الحجرات: ۹) پس اگر دو آدمی لڑ پڑیں تو وہ اس آیت کے مفہوم میں شامل ہیں۔ (صحیح بخاری مع فتح الباری ۲۳/۱۳ قبل ۲۳۶۲)

لہذا اگر ایک آدمی کی خبر پر دینی امور میں عمل کیا جائے تو یہ اس کی دلیل ہے کہ اس کی بیان کردہ حدیث حجت ہے۔ دین میں تفقہ سیکھنے میں عقائد اور احکام دونوں شامل ہیں بلکہ احکام میں تفقہ سے عقیدے میں تفقہ زیادہ اہم ہے۔ (مثلاً دیکھئے العقیدہ اللہ ص ۵۱)

۲: اللہ تعالیٰ نے فرمایا: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِن جَاءَكُمْ فَاسِقٌ بِنَبَأٍ فَتَبَيَّنُوا﴾ اے ایمان والو! اگر تمہارے پاس کوئی فاسق کسی خبر کے ساتھ آئے تو اس کی تحقیق کر لو۔

(الحجرات: ۶)

یہ آیت ثقہ (قابل اعتماد) راوی کی خبر واحد کے مقبول ہونے کی دلیل ہے کیونکہ اس کے لئے تحقیق کرنے کی ضرورت نہیں اور اگر اس کی روایت سے یقینی علم کا فائدہ نہ ہوتا تو فاسق وغیر فاسق ہر راوی کی خبر کی تحقیق کا حکم ہوتا۔

۳: ارشاد باری تعالیٰ ہے: ﴿فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ﴾ پھر اگر تمہارا کسی چیز میں اختلاف ہو جائے تو اسے اللہ اور رسول کی طرف لوٹا دو۔ (النساء: ۵۹) حافظ ابن القیم نے فرمایا: مسلمانوں کا اس پر اجماع ہے کہ رسول کی طرف لوٹانا آپ کی زندگی میں آپ کی طرف رجوع اور آپ کی وفات کے بعد آپ کی سنت کی طرف رجوع ہے۔ اس پر ان کا اتفاق ہے کہ اس کی فرضیت آپ ﷺ کی وفات کے ساتھ ختم نہیں ہوئی لہذا اگر آپ کی متواتر احادیث اور خبر واحد والی احادیث سے علم و یقین کا فائدہ نہ ہوتا تو آپ کی طرف لوٹانے کی کوئی وجہ نہیں تھی۔ (مختصر الصواعق المرسلۃ علی الجمیۃ والمعطلہ ۳۵۲/۲)

حدیث اور خبر واحد

احادیثِ مبارکہ سے تو خبرِ واحد کے حجت ہونے کے بے شمار دلائل ہیں مثلاً:

① رسول اللہ ﷺ اپنے اپنی، مبلغین اور امراء ایک ایک کر کے بھی بھیجتے تھے اور لوگ تمام احکام میں ان کی طرف رجوع کرتے تھے، چاہے یہ احکام عملی ہوں یا اعتقادی مثلاً رسول اللہ ﷺ نے سیدنا ابوعبیدہ عامر بن الجراح رضی اللہ عنہ کو خیران کی طرف، سیدنا معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ کو یمن کی طرف اور سیدنا وحیدہ الکلی رضی اللہ عنہ کو خط دے کر بصری (شام) کے عیسائی سربراہ کی طرف بھیجا تھا۔ دیکھئے صحیح البخاری (مع فتح الباری ۳/۲۳۲، ۳/۲۶۱، ۳/۲۴۱)۔

② سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ لوگ قُبائیں فجر کی نماز پڑھ رہے تھے کہ ایک آنے والے شخص نے آکر انھیں بتایا: آج رات رسول اللہ ﷺ پر قرآن نازل ہوا ہے اور آپ کو کعبہ کی طرف رخ کرنے کا حکم دیا گیا ہے۔ یہ سن کر وہ سارے لوگ نماز میں ہی کعبہ اللہ کی طرف پھر گئے، حالانکہ اس سے پہلے اُن کا رخ (بالکل مخالف سمت) شام کی طرف تھا۔ (صحیح بخاری: ۷۲۵۱)۔

یہ نہیں کہا جاسکتا کہ اس مسئلے کا تعلق عقیدے سے نہیں بلکہ احکام سے ہے کیونکہ نماز تو ایمان (یعنی عقیدے) میں سے ہے۔ دیکھئے سورۃ البقرۃ (۱۴۳)۔

③ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ جب میں اپنی باری میں رسول اللہ ﷺ کے پاس جاتا تو واپس آکر اپنے ساتھی کو اس دن کی باتیں بتاتا تھا اور جب اس ساتھی (انصاری) کی باری ہوتی تو وہ مجھے بتاتے تھے۔ (دیکھئے صحیح بخاری: ۷۲۵۶، ملخصاً منہوناً)۔

صحابہ کرام کا یہی طرزِ عمل تھا کہ وہ ایک دوسرے کی روایات پر اعتماد کرتے تھے چاہے ان کا تعلق عقائد سے ہوتا تھا یا احکام سے۔

④ سیدنا عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

((نَصَرَ اللَّهُ أُمَّرَأً سَمِعَ مِنَّا حَدِيثًا فَحَفِظَهُ حَتَّى يُلَاقَهُ غَيْرُهُ)) (البح

اللہ اُس شخص کے چہرے کو تروتازہ رکھے جس نے ہم سے کوئی حدیث سنی پھر اسے یاد کر لیا

حتیٰ کہ دوسرے آدمی تک اسے پہنچا دے۔ الخ

(سنن الترمذی: ۲۶۵۶ وقال: ”حدیث حسن“، وسندہ صحیح وصحہ ابن حبان، الموارد: ۷۲، الاحسان: ۶۷۹)

یہ حدیث عام ہے اور عقائد، اعمال اور فضائل وغیرہ تمام احادیث کے یاد کرنے اور آگے بیان کرنے کی اہم دلیل ہے۔ سلف صالحین مثلاً صحابہ، تابعین اور تبع تابعین وغیرہم میں سے کسی ایک نے بھی یہ نہیں کہا کہ صحیح خبر واحد حجت نہیں ہے بلکہ خبر واحد کے حجت نہ سمجھنے کی بدعتِ فلسفہ یونان کے اُن اصولیوں کی ایجاد ہے جو بدعات میں سر تا پا غرق تھے۔ خبر واحد کی حجت کے مفصل دلائل کے لئے دیکھئے: ۱۔ خبر الواحد وحجۃ لا حمد محمودا لشنقیطی ۲۔ الحدیث حجۃ بنفسہ فی العقائد والاحکام للالبانی ۳۔ وہ کتابیں جن میں منکرین حدیث کا رد ہے مثلاً: عظمت حدیث (تالیف مولانا عبدالغفار حسن رحمانی رحمہ اللہ)

اور انکار حدیث سے انکار قرآن تک (تالیف: مولانا ابوزکریا عبدالسلام الرستمی حفظہ اللہ) تنبیہ: اس مضمون میں یوسف بن عبداللہ بن یوسف الوابل کی کتاب ”اشراط الساعۃ“ (ص ۳۱-۵۲) سے کافی استفادہ کیا گیا ہے۔ (۱۲/نومبر ۲۰۰۸ء)

بریلوی سوالات اور اہل سنت: اہل حدیث کے جوابات

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الامين، أما بعد:
عباس رضوی نامی ایک بریلوی نے اہل حدیث (اہل سنت) سے بارہ (۱۲) سوالات کئے ہیں۔ کل ایک آدمی حافظ ولید رانا نے ملتان سے یہ سوالات برائے جوابات بھیجے اور آج ان کے جوابات مع سوالات پیش خدمت ہیں:
بریلوی سوال نمبر ۱: ”مندرجہ ذیل مسائل کے بارے میں صحیح، صریح، مرفوع، غیر محتمل احادیث درکار ہیں:

کیا نبی اکرم ﷺ نے نماز وتر میں بعد از رکوع عام دعا کی طرح ہاتھ اٹھا کر دعا مانگی ہے یا آپ نے حکم دیا ہے؟“

الجواب: اہل حدیث (اہل سنت) کے نزدیک قرآن مجید، احادیث صحیحہ اور ثابت شدہ اجماع شرعی حجت ہیں۔ احادیث سے اجتہاد کا جواز ثابت ہے لہذا اہل حدیث کے نزدیک ہر سوال کا جواب اولہ ثلاثہ اور اجتہاد سے جائز ہے۔ اجتہاد کی کئی اقسام ہیں مثلاً: نص پر قیاس، عام دلیل سے استدلال، اولیٰ کو ترجیح، مصالح مرسلہ اور آثار سلف صالحین وغیرہ۔ اہل حدیث کے اس منہج کو ماہنامہ الحدیث حضرو میں بار بار واضح کر دیا گیا ہے مثلاً دیکھئے الحدیث نمبر اس ۵۴،

اہل حدیث کے اس منہج کے مقابلے میں بریلویہ اور دیوبندیہ دونوں کے نزدیک آنکھیں بند کر کے اندھی اور بے دلیل تقلید حجت ہے۔ احمد رضا خان بریلوی نے ایک رسالہ لکھا ہے: ”اجلی الاعلام ان الفتویٰ مطلقاً علی قول الامام اس امر کی تحقیق عظیم کہ فتویٰ ہمیشہ قول امام پر ہے۔“ (دیکھئے فتاویٰ رضویہ طبع جدید ص ۹۵، طبع قدیم ص ۳۸۱)
احمد یار خان نعیمی بدایونی لکھتے ہیں: ”اب ایک فیصلہ کن جواب عرض کرتے ہیں۔ وہ یہ ہے۔

کہ ہمارے دلائل یہ روایات نہیں۔ ہماری اصل دلیل تو امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کا فرمان ہے۔ ہم یہ آیت و احادیث مسائل کی تائید کے لئے پیش کرتے ہیں۔ احادیث یا آیات امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی دلیلیں ہیں۔“ (جاء الحق طبع قدیم حصہ دوم ص ۹۱، آٹھواں باب) معلوم ہوا کہ مسئلہ عقیدے کا ہوا احکام وغیرہ کا، بریلویوں کے لئے یہ ضروری ہے کہ وہ سب سے پہلے باسند صحیح امام ابو حنیفہ کا قول پیش کریں اور بعد میں باسند صحیح بذریعہ امام ابو حنیفہ: اولہ اربعہ سے استدلال پیش کریں اور اگر نہ کر سکیں تو وہ اپنے دعویٰ تقلید میں کاذب ہیں۔ بذریعہ امام ابو حنیفہ کا مطلب یہ ہے کہ جو حدیث بھی پیش کریں، وہ امام ابو حنیفہ کی سند سے ہو کیونکہ یہ لوگ یوسفی و شبانی نہیں بلکہ صرف امام ابو حنیفہ کی تقلید کے دعویدار ہیں اور محدثین کرام سے حدیث لینا ان لوگوں کے نزدیک تقلید ہے!

اہل حدیث اپنے عقیدے اور منہج کے مطابق اولہ اربعہ سے بذریعہ محدثین کرام اور علمائے حق (سلف صالحین کے فہم کو مد نظر رکھتے ہوئے) جواب دینے کے پابند ہیں۔

اب سوال کی مناسبت سے چند تنبیہات پیش خدمت ہیں:

- ① صحیح حدیث کی طرح حسن لذاتہ بھی حجت ہے۔
- ② ہر جواب کا صریح ہونا ضروری نہیں بلکہ اگر مقابلے میں خاص دلیل نہ ہو تو عام دلیل سے بھی استدلال جائز ہے۔
- ③ مرفوع حدیث حجت دائمہ ہے لیکن موقوف آثار سے بھی استدلال جائز ہے بشرطیکہ مقابلے میں صریح دلیل نہ ہو۔
- ④ غیر محتمل والی شرط فضول ہے کیونکہ ہر فریق دوسرے کی دلیل میں احتمال ہی احتمال نکال لیتا ہے بلکہ بریلویت و دیوبندیت کی بنیاد ہی احتمالات، تاویلات و فاسدہ اور اکابر کی اندھی تقلید پر ہے۔

اس ضروری تمہید کے بعد پہلے سوال کا جواب اور پھر اہل حدیث کا جوابی سوال پیش خدمت ہے: جب نبی کریم ﷺ کے ستر (۷۰) صحابہ رضی اللہ عنہم اجمعین شہید کئے گئے تو آپ نے ایک

مہینہ صبح کی نماز میں قنوت پڑھا تھا جیسا کہ سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ کی بیان کردہ حدیث سے ثابت ہے۔ دیکھئے صحیح بخاری (کتاب المغازی باب ۲۹ ح ۴۰۹۰)

سیدنا انس رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”فقد رأيت رسول الله ﷺ كلما صلى الغداة رفع يديه يدعو عليهم“ پس یقیناً میں نے دیکھا، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب صبح کی نماز پڑھتے، دونوں ہاتھ اٹھاتے، ان (کافروں) پر (ہلاکت و تباہی کی) دعا فرماتے۔

(صحیح ابی عوانہ ج ۵ ص ۴۱، دوسرے نسخہ ج ۳ ص ۷۲ ح ۵۹۱۳ و سندہ صحیح)

اس حدیث سے قنوت میں دعا کی طرح ہاتھ اٹھانا ثابت ہے لہذا جو اہل حدیث قنوت وتر میں ہاتھ اٹھاتے ہیں، اس حدیث اور آثار کی بنا پر اٹھاتے ہیں۔

امام اہل سنت امام احمد بن حنبل اور امام اسحاق بن راہویہ دونوں قنوت وتر میں ہاتھ اٹھانے کے قائل تھے۔ دیکھئے مسائل ابی داؤد (ص ۶۶) اور مسائل احمد و اسحاق (روایۃ اسحاق بن منصور الکوسج ۲۱۱/۱ ت ۳۶۵)

اہل حدیث کا سوال نمبر ۱: قنوت وتر کے بارے میں احمد رضا خان بریلوی نے لکھا ہے: ”جو شخص قنوت بھول کر رکوع میں چلا جائے تو اسے جائز نہیں کہ پھر قنوت کی طرف پلٹے بلکہ حکم ہے کہ نماز ختم کر کے اخیر میں سجدہ سہو کرے“ الخ (فتاویٰ رضویہ طبع جدید ج ۸ ص ۲۱۹) یہ حکم کہ قنوت بھولنے والا سجدہ سہو کرے گا، کس حدیث یا دلیل سے ثابت ہے؟

باسند صحیح بذریعہ امام ابو حنیفہ ثابت کریں!

تنبیہ: بریلویہ اور دیوبندیہ سے اہل حدیث کا اختلاف ایمان و عقائد میں ہے لیکن فی الحال پہلے سوال کے جواب میں ویسا ہی سوال پیش خدمت ہے جیسا سوال اہل حدیث سے کیا گیا ہے۔

بریلوی سوال نمبر ۲: ”کیا نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نماز جنازہ کی تمام تکبیرات میں رفع الیدین کرنے کا حکم فرماتے یا آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے خود نماز جنازہ کی تمام تکبیروں کے ساتھ رفع الیدین فرمایا ہے؟“

الجواب: سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ”أَنَّ النَّبِيَّ ﷺ كَانَ إِذَا صَلَّى عَلَى جَنَازَةٍ رَفَعَ يَدَيْهِ فِي كُلِّ تَكْبِيرَةٍ وَإِذَا انْصَرَفَ سَلَّمَ.“

بے شک نبی ﷺ جب نماز جنازہ پڑھتے تو ہر تکبیر کے ساتھ رفع یدین کرتے اور جب پھرتے تو سلام کہتے تھے۔ (العلل للدارقطنی ج ۱ ص ۱۳ مسئلہ: ۲۹۰۸ و سندہ صحیح و زیادۃ لفظ مقبولہ)

اس حدیث کے راوی سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ (بھی) جنازے کی ہر تکبیر پر رفع یدین کرتے تھے۔ (دیکھئے مصنف ابن ابی شیبہ ۲/۲۹۶ ج ۲ ص ۱۱۳۸، و سندہ صحیح)

اہل حدیث کا سوال نمبر ۲: ہماری ذکر کردہ مرفوع حدیث اور اثر صحابی کے مقابلے میں بریلوی و دیوبندی حضرات نماز جنازہ کی ساری تکبیرات پر رفع یدین نہیں کرتے۔ اس عمل کی آپ کے پاس کیا دلیل ہے؟ بذریعہ امام ابوحنیفہ پیش کریں!

بریلوی سوال نمبر ۳: ”حضور اکرم ﷺ نے اپنے کس صحابی کی شہادت پر غائبانہ نماز جنازہ پڑھائی تھی؟“

الجواب: سیدنا عقبہ بن عامر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ”صَلَّى رَسُولُ اللَّهِ ﷺ عَلَى قَتْلَى أَحَدٍ بَعْدَ ثَمَانِي سَنِينَ“ إلخ رسول اللہ ﷺ نے شہدائے اُحد پر آٹھ سال کے بعد نماز جنازہ پڑھی تھی۔ (صحیح بخاری کتاب المغازی باب غزوة اُحد ص ۴۰۴)

اہل حدیث کا سوال نمبر ۳: محمد امجد علی بریلوی جنازے کے بارے میں لکھتے ہیں: ”اگر ایک ولی نے نماز پڑھادی تو دوسرے اولیا اعادہ نہیں کر سکتے“

(بہار شریعت حصہ چہارم ص ۸۵)

معلوم ہوا کہ بریلویوں کے نزدیک اگر ولی نماز جنازہ پڑھ لے تو دوبارہ (نماز جنازہ) نہیں ہو سکتی۔ نیز دیکھئے فتاویٰ رضویہ (ج ۹ ص ۲۶۹)

احمد رضا خان بریلوی نے لکھا ہے: ”جبکہ آفتاب کی طرح روشن ہو گیا کہ نماز غائب و تکبر نماز جنازہ دونوں ہمارے مذہب میں ناجائز ہیں اور ہر ناجائز گناہ ہے اور گناہ میں کسی کا اجتماع نہیں۔“ (فتاویٰ رضویہ ج ۹ ص ۳۶۷)

بذریعہ امام ابو حنیفہ وہ دلیل پیش کریں جس میں نبی کریم ﷺ نے دوبارہ نماز جنازہ پڑھنے کو ناجائز اور گناہ قرار دیا ہے یا نماز جنازہ کی تکرار سے منع فرمایا ہے۔

بریلوی سوال نمبر ۴: ”ایک صحیح صریح مرفوع حدیث پیش کریں کہ نماز جنازہ میں امام دعائیں بلند آواز سے پڑھے اور مقتدی صرف آمین آمین پکاریں؟“

الجواب: سیدنا عوف بن مالک الأشجعی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ”سمعت النبی ﷺ - وصلى على جنازة - يقول: اللهم اغفر له وارحمه“ إلخ

میں نے نبی ﷺ کو جنازے پر نماز پڑھتے ہوئے سنا، آپ فرما رہے تھے:

((اللَّهُمَّ اغْفِرْ لَهُ وَارْحَمْهُ)) إلخ (صحیح مسلم: ۹۶۳/۸۵، ترجمہ دارالسلام: ۲۲۳۴)

جو دعا بلند آواز سے پڑھی جائے وہی سنی جاتی ہے لہذا اس صحیح حدیث سے بلند آواز سے دعا پڑھنا ثابت ہوا۔

ایک حدیث میں آیا ہے کہ نبی ﷺ (دعائے) قنوت پڑھتے تھے اور لوگ آپ کے پیچھے آمین کہتے تھے۔ (سنن ابی داؤد، الترمذی، ابی حنیفہ، ابی یوسف، ابن ماجہ، ابن خزمہ: ۶۱۸، والی کم علی شرط البخاری ۲۲۵۱ ووافقه الذہبی)

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ اگر دعا جہری ہو تو مقتدی آمین کہیں گے۔

اہل حدیث کا سوال نمبر ۴: بریلویوں اور دیوبندیوں کی معتبر کتاب فتاویٰ شامی میں لکھا ہوا ہے کہ ”من صلی و فی کمہ جرو تجوز صلاتہ و قیدہ الفقیہ ابو جعفر

الہندوانی بکونہ مشدود الفم“ جو شخص نماز پڑھے اور اس کی آستین میں (گٹے کا) پلا ہو، اس کی نماز جائز ہے اور فقیہ ابو جعفر الہندوانی نے یہ شرط لگائی ہے کہ اُس کا منہ بندھا ہوا

ہونا چاہئے۔ (رد المحتار ج ۱ ص ۱۵۳ مطبوعہ: مکتبہ ماجدیہ کوئٹہ، پاکستان)

بذریعہ امام ابو حنیفہ وہ دلیل پیش کریں جس سے کتا اٹھا کر نماز پڑھنے کا جواز ثابت ہوتا ہے۔

نیز یہ کہ بریلوی فقہ کے اس مسئلے پر کیا عباس رضوی یا کسی بریلوی نے کبھی عمل کیا ہے؟

تنبیہ: اہل حدیث کے خلاف وحید الزمان، نور الحسن اور نواب صدیق حسن خان کے حوالے پیش کرنا غلط ہے کیونکہ ہم ان حوالوں سے بری ہیں اور یہ حوالے ہمارے مفتی بہا نہیں ہیں۔ جب ہم آل تقلید کے خلاف صرف ان کے مفتی بہا اقوال پیش کرنے کے پابند ہیں تو وہ ہمارے خلاف کیوں غیر مفتی بہا اقوال پیش کرتے ہیں۔!؟

بریلوی سوال نمبر ۵: ”ایک صحیح صریح مرفوع حدیث پیش کریں کہ نماز وتر میں رکوع کے بعد امام بلند آواز سے دعائے قنوت پڑھے اور مقتدی صرف آمین آمین پکاریں؟“
الجواب: رسول اللہ ﷺ نے ایک مہینہ ظہر، عصر، مغرب، عشاء اور صبح کی نمازوں میں قنوت پڑھا تھا اور آپ کے پیچھے نماز پڑھنے والے آمین آمین کہتے تھے۔
دیکھئے سنن ابی داود (ج ۱۲۳۳، وسندہ حسن) اور الجواب نمبر ۴

اس حدیث سے امام کا بلند آواز سے قنوت پڑھنا اور مقتدیوں کا آمین کہنا، دونوں مسئلے ثابت ہیں۔ والحمد للہ

اہل حدیث کا سوال نمبر ۵: بریلویوں و دیوبندیوں کی تسلیم شدہ معتبر کتاب فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہوا ہے کہ ”ولو ترك وضع اليدين والركبتين جازت صلاته بالاجماع“ اور اگر (سجدے میں) دونوں ہاتھ اور دونوں گھٹنے (زمین پر) نہ رکھے تو بالاجماع نماز جائز ہے۔ (ج ۷ ص ۷۰)

اجماع کا دعویٰ تو باطل ہے تاہم عرض ہے کہ اس مسئلے کا ثبوت بذریعہ امام ابو حنیفہ اپنی تسلیم شدہ دلیل سے پیش کریں اور کیا اس مسئلے پر آپ لوگوں میں سے کسی نے کبھی عمل بھی کیا ہے؟
بریلوی سوال نمبر ۶: ”کیا نبی اکرم ﷺ نے حکم فرمایا تھا کہ نماز میں ہاتھ سینہ پر باندھے جائیں یا آپ ﷺ نے خود نماز میں سینے پر ہاتھ باندھے تھے؟“

الجواب: سیدنا سہل بن سعد رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ”كان الناس يؤمرون أن يضع الرجل يده اليمنى على ذراعه اليسرى في الصلوة“ ”لوگوں کو حکم دیا جاتا تھا کہ ہر شخص نماز میں اپنا دایاں ہاتھ اپنی بائیں ذراع پر رکھے۔“ (صحیح بخاری ج ۱ ص ۱۰۲ ج ۴ ص ۴۰)

کہنی کے سرے سے لے کر درمیانی انگلی کے سرے تک کو ذراع کہتے ہیں۔
دیکھئے القاموس الوحید (ص ۵۶۸)

اگر دایاں ہاتھ پوری بائیں ذراع پر رکھا جائے تو خود بخود سینے پر آ جاتا ہے لہذا ثابت ہوا کہ نماز میں سینے پر ہاتھ باندھنا چاہئے۔ سیدنا ہلب الطائی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ”یضع هذه علی صدره“ آپ (ﷺ) یہ (ہاتھ) اپنے سینے پر رکھتے تھے۔

(مسند احمد ج ۵ ص ۲۲۶ و سندہ حسن)

اہل حدیث کا سوال نمبر ۶: احمد رضا خان بریلوی نے لکھا ہے:
”مسجد میں اذان دینی مسجد و دربار الہی کی گستاخی و بے ادبی ہے۔“

(فتاویٰ رضویہ طبع قدیم ج ۲ ص ۴۱۴، طبع جدید ج ۵ ص ۴۱۱)

اس بات کا ثبوت اولہ اربعہ میں سے بذریعہ امام ابو حنیفہ پیش کریں کہ مسجد میں اذان دینی دربار الہی اور مسجد دونوں کی گستاخی ہے اور یہ بھی بتائیں کہ دربار الہی اور مسجد کی گستاخی کرنے والے کا کیا حکم ہے؟

یاد رہے کہ بریلویوں کی اکثریت مسجدوں میں اذان دیتی ہے اور اس طرح وہ احمد رضا خان کے نزدیک مسجد اور دربار الہی کی گستاخی کے مرتکب ہوتے ہیں۔

بریلوی سوال نمبر ۷: ”کیا نبی اکرم (ﷺ) نے نماز میں دایاں ہاتھ بائیں کہنی پر رکھا تھا؟“
الجواب: سیدنا واکل بن حجر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ”ثم وضع يده اليمنى على ظهر كفه اليسرى والرسغ والساعد“ پھر آپ (ﷺ) نے اپنا دایاں ہاتھ اپنی بائیں ہتھیلی کی پشت اور رسغ (کلائی) اور ساعد (کہنی سے ہتھیلی تک کا حصہ) القاموس الوحید ص ۷۶۹ پر رکھا تھا۔ (سنن ابی داود، الصلوٰۃ، باب رفع الیدین فی الصلوٰۃ ج ۲ ص ۷۲ و سندہ صحیح)

اہل حدیث کا سوال نمبر ۷: بریلویوں کی معتبر کتاب فتاویٰ شامی میں امامت کی شرطوں کے سلسلے میں لکھا ہوا ہے کہ ”ثم الأحسن زوجة“ پھر وہ (امام بنے) جس کی بیوی سب سے زیادہ خوبصورت ہو۔ (رد المحتار ج ۱ ص ۴۱۲)

بذریعہ امام ابوحنیفہ وہ صحیح حدیث پیش کریں جس میں یہ مسئلہ لکھا ہوا ہے۔
 بریلوی سوال نمبر ۸: ”ایک صحیح صریح مرفوع حدیث پیش کریں کہ آپ ﷺ نے پورا
 سال تہجد کی آذان کا حکم فرمایا ہو؟ وہ آذان رمضان شریف میں سحری کھانے کے لئے نہ ہو
 بلکہ پورا سال تہجد پڑھنے کے لئے ہو۔“

الجواب: رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((إِنَّ بِلَالًا يُؤْذِنُ بَلِيلَ فُكُلُوا وَاشْرَبُوا
 حَتَّى يُؤْذِنَ ابْنُ أُمِّ مَكْتُومٍ)) بے شک بلال رات کو آذان دیتے ہیں لہذا کھاؤ اور پیو حتیٰ
 کہ ابن ام مکتوم آذان دیں۔ (صحیح بخاری، کتاب الاذان، باب الاذان قبل الفجر ۶۲۳، ۶۲۴)

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ طلوع فجر سے پہلے رات کی آذان دینا جائز ہے۔ اگر کوئی
 شخص اس حدیث سے استدلال کرتے ہوئے سارا سال رات کی آذان دے تو جائز ہے اور
 دوسرے دلائل کی رو سے اگر یہ آذان نہ بھی دے اور صرف صبح کی آذان دے تو بھی جائز
 ہے۔

اہل حدیث کا سوال نمبر ۸: نماز کے سوالات سے ہٹ کر عرض ہے کہ احمد رضا خان
 نے کہا: ”غزوہ احزاب کا واقعہ ہے۔ رب عزوجل نے مدد فرمائی چاہی اپنے حبیب کی شمالی
 ہوا کو حکم ہوا جا اور کافروں کو نیست و نابود کر دے۔ اس نے کہا الحلائل لا یخروجن باللیل
 یتبیاں رات کو باہر نہیں نکلتیں فاعقمھا اللہ تعالیٰ تو اللہ تعالیٰ نے اس کو بانجھ کر دیا۔ اسی
 وجہ سے شمالی ہوا سے کبھی پانی نہیں برستا“

(ملفوظات حصہ ۳ ص ۳۱۹ مطبوعہ حامد اینڈ کمپنی، ۳۸۔ اردو بازار لاہور)

ہوا کا اللہ کے حکم سے انکار کر دینا کون سی صحیح حدیث میں لکھا ہوا ہے؟
 باحوالہ اور صحیح سند جواب دیں اور یہ مسئلہ بھی سمجھا دیں کہ اگر اللہ تعالیٰ ہوا کو حکم دے تو
 ہوا اُس پر عمل کرنے سے انکار کر دیتی ہے۔ کن فیكون کا کیا مطلب ہے؟

بریلوی سوال نمبر ۹: ”ایک صحیح صریح مرفوع حدیث پیش کریں کہ نبی اکرم ﷺ نے
 نماز باجماعت میں بسم اللہ الرحمن الرحیم بلند آواز سے پڑھنے کا حکم فرمایا ہو یا خود پڑھی ہو؟“

الجواب: نعیم الحمر رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ میں نے ابو ہریرہ (رضی اللہ عنہ) کے پیچھے نماز پڑھی تو آپ نے بسم اللہ الرحمن الرحیم پڑھی پھر سورہ فاتحہ پڑھی حتیٰ کہ جب آپ ﴿غیر المغضوب علیہم ولا الضالین﴾ پر پہنچے تو آمین کہی اور لوگوں نے بھی آمین کہی اور آپ ہر سجدہ کرتے وقت اللہ اکبر کہتے اور دو رکعتوں کے تشهد سے اٹھتے وقت اللہ اکبر کہتے اور جب سلام پھیرتے تو فرماتے: اس ذات کی قسم! جس کے ہاتھ میں میری جان ہے، میں تم سب سے زیادہ رسول اللہ ﷺ کی نماز کے مشابہ ہوں۔

(صحیح ابن خزیمہ ۲۵۱ ج ۲، ۴۹۹، صحیح ابن حبان، الاحسان، ۱۷۹۳، وسندہ صحیح)

اس حدیث سے (کبھی کبھار) بسم اللہ، الخ بالجہر کا استحباب ثابت ہوا جیسا کہ حافظ ابن حبان نے صراحت کی ہے۔ دیکھئے صحیح ابن حبان (ج ۵ ص ۱۰۰) یاد رہے کہ بسم اللہ نماز میں سرّاً بھی جائز ہے بلکہ بہتر ہے۔ دیکھئے میری کتاب مختصر صحیح نماز نبوی (ص ۱۱)

رسول اللہ ﷺ نے اپنی اور خلفائے راشدین کی سنت پر عمل کرنے کا حکم دیا ہے۔

دیکھئے سنن الترمذی (۲/۹۶۲ ج ۲۶۷) وقال: ”هذا حديث حسن صحيح“ وسندہ صحیح

اور خلفائے راشدین میں سے سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کے پیچھے عبدالرحمن بن ابزی رضی اللہ عنہ نے نماز پڑھی ”فجهر بيسم الله الرحمن الرحيم“ تو انھوں نے بسم اللہ الرحمن الرحیم جہراً پڑھی۔

(شرح معانی الآثار للطحاوی ۱۳۷، وسندہ صحیح، مصنف ابن ابی شیبہ ۴۱۲ ج ۴، ۵۷۷، السنن الکبریٰ للبیہقی ۲/۴۸۶)

اہل حدیث کا سوال نمبر ۹: بریلویوں کی معتبر کتاب فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہوا ہے کہ

”ويجوز بيع لحوم السباع والحمر المذبوحة في الرواية الصحيحة“

اور صحیح روایت میں درندوں اور ذبح شدہ گدھوں کا گوشت بیچنا جائز ہے۔

(التقاویٰ الہندیہ ج ۳ ص ۱۱۵)

اپنے اس صحیح روایت والے فتوے کا ثبوت قرآن و حدیث وادلہ شرعیہ سے بذریعہ

امام ابو حنیفہ پیش کریں اور کیا عباس رضوی نے اپنی اس صحیح روایت پر بذات خود بھی کبھی عمل

کیا ہے؟

بریلوی سوال نمبر ۱۰: ”ایک صحیح صریح مرفوع حدیث پیش کریں کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے وفات تک رفع الیدین عند الرکوع وبعده الرکوع کیا تھا؟“
الجواب: صحیح حدیث سے ثابت ہے کہ رسول اللہ ﷺ رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع الیدین کرتے تھے۔ مثلاً دیکھئے صحیح بخاری (کتاب الاذان، باب رفع الیدین اذا کبروا اذ رکع واذ ارفع ح ۳۶۷)

اس حدیث کے راوی سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما بھی رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع الیدین کرتے تھے۔ (دیکھئے صحیح بخاری: ۷۳۹۰ و سندہ صحیح)
سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما سے رفع الیدین کی حدیث کے راوی، ان کے جلیل القدر صاحبزادے امام سالم بن عبداللہ بن عمر رحمہ اللہ بھی رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع الیدین کرتے تھے۔ (حدیث السراج ج ۲ ص ۳۴، ۳۵، ۱۱۵، و سندہ صحیح)

معلوم ہوا کہ رفع الیدین عند الرکوع وبعده الرکوع پر عمل عہد نبوت، عہد صحابہ اور عہد تابعین میں مسلسل رہا ہے لہذا رفع الیدین کے منسوخ یا متروک ہونے کا دعویٰ باطل ہے۔
رسول اللہ ﷺ سے رفع الیدین عند الرکوع وبعده الرکوع کا ترک یا منسوخ ہونا کسی صحیح حدیث سے ثابت نہیں ہے لہذا یہ خود بخود ثابت ہو گیا کہ نبی اکرم ﷺ وفات تک رفع الیدین کرتے تھے۔ یہ مسئلہ سمجھانے کے لئے ایک مثال پیش خدمت ہے:

رسول اللہ ﷺ سے نماز میں ہاتھ باندھنا ثابت ہے اور ہاتھ چھوڑ کر نماز پڑھنا بالکل ثابت نہیں ہے لہذا یہ خود بخود ثابت ہو گیا کہ نبی اکرم ﷺ وفات تک نماز میں ہاتھ باندھتے تھے۔

اہل حدیث کا سوال نمبر ۱۰: حدیث میں آیا ہے کہ (سیدنا) عقبہ بن عامر (رضی اللہ عنہ) / صحابی نے فرمایا: نماز میں جو شخص اشارہ کرتا ہے، اسے ہر اشارے کے بدلے ایک نیکی یا ایک درجہ ملتا ہے۔ (المعجم الکبیر للطبرانی ۱/۷۷۷ ج ۲۹، ۸۱۹ و سندہ حسن، و حدیث البیہقی فی مجمع الزوائد ۲/۱۰۳)

اس اشارے سے مراد رکوع سے پہلے اور بعد والا رفع یدین ہے۔

دیکھئے معرفۃ السنن والآثار للبیہقی (قلمی ج ۱ ص ۲۲۵ و سندہ صحیح الی الامام اسحاق بن راہویہ)

یاد رہے کہ یہ حدیث حکماً مرفوع ہے اور صراحۃً مرفوع بھی مروی ہے۔

دیکھئے السلسلۃ الصحیحہ للالبانی (۸۳۸/۷ ج ۳۶۸ بحوالہ الفوائد لابن عثمان الجبیری ۲/۳۹)

کیا کسی حدیث میں رفع یدین نہ کرنے پر بھی کسی نیکی کا کوئی ثبوت ملتا ہے؟ صحیح یا

حسن حدیث بذریعہ امام ابوحنیفہ پیش کریں۔!

بریلوی سوال نمبر ۱۱: ”ایک صحیح صریح مرفوع غیر محتمل حدیث مرفوع پیش کریں کہ کپڑا

ہوتے ہوئے ننگے سر نماز پڑھنے کا حکم حدیث میں ہو؟“

الجواب: اگر کپڑا ہو تو سر ڈھانپ کر نماز پڑھنی چاہئے اور یہی بہتر ہے۔ دیکھئے میری

کتاب ہدیۃ المسلمین (حدیث نمبر: ۱۰) اور ماہنامہ الحدیث حضور: ۳۱ ص ۵۱

اگر کپڑا نہ ہو تو مرد کی نماز ننگے سر جائز ہے۔ سیدنا عمر بن ابی سلمہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا:

”ان النبی ﷺ صلی فی ثوب واحد، قد خالف بین طرفیه“

بے شک نبی ﷺ نے ایک کپڑے میں نماز پڑھی، آپ نے اس کے دونوں کناروں کو

مخالف اطراف (کے کندھوں) پر ڈالا تھا۔ (صحیح بخاری: ۳۵۴)

تنبیہ: جواب میں صحیح بخاری پر اکتفا کرتے ہوئے صحیح مسلم کے حوالے کو چھوڑ دیا گیا ہے۔

ننگے سر نماز کے بارے میں احمد رضا خان بریلوی نے کہا:

”اگر بہ نیت عاجزی ننگے سر پڑھتے ہیں تو کوئی حرج نہیں“ (احکام شریعت حصہ اول ص ۱۳۰)

اہل حدیث کا سوال نمبر ۱۱: احمد رضا خان بریلوی نے لکھا ہے: ”دلہن کو بیاہ کر لائیں تو

مستحب ہے کہ اس کے پاؤں دھو کر مکان کے چاروں گوشوں میں چھڑکیں اس سے برکت

ہوتی ہے یہ پانی بھی قابلِ وضو رہنا چاہئے اگر دلہن با وضو یا نا بالغہ تھی کہ یہ اس کا سابق از

قبیل اعمال ہیں نہ از نوع عبادات اگرچہ نیت اتباع انہیں قربت کر دے واللہ تعالیٰ اعلم“

(فتاویٰ رضویہ ج ۶ ص ۹۵ فقرہ نمبر ۱۵۶)

قرآن وحدیث کی وہ دلیل بذریعہ امام ابو حنیفہ پیش کریں جس سے یہ ثابت ہوتا ہو کہ دلہن کو بیاہ کر لانے کے بعد اس کے پاؤں دھو کر مکان کے چاروں گوشوں میں چھڑکنے سے برکت ہوتی ہے اور یہ مستحب ہے۔

بریلوی سوال نمبر ۱۲: ”ایک صحیح صریح مرفوع حدیث پیش کریں کہ نماز میں دودوفٹ کھلے پاؤں کر کے کھڑے ہونے کا حکم ہو؟“ [سوالات ختم ہوئے۔]

الجواب: رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((أَقِمُوا صَفُوفَكُمْ وَتَرَاوُوا)) إلخ اپنی صفیں قائم کرو اور ایک دوسرے سے مل کر کھڑے ہو جاؤ۔ إلخ (صحیح بخاری: ۷۱۹)

اس حدیث پر عمل کرتے ہوئے اپنے ساتھ نماز پڑھنے والے مقتدی کے کندھے اور قدم سے قدم ملانا چاہئے جیسا کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم ملاتے تھے۔ دیکھئے صحیح بخاری (۷۲۵)

الحمد للہ اس حدیث پر اہل حدیث کا عمل ہے اور رہی بات دودوفٹ والی تو یہ بریلوی مسائل کا مسخر اپن اور ٹھٹھا ہے، جس سے اہل حدیث بری ہیں۔

اہل حدیث کا سوال نمبر ۱۲: بذریعہ امام ابو حنیفہ وہ صحیح یا حسن حدیث پیش کریں، جس میں یہ لکھا ہوا ہو کہ امام کے پیچھے، مقتدیوں کو ایک دوسرے کے قدم سے قدم اور کندھے سے کندھے نہیں ملانے چاہئیں۔

سوالات و جوابات اور جوابی سوالات کا سلسلہ اختتام پذیر ہوا۔ آخر میں عرض ہے کہ بریلویوں کے سوالات مکمل نقل کر کے اُن کے بمطابق سوالات و جوابات لکھے گئے ہیں اور اس مضمون کا صرف وہی جواب قابلِ مسوع ہوگا جس میں سارے مضمون کو نقل کر کے اس کے ہر سوال کے مطابق جواب لکھا جائے۔

یاد رہے کہ راقم الحروف نے آل دیوبند کے سوالات کے جوابات مع جوابی سوالات لکھے تھے جن کا جواب آج تک نہیں آیا، دیوبندیوں کو تو سانپ سونگھ گیا ہے اور بریلویوں کے بارے میں معلوم نہیں انھیں کیا چیز سونگھے گی۔ واللہ اعلم

(۱۳/ رمضان ۱۴۲۹ھ بمطابق ۱۴ ستمبر ۲۰۰۸ء)

ماہنامہ الحدیث کے منہج کی وضاحتیں

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسولہ الامین ، اما بعد :

ماہنامہ الحدیث حضور کے منہج اور طرز استدلال کے بارے میں چند وضاحتیں پیش خدمت ہیں :

۱: نصوص شرعیہ (قرآن مجید، احادیث صحیحہ اور اجماع) سے حتی استدلال کیا جاتا ہے اور صریح نصوص شرعیہ تلوم نہ ہونے کی صورت میں اجتہاد کو جائز سمجھا جاتا ہے۔ اجتہاد کی کئی اقسام ہیں مثلاً:

☆ سلف صالحین کے غیر اختلافی آثار سے استدلال

☆ سلف صالحین کے اختلافی آثار میں سے راجح کو اختیار کرنا

☆ عام دلیل سے استدلال

☆ قیاس صحیح، مصالح مرسلہ اور اولویت وغیرہ

۲: صحیحین (صحیح بخاری و صحیح مسلم) کی تمام متصل مرفوع احادیث یقیناً صحیح ہیں۔

۳: اصول حدیث و اصول محدثین سے جس خبر واحد کا صحیح ہونا ثابت ہو جائے وہ قطعی، حتمی اور یقینی طور پر صحیح ہوتی ہے، اسے ظنی وغیرہ سمجھنا باطل و مردود ہے۔ اس صحیح روایت سے

ایمان، عقیدہ، بیان قرآن، احکام اور اعمال ہر دینی مسئلے پر استدلال بالکل صحیح ہے۔

۴: ہر وہ راوی جس کے بارے میں محدثین کا اختلاف ہو، اگر جمہور (مثلاً تین بمقابلہ دو)

اس کی صریح یا اشارتاً توثیق کر دیں تو یہ راوی صدوق، حسن الحدیث ہوتا ہے اور اس کی بیان

کردہ غیر معلول روایت فی نفسہ حسن لذاتہ اور حجت ہوتی ہے۔

تنبیہ: ماہنامہ الحدیث حضور کے منہج میں حسن لغیرہ روایت کو حجت نہیں سمجھا جاتا بلکہ اسے

ضعیف ہی کی ایک قسم سمجھا جاتا ہے۔

۵: جس راوی کو مجہول یا مستور کہا گیا ہے اگر اس کی صریح یا اشارتاً توثیق کسی ایک معتبر

محدث مثلاً دارقطنی وابن خزیمہ وغیرہما سے ثابت ہو جائے تو یہ راوی صدوق، حسن الحدیث ہوتا ہے اور اسے مجہول و مستور کہنا غلط ہے اگرچہ ایک ہزار امام بھی اسے مجہول و مستور کہتے ہوں۔

تنبیہ: اشارتا کا مطلب یہ ہے کہ کوئی محدث اس راوی کی حدیث کو صحیح یا حسن وغیرہ کہہ دے یا قرار دے۔

۶: اگر ایک راوی کو مجہول یا مستور وغیرہ کہا گیا ہے اور دو متساہل محدثین مثلاً حافظ ابن حبان و امام ترمذی اس کی توثیق صراحۃً یا اشارتا کر دیں تو اس راوی کو حسن الحدیث ہی تسلیم کیا جاتا ہے۔

۷: جس راوی کا مدلس ہونا اُن محدثین سے ثابت ہو جائے جو ارسال اور تہذیب کو ایک نہیں سمجھتے تو ایسے راوی کی عن والی روایت کو غیر صحیحین میں ضعیف سمجھا جاتا ہے۔

۸: ثقہ و صدوق راوی کی زیادت کو ہمیشہ ترجیح حاصل ہے مثلاً ایک ثقہ و صدوق راوی کسی سند یا متن میں کچھ اضافہ بیان کرتا ہے۔ فرض کریں یہ اضافہ ایک ہزار راوی بیان نہیں کرتے، تب بھی اسی اضافے کا اعتبار ہوگا اور اسے صحیح یا حسن سمجھا جائے گا۔ ایسی صورت میں یہ کہنا کہ فلاں فلاں راوی نے یہ الفاظ بیان نہیں کئے، مخالفت کی ہے، مردود ہے۔

۹: جس شخص کا جو قول بھی پیش کیا جائے اس کا صحیح و ثابت ہونا ضروری ہے۔ صرف یہ کافی نہیں ہے کہ یہ فلاں کتاب مثلاً تہذیب الکمال، میزان الاعتدال یا تہذیب التہذیب وغیرہ میں لکھا ہوا ہے بلکہ اس کے ثبوت کے بعد ہی اسے بطور جزم پیش کرنا چاہئے۔

۱۰: عین ممکن ہے کہ ایک روایت کی سند بظاہر صحیح و حسن معلوم ہوتی ہو لیکن محدثین کرام نے بالاتفاق اسے ضعیف قرار دیا ہو تو یہ روایت معلول ہونے کی وجہ سے ضعیف و مردود سمجھی جاتی ہے۔

۱۱: کتاب و سنت کے مقابلے میں ہر قول اور ہر اجتہاد مردود ہے، مثلاً صحیح حدیث سے ثابت ہے کہ محۃ النکاح قیامت تک حرام ہے۔ اب اگر کسی عالم کا یہ قول مل جائے کہ

مذہب النکاح جائز ہے تو اس قول کو ہمیشہ مردود سمجھا جائے گا۔

۱۲: کتاب وسنت کا وہی مفہوم معتبر و مستند ہے جو سلف صالحین سے بلا اختلاف ثابت ہے۔ اگر کسی بات میں ان کا اختلاف ہو تو رائج کو ترجیح دی جائے گی۔

۱۳: اجتہادی امور اور اہل حق کے باہمی اختلاف میں وسعت نظر کے ساتھ علمی و باوقار اختلاف و استدلال جائز ہے اور مخالف کا احترام کرنا چاہئے۔

۱۴: اپنی خطا سے علانیہ رجوع کرنا چاہئے۔

۱۵: اہل بدعت کی کوئی عزت و توقیر نہیں ہے بلکہ ان سے براءت ایمان کا مسئلہ ہے۔

۱۶: ماہنامہ الحدیث میں ہر تحریر سے ادارے کا متفق ہونا ضروری ہے اور اختلاف کی صورت میں صراحتاً یا اشارتاً وضاحت کر دی جاتی ہے۔ یاد رہے کہ مضمون نگار اور اس کی دیگر تحریروں وغیرہ سے ہمارا متفق ہونا ضروری نہیں ہے۔

۱۷: عوام سے معذرت کے ساتھ عرض ہے کہ ماہنامہ الحدیث ایک خالصتاً علمی و تحقیقی رسالہ ہے لہذا اس میں بعض ایسے مضامین بھی شائع ہوتے ہیں جنہیں عوام الناس کا سمجھنا مشکل کام ہوتا ہے تاہم کتاب وسنت کی دعوت اور تبلیغ حق کی اشاعت کے لئے ایسے مضامین کا شائع کیا جانا ضروری ہے۔

۱۸: ہر بات باحوالہ پیش کرنا ماہنامہ الحدیث کا امتیاز ہے۔

۱۹: تکفیری و مرجی اور دیگر فرقی ضالہ سے براءت کرتے ہوئے حدیث اور اہل حدیث (محدثین اور تبعین حدیث) کا دفاع کرنا ماہنامہ الحدیث کا نصب العین ہے۔

۲۰: تمام پارٹیوں اور تنظیموں سے علیحدہ رہ کر اہل حق کو متحد کر کے ایک جماعت بنانا وہ عظیم مقصد ہے جس کے لئے ہم دن رات کوشاں ہیں۔

۲۱: ماہنامہ الحدیث حضور میں بعض اوقات اگر کسی تحریر سے اختلاف ظاہر کرنا مقصود ہو یا کسی غلطی کی طرف تنبیہ ہو تو عبارت کے اوپر ایک لکیر (—) کھینچ کر اشارہ کر دیا جاتا ہے یا کبھی عبارت کو وادین (” “) میں لکھ دیا جاتا ہے۔ وما علینا الا البلاغ (۶/ جنوری ۲۰۰۷ء)

اصول و مقاصد

اللہ تعالیٰ نے ”احسن الحدیث“ (قرآن مجید) نازل فرمایا ہے۔ (الامر: ۲۳)
 رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((نَصَرَ اللَّهُ امْرَأً سَمِعَ مِنْهَا حَدِيثًا فَحَفِظَهُ حَتَّى يَبْلُغَهُ))
 اللہ اس شخص کے چہرے کو تروتازہ رکھے جس نے ہم سے کوئی حدیث سنی پھر اسے یاد رکھا حتیٰ
 کہ آگے پہنچا دیا۔ الخ

(ابوداؤد: ۳۶۶۰ و اسنادہ صحیح، الترمذی: ۲۶۵۶ و قال: ”حسن“ ابن ماجہ: ۴۱۰۵ و صحیح ابن حبان: ۷۲، ۷۳)
 معلوم ہوا کہ رسول اللہ ﷺ کے قول (و فعل) اور تقریر (کو بھی حدیث کہا جاتا ہے۔
 اسلام کی بنیاد انھی دو حدیثوں (قرآن اور حدیث رسول) پر ہے، قرآن و حدیث سے
 اجماع^(۱) کا حجت ہونا ثابت ہے۔

مثلاً دیکھئے سورۃ النساء (۱۱۵) والستہ رک للحاکم (۱۱۶ ج ۳۹۹ و سندہ صحیح)
 شیخ الکلبی سید نذیر حسین محدث دہلوی رحمہ اللہ (متوفی ۱۳۲۰ھ) نے ”مخالف اجماع مسلمین“
 کا شدید رد فرمایا ہے۔ (دیکھئے قادی نذیریہ ج ۱ ص ۱۷)

حافظ عبد اللہ محدث غازی پوری رحمہ اللہ (متوفی ۱۳۳۷ھ) فرماتے ہیں:
 ”واضح رہے کہ ہمارے مذہب کا اصل الاصول صرف اتباع کتاب و سنت ہے“
 ”اس سے کوئی یہ نہ سمجھے کہ اہل الحدیث کو اجماع امت و قیاس شرعی سے انکار ہے کیونکہ
 جب یہ دونوں کتاب و سنت سے ثابت ہیں تو کتاب و سنت کے ماننے میں ان کا ماننا بھی

(۱) جو مسئلہ بابات سلف صالحین کی ایک جماعت سے ثابت ہو اور اس کے مقابلے میں اس کی مخالفت یا رد ثابت
 نہ ہو تو اسے اجماع سکوتی کہا جاتا ہے ﴿وَمَا كُنَّا رَبُّكَ نَسِيًّا﴾ اگر کوئی اختلاف ہوتا تو ہم تک ضرور پہنچتا۔
 ہمارے کلام میں اجماع کے حجت ہونے سے مراد یہی اجماع ہے۔

آگیا“ (ابراء اہل الحدیث والقرآن ص ۳۲)

اجماع کی حیثیت کے لئے امام شافعی رحمہ اللہ (متوفی ۲۰۴ھ) کی کتاب ”الرسالہ“ اور حافظ ابن حزم الاندلسی (متوفی ۴۵۶ھ) کی کتاب الاحکام پڑھیں۔ کتاب وسنت کا وہی مفہوم معتبر ہے جو سلف صالحین سے ثابت ہے۔ محدث حافظ عبد اللہ روپڑی رحمہ اللہ (متوفی ۱۳۸۴ھ) کیا خوب فرماتے ہیں: ”خلاصہ یہ کہ ہم تو ایک ہی بات جانتے ہیں: وہ یہ کہ سلف کا خلاف جائز نہیں“ (فتاویٰ الہمدیث ج ۱ ص ۱۱۱)

حافظ عبد اللہ روپڑی صاحب مزید فرماتے ہیں: ”خلاصہ یہ کہ ٹھیکہ اسلام میں تین باتیں ہیں: ایک یہ کہ قرآن و حدیث کا صاف فیصلہ ہوتے ہوئے کسی کے قول یا فتویٰ کی رعایت نہ رکھے، دوسری یہ کہ اگر کسی مسئلہ میں قرآن و حدیث سے فیصلہ نہ ملے تو وہاں پہلے لوگوں کے فیصلہ کو اپنی رائے پر مقدم کرے، تیسری بات یہ کہ اگر خود قرآن و حدیث سے واقف نہ ہو تو بغیر التزام تعیین مذہب کے کسی سے مسئلہ قرآن و حدیث کا پوچھ لے بس یہی ٹھیکہ اسلام ہے، اور یہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، اللہ تعالیٰ کی طرف سے لیکر آئے تھے اور اسی پر صحابہ کو چھوڑ کر رخصت ہوئے اب جتنا کوئی..... اس روش سے ہٹے گا اتنا ہی حق سے دور ہوگا، اور جتنا اس سے نزدیک ہوگا اتنا ہی حق سے نزدیک ہوگا“ (فتاویٰ الہمدیث ج ۱ ص ۶۹)

اجتہاد کرنا جائز ہے مگر یہ عارضی اور وقتی ہوتا ہے، اسے دائمی قانون صرف اسی صورت میں بنایا جاسکتا ہے جب اس پر تمام مسلمانوں کا اجماع ہو، ان اصولوں کو مد نظر رکھتے ہوئے ہم [ماہنامہ] ”الحدیث حضور“ کا یہ سلسلہ جاری کر رہے ہیں جس میں درج ذیل اصول و مقاصد کو ہمیشہ پیش نظر رکھا جائے گا۔ ان شاء اللہ العزیز

① قرآن و حدیث اور اجماع کی برتری

② سلف صالحین کے متفقہ فہم کا پرچار

③ صحابہ، تابعین، تبع تابعین، محدثین اور تمام ائمہ کرام سے محبت

④ صحیح و حسن روایات سے استدلال اور ضعیف و مردود روایات سے کلی اجتناب

⑤ اتباع کتاب و سنت کی طرف والہانہ دعوت

⑥ علمی، تحقیقی و معلوماتی مضامین اور انتہائی شائستہ زبان

⑦ مخالفین کتاب و سنت اور اہل باطل پر علم و متانت کے ساتھ بہترین و بادل لائل رد

⑧ اصول حدیث اور اسماء الرجال کو مد نظر رکھتے ہوئے اشاعت الحدیث

⑨ دین اسلام اور مسلک اہل الحدیث کا دفاع

⑩ قرآن و حدیث کے ذریعے سے اتحاد امت کی طرف دعوت

قارئین کرام سے درخواست ہے کہ ”الحدیث حضور“ کا بغور مطالعہ کر کے اپنے قیمتی مشوروں سے مستفید فرمائیں، ہر مخلصانہ اور مفید مشورے کا قدر و تشکر کی نظر سے خیر مقدم کیا جائے گا۔

اہل حدیث پر مخالفین حدیث کے حملے اور اُن کا جواب

سوال: بعض لوگوں نے اہل حدیث کے بارے میں درج ذیل عبارات لکھ کر اپنے دیوبندی تقلیدی ”مفتیوں“ سے مسئلہ پوچھا ہے کہ کیا اہل حدیث کے پیچھے نماز ہو جاتی ہے؟
۱: وہ (یعنی اہل حدیث) امام (یعنی ابوحنیفہ کو) نہیں مانتے اور ہم مانتے ہیں۔

۲: وہ کہتے ہیں کہ جب نیند سے (آدمی) اُٹھ جائے اور پیشاب نہ آیا ہو تو نیند اور ہوا (خارج ہونے) سے وضو نہیں ٹوٹتا، نیند پر نقض وضو نہیں ہوتا خواہ مضطجعا ہو یا غیر مضطجعا، خروجِ ریح پر وضو نہیں ٹوٹتا۔

۳: اُن کے مذہب میں آٹھ رکعات تراویح ہیں اور حضرت عمرؓ کے بارے میں حد سے تجاوز کیا ہے۔ آٹھ رکعات تراویح کو صحیح مانتے ہیں اور باقی بارہ رکعات کے منکر ہیں۔

کیا یہ لوگ حضرت عمرؓ سے زیادہ احادیث کو جاننے والے ہیں؟

۴: وہ منی کو صاف (پاک) قرار دیتے ہیں۔

۵: وہ فاتحہ خلف الامام بھی پڑھتے ہیں۔

۶: جو راہوں پر مسح کو بھی جائز قرار دیتے ہیں۔ اُن کے نزدیک مسح علی الجورین مطلقاً جائز ہے بدون احناف کے ہر گونہ شرائط سے۔

۷: امام ابوحنیفہ کے بارے میں کہتے ہیں کہ کُتب فقہ ویسے ہی اُس کی طرف منسوب کی گئی ہیں۔

۸: وہ کہتے ہیں کہ امام ابوحنیفہ تو کوئی عالم نہیں تھے اور کہتے ہیں کہ کیا ابوحنیفہ پر جبریل علیہ السلام نازل ہوتے تھے؟ اور کہتے ہیں: ہم ابوحنیفہ کو بالکل نہیں مانتے اور ائمہ ثلاثہ کو بھی نہیں مانتے۔

۹: یہ لوگ امام ابوحنیفہ کو گمراہ سمجھتے ہیں اور تقلید کو گناہ کبیرہ قرار دیتے ہیں۔

۱۰: اُن کے نزدیک امامت النساء جائز ہے حتیٰ کہ اقتداء الرجال خلف النساء بھی

درست ہے۔

- ۱۱: وہ کہتے ہیں کہ وضع الیدین تحت السرة کا ثبوت کسی (صحیح) حدیث سے نہیں ہے۔
 ۱۲: وہ کہتے ہیں کہ بدون رفع الیدین نماز درست نہیں ہے، اگر کسی نے پڑھی ہو تو اعادہ لازمی ہے۔

- ۱۳: اُن کے نزدیک صلوٰۃ مکتوبہ سے قبل و بعد کوئی سنت ثابت نہیں۔
 ۱۴: وہ کتب حدیث میں صرف بخاری شریف (صحیح بخاری) کو مانتے ہیں اور کہتے ہیں کہ امام بخاری غیر مقلد تھے۔ باقی کتب حدیث کو وہ نہیں مانتے اور کہتے ہیں کہ ان کے مصنفین مقلد تھے اور صحیح بخاری کے علاوہ جملہ کتب احادیث مفتریات و تصنیعات ہیں۔
 ۱۵: جمع بین الصلوٰتین حقیقتاً کے بھی قائل ہیں۔

- ۱۶: ان لوگوں نے تبلیغی جماعت والے زکریا دیوبندی صاحب کے بارے میں حد سے تجاوز کیا ہے۔

- ۱۷: ان کے نزدیک جمعہ کے دن قبل از فرائض کوئی سنت نماز نہیں ہے۔
 اس طرح کی عبارات پر بغیر کسی تحقیق، حوالے اور تصدیق کے دیوبندی مفتیوں نے فتویٰ دے دیا کہ ”مذکورہ بالا عقائد کے حامل کے پیچھے نماز پڑھنا مکروہ تحریمی ہے“
 آپ ہمیں تحقیق سے اور قوی دلائل کے ساتھ جواب دیں کہ کیا مذکورہ تمام عبارات کا اہل حدیث کی طرف انتساب صحیح ہے؟ اور کیا ان دیوبندی تقلیدی مفتیوں کا فتویٰ صحیح ہے؟
 بینوا تو جروا، جزاکم اللہ خیراً
 سائل

محمد جلال محمدی بن عبدالحمنان
 گاؤں جانس، ڈاکخانہ و تحصیل شرینگل
 ضلع دیر بالا، صوبہ سرحد

۔ محمد جلال محمدی

الجواب: اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: ﴿وَإِذَا قُلْتُمْ فَاعْدِلُوا﴾

اور جب بات کرو تو انصاف کرو۔ (سورۃ الانعام: ۱۵۲)

ارشاد باری تعالیٰ ہے: ﴿إِنْ جَاءَكُمْ فَاسِقٌ بِنَبَأٍ فَتَبَيَّنُوا﴾

اگر تمہارے پاس کوئی فاسق کسی خبر کے ساتھ آئے تو اس کی تحقیق کر لیا کرو۔ (الحجرات: ۶)

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

((إِنَّ اللَّهَ لَا يَقْبِضُ الْعِلْمَ انْتِزَاعًا يَنْتَزِعُهُ مِنَ الْعِبَادِ وَلَكِنْ يَقْبِضُ الْعِلْمَ بِقَبْضِ الْعُلَمَاءِ حَتَّى إِذَا لَمْ يَبْقَ عَالِمٌ اتَّخَذَ النَّاسُ رِءً وَسًا جَهْلًا فَسَلُّوا فَاذْكُرُوا بِغَيْرِ عِلْمٍ فَضَلُّوا وَأَضَلُّوا))

بے شک اللہ تعالیٰ علم کو لوگوں سے کھینچ کر نہیں اٹھائے گا بلکہ وہ علماء کو فوت کر کے علم کو اٹھائے گا، حتیٰ کہ جب کوئی عالم نہیں رہے گا تو لوگ جاہلوں کو اپنے پیشوا بنالیں گے پھر ان سے مسئلے پوچھے جائیں گے تو وہ بغیر علم کے فتوے دیں گے، وہ خود بھی گمراہ ہوں گے اور لوگوں کو بھی گمراہ کریں گے۔

(صحیح بخاری ج ۱ ص ۲۰، ۱۰۰، واللفظ لہ، صحیح مسلم ج ۲ ص ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱۴۵۰، ۱۴۵۱، ۱۴۵۲، ۱۴۵۳، ۱۴۵۴، ۱۴۵۵، ۱۴۵۶، ۱۴۵۷، ۱۴۵۸، ۱۴۵۹، ۱۴۶۰، ۱۴۶۱، ۱۴۶۲، ۱۴۶۳، ۱۴۶۴، ۱۴۶۵، ۱۴۶۶، ۱۴۶۷، ۱۴۶۸، ۱۴۶۹، ۱۴۷۰، ۱۴۷۱، ۱۴۷۲، ۱۴۷۳، ۱۴۷۴، ۱۴۷۵، ۱۴۷۶، ۱۴۷۷، ۱۴۷۸، ۱۴۷۹، ۱۴۸۰، ۱۴۸۱، ۱۴۸۲، ۱۴۸۳، ۱۴۸۴، ۱۴۸۵، ۱۴۸۶، ۱۴۸۷، ۱۴۸۸، ۱۴۸۹، ۱۴۹۰، ۱۴۹۱، ۱۴۹۲، ۱۴۹۳، ۱۴۹۴، ۱۴۹۵، ۱۴۹۶، ۱۴۹۷، ۱۴۹۸، ۱۴۹۹، ۱۵۰۰، ۱۵۰۱، ۱۵۰۲، ۱۵۰۳، ۱۵۰۴، ۱۵۰۵، ۱۵۰۶، ۱۵۰۷، ۱۵۰۸، ۱۵۰۹، ۱۵۱۰، ۱۵۱۱، ۱۵۱۲، ۱۵۱۳، ۱۵۱۴، ۱۵۱۵، ۱۵۱۶، ۱۵۱۷، ۱۵۱۸، ۱۵۱۹، ۱۵۲۰، ۱۵۲۱، ۱۵۲۲، ۱۵۲۳، ۱۵۲۴، ۱۵۲۵، ۱۵۲۶، ۱۵۲۷، ۱۵۲۸، ۱۵۲۹، ۱۵۳۰، ۱۵۳۱، ۱۵۳۲، ۱۵۳۳، ۱۵۳۴، ۱۵۳۵، ۱۵۳۶، ۱۵۳۷، ۱۵۳۸، ۱۵۳۹، ۱۵۴۰، ۱۵۴۱، ۱۵۴۲، ۱۵۴۳، ۱۵۴۴، ۱۵۴۵، ۱۵۴۶، ۱۵۴۷، ۱۵۴۸، ۱۵۴۹، ۱۵۵۰، ۱۵۵۱، ۱۵۵۲، ۱۵۵۳، ۱۵۵۴، ۱۵۵۵، ۱۵۵۶، ۱۵۵۷، ۱۵۵۸، ۱۵۵۹، ۱۵۶۰، ۱۵۶۱، ۱۵۶۲، ۱۵۶۳، ۱۵۶۴، ۱۵۶۵، ۱۵۶۶، ۱۵۶۷، ۱۵۶۸، ۱۵۶۹، ۱۵۷۰، ۱۵۷۱، ۱۵۷۲، ۱۵۷۳، ۱۵۷۴، ۱۵۷۵، ۱۵۷۶، ۱۵۷۷، ۱۵۷۸، ۱۵۷۹، ۱۵۸۰، ۱۵۸۱، ۱۵۸۲، ۱۵۸۳، ۱۵۸۴، ۱۵۸۵، ۱۵۸۶، ۱۵۸۷، ۱۵۸۸، ۱۵۸۹، ۱۵۹۰، ۱۵۹۱، ۱۵۹۲، ۱۵۹۳، ۱۵۹۴، ۱۵۹۵، ۱۵۹۶، ۱۵۹۷، ۱۵۹۸، ۱۵۹۹، ۱۶۰۰، ۱۶۰۱، ۱۶۰۲، ۱۶۰۳، ۱۶۰۴، ۱۶۰۵، ۱۶۰۶، ۱۶۰۷، ۱۶۰۸، ۱۶۰۹، ۱۶۱۰، ۱۶۱۱، ۱۶۱۲، ۱۶۱۳، ۱۶۱۴، ۱۶۱۵، ۱۶۱۶، ۱۶۱۷، ۱۶۱۸، ۱۶۱۹، ۱۶۲۰، ۱۶۲۱، ۱۶۲۲، ۱۶۲۳، ۱۶۲۴، ۱۶۲۵، ۱۶۲۶، ۱۶۲۷، ۱۶

۱: امام ابوحنیفہ نعمان بن ثابت بن زوطی الکوفی الکاتبی رحمہ اللہ کو ماننے اور نہ ماننے کا مطلب کیا ہے؟ اگر ماننے سے مراد یہ ہے کہ وہ ایک عالم تھے جو دوسری صدی ہجری میں فوت ہوئے تو عرض ہے کہ تمام اہل حدیث اس بات کو تسلیم کرتے ہیں۔ امام ابوحنیفہ کے وجود کا ثبوت تو تو اتر سے ثابت ہے۔ مثلاً دیکھئے التاریخ الکبیر للبخاری (۸۱/۸ ت ۲۲۵۳) کتاب الکئی للامام مسلم (مخطوط مصورص ۱۰۷/۳۱) اور عام کتب اسماء الرجال۔ امام ابوحنیفہ نے فرمایا:

”ما رأیت أحداً أكذب من جابر الجعفی و لا أفضل من عطاء بن أبی رباح“
میں نے جابر الجعفی سے زیادہ جھوٹا کوئی نہیں دیکھا اور عطاء بن ابی رباح سے زیادہ افضل کوئی نہیں دیکھا۔ (علل الترمذی مع شرح ابن رجب ج ۱ ص ۶۹)

اگر ماننے سے مراد امام ابوحنیفہ کی تقلید کرنا ہے تو عرض ہے کہ دیوبندی اور بریلوی بلکہ حنفی حضرات اپنے قول و عمل کے ساتھ ائمہ ثلاثہ (امام مالک، امام شافعی، امام احمد بن حنبل رحمہم اللہ) کی تقلید نہیں کرتے لہذا اگر تقلید نہ کرنا جرم ہے تو پھر یہ لوگ بھی اسی جرم کے مرتکب ہیں۔ امام ابوحنیفہ کی تقلید کا دعویٰ کرنے والے تقلیدی حضرات بہت سے مسائل میں امام ابوحنیفہ کی بھی تقلید نہیں کرتے مثلاً:

مسئلہ ۱: امام ابوحنیفہ کے نزدیک اگر میت مرد ہو تو نماز جنازہ پڑھانے والا امام اس کے سر کے قریب کھڑا ہوگا اور اگر میت عورت ہو تو اس کے درمیان (سامنے) کھڑا ہوگا۔

(دیکھئے الہدایہ ج ۱ ص ۱۸۱ کتاب الصلوٰۃ باب الجنائز)

امام صاحب کے پاس سیدنا انس رضی اللہ عنہ کی حدیث بھی ہے مگر مروجہ تقلیدی فقہ اس فتویٰ کے خلاف ہے۔

مسئلہ ۲: امام ابوحنیفہ کے نزدیک زمیندار کو اس شرط پر اپنی زمین دینا کہ وہ ایک تہائی یا ایک چوتھائی حصہ لے یادے تو باطل ہے۔ (دیکھئے الہدایہ ۲۲۴/۲ کتاب الزمرۃ)

جبکہ مروجہ تقلیدی عمل و فتویٰ اس کے خلاف ہے۔

مسئلہ ۳: امام ابوحنیفہ کے نزدیک مفقود الخمر کی بیوی ایک سو بیس (۱۲۰) سال انتظار کرے۔
(دیکھئے الہدایہ ۶۲۳/۱ کتاب المفقود)

جبکہ قدیم و جدید تقلید کے دعویداروں کا فتویٰ اس کے خلاف ہے۔

مسئلہ ۴: امام ابوحنیفہ کے نزدیک انڈیا چھٹا جائز نہیں ہے۔

(دیکھئے الہدایہ ۵۴۲/۲ کتاب البیوع باب البیع الفاسد)

جبکہ تقلیدی فتویٰ اس قول کے خلاف ہے۔

مسئلہ ۵: امام صاحب اور پرانے حنفیوں کے نزدیک اذان، حج، امامت، تعلیم قرآن اور

تعلیم فقہ پر اجرت لینا جائز نہیں ہے۔ (دیکھئے الہدایہ ۳۰۳/۲ کتاب الاجارۃ وغیرہ)

جبکہ ہمارے زمانے میں تمام آلِ تقلید اس فتویٰ کے خلاف ہیں۔

دیوبندیوں کے مفتی کفایت اللہ دہلوی سے کسی نے پوچھا:

”اہل حدیث جن کو ہم لوگ غیر مقلد بھی کہتے ہیں مسلمان ہیں یا نہیں؟ اور وہ اہل سنت

والجماعۃ میں داخل ہیں یا نہیں۔ اور ان سے نکاح شادی کا معاملہ کرنا درست ہے یا نہیں؟“

کفایت اللہ دہلوی صاحب نے جواب دیا:

”ہاں اہل حدیث مسلمان ہیں اور اہل سنت والجماعۃ میں داخل ہیں۔ ان سے شادی بیاہ کا

معاملہ کرنا درست ہے محض ترک تقلید سے اسلام میں فرق نہیں پڑتا اور نہ اہل سنت والجماعۃ

سے تارک تقلید باہر ہوتا ہے۔ فقط“ (کفایت المفتی ج ۱ ص ۳۲۵ جواب نمبر ۳۷)

امام شافعی رحمہ اللہ نے لوگوں کو اپنی اور دوسروں کی تقلید سے منع فرمایا تھا۔

دیکھئے کتاب الام للزنی (ص ۱) اور آداب الشافعی لابن ابی حاتم (ص ۵۱ و سندہ حسن)

امام احمد بن حنبل نے امام ابو داؤد سے فرمایا: اپنے دین میں ان میں سے کسی ایک کی بھی تقلید

نہ کر... (مسائل ابی داؤد ص ۲۷، میری کتاب: دین میں تقلید کا مسئلہ ص ۳۸)

بعض لوگ کہتے ہیں کہ اماموں نے مجتہدین کو تقلید سے منع کیا تھا نہ کہ عوام کو۔

عرض ہے کہ یہ بات کئی وجہ سے مردود ہے:

۱: مجتہد تو اُسے کہتے ہیں جو تقلید نہیں کرتا بلکہ اجتہاد کرتا ہے۔ ماسٹر امین اوکاڑوی دیوبندی نے لکھا ہے کہ ”اہل سنت کا اتفاق ہے کہ اجتہادی مسائل میں مجتہد پر اجتہاد واجب ہے۔۔۔“

(تجلیات صفحہ ۴۲ ص ۳۰۰)

جس پر تقلید حرام اور اجتہاد واجب ہے، اُسے تقلید سے منع کرنا تحصیل حاصل اور بے

سود ہے۔

۲: اماموں سے یہ بات قطعاً ثابت نہیں کہ عوام تو تقلید کریں اور صرف مجتہدین اجتہاد کریں۔

۳: حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے فرمایا:

بلکہ ان (اماموں) سے اللہ راضی ہو، یہ ثابت ہے کہ انھوں نے لوگوں کو اپنی تقلید سے منع فرمایا تھا... (مجموع فتاویٰ ابن تیمیہ ج ۲ ص ۱۰، ماہنامہ الحدیث حضرو: ۵۵ ص ۲)

اس قول میں ”الناس“ یعنی لوگوں سے مراد عوام ہیں جیسا کہ ظاہر ہے، معلوم ہوا کہ مسائل کا پہلا اعتراض اور اس پر تقلیدی مفتیوں کا جواب دونوں مردود ہیں۔

۴: اہل حدیث کا یہ موقف ہے کہ دُبر (یا قُبل) سے ہوا خارج ہونے کے ساتھ وضو ٹوٹ جاتا ہے جیسا کہ راقم الحروف نے کئی سال پہلے ایک سوال کے جواب میں لکھا تھا کہ

”ان احادیث سے معلوم ہوا کہ انسان کی ہوا نکلنے کے ساتھ اس کا وضو فوراً ٹوٹ جاتا ہے چاہے یہ ہوا آواز سے نکلے یا بے آواز نکلے۔ چاہے بدبو آئے یا نہ آئے، چاہے معمولی پھسکی ہو یا بڑا پاد، چاہے دُبر سے نکلے یا قُبل سے، ان سب حالتوں میں یقیناً وضو ٹوٹ جاتا ہے اور یہی اہل حدیث کا مسلک ہے۔“ (ماہنامہ الحدیث ۲ ص ۲۹، جولائی ۲۰۰۳ء)

معلوم ہوا کہ معترض مسائل نے اہل حدیث پر جو الزام لگایا ہے وہ غلط ہے۔ اہل حدیث کے نزدیک نیند سے وضو ٹوٹ جاتا ہے۔ دیکھئے سنن الترمذی (۳۵۳۵) وقال:

”حسن صحیح“ اور میری کتاب ”مختصر صحیح نماز نبوی“ (طبع سوم ص ۸ فقرہ ۱۳)

۳: آٹھ رکعات تراویح کے سنت ہونے کا اعتراف حنفی اور دیوبندی ”علماء“ نے بھی کر رکھا

ہے مثلاً ابن ہمام نے کہا:

اس سب کا حاصل یہ ہے کہ قیام رمضان گیارہ رکعات مع وتر جماعت کے ساتھ سنت ہے۔

(فتح القدیر ج ۱ ص ۴۰۷، میری کتاب: تعداد رکعات قیام رمضان کا تحقیقی جائزہ ص ۱۰۸)

ابن نجیم مصری نے ابن ہمام حنفی سے بطور اقرار نقل کیا کہ ”پس اس طرح ہمارے

مشائخ کے اصول پر ان میں سے آٹھ (ربعتیں) مسنون اور بارہ مستحب ہو جاتی ہیں۔“

(المحرر الرائق ج ۲ ص ۶۷)

طحاوی نے کہا: کیونکہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے بیس نہیں پڑھیں بلکہ آٹھ پڑھی ہیں۔

(حاشیہ الطحاوی علی الدر المختار ج ۱ ص ۲۹۵)

خلیل احمد سہارنپوری دیوبندی نے اعلان کیا:

”اور سنت مؤکدہ ہونا تراویح کا آٹھ رکعت تو بالاتفاق ہے اگر خلاف ہے تو بارہ میں ہے“

(براہین قاطعہ ص ۱۹۵)

تفصیل کے لئے دیکھئے تعداد رکعات قیام رمضان (ص ۱۰۷-۱۱۱)

یہ کہنا کہ ”سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کے بارے میں حد سے تجاوز کیا ہے۔“ معترض سائل کا جھوٹ اور

بہتان ہے جس کا حساب اسے اللہ تعالیٰ کے دربار میں دینا ہوگا۔ ان شاء اللہ

ہم اعلان کرتے ہیں کہ ”ہم تمام صحابہ رضی اللہ عنہم کو عدول اور اپنا محبوب مانتے ہیں۔ تمام

صحابہ کو حزب اللہ اور اولیاء اللہ سمجھتے ہیں۔ ان کے ساتھ محبت کو جزو ایمان سمجھتے ہیں۔ جو ان

سے بغض رکھتا ہے ہم اس سے بغض رکھتے ہیں۔“

(دیکھئے میری کتاب: جنت کا راستہ ص ۴، مطبوعہ ۱۴۱۵ھ، علمی مقالات ج ۱ ص ۲۷)

سیدنا عمر الفاروق خلیفہ راشد رضی اللہ عنہ تو جلیل القدر صحابی اور قطعاً جنتی ہیں لہذا ان سے

محبت کرنا اور ان کا احترام کرنا ہمارا جزو ایمان ہے۔ اے اللہ! سیدنا عمر رضی اللہ عنہ اور تمام صحابہ

کرام رضی اللہ عنہم اجمعین کی محبت پر ہمیں زندہ رکھ اور اسی عقیدے پر ہمارا خاتمہ فرما۔ آمین

یہ کہنا کہ ”آٹھ رکعات تراویح کو صحیح مانتے ہیں“ کوئی عیب والی بات نہیں ہے کیونکہ

آٹھ رکعات کا ثبوت رسول اللہ ﷺ سے ہے اور سیدنا عمر رضی اللہ عنہ سے بھی ثابت ہے۔
 انور شاہ کشمیری دیوبندی نے کہا: اور اسے تسلیم کئے بغیر کوئی چھکارا نہیں ہے کہ آپ ﷺ کی
 تراویح آٹھ رکعات تھیں... الخ (العرف الاذی ج ۱ ص ۱۶۶، تعداد رکعات ص ۱۱۰)
 نیز دیکھئے صحیح بخاری (ج ۱ ص ۲۶۹ ح ۲۰۱۳، عمدۃ القاری ج ۱ ص ۱۲۸، تعداد رکعات ص ۱۵)
 سیدنا امیر المومنین عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ نے سیدنا ابی بن کعب اور سیدنا تمیم الداری رضی اللہ عنہما کو حکم
 دیا کہ لوگوں کو گیارہ رکعات پڑھائیں۔ الخ

(موطأ امام مالک ج ۱ ص ۱۱۴، آثار السنن ص ۲۵۰ ح ۷۵۷ و قال: وساندہ صحیح)

اس فاروقی حکم والی روایت کے بارے میں نیوی تھلیدی نے کہا: اور اس کی سند صحیح ہے۔

(آثار السنن دوسرا نسخہ ص ۳۹۲)

باقی بارہ یا اس سے زیادہ رکعات کے بارے میں عرض ہے کہ یہ رکعتیں نہ تو رسول اللہ
 ﷺ سے با سند صحیح ثابت ہیں اور نہ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ سے قولاً یا فعلاً ثابت ہیں لہذا ہم انھیں
 سنت نہیں مانتے۔ رہے نوافل تو عرض ہے کہ نوافل پر کوئی پابندی نہیں، جس کی مرضی ہو بیس
 پڑھے اور جس کی مرضی ہو چالیس پڑھے لیکن یاد رہے کہ سنت گیارہ رکعات ہی ہیں اور اسی
 پر اہل حدیث کا عمل ہے۔ والحمد للہ

سائل کا یہ کہنا کہ ”کہا یہ لوگ (سیدنا) عمر رضی اللہ عنہ سے زیادہ احادیث کو جاننے والے ہیں؟“
 تو عرض ہے کہ ہرگز نہیں، حاشا دکلا، ہمارا یہ دعویٰ ہرگز نہیں بلکہ ہم تو سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کی عزت و
 تکریم اور آپ سے محبت جزو ایمان سمجھتے ہیں۔

اس کے برعکس حنفی حضرات باطل طریقے سے سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کی طرف بیس رکعتیں
 تراویح منسوب کرتے ہیں جو کہ بہتان ہے۔

۴: منی کے بارے میں علماء کا اختلاف ہے۔ خفیوں کے چچا زاد بھائی شوافع اسے پاک
 سمجھتے ہیں جیسا کہ محمد تقی عثمانی دیوبندی نے کہا:

”منی کی نجاست و طہارت کے بارے میں اختلاف ہے، اس میں حضرات صحابہ کے دور

سے اختلاف چلا آرہا ہے، صحابہ کرام میں سے حضرت ابن عمرؓ اور ابن عباسؓ اور ائمہ میں سے امام شافعیؒ اور امام احمدؒ کے نزدیک منی طاہر ہے۔۔۔“ (درست ترمذی ج ۱ ص ۳۴۶)

طاہر پاک کو کہتے ہیں۔ یاد رہے کہ ہمارے نزدیک منی ناپاک ہے جیسا کہ میں نے کئی سال پہلے ایک سوال کے جواب میں لکھا تھا، یہ سوال وجواب درج ذیل ہیں:

❖ **سوال** ❖ ایک مسئلہ جو بریلوی و دیوبندی حضرات بڑا اچھالتے ہیں کہ ”الحدیث کے نزدیک منی پاک ہے۔“ منی کے بارے میں مسلک اہل حدیث واضح فرمائیں اور دلائل بھی ذکر کریں؟ (ایک سائل)

❖ **جواب** ❖ منی کے بارے میں... محمد رئیس ندوی لکھتے ہیں:

”ہم کہتے ہیں کہ فرقہ بریلویہ اور فرقہ دیوبندیہ کے پیران پیر شیخ عبدالقادر جیلانی نے کہا: ”وہو (ای المنی) طاهر فی أشهر الروایتین“ یعنی ہمارے مذہب میں مشہور ترین روایت کے مطابق منی پاک ہے۔ (غنیۃ الطالبین مترجم ص ۷۰)

اور حنبلی مذہب کی کتاب الانصاف فی معرفۃ الرائج من الخلاف میں صراحت ہے کہ ”ومنی الآدمی طاهر هذا المذهب مطلقاً و علیہ جماہیر الأصحاب إلخ“ یعنی حنبلی مذہب میں مطلقاً آدمی کی منی طاہر ہے اور جمہور اصحاب کا یہی مذہب ہے

(الانصاف فی معرفۃ الرائج من الخلاف ۱/۳۴۰-۳۴۱)

امام نووی نے کہا: ”وذهب کثیر إلی أن المنی طاهر روي ذلك عن علي بن ابي طالب وسعد بن أبي وقاص وابن عمر وعائشة وداود وأحمد في أصح الروایتین وهو مذهب الشافعي و أصحاب الحديث ...“

یعنی بہت سارے اہل علم منی کو طاہر کہتے ہیں حضرت علی رضی اللہ عنہ و سعد بن ابی وقاص و ابن عمر و عائشہ جیسے صحابہ سے یہی مروی ہے اور امام داود ظاہری کا یہی مسلک ہے امام احمد کی صحیح ترین روایت یہی ہے کہ منی پاک ہے امام شافعی و اہل حدیث کا یہی مذہب ہے کہ منی پاک ہے (شرح مسلم للنووی باب حکم المنی ج ۱ ص ۱۴۰) المجموع للنووی ابواب الطہارۃ

بعض علمائے اہل حدیث طہارت منی کے قائل ہیں اور ان کے اختیار کردہ موقف کی موافقت خلیفہ راشد علی مرتضیٰ اور متعدد صحابہ و تابعین وائمہ دین کئے ہوئے ہیں انھوں نے اپنی ذاتی تحقیق سے اسی موقف کو صحیح سمجھا ہے لیکن امام شوکانی و نواب صدیق اور متعدد محقق سلفی علماء نجاست منی ہی کے قائل ہیں

(نیل الاوطار ج ۱ ص ۶۷، وقفۃ الاحوذی شرح ترمذی ج ۱ ص ۱۱۴-۱۱۵ و مرعاة شرح مشکوٰۃ کتاب الطہارۃ ج ۲ ص ۱۹۶ وغایۃ المقصود ج ۱)

دریں صورت فرقہ بریلویہ و دیوبندیہ کا علی الاطلاق اسے غیر مقلدوں کا مذہب قرار دینا محض تقلید پرستی والی تلخیص کاری و کذب بیانی ہے پھر جو مسئلہ صحابہ سے لے کر فرقہ دیوبندیہ و بریلویہ کی ولادت سے پہلے اہل علم کے یہاں مختلف فیہ رہا، اس میں اپنی تحقیق کے مطابق اسلاف کے کسی بھی موقف کو اختیار کرنے والوں کو نئے مذہب کی طرف دعوت دینے والا قرار دینا جبکہ اسے مذہب کی دعوت قرار دینے والے بذات خود چودھویں صدی میں پیدا ہوئے کون سا طریقہ ہے؟

ہم بھی اس مسئلہ میں امام شوکانی و عام محقق سلفی علماء سے متفق ہیں کہ منی ناپاک و نجس ہے۔“ (ضمیر کا بحران ص ۳۰۹، ۳۱۰)

میں بھی یہی کہتا ہوں کہ منی ناپاک اور نجس ہے۔ اسے پاک کہنا غلط ہے یاد رہے کہ جمہور اصحاب سے امام احمد کے شاگرد اور حنابلہ مراد ہیں۔ اور ندوی صاحب کی نقل کردہ عبارات میں مذکور صحابہ کرام میں سے کسی صحابی سے بھی طہارت منی کا قول ثابت نہیں ہے۔ یہ سوال و جواب آپ لوگوں کی خدمت میں دوبارہ پیش کر دیا گیا ہے لہذا جھوٹے پروپیگنڈے کر کے اہل حدیث کو بدنام کرنے کی کوشش نہ کریں۔

۵: سائل کا قول ”وہ فاتحہ خلف الامام بھی پڑھتے ہیں۔“ ہمارے خلاف نہیں بلکہ ہمارے عمل کی ترجمانی ہے جس پر ہم دلائل و براہین اور بصیرت کے ساتھ عمل پیرا ہیں۔ والحمد للہ ارشاد باری تعالیٰ ہے: اور قرآن میں سے جو میسر ہو پڑھو۔ (سورۃ المزمل: ۲۰)

اس آیت کریمہ سے ابو بکر الجصاص اور ملا مرغینانی نے نماز میں قراءت کی فرضیت پر استدلال کیا ہے۔ دیکھئے احکام القرآن (ج ۵ ص ۳۶۷) اور الہدایہ (اولین ج ص ۹۸) رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((لَا صَلَوةَ لِمَنْ لَمْ يَقْرَأْ بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ)) اس کی نماز نہیں ہوتی جو سورۃ فاتحہ نہ پڑھے۔ (صحیح بخاری: ۷۵۶، صحیح مسلم: ۳۹۴) تفصیل کے لئے دیکھئے امام بخاری کی کتاب جزء القراءة (تحقیقی نصر الباری) اور میری کتاب: ”الکواکب الدریہ فی وجوب الفاتحہ خلف الامام فی الصلوۃ الجہریہ“ والحمد للہ ائمہ کرام میں سے امام الشافعی رحمہ اللہ نے فرمایا:

کسی آدمی کی نماز جائز نہیں ہے جب تک وہ ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھ لے۔ چاہے وہ امام ہو یا مقتدی، امام جہری قراءت کر رہا ہو یا سری، مقتدی پر لازم ہے کہ سری اور جہری (دونوں) نمازوں میں سورۃ فاتحہ پڑھے۔ (معرفۃ السنن والآثار للشیخ ۲ ج ۵۸۸ ح ۹۲۸ سندہ صحیح) اس قول کے راوی امام ربیع بن سلیمان الرازی رحمہ اللہ نے فرمایا:

”یہ (امام) شافعی کا آخری قول ہے جو ان سے سنا گیا۔“ (ایضاً ص ۵۸)

امام اوزاعی رحمہ اللہ نے فرمایا:

امام پر یہ حق ہے کہ وہ نماز شروع کرتے وقت تکبیر اولیٰ کے بعد سکتے کرے اور سورۃ فاتحہ کی قراءت کے بعد ایک سکتے کرے تاکہ اس کے پیچھے نماز پڑھنے والے سورۃ فاتحہ پڑھ لیں اور اگر یہ ممکن نہ ہو تو وہ (مقتدی) اسی کے ساتھ سورۃ فاتحہ پڑھے اور جلدی پڑھ کر ختم کرے، پھر کان لگا کر سنے۔ (کتاب القراءة للشیخ ۲ ج ۱۰۶ ح ۲۴۷ سندہ صحیح، نصر الباری ص ۱۱۷)

اتنے دلائل اور عظیم الشان اماموں کے عمل اور اقوال کے باوجود اگر کوئی شخص فاتحہ خلف الامام کے مسئلے میں اہل حدیث کو مطعون قرار دیتا ہے تو وہ اپنے ایمان کی فکر کرے! فاتحہ خلف الامام پر بحث کرنے سے پہلے میری دونوں کتابوں نصر الباری اور الکواکب الدریہ کا مکمل جواب ضروری ہے۔

۶: اہل حدیث کے نزدیک دو شرطوں کے ساتھ جہابوں پر سح جائز ہے:

اول: ثخنین (جراہیں موٹی ہوں)

دوم: لا یشفان (ان جراہوں میں جسم نظر نہ آئے)

یہ شرائط قرآن وحدیث سے نہیں بلکہ بعض سلف صالحین سے ثابت ہیں اور ہم کتاب وسنت کوسلف صالحین کے فہم سے ہی سمجھتے ہیں لہذا ہمیں ان دونوں شرطوں کا اقرار ہے۔

یاد رہے کہ بعض دیوبندیوں کا یہ شرط لگانا کہ بغیر جوتی کے بارہ ہزار قدم چلنا ممکن ہو۔ (۱)

اس قسم کی تمام شرائط بے دلیل اور بے ثبوت ہونے کی وجہ سے مردود ہیں۔

فقہ حنفی کی بعض کتابوں میں مذکور ہے کہ امام ابوحنیفہ نے (جراہوں کے مسئلے میں)

صاحبین کے قول پر رجوع کر لیا تھا (کہ جراہوں پر مسح جائز ہے) اور اسی پر فتویٰ ہے۔

دیکھئے الہدایہ (ج ۱ ص ۶۱)

امام ابوحنیفہ کی ولادت سے پہلے سیدنا علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ نے پیشاب کیا پھر وضو

کیا اور جراہوں پر مسح کیا۔ (دیکھئے امام ابن المذہب کی کتاب الادب ج ۱ ص ۶۲ وسندہ صحیح)

دیگر دلائل وآثار کے لئے دیکھئے میری کتاب ”ہدیۃ المسلمین“ (حدیث نمبر ۴)

امام ترمذی رحمہ اللہ نے فرمایا: سفیان ثوری، ابن المبارک، شافعی، احمد اور اسحاق (بن

راہویہ) جراہوں پر مسح کے قائل تھے۔ بشرطیکہ وہ موٹی ہوں۔ دیکھئے سنن الترمذی (ج ۹۹)

جراہوں پر مسح درج ذیل صحابہ و تابعین سے ثابت ہے:

سیدنا علی رضی اللہ عنہ، سیدنا ابوامامہ رضی اللہ عنہ، سیدنا براء بن عازب رضی اللہ عنہ، سیدنا عقبہ بن عمرو

رضی اللہ عنہ، سیدنا سہل بن سعد رضی اللہ عنہ۔ ابراہیم خضی رحمہ اللہ، سعید بن جبیر رحمہ اللہ اور عطاء بن ابی

رباح رحمہ اللہ۔ دیکھئے علمی مقالات (ج ۱ ص ۳۷، ۳۸)

اگر کوئی شخص یہ کہے کہ جراہوں پر مسح کرنے والے کے پیچھے اُس کی نماز نہیں ہوتی تو

اُسے اپنے ایمان کی خیر منانی چاہئے۔ کیا سیدنا علی رضی اللہ عنہ، صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور تابعین عظام

رحمہم اللہ جمیعین کے پیچھے بھی اس شخص کی نماز نہیں ہوتی !!؟

بعض مسائل واحکام میں تحقیقی اختلاف کی وجہ سے نماز نہ پڑھنے کا فتویٰ لگانا ہر لحاظ

سے باطل ہے۔

۷: اس وقت حنفیوں کی جو کتب فقہ میں مثلاً قدوری، ہدایہ، فتاویٰ شامی، البحر الرائق، مدیۃ المصلی، نور الایضاح اور فتاویٰ عالمگیری وغیرہ، ان میں سے ایک کتاب بھی باسند صحیح امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ سے ثابت نہیں ہے لہذا اس پر ناراض ہونے کی کیا بات ہے؟

محمد بن الحسن بن فرقد الشیبانی کی مروّجہ کتابیں بھی ابن فرقد سے باسند صحیح ثابت نہیں ہیں۔ دیکھئے ماہنامہ الحدیث حضور: ۵۵ ص ۳۶

اگر کوئی شخص ان مروّجہ کتابوں کو ثابت مانتا ہے تو اصول حدیث اور اسماء الرجال کو مد نظر رکھتے ہوئے ان کتابوں کی صحیح سند پیش کرے!۔

۸: عہد قدیم میں امام ابوحنیفہ کے بارے میں محدثین کرام کا آپس میں اختلاف تھا، جمہور ایک طرف تھے اور بعض دوسری طرف تھے لیکن ہمارے دور میں اہل حدیث تو امام ابوحنیفہ کو عالم سمجھتے اور مانتے ہیں مثلاً ہمارے استاذ مولانا ابو محمد بدیع الدین شاہ الراشدی السندی رحمہ اللہ نے امام ابوحنیفہ کو عزت و احترام کے ساتھ ”امام صاحب“ لکھا ہے۔

دیکھئے تنقید سدید بر رسالہ اجتہاد و تقلید (ص ۲۴)

اگر کوئی پوچھے کہ کیا امام ابوحنیفہ پر جبریل علیہ السلام نازل ہوتے تھے؟ تو اس کا آسان جواب یہ ہے کہ امام ابوحنیفہ پر جبریل علیہ السلام نازل نہیں ہوتے تھے۔

ائمہ ثلاثہ کو ماننے یا نہ ماننے کے بارے میں فقرہ نمبر کا جواب دوبارہ پڑھ لیں۔

۹: سائل نے عہد حاضر کے اہل حدیث پر یہ الزام لگایا ہے کہ ”یہ لوگ امام ابوحنیفہ کو گمراہ سمجھتے ہیں“ اس کا جواب یہ ہے کہ یہ الزام باطل ہے جس کا سائل نے کوئی حوالہ اور ثبوت پیش نہیں کیا۔

رہا تقلید کو گناہ کبیرہ سمجھنا تو عرض ہے کہ سرفراز خان صفدر دیوبندی تقلیدی نے کہا:

”ان آیات کریمات میں جس تقلید کی تردید کی گئی ہے وہ ایسی تقلید ہے جو اللہ تعالیٰ اور جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حکم کے مد مقابل ہو ایسی تقلید کے حرام شرک،

مذموم اور قبیح ہونے میں کیا شبہ ہے؟ اور اہل اسلام اور اہل علم میں کون ایسی تقلید کو جائز قرار دیتا ہے؟ اور ایسے مقلدوں کو کون مسلمان کہتا اور حق پر سمجھتا ہے؟...

(الکلام المفید فی اثبات التقليد ص ۲۹۸ طبع ۱۴۱۳ھ)

سرفراز خان صفدر نے اپنے اشرف علی تھانوی سے نقل کیا کہ ”بعض مقلدین نے اپنے امام کو معصوم عن الخطأ ومصیب وجوباً مفروض الاطاعت تصور کر کے عزم بالجزم کیا کہ خواہ کیسی ہی حدیث صحیح مخالف قول امام کے ہو اور مستند قول امام کا بجز قیاس امر دیگر نہ ہو پھر بھی بہت سے علل اور خلل حدیث میں پیدا کر کے یا اس کی تاویل بعید کر کے حدیث کو رد کر دیں گے ایسی تقلید حرام اور مصداق قولہ تعالیٰ اتَّخَذُوا آخْبَارَهُمْ الْآیہ اور خلاف وصیت ائمہ مرحومین ہے“ (الکلام المفید ص ۳۰۵ بحوالہ فتاویٰ امدادیہ ج ۳ ص ۸۸)

سرفراز خان صفدر نے مزید کہا:

”کوئی بد بخت اور ضدی مقلد دل میں یہ ٹھان لے کہ میرے امام کے قول کے خلاف اگر قرآن و حدیث سے بھی کوئی دلیل قائم ہو جائے تو میں اپنے مذہب کو نہیں چھوڑوں گا تو وہ مشرک ہے ہم بھی کہتے ہیں کہ لا شک فیہ...“ (الکلام المفید ص ۳۱۰)

بس یہی وہ تقلید ہے جسے اہل حدیث اپنی تحقیق کے مطابق گناہ کبیرہ (یعنی شرک) کہتے ہیں پھر اس میں ناراض ہونے کی کیا بات ہے؟!

۱۰: امامت النساء للنساء کے سلسلے میں عرض ہے کہ ربطہ الحنفیہ رحمہا اللہ نے فرمایا:

ہمیں عائشہ (رضی اللہ عنہا) نے فرض نماز پڑھائی تو آپ عورتوں کے درمیان کھڑی ہوئیں۔

(سنن الدار قطنی ۱/۴۰۴ ج ۴، وسندہ حسن، آثار السنن: ۵۱۳ وقال الترمذی: ”واسنادہ صحیح“)

ایک حدیث میں آیا ہے کہ بے شک رسول اللہ ﷺ نے ام ورقہ (رضی اللہ عنہا) کو اس کی اجازت دی تھی کہ اُن کے لئے اذان اور اقامت کہی جائے اور وہ اپنی عورتوں کی امامت کریں۔ (سنن الدار قطنی ج ۱ ص ۲۷۹ ج ۱، وسندہ حسن)

مشہور تابعی امام شعبی رحمہ اللہ نے فرمایا: عورت عورتوں کو رمضان کی نماز پڑھائے (تو) وہ

اُن کے ساتھ صف میں کھڑی ہو جائے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۸۹/۲ ج ۳۹۵۵، سندہ صحیح، عندہ ہشیم عن حصین محمود علی السماع، انظر شرح ملل الترمذی لابن رجب ۵۶۲/۲)

مشہور ثقہ تبع تابعی ابن جریج رحمہ اللہ نے کہا: عورت جب عورتوں کی امامت کرائے گی تو وہ آگے کھڑی نہیں ہوگی بلکہ اُن کے برابر (صف میں ہی) کھڑی ہو کر فرض اور نفل پڑھائے گی۔ (مصنف عبدالرزاق ۴۰/۳ ج ۱۴۰۸۰، سندہ صحیح)

امام معمر بن راشد رحمہ اللہ نے فرمایا: عورت عورتوں کو رمضان میں نماز پڑھائے اور وہ اُن کے ساتھ صف میں کھڑی ہو۔ (مصنف عبدالرزاق ۴۰/۳ ج ۱۴۰۸۵، سندہ صحیح)

ان احادیث و آثار سے ثابت ہوا کہ عورت عورتوں کی امامت کر سکتی ہے۔

یادر ہے کہ عورت مردوں کی امامت نہیں کر سکتی کیونکہ اس کا کوئی ثبوت نہیں ہے۔

دیکھئے میری کتاب ”تحقیقی، اصلاحی اور علمی مقالات“ (ج ۱ ص ۲۳۷)

معارض کا یہ کہنا: ”حتیٰ کہ اقتداء الرجال خلف النساء بھی درست ہے“ اہل حدیث پر بہتان ہے جس سے اہل حدیث بری ہیں۔

۱۱: یہ بات بالکل سچ اور حق ہے کہ رسول اللہ ﷺ کی کسی صحیح حدیث میں ”وضع

الیدین تحت السرہ“ یعنی نماز میں ناف سے نیچے ہاتھ باندھنا ثابت نہیں ہے۔

دیکھئے میری کتاب ”نماز میں ہاتھ باندھنے کا حکم اور مقام“

بلکہ اس کے برعکس یہ ثابت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے نماز میں اسے (یعنی ہاتھ کو)

سینے پر رکھا تھا۔ دیکھئے مسند الامام احمد (ج ۵ ص ۲۲۶ ج ۲۲۳۱۳، سندہ حسن محفوظ)

امام سعید بن جبیر تابعی رحمہ اللہ نے فرمایا کہ نماز میں ناف سے اوپر ہاتھ باندھنے چاہئیں۔

(امالی عبدالرزاق/الفوائد لابن مندہ ۲۳۴/۲ ج ۱۸۹۹، سندہ صحیح)

محمد تقی عثمانی دیوبندی نے کہا: ”امام شافعیؒ کے نزدیک ایک روایت میں تحت الصدر اور

دوسری روایت میں علی الصدر ہاتھ باندھنا مسنون ہے“ (درس ترمذی ج ۲ ص ۱۹)

۱۲: نماز میں رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد اٹھتے وقت رفع یدین کرنا رسول اللہ ﷺ

سے ثابت ہے، یہ سب متواترہ غیر منسوخہ اور غیر متروکہ ہے۔ تفصیلی دلائل کے لئے میری مشہور کتاب ”نور العینین فی مسئلہ رفع الیدین“ کا مطالعہ کریں۔

فی الحال مسئلہ سمجھانے کے لئے چند دلائل پیش خدمت ہیں:

اول: سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما (جلیل القدر صحابی اور نیک مرد) سے روایت ہے کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کو دیکھا، آپ جب نماز کے لئے کھڑے ہوتے تو دونوں ہاتھ اپنے کندھوں تک اٹھاتے تھے اور رکوع کی تکبیر کے وقت بھی رفع یدین کرتے تھے اور جب رکوع سے سر اٹھاتے تو اسی طرح رفع یدین کرتے تھے لیکن سجدہ میں ایسا نہیں کرتے تھے۔

(صحیح بخاری ج ۱ ص ۱۰۴ ج ۲ ص ۷۳۶)

دوم: سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے اس حدیث کے راوی امام سالم بن عبد اللہ بن عمر رحمہ اللہ (فقہ تابعی) فرماتے ہیں کہ میرے ابا بھی ایسا ہی کرتے تھے یعنی سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما شروع نماز، رکوع کے وقت اور رکوع سے اٹھتے وقت رفع یدین کرتے تھے۔

(دیکھئے حدیث السراج ج ۲ ص ۳۵ ج ۱۱۵، وسندہ صحیح ولہ شاهد صحیح عند البخاری فی صحیحہ: ۷۳۹، وسندہ صحیح مرفوع)

سوم: سالم بن عبد اللہ رحمہ اللہ سے اس حدیث کے ایک راوی امام سلیمان (بن ابی سلیمان) الشیبانی رحمہ اللہ نے فرمایا: میں نے دیکھا، سالم بن عبد اللہ جب نماز شروع کرتے تو رفع یدین کرتے، جب رکوع کرتے تو رفع یدین کرتے اور جب رکوع سے سر اٹھاتے تو رفع یدین کرتے تھے۔ (حدیث السراج ج ۲ ص ۳۴، ۳۵ ج ۱۱۵، وسندہ صحیح)

چہارم: سالم بن عبد اللہ تابعی کے علاوہ امام محمد بن سیرین، ابو قلابہ، وہب بن منبہ، قاسم بن محمد، عطاء، مکحول، نعمان بن ابی عیاش، طاؤس اور حسن بصری (تابعین) بھی رفع یدین کرتے تھے۔ دیکھئے میری کتاب نور العینین (ص ۱۷۴)

ان آثار کی سندیں صحیح یا حسن لذاتہ ہیں۔

پنجم: تبع تابعین میں سے امام مالک (سنن الترمذی مع عارضۃ الاحوذی ۲/۵۷۶ ج ۲، تاریخ دمشق لابن عساکر ج ۵ ص ۱۳۴، وسندہ حسن) امام اوزاعی (الطبری بحوالہ التعمید

۲۲۶/۹ سند الطبری صحیح) اور معتز بن سلیمان التیمی (جزء رفع الیدین للبخاری: ۱۲۱، وسندہ صحیح) وغیرہم ایک جماعت سے رکوع سے پہلے اور بعد والارفع یدین ثابت ہے۔

ششم: تبع تابعین کے بعد امام شافعی، امام احمد بن حنبل، امام یحییٰ بن سعید القطان، امام عبد الرحمن بن مہدی اور اسماعیل بن علیہ وغیرہم رفع یدین قبل الركوع وبعده پر عامل تھے۔

(دیکھئے جزء رفع الیدین للبخاری: ۱۲۱، اور کتاب الام للشافعی ج ۱ ص ۱۰۳، ۱۰۴، من قولہ وأمرہ)

امام بخاری جیسے کبار علماء نے اس عظیم الشان مسئلے پر کتابیں لکھی ہیں۔

ثابت ہوا کہ رفع یدین کی سنت متواترہ پر عمل رسول اللہ ﷺ کے زمانے میں، صحابہ کرام کے زمانے میں، تابعین عظام کے زمانے میں، تبع تابعین کے دور میں اور تیسری صدی ہجری میں مسلسل جاری و ساری رہا ہے لہذا اس پیارے عمل کو منسوخ اور متروک سمجھنا یا سرکش گھوڑوں کی دُموں سے تشبیہ دینا غلط ہے۔

رفع یدین کے اس مقدس عمل کی فضیلت میں ایک حدیث بھی مروی ہے:

سیدنا عقبہ بن عامر رضی اللہ عنہ صحابی نے فرمایا: نماز میں جو شخص اشارہ کرتا ہے، اسے ہر اشارے کے بدلے میں ایک انگلی پر ایک نیکی یا درجہ ملتا ہے۔

(المجم الکبیر للطبرانی ج ۱ ص ۲۹۷ ج ۸۱۹ وسندہ حسن، مجمع الزوائد للسیوطی ج ۲ ص ۱۰۳، وقال: "واسنادہ حسن")

امام اسحاق بن راہویہ رحمہ اللہ مشہور ثقہ فقیہ نے اس موقوف حدیث سے رکوع سے پہلے اور بعد والارفع یدین مراد لیا ہے۔

دیکھئے معرفۃ السنن والآثار للبیہقی (قلمی ج ۱ ص ۲۲۵، مطبوع ج ۱ ص ۵۶۲ ج ۹۲ ب)

الذی دلائل صحیحہ اور حجج قاہرہ کی وجہ سے اگر کسی اہل حدیث نے یہ کہہ دیا ہے کہ رفع یدین کے بغیر نماز سنت کے مطابق نہیں ہے لہذا درست نہیں ہے اور رفع یدین کے بغیر والی نماز کا اعادہ کر لینا چاہئے تو اس میں ناراض ہونے والی کیا بات ہے؟

مشہور متبع سنت صحابی سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ جب کسی شخص کو دیکھتے کہ رکوع سے پہلے اور بعد رفع یدین نہیں کرتا تو اسے کنکریوں سے مارتے تھے۔ (دیکھئے جزء رفع الیدین: ۱۵، وسندہ صحیح)

۱۲: معترض سائل کا یہ اعتراض تو اہل حدیث پر بہتان ہے۔

سیدہ ام حبیبہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کو فرماتے ہوئے سنا: ((من صلی اثنتی عشرة رکعة فی یوم وليلة بنی له بہن بیت فی الجنة)) جس شخص نے دن رات میں بارہ (نفل) رکعتیں پڑھیں، اُس کے لئے جنت میں گھر بنا دیا گیا۔

سیدہ ام حبیبہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا: میں نے جب سے رسول اللہ ﷺ سے اسے سنا ہے، ان رکعتوں کو کبھی نہیں چھوڑا۔

عنبسہ بن ابی سفیان رحمہ اللہ (تابعی) نے فرمایا: میں نے جب سے ام حبیبہ سے اسے سنا ہے، ان رکعتوں کو کبھی نہیں چھوڑا۔

عمرو بن اوس رحمہ اللہ نے فرمایا: میں نے جب سے عنبسہ سے اسے سنا ہے، ان رکعتوں کو کبھی نہیں چھوڑا۔

نعمان بن سالم رحمہ اللہ نے فرمایا: میں نے جب سے عمرو بن اوس سے اسے سنا ہے، ان رکعتوں کو کبھی نہیں چھوڑا۔

(صحیح مسلم: ۷۲۸، ترمذی دار السلام: ۱۶۹۳، باب فضل السنن الرباعیۃ قبل الفرائض وبعدها و بیان عددہن) اتنی عظیم الشان فضیلت اور مسلسل عمل والی روایت کو کوئی سچا اہل حدیث ترک نہیں کر سکتا! لایہ کہ بعض اوقات کسی شرعی عذر سے انھیں چھوڑ دے، مثلاً سفر میں سنتیں نہ پڑھنا وغیرہ عصر حاضر میں نماز کے موضوع پر اہل حدیث کی ایک مشہور کتاب ”صلوٰۃ الرسول“

میں حکیم صادق سیالکوٹی رحمہ اللہ نے لکھا ہے: ”رات اور عین کی موکدہ سنتیں بارہ ہیں“ دیکھئے صلوٰۃ الرسول (مطبوعہ نعمانی کتب خانہ ص ۲۸۲، تخریج والانسخۃ القول المقبول ص ۵۶۱) اس صراحت کے باوجود یہ پروپیگنڈا کرنا کہ اہل حدیث کے نزدیک ... کوئی سنت ثابت نہیں۔“ صریح جھوٹ اور بہتان ہے۔

۱۴: اہل حدیث کے نزدیک صحیح بخاری اور صحیح مسلم کی تمام مرفوع مسند متصل احادیث صحیح

ہیں اور ان کے علاوہ تمام معتبر کتب حدیث مثلاً صحیح ابن خزمیہ، صحیح ابن حبان، صحیح ابن الجارود، المستدرک للحاکم، المختارہ للمقدسی، سنن الترمذی، سنن ابی داود، سنن النسائی، سنن ابن ماجہ، موطأ امام مالک، کتاب الامام للشافعی، مسند الامام احمد، سنن دارقطنی، السنن الکبریٰ للبیہقی، مصنف ابن ابی شیبہ اور مصنف عبدالرزاق وغیرہ کی وہ تمام احادیث مرفوعہ حجت ہیں جن کی سندیں اصول حدیث کی رو سے صحیح یا حسن (لذاتہ) ہیں۔ والحمد للہ

یہ کہنا کہ اہل حدیث صرف صحیح بخاری کو مانتے ہیں، بالکل جھوٹ اور افتراء ہے۔

نیز دیکھئے میری کتاب ”علمی مقالات“ (ج ۱ ص ۱۷۶، ۱۷۷)

اہل حدیث یہ نہیں کہتے کہ امام بخاری غیر مقلد تھے بلکہ اہل حدیث تو یہ کہتے ہیں کہ امام بخاری مجتہد مطلق تھے، اہل حدیث تھے بلکہ اہل حدیث کے اماموں میں سے ایک بڑے امام تھے۔ امام بخاری کی تعریف اور دفاع کے لئے دیکھئے میری کتاب ”صحیح بخاری پر اعتراضات کا علمی جائزہ“ (ص ۱۰، ۱۱) اور مجموع فتاویٰ لابن تیمیہ (ج ۲ ص ۴۰)

باقی معتبر کتب حدیث کی صحیح اور حسن روایات کو ہم بسوچشم قبول کرتے ہیں اور اعلان کرتے ہیں کہ ان کتابوں کے مصنفین میں سے ایک بھی مقلد نہیں تھا۔

دیکھئے میری کتاب ”دین میں تقلید کا مسئلہ“ (ص ۵۰، ۵۱) اور الکلام المفید فی اثبات التقليد (!!!) تصنیف سرفراز خان صفدر دیوبندی (ص ۱۲۷، طبع ۱۴۱۳ھ)

کذاب و مفتری سائل کا یہ کہنا کہ ”اہل حدیث کے نزدیک صحیح بخاری کے علاوہ جملہ کتب احادیث مفتریات و تصنعیات ہیں“ بالکل جھوٹ اور افتراء ہے جس سے تمام اہل حدیث بری ہیں۔

۱۵: اہل حدیث کے نزدیک قرآن و حدیث کے دلائل کے ساتھ اگر شرعی عذر مثلاً سفر، حج (یوم عرفہ) اور بارش وغیرہ ہو تو جمع بین الصلوٰتین جائز و مسنون ہے بصورت دیگر نہیں ہے۔ میں نے کئی مہینے پہلے لکھا تھا: ”بعض لوگ شرعی عذر کے بغیر حضر (اپنے گھر، گاؤں اور شہر) میں دو نمازیں جمع کرتے رہتے ہیں، یہ عمل کتاب و سنت سے ثابت نہیں ہے بلکہ سراسر

مخالف ہے لہذا ایسے امور سے ہمیشہ اجتناب کرنا چاہئے..... وما علینا إلا البلاغ

(۱۰/مئی ۲۰۰۸ء) “ (ماہنامہ الحدیث: ص ۵۲: ۲۵)

اس اعلان کے باوجود جو شخص ہمارے خلاف پروپیگنڈا کرتا ہے، وہ قیامت کے دن کے لئے اپنا جواب سوچ لے۔

۱۶: دیوبندی تبلیغی جماعت والے زکریا دیوبندی صاحب کی غلط عبارات پر تنقید کرنا حد سے تجاوز نہیں بلکہ امر بالمعروف اور النہی عن المنکر کے باب میں سے ہے۔

زکریا صاحب نہ تو نبی تھے اور نہ صحابی، تابعی، تبع تابعی یا امام تھے؟ بلکہ وہ ایک دیوبندی صوفی تھے جنہوں نے خلیل احمد سہارنپوری دیوبندی کی صوفیانہ بیعت کر رکھی تھی۔

دیکھئے سوانح... محمد زکریا، تصنیف ابوالحسن علی ندوی صوفی دیوبندی (ص ۶۲)

ان زکریا صاحب نے بطور رضا مندی و اقرار بعض شرکیہ اشعار کا ترجمہ لکھا تھا:

”رسول خدا نگاہِ کرم فرمائیے اے ختم المرسلین رحم فرمائیے...

عاجزوں کی دستگیری، بیکسوں کی مدد فرمائیے اور مخلص عشاق کی دلجوئی و دلداری کیجئے“

(تبلیغی نصاب ص ۸۰۶، فضائل و ردود ص ۱۲۸)

ان اشعار میں اللہ تعالیٰ کے بجائے رسول اللہ ﷺ کو مدد اور دستگیری کے لئے پکارا گیا ہے اور رحم کی درخواست کی گئی ہے، حالانکہ ایسے عقائد رکھنے والے بریلویوں کے بارے میں دیوبندی حضرات مشرک اور بدعتی کا فتویٰ لگانے سے کبھی نہیں پُچھتے۔

زکریا دیوبندی کے بارے میں تفصیلی تحقیق کے لئے میری کتاب اکاذیب آل دیوبند

(مخطوط ص ۱۳۹-۱۶۲) کا مطالعہ از حد مفید رہے گا۔ (ان شاء اللہ)

۱۷: اہل حدیث کا دعویٰ یہ ہے کہ نماز جمعہ سے پہلے، سنت کی کوئی متعین تعداد رسول اللہ

ﷺ سے ثابت نہیں ہے۔

اس سلسلے میں تقلیدی حضرات جو شبہات پیش کرتے ہیں ان کا جواب درج ذیل ہے:

پہلی روایت: سیدنا علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ”رسول اللہ ﷺ چار

رکعات جمعہ سے پہلے پڑھتے تھے اور چار جمعہ کے بعد اور سلام آخری (چوتھی) میں پھیرتے تھے۔“ (معجم طبرانی الاوسط بحوالہ نصب الراية ج ۲ ص ۲۰۶، حدیث اور الجامعہ ص ۸۲۳، ۸۲۴) عرض ہے کہ اس روایت کی سند درج ذیل ہے:

”حدثنا أحمد (ابن الحسين بن نصر الخراساني) قال: حدثنا شبيب العصفري قال: حدثنا محمد بن عبد الرحمن السهمي قال: حدثنا حصين بن عبد الرحمن السلمي عن أبي إسحاق عن عاصم بن ضمرة عن علي“ إلخ (المعجم الاوسط للطبرانی ج ۲ ص ۳۶۸، ۳۶۹، ۱۶۴۰)

المعجم الاوسط کے علاوہ یہ روایت المعجم لابن الاعرابي (۸۷۴) اور الاثرم کی کتاب میں بھی محمد بن عبد الرحمن السهمی کی سند سے موجود ہے۔ (دیکھئے فتح الباری ۲/۳۲۶ تحت حدیث ۹۳۷) زیلعی حنفی نے اسے نصب الراية میں نقل کیا ہے مگر اس نقل میں زیلعی یا ناخین سے نقل در نقل کی کئی غلطیاں ہوئی ہیں مثلاً (۱) ابواسحاق السبعمی کا واسطہ گر گیا ہے۔ (۲) شبيب العصفري کے بجائے سفیان العصفري چھپ گیا ہے۔ (۳) محمد بن عبد الرحمن السهمی کے بجائے محمد بن عبد الرحمن التميمی لکھا گیا ہے۔

روایت مذکورہ کئی وجہ سے ضعیف ہے:

اول: ابواسحاق السبعمی طبقہ ثالثہ کے مدلس تھے۔ دیکھئے طبقات المدلسین (تحقیقی فتح المسبین ۳/۹۱ ص ۵۸) اور یہ روایت عن سے ہے۔ اصول حدیث کا مشہور مسئلہ ہے کہ صحیح بخاری اور صحیح مسلم کے علاوہ دوسری کتابوں میں مدلس کی عن والی روایت ضعیف ہوتی ہے۔

مثلاً دیکھئے مقدمہ نووی ص ۱۸، فتح المغیث ص ۷۷، اور تدریب الراوی ص ۱۴۴، بحوالہ خزائن السنن تصنیف سرفراز خان صفدر دیوبندی (ج ۱ ص ۱)

دوم: محمد بن عبد الرحمن السهمی جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف راوی ہے۔ حافظ ابن حجر نے اس سہمی کے بارے میں فرمایا: امام بخاری وغیرہ کے نزدیک سہمی ضعیف ہے اور اثرم نے کہا: یہ کمزور حدیث ہے۔ (فتح الباری ۲/۳۲۶)

میری مفصل تحقیق کے لئے دیکھئے ماہنامہ شہادت اسلام آباد (جولائی ۲۰۰۱ء)
سوم: ابواسحاق آخری عمر میں اختلاط کا شکار ہو گئے تھے اور یہ روایت اختلاط سے پہلے کی
نہیں ہے۔

دوسری روایت: سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ چار رکعات
جمعہ سے پہلے پڑھتے تھے اور چار رکعات جمعہ کے بعد...

(مجمع الزوائد ج ۲ ص ۱۹۵، بحوالہ حدیث اور المحدث ص ۸۲۳)

عرض ہے کہ اسے حافظ بیہوشی نے ”رواہ الطبرانی فی الکبیر“ کہہ کر امام طبرانی
کی کتاب المعجم الکبیر سے نقل کیا ہے۔

المعجم الکبیر للطبرانی (۱۲/۱۲۹ ح ۱۲۶۷) میں یہ روایت ”بقیۃ بن الولید عن مبشر بن
عبید عن الحجاج بن أرطاة عن عطیۃ العوفی عن ابن عباس“ کی سند سے موجود
ہے اور اسی سند کے ساتھ یہ روایت سنن ابن ماجہ (۱۱۲۹) میں ہے۔ بوسیری نے کہا:

”هذا إسناد مسلسل بالضعفاء، عطیۃ متفق علی ضعفه و حجاج مدلس و

مبشر بن عبید کذاب و بقیۃ هو ابن الولید یدلس تدلیس الشیوخ“

یہ سند ضعیف راویوں کے ساتھ مسلسل ہے، عطیہ (العوفی) کے ضعیف ہونے پر (بوسیری کے
نزدیک) اتفاق ہے، حجاج (بن أرطاة) مدلس ہے اور مبشر بن عبید کذاب (جھوٹا) ہے اور
بقیہ بن الولید تدلیس شیوخ (یعنی تدلیس تسویہ) کرتے تھے۔ (زوائد ابن ماجہ ص ۱۷۵ ح ۳۷۳)

معلوم ہوا کہ یہ روایت مبشر بن عبید کذاب کی وجہ سے موضوع ہے۔

لطیفہ: ظفر احمد تھانوی دیوبندی نے بیہوشی کے کلام پر ضرب تقسیم کرتے ہوئے یہ جھوٹا دعویٰ
کر دیا ہے کہ طبرانی کی سند میں حجاج بن أرطاة اور عطیہ العوفی کے علاوہ دوسرا کوئی متکلم فیہ
راوی نہیں ہے۔ دیکھئے اعلاء السنن (ج ۷ ص ۱۳ ح ۶۳۱۷)

دیوبندی تقلیدی بیچارے کیا کریں؟ ان کے پاس اہل حدیث کے خلاف صرف
موضوع اور مردود روایتوں کے علاوہ اور کیا ہے؟!

تیسری روایت: سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”جمعہ کے دن جو نماز پڑھے وہ چار رکعات جمعہ سے پہلے پڑھے اور چار رکعات جمعہ کے بعد“ (انجام بحوالہ کنز العمال ج ۷ ص ۷۴۹، حدیث اور المحدث ص ۸۲۴)

یہ روایت بالکل بے سند ہے لہذا مردود ہے۔ سرفراز خان صفدر دیوبندی نے ایک روایت کے بارے میں کہا: ”اور امام بخاریؒ نے اپنے استدلال میں ان کے اثر کی کوئی سند نقل نہیں کی اور بے سند بات حجت نہیں ہو سکتی۔“ (حسن الکلام ج ۱ ص ۳۲۷، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۴۰۳) اگر بے سند بات حجت نہیں ہو سکتی تو تقلیدی حضرات ابن النجار کی طرف منسوب یہ بے سند روایت کیوں پیش کر رہے ہیں؟ مزید تفصیل کے لئے دیکھئے مولانا محمد داود ارشد حفظہ اللہ کی کتاب: حدیث اور اہل تقلید (ج ۲ ص ۶۰۱، ۶۰۲)

معلوم ہوا کہ تقلیدیوں کے پاس نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ایسی کوئی صحیح یا حسن حدیث نہیں، جس سے یہ ثابت ہوتا ہو کہ جمعہ کے فرضوں سے پہلے چار سنتیں مکروہ ہیں۔ اس کے برعکس عام صحیح احادیث سے یہ ثابت ہے کہ جمعہ کے دن حالتِ خطبہ میں آنے والا دو رکعتیں پڑھے اور خطبے سے پہلے آنے والے کو اختیار ہے کہ جتنی رکعتیں چاہے پڑھے۔

یہ کوئی ایسا مسئلہ نہیں ہے کہ نام نہاد مفتی حضرات بغیر کسی تحقیق کے فتوے لگانا شروع کر دیں کہ اہل حدیث کے پیچھے نماز پڑھنا مکروہ تحریمی ہے!!

کیا ان لوگوں نے اپنے عقائد و بدعات پر کبھی غور کیا ہے؟ اُمّتِ مسلمہ کو تصوفی دین میں پھنسانے والے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو مشکل کشا سمجھنے والے، خالق و مخلوق میں فرق مٹا دینے والے وحدت الوجود کا عقیدہ رکھنے والے اور قرآن و حدیث کی بے شمار مخالفتیں کرنے والے کس منہ سے یہ کہتے ہیں کہ اہل حدیث کے پیچھے نماز پڑھنا مکروہ تحریمی ہے؟! تفصیل کے لئے دیکھئے میری کتاب ”بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم“

کیا انھیں اس دن کا خوف نہیں ہے جب ساری مخلوق قیامت کے دن رب العالمین کے دربار میں سر جھکائے کھڑی ہوگی؟ اس دن ہر آدمی اپنے سارے اعمال اپنے سامنے حاضر

پائے گا۔ اب اختصار کے ساتھ دیوبندیوں کے خطرناک عقائد اور قرآن و حدیث کے مخالف نظریات میں سے چار حوالے پیش خدمت ہیں:

۱: گنگوہی، نانوتوی اور تھانوی کے پیر حاجی امداد اللہ نے لکھا ہے:

”اور ظاہر میں بندہ اور باطن میں خدا ہو جاتا ہے“ (کلیات امدایہ ص ۳۶)

یہ کہنا کہ بندہ باطن میں خدا ہو جاتا ہے۔ قرآن مجید کی کس آیت، نبی کریم ﷺ کی کس صحیح حدیث یا امام ابو حنیفہ کے کس ثابت شدہ قول میں لکھا ہوا ہے؟ حوالہ پیش کریں۔

۲: محمد قاسم نانوتوی نے رسول اللہ ﷺ کو مدد کے لئے پکارتے ہوئے کہا:

”مدد کراے کرم احمدی کہ تیرے سوا نہیں ہے قاسم بیکس کا کوئی حامی کار“

(تصانف قاسمی، قصیدہ بہاریہ در نعت رسول اللہ ﷺ ص ۸)

رسول اللہ ﷺ کو مدد کے لئے پکارنا اور یہ عقیدہ رکھنا کہ آپ کے سوا نانوتوی بیکس (بے یار و مددگار، محتاج) کا کوئی بھی حامی کار نہیں تھا۔ کس آیت، حدیث یا قولِ امام ابو حنیفہ سے ثابت ہے؟

۳: رشید احمد گنگوہی نے اللہ تعالیٰ کو مخاطب کر کے لکھا:

”اور جو میں ہوں وہ تو ہے اور میں اور تو خود شرک در شرک ہے۔“

(فضائل صدقات حصہ دوم ص ۵۵۶، مکاتیب رشیدیہ ص ۱۰)

یہ کہنا کہ وہ جو تو (اللہ) ہے وہ میں (رشید احمد گنگوہی) ہوں۔!

کس آیت، حدیث یا قولِ امام سے ثابت ہے؟

۴: اشرف علی تھانوی دیوبندی نے رسول اللہ ﷺ کو مدد کے لئے پکارتے ہوئے کہا:

”دستگیری کیجئے میرے نبی کشمکش میں تم ہی ہو میرے نبی“

(نشر الطیب ص ۱۹۴)

یہ سمجھنا کہ کشمکش اور مصیبتوں میں نبی ﷺ ہی دستگیری فرماتے ہیں اور اسی طرح مدد کے لئے آپ کو پکارنا کس آیت، حدیث یا قولِ امام ابو حنیفہ سے ثابت ہے؟

دیوبندیوں نے کبھی اپنے گریبانوں میں جھانک کر اپنا جائزہ بھی لیا ہے یا بس دوسروں پر فتوے ہی فتوے لگا رہے ہیں؟!

خلاصۃ التحقیق: دیوبندی تقلیدی مفتیوں (محمد ابراہیم حقانی، غلام قادر نعمانی، گل جمالی، انور شاہ، عبدالحفیظ اور اصغر علی ربانی وغیرہم) کا اہل حدیث کے خلاف کذاب و مفتری سائلین کی جھوٹی سچی عبارتوں پر فتویٰ لگانا کہ اہل حدیث کے پیچھے نماز پڑھنا مکروہ تحریمی ہے، بالکل باطل اور مردود ہے۔ وما علینا إلا البلاغ

(۲۹/ ذوالقعدہ ۱۴۲۹ھ بمطابق ۲۸/ نومبر ۲۰۰۸ء)

حافظ زبیر علیزئی

مدرسہ اہل الحدیث حضرو۔ ضلع انیک

نماز کے بعض مسائل اور اذکار

پگڑی (عمامہ) پر مسح کرنا، جائز ہے

اس مختصر و جامع مضمون میں وہ احادیث صحیحہ اور آثار ثابۃ پیش خدمت ہیں جن سے واضح طور پر ثابت ہوتا ہے کہ وضو کرتے وقت پگڑی (عمامہ) پر مسح کرنا صحیح اور جائز ہے:

۱: سیدنا عمرو بن أمیہ الضمری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے: ”رَأَيْتُ النَّبِيَّ ﷺ يَمْسَحُ عَلَى عِمَامَتِهِ وَخَفِيهِ“ میں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا، آپ اپنے عمامہ اور اپنے موزوں پر مسح کرتے تھے۔ (صحیح بخاری ج ۱ ص ۲۳۳ ح ۲۰۵)

۲: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مؤذن بلال بن رباح رضی اللہ عنہ سے روایت ہے: ”أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ مَسَحَ عَلَى الْخَفَيْنِ وَالْخِمَارِ“

بے شک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے موزوں اور عمامہ پر مسح کیا۔ (صحیح مسلم ج ۱ ص ۱۳۴ ح ۲۵۵)
محمد زکریا اقبال دیوبندی نے اس حدیث کا ترجمہ درج ذیل الفاظ میں لکھا ہے:
”کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے موزوں اور عمامہ پر مسح کیا“ (تفہیم المسلم ج ۱ ص ۲۵۵ ح ۵۳۵)
نیز دیکھئے القاموس الوحید (ص ۴۷۴)

۳: سیدنا مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے: ”فَمَسَحَ بِنَاصِيَتِهِ وَ عَلَى الْعِمَامَةِ وَعَلَى الْخَفَيْنِ“ پھر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی پیشانی، عمامہ اور موزوں پر مسح کیا۔
(صحیح مسلم ج ۱ ص ۱۳۴ ح ۲۵۴)

۴: سیدنا ثوبان رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک جہادی دستہ بھیجا تو انھیں حکم دیا کہ وہ عصائب (پگڑیوں) اور تسخین (موزوں) پر مسح کریں۔ (سنن ابی داؤد مترجم مطبوعہ دار السلام ج ۱ ص ۱۷۸ ح ۱۳۶، مسائل الامام احمد، رویۃ عبد اللہ بن احمد ۱۲۵، فقرہ ۱۶۱)

[امام احمد نے اس حدیث کی تشریح میں فرمایا: ”وَبِهِ أَقُولُ“ اور میں اسی کا قائل ہوں۔]
اس حدیث کی سند صحیح ہے، اسے حاکم (۱۶۹/۱) اور ذہبی دونوں نے صحیح قرار دیا ہے اور اس

روایت پر جرح صحیح نہیں ہے۔ نیز دیکھئے نصب الراية (۱۶۵/۱)

ان احادیث صحیحہ سے ثابت ہوا کہ صرف عمامہ پر (بشرطیکہ وضو کے بعد باندھا ہو) مسح کرنا صحیح اور سنت ہے جبکہ پیشانی اور پگڑی دونوں پر مسح کرنا بھی صحیح اور جائز ہے۔

۵: عاصم الاحول رحمہ اللہ (تابعی) سے روایت ہے کہ میں نے انس (بن مالک رضی اللہ عنہ) کو موزوں اور عمامہ پر مسح کرتے ہوئے دیکھا۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۲۲۲ ح ۲۲۳ وسندہ صحیح)

۶: ابو غالب رحمہ اللہ (تابعی، صدوق وثقہ المہرور) سے روایت ہے کہ میں نے ابو امامہ (صدی بن عجلان رضی اللہ عنہ) کو عمامہ پر مسح کرتے ہوئے دیکھا۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۲۲۲ ح ۲۲۳ وسندہ حسن)

سیدنا ابو امامہ رضی اللہ عنہ موزوں اور پگڑی پر مسح کرتے تھے۔

دیکھئے الاوسط لابن المنذر (۳۶۸/۱ وسندہ حسن)

۷: طارق بن عبد الرحمن العجلی رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ میں نے حکیم بن جابر (رحمہ اللہ) کو عمامہ پر مسح کرتے ہوئے دیکھا۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۲۲۲ ح ۲۲۴ وسندہ حسن)

۸: اشعث بن اسلم العجلی کے والد سے روایت ہے کہ (سیدنا) ابو موسیٰ (الاشعری رضی اللہ عنہ) قضائے حاجت سے باہر آئے تو (وضو کرتے وقت) آپ نے اپنی ٹوپی (قلنسوہ) پر مسح

کیا۔ (التاریخ الکبیر للبخاری ۴۲۸/۱ وسندہ صحیح، مصنف ابن ابی شیبہ ۲۲۲ ح ۲۲۱، الاوسط لابن المنذر ۳۶۸/۱، کتاب العلل للمام احمد ۵۰۷ ح ۱۱۸۳، دوسرے نسخہ ۲۰۲ ح ۱۱۰۲)

۹: سیدنا عمر الفاروق رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”إن شئت فامسح على العمامة و إن شئت فانزعها“ اگر تم چاہو تو عمامہ پر مسح کرو اور اگر چاہو تو (مسح نہ کرو) اسے اُتار دو۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ۲۲۲ ح ۲۲۵ وسندہ صحیح)

امام یحییٰ بن سعید القطان کی سفیان ثوری سے روایت سماع پر محمول ہوتی ہے یعنی یہ اس کی دلیل ہے کہ سفیان نے اپنے استاذ سے یہ حدیث سنی تھی۔ والحمد للہ

۱۰: امام احمد بن حنبل سے پوچھا گیا: عمامہ پر مسح کرنا چاہئے؟ انھوں نے فرمایا: جی ہاں! پوچھا گیا: اگر سر کے کسی حصے پر کوئی مسح نہ ہو یعنی صرف عمامہ پر ہی مسح ہو؟ انھوں نے فرمایا:

جی ہاں! اور جب اس عمامہ کو اتارے گا تو دوبارہ وضو کرے گا جیسے کہ موزے اتارنے والا دوبارہ وضو کرتا ہے۔ امام اسحاق بن راہویہ نے فرمایا: بالکل اسی طرح بات ہے جیسا کہ انھوں نے (امام احمد) نے فرمایا ہے۔ (مسائل احمد واسحاق، رولہ اسحاق بن منصور الکوج، ۵۱/۲ فقرہ: ۲۳۰) امام احمد سے پوچھا گیا: عمامہ پر کس طرح مسح کرنا چاہئے؟ انھوں نے فرمایا: جس طرح موزے پر مسح کیا جاتا ہے، بالکل یہی بات ہے۔ (مسائل احمد رولہ ابی داؤد ص ۸)

۱۱: امام اسحاق بن راہویہ رحمہ اللہ بھی عمامہ پر مسح کے قائل تھے۔ دیکھئے فقرہ سابقہ: ۱۰۔
۱۲: امام وکیع بن الجراح رحمہ اللہ نے فرمایا: اگر عمامہ پر مسح کیا جائے تو اثر (حدیث و آثار) کی رُو سے جائز ہے۔ (سنن الترمذی: ۱۰۰، وسندہ صحیح)

ان احادیث و آثار کے مقابلے میں دیوبندی فرقے والے کہتے ہیں کہ ”صرف پگڑی پر مسح صحیح نہیں“ دیکھئے نعیم الدین دیوبندی عرف انوار خورشید کی کتاب ”حدیث اور اہلحدیث“ (ص ۱۷۱)

تنبیہ: موزوں کی طرح وضو کرنے کے بعد باندھے ہوئے عمامہ پر اُس وقت تک مسح جائز ہے جب تک اسے کھول نہ دیا جائے۔ یہ مسح جائز ہے، فرض یا واجب نہیں ہے لہذا اگر کوئی شخص عمامہ پر مسح نہ کرے تو بھی جائز ہے لیکن عمامہ پر مسح کرنے والے کو منع کرنا ہرگز جائز نہیں ہے۔ انور شاہ کاشمیری دیوبندی نے اعلان کیا:

”والحق عندي أن المسح على العمامة ثابت في الأحاديث ...“ إلخ
میرے نزدیک حق یہ ہے کہ عمامہ (پگڑی) پر مسح کرنا احادیث سے ثابت ہے۔ إلخ

(فیض الباری ج ۳ ص ۳۰۳، مولانا ابوصہیب محمد داؤد ارشد حفظہ اللہ کی کتاب ”حدیث اور اہل تقلید“ ج ۱ ص ۲۲۰)

دیوبندیوں کے بعض شبہات کے مختصر اور جامع جوابات درج ذیل ہیں:

۱/ بعض الناس نے کہا: اللہ نے فرمایا: اور اپنے سر پر مسح کرو۔ (المائدہ: ۶)

عرض ہے کہ جب سر رنگا ہو تو (پورے) سر پر مسح کرنا چاہئے اور اگر عمامہ ہو تو اس کے ذکر سے یہ آیت کریمہ ساکت ہے لہذا صحیح حدیث کے ذریعے سے جو مسئلہ ثابت ہو، اُس کے

خلاف یہ آیت پیش نہیں کی جاسکتی۔ اس آیت میں یہ قطعاً نہیں کہ اگر سر پر عمامہ ہو تو اُس پر مسح صحیح نہیں لہذا اس آیت سے محترمانہ استدلال کرتے ہوئے اسے یہاں پیش کرنا غلط ہے۔

۱/۲: سیدنا انس رضی اللہ عنہ سے مروی ایک روایت میں آیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے پگڑی کے نیچے سے ہاتھ ڈال کر سر کے اگلے حصے پر مسح فرمایا اور پگڑی کو نہ کھولا۔ (سنن ابی داؤد ج ۱ ص ۱۹)

عرض ہے کہ یہ روایت ابو معقل نامی مجہول راوی کی وجہ سے ضعیف ہے۔ ابن القطان وغیرہ نے اس راوی کے بارے میں کہا: مجہول (دیکھئے بذل المجہود ج ۱ ص ۱۳۷)

۲: عطاء بن ابی رباح تابعی رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے وضو کیا تو پگڑی کو سر سے ہٹایا اور سر کے اگلے حصے یا پیشانی پر پانی سے مسح فرمایا۔ (کتاب الام للشافعی ج ۱ ص ۲۶)

یہ روایت دو وجہ سے ضعیف ہے: ① مرسل یعنی منقطع ہے۔

② مسلم بن خالد الزنجی جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف راوی تھا۔

نیز دیکھئے سنن ابی داؤد تحقیق (۳۵۱۰، نیل المقصود)

۳: سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ جب سر پر مسح فرماتے تو سر سے ٹوپی اٹھا لیتے اور سر کے اگلے حصے پر مسح فرماتے۔ (سنن الدارقطنی ج ۱ ص ۱۰۷ ح ۳۷۱ سند حسن)

اس موقوف روایت (اثر) سے نہ تو عمامہ پر مسح کا عدم جواز ثابت ہوتا ہے اور نہ یہ مسئلہ ہی اخذ ہوتا ہے کہ ٹوپی پر مسح جائز نہیں ہے، بلکہ صرف یہ ثابت ہوتا ہے کہ ٹوپی (یا پگڑی) پر مسح کرنا فرض، واجب یا ضروری نہیں لہذا ٹوپی اتار کر سر پر مسح کرنا بھی جائز ہے۔

یاد رہے کہ سیدنا ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ عنہ ٹوپی پر مسح کرتے تھے۔

دیکھئے جواز کی احادیث میں سے فقرہ نمبر ۸:

۴: امام مالک کو یہ بات پہنچی تھی کہ (سیدنا) جابر بن عبد اللہ الانصاری رضی اللہ عنہ سے عمامہ پر مسح کے بارے میں پوچھا گیا تو انھوں نے فرمایا: نہیں! جب تک پانی سے بالوں کا مسح نہ کرے۔ (موطأ امام مالک ص ۲۳)

یہ روایت بلا سند ہونے کی وجہ سے مردود ہے اور کسی جگہ ”لا“ [نہیں] کے لفظ کے

ساتھ نہیں ملی۔ نیز دیکھئے سنن الترمذی (۱۰۲) اور الاستذکار (ج ۱ ص ۲۱۰ تحت ح ۶۰)۔
 ۵: عروہ بن الزبیر تابعی رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ وہ سر سے پگڑی ہٹا کر پانی سے سر کا مسح کرتے تھے۔ (الموطا امام مالک ۱۸۳۵ ج ۶۸ و سند صحیح)

اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ پگڑی پر مسح جائز نہیں ہے بلکہ یہ صرف پگڑی پر مسح کے واجب ہونے کا رد ہے یعنی عمامہ پر مسح جائز تو ہے لیکن واجب نہیں۔
 یاد رہے کہ تابعی حکیم بن جابر اور صحابی سیدنا انس رضی اللہ عنہ وغیرہما پگڑی پر مسح کرتے تھے، جیسا کہ احادیث جواز (۵، ۷) میں گزر چکا ہے۔

۶: صفیہ بنت ابی عبید رحمہما اللہ (یا بیہ) سے روایت ہے کہ انھوں نے دوپٹا ہٹا کر پانی سے سر کا مسح کیا۔ (الموطا امام مالک ۱۸۳۵ ج ۶۹ و سند صحیح)

عرض ہے کہ اس کا عمامہ پر مسح یا عدم مسح سے کوئی تعلق نہیں ہے۔

اس کے بعد بعض الناس نے لکھا ہے کہ امام مالک سے پگڑی اور دوپٹے پر مسح کے بارے میں پوچھا گیا تو انھوں نے فرمایا: مرد اور عورت کے لئے مناسب نہیں ہے کہ وہ پگڑی اور دوپٹے پر مسح کریں، انھیں چاہئے کہ سر پر مسح کریں۔ (الموطا امام مالک ۱۸۳۵)

عرض ہے کہ امام مالک کے اس قول کے مقابلے میں سیدنا انس بن مالک، سیدنا ابوامامہ رضی اللہ عنہما اور امام احمد بن حنبل وغیرہ پگڑی پر مسح کے قائل و فاعل تھے لہذا اختلاف کی صورت میں یا تو کتاب و سنت کی طرف رجوع کیا جائے گا یا پھر امام مالک کے قول کو ادلی اور غیر ادلی پر محمول کر کے جواز المسح علی العمامہ کا فتویٰ دیا جائے گا۔

دوسرے یہ کہ امام ابوحنیفہ کی تقلید کا دعویٰ کرنے والے کب سے مالکی ہو گئے ہیں؟! امام ابوحنیفہ کا قول باسند صحیح پیش کریں اور اگر نہ کر سکیں تو.....

تفصیلی دلائل کے لئے مولانا ابوصہیب محمد داود اور شذوذ حفظہ اللہ الواحد الصمد کی بہترین اور مفید کتاب ”حدیث اور اہل تقلید“ (ج ۱ ص ۲۱۸ تا ۲۲۳) کا مطالعہ کریں۔

دہری اذان اور اکہری اقامت

اذان کے دو طریقے نبی ﷺ سے ثابت ہیں:

① اللہ اکبر اللہ اکبر ، اللہ اکبر اللہ اکبر ، أشهد أن لا إله إلا الله ، أشهد أن لا إله إلا الله ، أشهد أن محمدًا رسول الله ، أشهد أن محمدًا رسول الله ، حي على الصلوة حي على الصلوة ، حي على الفلاح حي على الفلاح ، اللہ اکبر اللہ اکبر ، لا إله إلا الله . (دیکھئے سنن ابی داود [۳۹۹]، سنن ترمذی اور سنن ابن ماجہ [۷۰۶] بحوالہ آثار السنن ص ۱۰۸ ج ۲۲۹، واعلاء السنن ج ۲ ص ۱۰۹)

اس حدیث کو امام ترمذی، امام ابن خزمیہ اور امام بخاری نے صحیح قرار دیا ہے اور اسے سیدنا بلال رضی اللہ عنہ کی اذان بھی کہا جاتا ہے۔

② اللہ اکبر اللہ اکبر ، اللہ اکبر اللہ اکبر ، أشهد أن لا إله إلا الله ، أشهد أن لا إله إلا الله ، أشهد أن محمدًا رسول الله ، أشهد أن محمدًا رسول الله ، أشهد أن لا إله إلا الله ، أشهد أن لا إله إلا الله ، أشهد أن محمدًا رسول الله ، حي على الصلوة حي على الصلوة ، حي على الفلاح حي على الفلاح ، اللہ اکبر اللہ اکبر ، لا إله إلا الله .

(دیکھئے سنن ابی داود [۵۰۳] وغیرہ بحوالہ آثار السنن ص ۱۰۵ ج ۲۲۶ وقال: واصله صحیح)

اسے سیدنا ابو محمد زورہ رضی اللہ عنہ کی اذان بھی کہا جاتا ہے۔

اول الذکر اذان (اذان بلال) میں اقامت (تکبیر) کے کلمات ایک ایک دفعہ ہیں، سوائے قد اقامت الصلوة کے۔

(دیکھئے صحیح بخاری [۶۰۵، ۶۰۳] صحیح مسلم [۳۷۸] بحوالہ آثار السنن ص ۱۰۹ ج ۲۳۰)

[اقامت کے الفاظ:] اللہ اکبر اللہ اکبر ، أشهد أن لا إله إلا الله ، أشهد أن

محمّدًا رسول اللّٰه ، حي على الصلوٰۃ ، حي على الفلاح ، قد قامت الصلوٰۃ
قد قامت الصلوٰۃ ، اللّٰه اكبر اللّٰه اكبر ، لا اِلهَ اِلا اللّٰه .

(ابوداؤد ج ۷ ص ۷۶، لمؤنجدبائیه حدیث: ۵۱۰)

ثانی الذکر اذان میں اقامت کے کلمات دو دفعہ ہیں:

[اقامت کے الفاظ:] اللّٰه اكبر اللّٰه اكبر ، اللّٰه اكبر اللّٰه اكبر ، أشهد أن لا
إله إلا اللّٰه أشهد أن لا إله إلا اللّٰه ، أشهد أن محمّدًا رسول اللّٰه أشهد أن
محمّدًا رسول اللّٰه ، أشهد أن لا إله إلا اللّٰه أشهد أن لا إله إلا اللّٰه ، أشهد أن
محمّدًا رسول اللّٰه أشهد أن محمّدًا رسول اللّٰه ، حي على الصلوٰۃ حي على
الصلوٰۃ ، حي على الفلاح حي على الفلاح ، قد قامت الصلوٰۃ قد قامت
الصلوٰۃ ، اللّٰه اكبر اللّٰه اكبر ، لا إله إلا اللّٰه .

(ابوداؤد وغیرہ بحوالہ آثار السنن ص ۱۱۲ ج ۲۳۸ وقال: واسنادہ صحیح)

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ سیدنا بلال رضی اللہ عنہ کی اذان میں اقامت اکہری ہے اور
سیدنا ابو محذورہ رضی اللہ عنہ کی اذان میں اقامت دہری ہے۔ اذان اور اقامت کے یہ دونوں
طریقے صحیح ہیں۔ بعض لوگ اذان تو سیدنا بلال رضی اللہ عنہ والی حدیث سے لیتے ہیں مگر اقامت کا
طریقہ سیدنا ابو محذورہ رضی اللہ عنہ والی حدیث سے اخذ کرتے ہیں۔ اس طرح وہ اذان بلال رضی اللہ عنہ
کا دوسرا حصہ اور اذان ابی محذورہ رضی اللہ عنہ کا پہلا حصہ (ترجیع والا) رد کر دیتے ہیں۔ صاحب
آثار السنن (جو کہ مشہور تقلیدی عالم گزرے ہیں) نے اپنے اس مسلک کو مدلل کرنے کے
لئے بہت کوشش کے بعد تیرہ (۱۳) روایتیں جمع کر لی ہیں۔

(دیکھئے آثار السنن ص ۱۵۲-۱۵۸ ج ۲۳۳-۲۳۵)

اس مختصر مضمون میں ان روایات کا جائزہ پیش خدمت ہے:

۱۔ (ج ۲۳۳) اس میں سلیمان بن مہران الأعمش ہیں جو کہ مشہور مدلس تھے۔

(دیکھئے السام الدلسین للسیوطی ص ۹۸، کتاب الدلسین للعراقی ص ۵۵ وقال: مشہور بالمدلس)

تفصیل کے لئے دیکھئے میری کتاب تحقیقی و علمی مقالات جلد اول (ص ۲۶۷-۲۷۲) بعض جدید خوارج نے فنِ تدلیس کا بالکل یہ انکار کر دیا ہے۔ (مثلاً مسعود احمد بی ایس سی اینڈ پارٹی) جس کا مسکت جواب راقم الحروف نے ”القنابل الذریہ فی ابطال اصول الفرقۃ المسعودیہ“ میں دیا ہے۔ (ص ۸۲۴، قلمی)

ہمارے استاذ امام ابو القاسم محبت اللہ شاہ راشدی السندھی رحمہ اللہ کو اعمش کی ابوصالح، ابووائل اور ابراہیم (نحی) سے معنعن روایت میں میزان الاعتدال (ج ۲ ص ۲۲۴) کی ایک عبارت کی وجہ سے اشکال تھا۔ جس کا جواب التائیس اور نیل المقصود فی التعلیق علی سنن ابی داود وغیرہ میں موجود ہے۔ یاد رہے کہ نیموی صاحب کی پیش کردہ اس روایت میں اعمش کے استاذان تینوں میں سے کوئی بھی نہیں تھے۔

مدلس کے عنعنہ کے ناقابلِ حجت ہونے پر جمہور علماء کا اتفاق ہے۔ مثلاً دیکھئے (الرسالہ للشافعی ص ۸۷) خزائن السنن (تصنیف سرفراز خان صفدر ص ا بعد ص ع) و پیغمبر خدا موع (ص ۳۲۳) اور فتاویٰ رضویہ (ج ۵ ص ۲۴۵-۲۶۶) وغیرہ خلاصہ یہ کہ یہ سند ضعیف ہے۔

۲۔ (ج ۲۳۴) اس میں اعمش کا عنعنہ ہے لہذا یہ سند بھی ضعیف ہے۔

۳۔ (ج ۲۳۵).....

اس روایت میں عبد اللہ بن محمد (بن عبد اللہ) بن زید مستور ہے۔ اس کی معتبر توثیق ثابت نہیں ہے۔

دیکھئے تہذیب التہذیب اور تقریب التہذیب (۳۵۸۶ قال: ”مقبول“ یعنی مجہول الحال) ۴۔ (ج ۲۳۶) یہ روایت صاحب آثار السنن (نیموی) کے اعتراف کے ساتھ منقطع (یعنی ضعیف) ہے۔

۵۔ (ج ۲۳۷) اور نمبر: ۶ (ج ۲۳۸) یہ دونوں روایتیں صحیح ہیں لیکن نیموی صاحب کا ان سے استدلال صحیح نہیں ہے کیونکہ ان میں ترجیع والی اذان کا ذکر بھی موجود ہے۔

۷۔ (ح ۲۳۹) اور نمبر: ۹: (ح ۲۳۱) میں شریک قاضی ہیں جو کہ مدلس تھے۔
(اسماء من عرف بالتدلیس للسیوطی نمبر ۳۱) اور عن سے روایت کر رہے ہیں۔
لہذا یہ سند بھی ضعیف ہے۔

۸۔ (ح ۲۴۰) اس میں حماد بن ابی سلیمان مخطط تھے۔ حافظ ہاشمی رحمہ اللہ نے کہا:
”ولا یقبل من حدیث حماد إلا ما رواه عنه القدماء: شعبۃ و سفیان الثوری
والدستوانی، ومن عدا هؤلاء رووا عنه بعد الاختلاط“

اور حماد کی حدیث میں ہے صرف وہی مقبول ہے جسے قدماء (قدیم راویوں) نے ان سے
روایت کیا ہے۔ شعبہ، سفیان ثوری اور (ہشام) دستوائی رحمہم اللہ نے، ان کے علاوہ سب
لوگوں نے ان سے اختلاط کے بعد والی روایات بیان کی ہیں۔ (مجمع الرواۃ ج ۱ ص ۱۱۹، ۱۲۰)

۱۰۔ (ح ۲۴۲) اس روایت کا کمزور ہونا خود نیوی صاحب کو بھی تسلیم ہے۔
نیوی نے کہا: ”و فی إسنادہ لین“ اور اس کی سند میں کمزوری ہے۔

۱۱۔ (ح ۲۴۳) اس میں عدم ترجیح کا ذکر نہیں ہے۔ دوسرے اس میں محمد بن سعدان
ہے جس کی توثیق حافظ ابن حبان کے علاوہ اور کسی نے بھی نہیں کی ہے لہذا یہ راوی مستور
(مجهول الحال) ہے۔

۱۲۔ (ح ۲۴۴) اس کے منقطع ہونے کا اعتراف خود نیوی صاحب نے بھی کر رکھا ہے۔

۱۳۔ (ح ۲۴۵۔ آخری) اس میں عدم ترجیح کا ذکر نہیں ہے، دوسرے یہ کہ یہ مجاہد تابعی
کا قول ہے جو کہ نبی ﷺ سے ثابت شدہ صحیح احادیث کے مقابلے میں قابلِ ساعت نہیں
ہے۔ احادیث مرفوعہ کے مقابلے میں تابعین وغیرہم کے اقوال پیش کرنا صحیح نہیں ہے۔

اس تحقیق سے معلوم ہوا کہ حنفی اور دیوبندی اور بریلوی حضرات کے پاس ایسی کوئی روایت
نہیں ہے جس سے اذان بلال میں دوہری اقامت کا ثبوت ملتا ہو۔ والحق أحق أن يتبع
بعد میں ”عقود الجواهر المنیفة فی أدلة مذهب الإمام أبی حنیفة“ کے
مطالعہ سے مسند ہسکفی (ص ۷۷) کی ایک روایت (اس سلسلے میں) معلوم ہوئی۔

(عقود ص ۵۳ بحوالہ الطبرانی فی الاوسط)

الاوسط (ج ۳ ص ۲۷ ح ۲۰۴۱) میں یہ روایت انتہائی مختصر ہے جو کہ حنفیہ کو مفید نہیں۔
دوسرے یہ کہ اس کے متعدد راوی مجہول الحال ہیں مثلاً الحکم بن ایوب وغیرہ۔
مسند ہکفی (متوفی ۶۵۰ھ) نامی کتاب بذات خود بلا سند ہے (غالباً ابو محمد البخاری
الکذاب کی کتاب کا اختصار ہے) جامع المسانید للبخاری (ج ۱ ص ۳۰۰، ۳۰۱) میں اس کی
اسانید کا مختصر جائزہ درج ذیل ہے:

① أخرجه أبو محمد البخاري .. إلخ یہ شخص مشہور کذاب و وضاع ہے۔ دیکھئے
میزان الاعتدال ترجمہ عبداللہ بن محمد بن یعقوب الحارثی البخاری۔

اس کے کذاب ہونے کا اعتراف خود دیوبندی علماء نے بھی کیا ہے۔ مثلاً دیکھئے
محمد حسین نیلوی کی ”شفاء الصدور فی تحقیق عدم سماع من فی القبور“ (ص ۱۵۷)

② الحافظ طلحہ بن محمد بن جعفر الشاہد، معتزلی تھا، امام ازہری رحمہ اللہ نے کہا:

”ضعيف في روايته و في مذهبه“ یہ اپنی روایت اور مذہب میں ضعیف تھا۔

(تاریخ بغداد ج ۱ ص ۳۵۱)

بلکہ یہ مذہب اعتزال کا داعیہ (دعوت دینے والا) تھا۔

اس کا استاد صالح بن احمد: متروک، کذاب و جال تھا۔ (لسان المیزان ج ۳ ص ۲۰۱)

اس کی دوسری سند میں ابن عقدہ بد مذہب، غیر موثق، اس کا استاد نامعلوم اور باقی سند
میں بھی نظر ہے۔

③ ابو عبد اللہ الحسین بن محمد بن خسرو النخعی، معتزلی، بد مذہب تھا۔ ابن ناصر نے کہا:

”كان فيه لين و كان حاطب ليل و يذهب إلى الاعتزال.“

اس میں کمزوری تھی، وہ حاطب لیل تھا اور معتزلی مذہب رکھتا تھا۔

(لسان المیزان ج ۲ ص ۳۸۰، ۳۸۱)

اس کا دوسرا راوی الحسین بن الحسن بن عطیہ ضعیف ہے۔ (لسان المیزان ج ۲ ص ۳۳۱، ۳۳۲)

اور باقی سند میں بھی نظر ہے۔

قاضی ابو یوسف کی طرف منسوب ایک مسند مجہول (کتاب الآثار) میں بھی یہ روایت موجود ہے۔ (دیکھئے ص ۱۷-۱۸ ج ۸۵)

حالانکہ نیچے کی سند کے علاوہ اس کا بنیادی راوی یوسف بن ابی یوسف مجہول ہے۔

(دیکھئے ذیل المآلی المصنوعہ للسیوطی ص ۱۳۹)

مختصر یہ کہ یہ روایت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے بھی ثابت نہیں ہے۔

ہر شخص کے لئے ضروری ہے کہ اس قسم کی ضعیف و مردود روایات کو چھوڑ کر صحیح و محفوظ

احادیث پر ہی عمل کرے۔ وما علینا إلا البلاغ

۵

(ہفت روزہ الاعتصام لاہور، ص ۱۲-۱۳، ۲۷)

نابالغ قاری قرآن کی امامت

الحمد لله رب العالمین والصلوة والسلام علی رسولہ الامین، أما بعد:
اگر کسی صحیح العقیدہ نابالغ بچے کو قرآن مجید یاد ہو اور وہاں دوسرے لوگوں کو اتنا قرآن یاد نہ ہو تو یہ جائز ہے کہ وہ صحیح العقیدہ بچہ ان لوگوں کو فرض نمازیں اور نماز تراویح پڑھائے۔
اس مسئلے کے بعض دلائل درج ذیل ہیں:

① سیدنا سلیم بن قیس الجرمی رحمۃ اللہ علیہ (صحابی کبیر) کے بیٹے سیدنا عمرو بن سلیمہ الجرمی رحمۃ اللہ علیہ (صحابی صغیر/تقریب التہذیب: ۵۰۴۲) سے روایت ہے کہ جب میرے والد اپنے وفد کے ساتھ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس سے واپس آئے تو کہا: ”اللہ کی قسم! میں بچے نبی کے پاس سے آیا ہوں، آپ نے فرمایا ہے کہ جب نماز کا وقت ہو جائے تو تم میں سے ایک شخص اذان کہے اور امامت وہ کرائے جو سب سے زیادہ قرآن جانتا ہے۔“ پھر انھوں (صحابہ) نے مجھے امام بنالیا اور میری عمر چھ یا سات سال تھی کیونکہ مجھ سے زیادہ کوئی بھی قرآن کا حافظ نہیں تھا۔ الخ
(صحیح بخاری: ۴۳۰۲، فتح الباری ۴/۸۳۸)

اس صحیح حدیث سے ثابت ہوا کہ نابالغ حافظ قرآن نماز کی امامت کر سکتا ہے۔

اگر کوئی شخص یہ کہے کہ اس صحابی کی تو شرمگاہ حالت نماز میں ننگی ہو جاتی تھی!۔

تو اس کے چار جوابات ہیں:

اول: یہ واقعہ جان بوجھ کر نہیں، بلکہ بعض اوقات مجبوری اور حالت اضطرار میں ہو جاتا تھا۔

یہ عام لوگوں کو بھی معلوم ہے کہ مجبوری اور حالت اضطرار کی وجہ سے اعتراض کرنا غلط ہے۔

دوم: بعد میں سیدنا عمرو الجرمی رحمۃ اللہ علیہ کو جب چادر مل گئی تو شرمگاہ کے، لاعلمی و اضطراری حالت میں ننگا ہو جانے والا مسئلہ بھی ختم ہو گیا۔

سوم: جان بوجھ کر حالت نماز میں شرمگاہ ننگی کرنا کسی حدیث سے ثابت نہیں ہے۔

چہارم: لاعلمی اور اضطراری حالت کے علاوہ اگر شر مگاہ کے ننگا کرنے کا جواز کوئی تقلیدی ”فقہ“ کہیں سے ڈھونڈ بھی نکالے تو عرض ہے کہ صحیح بخاری (۳۶۷) کی حدیث: ”نہی رسول اللہ ﷺ عن اشتمال الصماء و أن يحتبى الرجل في ثوب واحد ليس على فرجه منه شيء“ کی رو سے یہ عمل منسوخ ہے۔

② سیدنا ابوسعید الخدری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

((إذا كانوا ثلاثة فليؤمهم أحدهم وأحقهم بالإمامة أقرأهم))
اگر تین آدمی ہوں تو ایک انھیں امامت کرائے اور ان میں امامت کا سب سے زیادہ مستحق وہ ہے جو ان میں سب سے بڑا قاری (حافظ) ہے۔ (صحیح مسلم: ۶۷۲، ترقیم دارالسلام: ۱۵۲۹)
اس حدیث سے ثابت ہوا کہ جسے سب سے زیادہ قرآن یاد ہو، وہ امامت کرائے چاہے وہ دوسروں کے مقابلے میں ایک بچہ ہی کیوں نہ ہو۔

③ سیدنا ابوسعید الانصاری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

((يؤم القوم أقرؤهم لكتاب الله)) لوگوں کی امامت وہ کرائے جو کتاب اللہ کا ان میں سب سے بڑا قاری ہو۔ (صحیح مسلم: ۶۷۳، دارالسلام: ۱۵۳۲)

④ امام ابو عبد اللہ محمد بن ادریس الشافعی رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر نابالغ قاری جو نماز جانتا ہے، بالغوں کو نماز پڑھا دے تو جائز ہے اور (بہتر یہ ہے کہ) بالغ کی امامت کو اختیار کرنا چاہئے۔ الخ (کتاب الام ج ۱ ص ۱۶۶، باب: الامۃ الصبی لم یبلغ)

⑤ امام ابن خزیمہ النیسابوری رحمہ اللہ (المتوفی ۳۱۱ھ) نے سیدنا عمرو بن سلیمہ رضی اللہ عنہ کی بیان کردہ حدیث پر باب باندھا:

”باب إباحة إمامة غير المدرك البالغين إذا كان غير المدرك أكثر جمعاً للقرآن من البالغين.“ (صحیح ابن خزیمہ ج ۳ ص ۶ قبل ۱۵۱۲)

معلوم ہوا کہ امام ابن خزیمہ رحمہ اللہ نابالغ حافظ قرآن کی امامت کو جائز سمجھتے تھے۔

⑥ امام بیہقی نے سیدنا عمرو بن سلیمہ رضی اللہ عنہ کی حدیث سے ”باب إمامة الصبي الذي

لم يبلغ“ لکھ کر نابالغ قاری کی امامت کا جواز ثابت کیا۔

دیکھئے السنن الکبریٰ (۹۱/۳) اور معرفۃ السنن والآثار (۳۷۳/۲)

④ اشعث بن قیس رضی اللہ عنہ نے ایک بچے کو امامت کے لئے آگے کیا تھا۔

دیکھئے الاوسط لابن المنذر (۱۵۱/۴ اٹ ۱۹۳۵، وسندہ صحیح)

اس اثر اور دیگر آثار سے صاف ثابت ہے کہ سیدنا عمرو بن سلیمہ رضی اللہ عنہ کی حدیث کو

منسوخ سمجھنا یا یہ دعویٰ کرنا کہ یہ ابتداء اسلام کا واقعہ تھا، غلط اور مردود ہے۔

⑤ امام اسحاق بن راہویہ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر بچہ نو سال سے زیادہ یا دس سال کا ہو تو

اس کی امامت جائز ہے۔ دیکھئے مسائل الامام احمد واسحاق (ردلیۃ الکوج ۱۵۱/۱، فقرہ: ۲۲۳)

اور مختصر قیام اللیل (تصنیف محمد بن نصر المروزی، اختصار المقریزی ص ۲۲۳)

⑥ امام ابو بکر محمد بن ابراہیم بن المنذر رالنسیابوری نے کہا: نابالغ کی امامت جائز ہے، اگر

وہ نماز جانتا ہے اور نماز قائم کر سکتا ہے۔ (الاوسط ۱۵۲/۳)

⑦ عاصم الاحول (تابعی) رحمہ اللہ نے سیدنا عمرو بن سلیمہ الجرمی رضی اللہ عنہ کی حدیث بیان

کر کے کہا: ”فلم یزل إمام قومہ فی الصلوۃ وعلی جنازہم“

پھر وہ نماز اور جنازوں میں مسلسل اپنی قوم کے امام رہے۔

(مختصر قیام اللیل ص ۲۲۱ وسندہ صحیح)

چونکہ امام عاصم الاحول نے اس حدیث پر کوئی اعتراض نہیں کیا بلکہ اپنے اس قول سے اس کی

تائید کی ہے لہذا معلوم ہوا کہ وہ بھی نابالغ قاری وحافظ کی امامت کے جواز کے قائل تھے۔

ان تمام احادیث وآثار کے مقابلے میں بعض آل تقلید یہ کہتے ہیں کہ ”نابالغ کی امامت جائز

نہیں“ دیکھئے نعیم الدین دیوبندی عرف انوار خورشید کی کتاب ”حدیث اور اہلحدیث“ (ص ۳۹۰)

ان لوگوں کے شبہات اور غلط استدلالات کے مختصر اور جامع جوابات درج ذیل ہیں:

۱: سیدنا عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ بچہ (نابالغ) امامت نہ کرائے، جب

تک اس پر حدود واجب نہ ہو جائیں۔

(نیل الاوطار ۳/۱۶۵، بحوالہ سنن الاثرم، اعلاء السنن للتحاوی ۳/۲۹۸ ج ۱۲۶۷)

یہ روایت بے سند ہے۔ سرفراز خان صفدر دیوبندی نے ایک روایت کے بارے میں کہا:
”اور امام بخاریؒ نے اپنے استدلال میں ان کے اثر کی کوئی سند نقل نہیں کی اور بے سند بات
حجت نہیں ہو سکتی۔“ (احسن الکلام طبع دوم ج ۱ ص ۳۲۷، دوسرا نسخ طبع جون ۲۰۰۶ء ص ۲۰۳ ج ۱)

۲: سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ”امامت نہ کرائے لڑکا جب تک کہ وہ
بالغ نہ ہو جائے۔“

(نیل الاوطار مطبوعہ دار الکتب العربیہ بیروت ۲/۴۲۳، بحوالہ اثرم فی سنہ، اعلاء السنن ۳/۲۹۹ ج ۱۲۶۸)
یہ روایت بے سند ہے لہذا مردود اور ناقابل حجت ہے۔ کوئی سکوت کرے یا نہ کرے،
بے سند روایتیں مردود ہوتی ہیں۔

مصنف عبدالرزاق (۳۹۸ ج ۲/۳۸۴) میں سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب اثر
ابراہیم بن محمد بن ابی یحییٰ الاسلمی (کذاب متروک) کی سند سے موجود ہے اور بلحاظ سند
موضوع و مردود ہے۔ اس میں ایک اور علت قادمہ بھی موجود ہے۔ اس طرح کی ایک اور
ضعیف روایت الاوسط لابن المنذر (۱۵۲/۴) میں موجود ہے۔

۳: ابن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ (سیدنا) امیر المومنین عمر رضی اللہ عنہ نے ہمیں اس بات
سے بھی منع کیا ہے کہ نابالغ ہماری امامت کرائے۔

(ابن ابی داؤد بحوالہ کنز العمال ۸/۲۶۳ ج ۲۲۸۳، اعلاء السنن ۳/۲۹۹ ج ۱۲۶۹)
یہ روایت امام ابو بکر ابن ابی داؤد رحمہ اللہ کی کتاب المصاحف (ص ۲۱۷) میں ہشل
بن سعید کی سند سے موجود ہے۔ (المصاحف نسخہ محققہ ج ۲ ص ۶۱۵ ج ۷۷۲)
یہ روایت موضوع (من گھڑت) ہے کیونکہ اس کا راوی ہشل بن سعید بن وردان
کذاب و متروک تھا۔ مثلاً دیکھئے تقریب التہذیب (۷۱۹۸)
اس کی باقی سند بھی مردود ہے۔

۴: عمر بن عبدالعزیز رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ نابالغ امامت نہ کرائے، ابن وہب نے

کہا: عطاء بن ابی رباح اور یحییٰ بن سعید کا یہی قول ہے۔

(المدونہ ج ۱ ص ۸۶، اعلاء السنن ج ۴ ص ۳۰۰ ح ۱۲۷۱)

یہ روایت کئی وجہ سے ضعیف و مردود ہے:

اول: ابن وہب مدلس تھے۔ دیکھئے طبقات ابن سعد (۵۱۸/۷) اور الفتح المبین فی تحقیق طبقات المدلسین (ص ۲۵)

دوم: ابن جریج بھی مدلس تھے۔ دیکھئے طبقات المدلسین لابن حجر (۳/۸۳، ص ۵۶، ۵۵) اور یہ روایت عن سے ہے۔

سوم: مدونہ کتاب بذات خود بے سند، غیر مستند اور غیر معتبر ہے۔

دیکھئے میری کتاب ”القول المتین فی الجہر بالائین“ (ص ۸۷)

چہارم: امام عطاء اور امام یحییٰ کی طرف منسوب قول بلا سند ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔
۵: ابراہیم خنقی سے روایت ہے کہ لوگ اس کو مکروہ جانتے تھے کہ بچہ بالغ ہونے سے پہلے

امامت کرائے۔ (المدونہ الکبریٰ ۸۵/۱، اعلاء السنن ۲۹۹/۲ ح ۱۲۷۰)

یہ روایت کئی وجہ سے ضعیف و مردود ہے:

اول: ابن وہب مدلس تھے اور یہ روایت عن سے ہے۔

دوم: علی بن زیاد غیر متعین ہے۔

سوم: سفیان ثوری مدلس تھے اور یہ روایت عن سے ہے۔

چہارم: مغیرہ بن مقسم مدلس تھے۔ دیکھئے تقریب التہذیب (۶۸۵۱) اور یہ روایت عن سے ہے۔

۶: ابراہیم خنقی اس بات کو مکروہ جانتے تھے کہ لڑکا امامت کرائے جب تک کہ وہ بالغ نہ ہو

جائے۔ (مصنف عبدالرزاق ۳۹۸/۲ ح ۳۸۴۶)

یہ روایت تین وجہ سے ضعیف و مردود ہے:

اول: عبدالرزاق بن ہمام رحمہ اللہ مدلس تھے۔ دیکھئے الضعفاء للعقيلي (۳/۱۱۰، ۱۱۱، وسندہ

صحیح) اور میری کتاب الفتح المبین (ص ۴۵) یہ روایت عن سے ہے۔

دوم: سفیان ثوری مدلس تھے اور یہ روایت عن سے ہے۔

سوم: مغیرہ بن مقسم مدلس تھے اور یہ روایت عن سے ہے۔

تنبیہ: ہم نے اپنے استدلال میں کئی ایسی روایتوں کو چھوڑ دیا ہے جن میں مدلس راوی اپنے عن عن کے ساتھ موجود تھے مثلاً:

روایت نمبر ۱: ابراہیم نخعی سے روایت ہے کہ نابالغ بچہ رمضان میں امامت کرا سکتا ہے، اس میں کوئی حرج نہیں ہے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۳۳۹ ج ۳ ص ۳۵۰)

اس میں ہشیم بن بشیر، یونس بن عبید اور حسن بصری تینوں مدلس تھے اور روایت عن سے ہے۔

روایت نمبر ۲: حسن بصری سے روایت ہے کہ نابالغ بچے کی امامت میں کوئی حرج نہیں ہے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۳۳۹ ج ۳ ص ۳۵۰)

اس میں ہشام بن حسان مدلس تھے اور باقی سند حسن ہے۔

۳: عطاء بن ابی رباح سے روایت ہے کہ لڑکا جو نابالغ ہو وہ امامت نہ کرائے۔

(مصنف عبد الرزاق ج ۲ ص ۳۹۸ ج ۳ ص ۳۸۴)

اس روایت کے راوی، امام عبد الرزاق (مدلس) نے سماع کی تصریح نہیں کی لہذا یہ سند ضعیف ہے۔

۸: شععی سے روایت ہے کہ لڑکا امامت نہ کرائے جب تک کہ وہ بالغ نہ ہو جائے۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۳۳۹ ج ۳ ص ۳۵۰)

اس میں عبد العزیز راوی غیر متعین ہے، اگر اس سے مراد عبد العزیز بن عبید اللہ بن

حمزہ بن صہیب ہے تو یہ ضعیف راوی تھا۔ دیکھئے تقریب التہذیب (۳۱۱)

لہذا یہ سند مردود ہے۔

۹: مجاہد رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ لڑکا امامت نہ کرائے جب تک کہ وہ بالغ نہ ہو جائے۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ۳۳۹/۱ ج ۳۵۰۶)

اس روایت کے راوی رواد بن الجراح ابو عصام پر جمہور محدثین نے جرح کی ہے لہذا بہ روایت ضعیف و مردود ہے۔ حافظ ابن حجر کے کلام کا خلاصہ یہ ہے کہ یہ راوی متروک قرار دیا گیا تھا۔ دیکھئے تقریب التہذیب (۱۹۵۸)

۱۰: عبد العزیز بن عمر بن عبد العزیز سے روایت ہے کہ محمد بن ابی سؤید (?) نے انھیں (عبد العزیز بن عمر کو) امامت کے لئے کھڑا کیا اور وہ نابالغ بچے تھے پھر عمر بن عبد العزیز (خليفة) ناراض ہوئے اور انھیں لکھا: تمھیں یہ زیب نہیں دیتا کہ تم لوگوں کی امامت کے لئے ایسے لڑکے کو آگے کرو جس پر ابھی حدود واجب نہیں ہوئیں۔

(مصنف عبد الرزاق ۳۹۸/۲ ج ۳۸۴۸)

اس روایت کی سند عبد الرزاق (مدلس) کی تدلیس (عن) کی وجہ سے ضعیف ہے۔
ان تمام غیر ثابت اور مردود حوالوں کی بنیاد پر انوار خورشید دیوبندی نے یہ بلند و بالا دعویٰ کر رکھا ہے: ”نابالغ کی امامت جائز نہیں“ (دیکھئے حدیث اور الہدایت ص ۴۹۰)!!
۱۱: سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:
پہلی صف میں اعرابی، عجمی اور نابالغ لڑکا آگے نہ بڑھیں۔

(سنن الدار قطنی ج ۱ ص ۲۸۱ ج ۱۰۷۶، اعلام السنن ۳۰۰/۲ ج ۱۲۷۲)

یہ روایت کئی وجہ سے مردود اور باطل ہے:

اول: لیث بن ابی سلیم مدلس تھا۔ (دیکھئے مجمع الزوائد ۸۳/۱) اور یہ سند عن سے ہے۔

دوم: لیث بن ابی سلیم کو جمہور محدثین نے ضعیف قرار دیا۔

دیکھئے زوائد ابن ماجہ للبوصیری (۲۳۰)

سوم: عبید اللہ بن سعید غیر متعین اور نامعلوم ہے۔

نیز دیکھئے العلل المتناہیہ لابن الجوزی (۴۲۸/۱ ج ۷۲۳)

چہارم: عباس بن سلیم مجہول ہے۔

دیکھئے لسان المیزان (۳۰۲/۳) اور بیان الوہم والایہام لابن القطان (۱۵۲/۳ ح ۸۶۱) لہذا اس ضعیف و مردود روایت کو بعض فرقہ پرست آل تقلید کا حسن کہنا یا حسن لغیرہ قرار دینا مردود ہے۔

ملا علی قاری حنفی تقلیدی نے ایک عجیب ترین بات لکھی ہے:

”مخالفین حضرات پر تعجب ہے کہ بچہ صحابی (حضرت عمرو بن سلمہ رضی اللہ عنہ) کے فعل سے جس فعل کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا نہیں (یعنی سند اجازت بھی حاصل نہیں) اس سے تو استدلال کرتے ہیں اس کو تو حجت تسلیم کرتے ہیں لیکن جلیل القدر صحابہ کرام حضرت ابو بکر صدیق، حضرت عمر فاروق، حضرت عبداللہ بن مسعود، حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہم اجمعین وغیرہم کبار صحابہ کرام کے اقوال کو (جن میں بچہ کو امام بنانے سے منع کیا گیا ہے) انکو حجت تسلیم نہیں کرتے جبکہ ان حضرات کے اقوال کو مرفوع صحیح حدیث ”الإمام ضامن“ اور پہلی صف میں بچہ کے قیام کی ممانعت والی جیسی احادیث سے تائید بھی حاصل ہے۔“

(مرقاۃ شرح مشکوٰۃ ج ۳ ص ۸۹ بحوالہ فتویٰ حفظہ اللہ ذیروی تقلیدی دیوبندی، دارالافتاء دارالعلوم کبیر والا، ۲۷/رمضان ۱۴۲۹ھ ص ۳)

عرض ہے کہ سیدنا ابو بکر الصدیق، سیدنا عمر الفاروق، سیدنا عبداللہ بن مسعود اور سیدنا عبداللہ بن عباس وغیرہم کبار صحابہ رضی اللہ عنہم اجمعین سے باسند صحیح یا حسن قطعاً یہ ثابت نہیں ہے کہ انھوں نے قرآن کے حافظ نابالغ بچے کو امام بنانے سے منع کیا تھا، لہذا ملا علی قاری کا ان جلیل القدر صحابہ کے نام لے کر رعب جمانے کی کوئی ضرورت نہیں۔

اہل حدیث کے موقف کی تائید میں سیدنا عمرو بن سلمہ رضی اللہ عنہ کی حدیث، سیدنا ابوسعید الخدری اور سیدنا ابوسعود الانصاری رضی اللہ عنہما کی احادیث، سیدنا سلمہ الجرمی رضی اللہ عنہ، سیدنا اشعث بن قیس رضی اللہ عنہ کے آثار اور امام عاصم الاحول، امام شافعی، امام ابن خزمیہ، امام اسحاق بن راہویہ، ایام ابن المنذر اور امام بیہقی وغیرہم کے اقوال صحیح و ثابت ہیں اور کسی صحیح صریح حدیث کے مخالف نہیں۔ والحمد للہ

پہلی صف میں بچے کے قیام کی ممانعت والی ضعیف روایات کا یہ مطلب ہے کہ غیر حافظ اور غیر قاری بچوں کو پچھلی صفوں میں کھڑا کرنا بہتر اور افضل ہے۔

الامام ضامن کا یہ مطلب کہاں سے آگیا کہ قرآن کا حافظ سمجھدار بچہ، جو مسائل نماز سے بخوبی واقف ہو، امامت نہیں کروا سکتا؟!

سیدنا عمرو بن سلمہ رضی اللہ عنہ صحابی کی حدیث کے مقابلے میں عینی، امام احمد اور ابن حزم وغیرہ کے اقوال کی کیا حیثیت ہے؟ کچھ تو غور کریں۔!

خلاصۃ التحقیق: ضرورت اور اضطرار کی حالت میں یہ جائز ہے کہ صحیح العقیدہ حافظ قرآن یا دوسرے لوگوں سے زیادہ قرآن جاننے والا بچہ امامت کرائے اور اس کی ممانعت، منسوخیت یا کراہت پر کوئی دلیل نہیں ہے۔ والحمد للہ رب العالمین

(۱۷/ نومبر ۲۰۰۸ء)

تکبیراتِ عیدین میں رفع الیدین کا ثبوت

امام اہل سنت، امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ (متوفی ۲۴۱ھ) فرماتے ہیں:

”حدثنا يعقوب: حدثنا ابن أخي شهاب عن عمه: حدثني سالم بن عبد الله أن عبد الله قال: كان رسول الله ﷺ إذا قام إلى الصلوة يرفع يديه، حتى إذا كانتا حذو منكبيه كبر، ثم إذا أراد أن يزكع رفعهما حتى يكونا حذو منكبيه، كبر وهما كذلك، ركع، ثم إذا أراد أن يرفع صلبه رفعهما حتى يكونا حذو منكبيه، ثم قال: سمع الله لمن حمده، ثم يسجد، ولا يرفع في السجدة رفعهما في كل ركعة وتكبيرة كبرها قبل الركوع، حتى

تنقضي صلاته“

رسول اللہ ﷺ جب نماز کے لئے کھڑے ہوتے تو رفع یدین کرتے حتیٰ کہ آپ کے ہاتھ آپ کے کندھوں کے برابر ہو جاتے، آپ (ﷺ) تکبیر کہتے، پھر جب آپ رکوع کا ارادہ کرتے تو رفع یدین کرتے حتیٰ کہ آپ کے دونوں ہاتھ کندھوں کے برابر ہوتے۔ آپ تکبیر کہتے اور دونوں ہاتھ اسی طرح ہوتے۔ آپ ﷺ رکوع کرتے، پھر جب آپ اپنی پیٹھ اٹھانے کا ارادہ کرتے تو رفع یدین کرتے حتیٰ کہ آپ کے ہاتھ کندھوں کے برابر ہوتے۔ پھر آپ (ﷺ) فرماتے: سَمِعَ اللَّهُ لِمَنْ حَمِدَهُ پھر آپ سجدہ کرتے اور سجدوں میں رفع یدین نہ کرتے۔ آپ ہر رکعت میں اور رکوع سے پہلے ہر تکبیر میں رفع یدین کرتے، یہاں تک کہ آپ کی نماز پوری ہو جاتی۔

(مسند احمد ج ۲ ص ۱۳۳، ۱۳۴، ۶۱۷۵ والموئودۃ الحدیث ج ۱ ص ۳۱۵)

یہ سند حسن لذاتہ، صحیح لغیرہ ہے۔ شیخ محمد ناصر الدین الالبانی رحمہ اللہ اس حدیث کے

بارے میں فرماتے ہیں: ”ہذا سند صحیح علی شرط الشیخین“
یہ سند بخاری و مسلم کی شرط پر صحیح ہے۔ (ارواء الغلیل ج ۳ ص ۱۱۳ ح ۶۳۰)

اسے امام عبد اللہ بن علی بن الجارود النیسابوری رحمہ اللہ (متوفی ۳۰۷ھ) نے اپنی کتاب ”المنتقى“ میں یعقوب بن ابراہیم بن سعد کی سند سے روایت کیا ہے۔ (۱۷۸ج)
حافظ ذہبی رحمہ اللہ (متوفی ۷۴۸ھ) فرماتے ہیں: ”كتاب المنتقى في السنن مجلد واحد في الأحكام، لا ينزل فيه عن رتبة الحسن أبداً إلا في النادر في أحاديث يختلف فيها اجتهاد النقاد“ کتاب المنتقى فی السنن، احکام میں ایک مجلد ہے، اس کی حدیثیں حسن کے درجے سے کبھی نہیں گرتیں، سوائے نادر احادیث کے جن میں ناقدین کی کوشش میں اختلاف ہوتا ہے۔ (سیر اعلام النبلاء ج ۴ ص ۲۳۹)
اشرف علی تھانوی دیوبندی صاحب ایک حدیث کے بارے میں لکھتے ہیں:

”وأورد هذا الحديث ابن الجارود في المنتقى فهو صحيح عنده فإنه لا يأتي إلا بالصحيح كما صرح به السيوطي في ديباجة جمع الجوامع“
(ترجمہ از ناقل: ابن الجارود نے یہ حدیث منتقى میں درج کی ہے۔ پس یہ ان کے نزدیک صحیح ہے کیونکہ وہ صرف صحیح روایتیں ہی لاتے ہیں جیسا کہ سیوطی نے جمع الجوامع کے دیباچہ میں لکھا ہے) دیکھئے بواہر النواہر (ص ۱۳۵)

یعقوب بن ابراہیم کی سند سے یہی روایت امام دارقطنی (متوفی ۳۸۵ھ) نے بیان کی ہے۔
(سنن الدارقطنی ۲۸۹/۱ ح ۱۱۰۴)

اب اس حدیث کے راویوں کی توثیق پیش خدمت ہے:

۱: یعقوب بن ابراہیم بن سعد: ”ثقة فاضل / من رجال الستة.“

(تقریب الجہد یب: ۷۸۱)

۲: محمد بن عبد اللہ بن مسلم، ابن ابی الزہری: ”صدوق حسن الحديث، وثقه الجمهور / من رجال الستة“

ابن انخی الزہری کے بارے میں جرح و تعدیل کا مختصر جائزہ درج ذیل ہے:

جاریسین اور ان کی جرح: ابن انخی الزہری پر درج ذیل محدثین کی جرح منقول ہے:

(۱) یحییٰ بن معین [ضعیف]

(۲) ابوحاتم الرازی [لیس بقوی یکتب حدیثہ]

(۳) العقیلی [ذکرہ فی الضعفاء]

(۴) ابن حبان [ردی الحفظ، کثیر الوهم، یخطئ عن عمہ فی

الروایات إلخ]

(۵) الدارقطنی [ضعیف]

(۶) النسائی [لیس بذلك القوی، عنده غیر ما حدیث منکر عن

الزہری] (?)

ملخصاً من تهذيب الجذیب (دار الفکر ۹/۲۳۸، ۲۳۹) وغیرہ۔

ابن انخی الزہری کی توثیق درج ذیل محدثین سے منقول ہے:

(۱) ابن عدی [ولم أرب حدیثہ بأساً إذا روى عنه ثقة] (اکامل ۷/۳۶۳)

(۲) البخاری [احتج به فی صحیحہ]

(۳) مسلم [احتج به فی صحیحہ، صحیح مسلم: ۱۲۳۹،

وترقیم دار السلام: ۳۵۸۹]

(۴) الساجی [صدوق، تفرد عن عمہ بأ حدیث لم یتابع علیہا]

(تهذيب الجذیب ۹/۲۳۹)

(۵) الذہبی [صدوق صالح الحدیث وقد انفرد عن عمہ بثلاثة

أحادیث] (میزان الاعتدال: ۷۷۳۳)

(۶) ابن حجر [صدوق له أو هام] (تقریب الجذیب: ۶۰۴۹)

(۷) الترمذی [صح له] (سنن الترمذی: ۱۱۸۰۰)

- (۸) البوصیری [صحیح لہ] (زوائد ابن ماجہ: ۱۳۹۷)
- (۹) ابن الجارود [روى له فى المنتقى] (المستقى: ۱۷۸)
- (۱۰) ابو نعیم الاصبہانی [روى له فى صحيحه المستخرج] (المستخرج ۱۲۰۳ ج ۲ ص ۲۳۵۶)
- (۱۱) ابو عوانہ [روى له فى صحيحه] (المستخرج ۳۳۱ ج ۲ ص ۳۳۱)
- (۱۲) الضیاء المقدسی [روى له فى المختارة] (الخارعة ۲۳۲ ج ۲ ص ۲۳۵۸)
- (۱۳) البغوی [صحیح لہ] (شرح السنة ۸۸ ج ۱ ص ۲۷۱۵)
- (-) ابوداود [ثقة] (اس کاراوی ابو عبیدہ الآجری مجہول ہے)
- (-) احمد بن حنبل [یثني عليه] (اس کاراوی ابو عبیدہ الآجری مجہول ہے)
- (-) یحییٰ بن معین [یثني عليه] (اس کاراوی ابو عبیدہ الآجری مجہول ہے)
- ملخصاً من تہذیب التہذیب (۲۸۰، ۲۷۹/۹) وغیرہ۔

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ جمہور محدثین کے نزدیک ابن ابی الزہری ثقہ و صدوق، صحیح الحدیث و حسن الحدیث ہیں۔ یاد رہے کہ ثقہ و صدوق راوی کی جن روایات میں وہم و خطاء بذریعہ محدثین ثابت ہو جائے تو وہ روایتیں مستثنیٰ ہو کر ضعیف ہو جاتی ہیں۔ مثلاً ابن ابی الزہری کی ”فانتهی الناس عن القراءة معه“ والی روایت کی سند میں غلطی اور وہم ہے۔ دیکھئے منہ احمد (۳۴۵/۵ ج ۲۲۹۲۲ الموسوعة الحديثية مع التخریج) و کتاب القراءات للبیہقی (۳۲۶، ۳۲۵)

فائدہ: ابن ابی الزہری کی عن الزہری عن سالم عن ابیہ والی سند صحیح بخاری (۵۵۷۷) صحیح مسلم (۱۳۷۱/۴) میں موجود ہے۔

تنبیہ (۱): ہر تکبیر کے ساتھ رفع یدین والی روایت مذکورہ میں ابن ابی الزہری کی متابعت محمد بن الولید الزبیدی نے کر رکھی ہے جیسا کہ آگے آ رہا ہے۔

۳: محمد بن مسلم الزہری = متفق علی جلالته و اتقانه / من رجال الستة

امام زہری نے سماع کی تصریح کر دی ہے لہذا اس روایت میں تالیس کا الزام مردود ہے۔
 ۴: سالم بن عبد اللہ بن عمر: أحد الفقهاء السبعة وكان ثبناً عابداً فاضلاً من رجال الستة (التقریب: ۲۱۷۶)

۵: عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ: صحابی مشہور من رجال الستة (التقریب: ۳۳۹۰)
 اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ یہ روایت ابن اخی الزہری کی وجہ سے حسن لذاتہ (یعنی حجت و مقبول) ہے۔

ابن اخی الزہری کی متابعت

ابن اخی الزہری رحمہ اللہ رفع یدین والی اس روایت میں تہرا راوی نہیں ہیں بلکہ (محمد بن الولید) الزبیدی (ثقة ثبت من كبار أصحاب الزهري / من رجال البخاري ومسلم وأبي داود والنسائي وابن ماجه / التقریب: ۶۳۷۲) نے ان کی متابعت تامہ کر رکھی ہے لہذا ابن اخی الزہری پر اس روایت میں اعتراض سرے سے فضول ہے۔ والحمد للہ

الزبیدی کی متابعت والی روایت سنن ابی داود (۷۲۲) سنن الدارقطنی (۱۰۹۸ ج ۲۸۸ ح ۱) والسنن الکبریٰ للبیہقی (۲۹۳، ۲۹۲، ۳) میں موجود ہے۔ الزبیدی سے یہ روایت بقیہ بن الولید نے بیان کی ہے اور بقیہ سے ایک جماعت نے اسے روایت کیا ہے۔

ابن الترمذی نے مخالفت برائے مخالفت کا مظاہرہ کرتے ہوئے بقیہ بن ولید پر ابن حبان، ابوسہر اور سفیان بن عیینہ کی جرح نقل کی ہے (الجوہر النقی ۲۹۳، ۲۹۲، ۳) جس کا جواب کچھ تفصیل سے عرض ہے۔

بقیہ بن الولید الحمصی رحمہ اللہ (التحقیقات النقیة في توثيق بقية)
 اس مضمون میں راوی حدیث بقیہ بن الولید رحمہ اللہ کے بارے میں محدثین کرام کی جرح و تعدیل کا مختصر جائزہ پیش خدمت ہے:

بقیہ کے بارے میں مروی جرح درج ذیل ہے:

- (۱) سفیان بن عیینہ [لا تسمعوا من بقیة إلخ]
- (۲) العقیلی [ذکرہ فی الضعفاء]
- (۳) ابوحاتم الرازی [لا یحتج بہ]
- (۴) ابوسہر الغسانی [بقیة، أحادیثہ لیست نقیة فکن منها علی نقیة]
- (۵) ابن خزیمہ [لا أحتج ببقیة]
- (۶) الجوزجانی [وبقیة ضعیف الحدیث ، لا یحتج بحدیثہ]
- (۷) عبدالحق الاشعری [لا یحتج بہ]
- (۸) ابن القطان الفاسی
- (۹) الذہبی
- (۱۰) ابن حزم [ضعیف]
- (۱۱) البیہقی [أجمعوا علی أن بقیة لیس بحجة]
- (-) الساجی [فیہ اختلاف]
- (-) الخلیلی [اختلفوا فیہ]

ملخصاً من تہذیب التہذیب (۴۷۸-۴۷۹) وغیرہ الساجی اور الخلیلی کا کلام تو جرح ہی نہیں ہے۔ [امام بیہقی وغیرہ جرحین کی جرح کا تعلق بقیہ کی صرف ان روایات سے ہے جن میں انھوں نے سماع کی تصریح نہیں کی۔] بعض دوسرے علماء سے بھی بقیہ کی مُدَّلس (عن والی) روایات اور مجہولین و ضعیفاء سے روایات پر جرح منقول ہے، اس جرح کا کوئی تعلق بقیہ کی عدالت اور ضبط (حافظے) سے نہیں ہے۔ بقیہ کی توثیق درج ذیل ہے:

- (۱) ابواسحاق الفزاری [خذوا عن بقیة ما حدَّثکم عن الثقات]

- (۲) عبد اللہ بن مبارک [صدوق اللسان] (صحیح مسلم: ۴۳، ترقیم دارالسلام)
- (۳) ابو زرعة الرازی [وإذا حدث عن الثقات فهو ثقة] (البحر والتعديل ۴۳۵/۲)
- (۴) یحییٰ بن معین [ثقة] (تاریخ عثمان الدارمی: ۱۹۰)
- (۵) العجلی [ثقة ما روى عن المعروفين] (تاریخ العجلی: ۱۶۰)
- (۶) مسلم [أخرج له في صحيحه] (صحیح مسلم: ۱۰۱، ۱۲۹، ۱۴۹، ۱۵۹، ۱۶۹، ۱۷۹، ۱۸۹، ۱۹۹، ۲۰۹، ۲۱۹، ۲۲۹، ۲۳۹، ۲۴۹، ۲۵۹، ۲۶۹، ۲۷۹، ۲۸۹، ۲۹۹، ۳۰۹، ۳۱۹، ۳۲۹، ۳۳۹، ۳۴۹، ۳۵۹، ۳۶۹، ۳۷۹، ۳۸۹، ۳۹۹، ۴۰۹، ۴۱۹، ۴۲۹، ۴۳۹، ۴۴۹، ۴۵۹، ۴۶۹، ۴۷۹، ۴۸۹، ۴۹۹، ۵۰۹، ۵۱۹، ۵۲۹، ۵۳۹، ۵۴۹، ۵۵۹، ۵۶۹، ۵۷۹، ۵۸۹، ۵۹۹، ۶۰۹، ۶۱۹، ۶۲۹، ۶۳۹، ۶۴۹، ۶۵۹، ۶۶۹، ۶۷۹، ۶۸۹، ۶۹۹، ۷۰۹، ۷۱۹، ۷۲۹، ۷۳۹، ۷۴۹، ۷۵۹، ۷۶۹، ۷۷۹، ۷۸۹، ۷۹۹، ۸۰۹، ۸۱۹، ۸۲۹، ۸۳۹، ۸۴۹، ۸۵۹، ۸۶۹، ۸۷۹، ۸۸۹، ۸۹۹، ۹۰۹، ۹۱۹، ۹۲۹، ۹۳۹، ۹۴۹، ۹۵۹، ۹۶۹، ۹۷۹، ۹۸۹، ۹۹۹)
- (۷) یعقوب بن شبیه [صدوق ثقة ما روى عن المعروفين] (تاریخ بغداد ۱۲۶/۷)
- (۸) الخطیب البغدادی [وكان صدوقاً] (تاریخ بغداد ۱۲۳/۷)
- (۹) محمد بن سعد [وكان ثقة في روايته عن الثقات] (الطبقات ۴۶۹/۷)
- (۱۰) الترمذی [صحح له في سننه] (سنن الترمذی: ۱۶۳۵، ۱۶۶۳)
- (۱۱) ابن عدی [إذا روى عن الشاميين فهو ثبت] (الکامل ۲/۲۷۶)
- (۱۲) ابن شایبہ [ذكره في الثقات] (الثقات: ۱۳۹)
- (۱۳) احمد بن حنبل [وإذا حدث بقية عن المعروفين مثل بحير بن سعد قبل] (الضعفاء للعقيلي ۱۶۲/۱)
- (۱۴) ابن حبان [فرأيت ثقة مأموناً ولكنه كان مدلساً] (البحر ومين ۲۰۰/۱)
- (۱۵) ابن حجر [صدوق كثير التدليس عن الضعفاء] (الترتيب: ۷۳۳)
- (۱۶) البيهقي [وهو ثقة مدلس] (مجمع الزوائد ۱۹۰)
- (۱۷) العراقي [قال في حديث: وإسناده جيد] (تخريج الاحياء ۱۵۴/۲، الصحيح: ۱۶۹۱)
- (۱۸) المنذرى [وثقه] (الترغيب والترهيب ۱۲۵/۳، الصحيح: ۳۵۳)
- (۱۹) الحاكم [مأمون مقبول] (المستدرک ۲۷۳/۲، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷

- (۲۰) الذہبی [وقال فی حدیثہ: علی شرط مسلم]
(تلفیض المستدرک ۶۱۶/۲)
- (۲۱) البخاری [استشهد به فی صحیحہ] (صحیح بخاری: ۷۰۷)
- (۲۲) ابوالاحمد الحاکم [ثقة فی حدیثہ إذا حدث عن الثقات بما یعرف]
(تہذیب التہذیب ۱/۳۷۷ ص ۳۷۸)
- (۲۳) شعبہ [روی عنہ] (شعبۃ لا یروی إلا عن ثقة عنہ: تہذیب التہذیب ۵/۴۱۶)
- (۲۴) ابن خلفون [ذکرہ فی الثقات] (حاشیہ تہذیب الکمال ۳۶۹/۱)
- (۲۵) الریلعی [وکان صدوقاً] (نصب الراية ۲۸۱)
- (۲۶) الدارقطنی [ثقة] (کتاب الضعفاء والمتروکین: ۶۳۰)
- (۲۷) الجوزجانی [فإذا أخذت حدیثہ عن الثقات فهو ثقة]
(احوال الرجال: ۳۱۲)
- (۲۸) یعقوب بن سفیان [فهو ثقة إلخ] (المعرفة والتاریخ ۳۲۴/۲ و تاریخ دمشق ۲۷۰/۱۰)
- (-) علی بن المدینی [صالح فیما روی عن أهل الشام]
(تاریخ بغداد ۱۲۵/۷ و سندہ ضعیف)
- (-) النسائی [إذا قال حدثنا وأخبرنا فهو ثقة]
(تہذیب التہذیب ۴/۵۷۷ و سندہ ضعیف)
- (-) ابن الترمذی!! [هو صدوق وقد صرح بالتحديث] (الجوہر النقی ۱/۱۷۷)
- نیز دیکھئے توضیح الکلام (۱/۳۱۷-۳۲۱)
- اس تحقیق سے معلوم ہوا کہ جمہور محدثین کے نزدیک بقیہ بن الولید ثقہ و صدوق ہیں۔ جب وہ ثقہ راویوں سے سماع کی تصریح کے ساتھ روایت بیان کریں تو ان کی روایت صحیح یا حسن ہوتی ہے۔ حافظ المذہبی فرماتے ہیں:
- ”ثقة عند الجمهور لكنه مدلس“ وہ جمہور کے نزدیک ثقہ ہیں لیکن مدلس تھے۔

حافظ ذہبی لکھتے ہیں: ”وثقه الجمهور فيما سمعه من الثقات“ جمہور نے انھیں ان روایات میں ثقہ قرار دیا ہے جو انھوں نے ثقہ راویوں سے سنی ہیں۔

جن علماء نے بقیہ پر جرح کی ہے وہ صرف اور صرف دو ہی باتوں پر مبنی ہے:

(۱) تدلیس (یعنی بقیہ کی عن والی اور غیر مصرح بالسماع روایات ضعیف ہیں)

(۲) مجہولین وضعفاء سے روایت (یعنی بقیہ کی وہ تمام روایتیں ضعیف و مردود ہیں جو اس نے مجہول اور ضعیف راویوں سے بیان کی ہیں)

میرے علم کے مطابق کسی جلیل القدر امام نے بقیہ کی مصرح بالسماع روایت پر کوئی جرح نہیں کی، بقیہ پر تمام جروح کا تعلق ان کی غیر مصرح بالسماع یا اہل حص وغیرہ کی ادہام والی روایتوں اور ضعیف و مجہول راویوں کی روایات پر ہے۔

خلاصۃ التحقيق: بقیہ بن الولید صدوق مدلس، صحیح الحدیث یا حسن الحدیث راوی ہیں بشرطیکہ سماع کی تصریح کریں۔

تنبیہ (۱): بقیہ اگر بحیر بن سعد سے روایت کریں تو یہ روایت سماع پر محمول ہوتی ہے، چاہے بقیہ سماع کی تصریح کریں یا نہ کریں۔

دیکھئے تعلیقہ علی العلل لابن ابی حاتم / تصنیف ابن عبد الہادی (ص ۱۲۲ ج ۳۵/ ۱۲۳)

تنبیہ (۲): بقیہ کی (محمد بن الولید) الزبیدی سے روایت صحیح مسلم میں موجود ہے۔

(1229/101)

تنبیہ (۳): امام ابو احمد الحاکم (صاحب الکنتی) بقیہ کے بارے میں فرماتے ہیں:

”ثقة في حديثه إذا حدث عن الثقات بما يعرف لكنه ربما روى عن أقوام مثل الأوزاعي والزبيدي وعبيد الله العمري أحاديث شبيهة بالموضوعة أخذها عن محمد بن عبد الرحمن ويوسف بن السفر وغيرهما من الضعفاء

ويسقطهم من الوسط ويروها عن من حد ثوه بها عنهم“

جب وہ ثقہ راویوں سے معروف (یعنی مصرح بالسماع) روایتیں بیان کریں تو ثقہ ہیں کیونکہ بعض اوقات وہ لوگوں مثلاً اوزاعی، زبیدی اور عبید اللہ العمری سے موضوعات کے مشابہ وہ احادیث بیان کرتے ہیں جو انھوں نے محمد بن عبد الرحمن اور یوسف بن السفر وغیرہما ضعیف راویوں سے حاصل کی تھیں۔ وہ انھیں درمیان سے گرا کر ان سے حدیثیں بیان کرتے تھے جن سے انھوں نے اسے احادیث سنائی تھیں۔ (تہذیب التہذیب ج ۱ ص ۴۷۷)

اس قول کا خلاصہ یہ ہے کہ بقیہ مدلس راوی ہیں لہذا اگر وہ سماع کی تصریح کر کے ثقہ راویوں سے حدیث بیان کریں تو اس میں وہ ثقہ ہیں اور اگر اوزاعی، زبیدی اور عبید اللہ بن عمر العمری سے بغیر تصریح سماع کے، تدلیس کرتے ہوئے عن والی روایات بیان کریں تو یہ روایتیں ضعیف، مردود اور موضوع ہوتی ہیں۔ اس جرح کا تعلق صرف تدلیس سے ہے جیسا کہ سیاق کلام سے ظاہر ہے۔ بعض الناس نے چند رہویں صدی ہجری میں اس جرح کو مطلق قرار دینے کی کوشش کی ہے جس کا باطل ہونا واضح ہے۔

تنبیہ (۴): بعض علماء کے نزدیک بقیہ تدلیس الترویہ کے الزام سے بری ہیں۔ دیکھئے الفتح المبین فی تحقیق طبقات المدلسین (۴/۱۱۷) والضعیفۃ للشیخ الألبانی رحمہ اللہ (۱۰۵/۱۲-۱۱۲ ح ۵۵۵۷) وعجالة الراغب التمتنی للشیخ سلیم الحلائی (۷۶۲-۸۷۳ ح ۷۳) جدید محققین مثلاً شیخ محمد ناصر الدین الألبانی رحمہ اللہ نے بقیہ کی مصرح بالسماع والی روایتوں کو حسن قرار دیا ہے۔ جناب عبد الرؤف بن عبد المنان بن حکیم محمد اشرف سندھو صاحب ایک روایت کے بارے میں لکھتے ہیں کہ ”اس کی سند بقیہ بن الولید کی وجہ سے حسن درجے کی ہے۔ حاکم، ذہبی اور بصری نے مصباح الزجاجة (۴۶۶) میں اس کو صحیح کہا ہے“ (القول المقبول ص ۶۲۰ ح ۵۶۸) نیز دیکھئے القول المقبول (ص ۱۹۴ ح ۱۰۸)

اگر کوئی کہے کہ محدث عبد الرحمن مبارکپوری رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”مگر یہ حدیث بھی ضعیف ہے کیونکہ اس کی سند میں بقیہ واقع ہیں اور یہ مدلس و ضعیف ہیں“

مثال (۱): کفی بالمرء کذباً أن يحدث بكل ما سمع، والی حدیث کو (صرف) فی بن حفص المدائنی نے موصولاً بیان کیا ہے۔

(صحیح مسلم: ۵۵۵ و ۵۵۶ دار السلام: ۸، سنن ابی داود: ۳۹۹۲، تعلیقات الدارقطنی علی البحر و معین لابن حبان ص ۴۱ و المعلق علیہ ج ۱)

یاد رہے کہ صحیح مسلم کے ایک نسخے کی سند میں تصحیف ہو گئی ہے جس کی وجہ سے شیخ البانی رحمہ اللہ کو بڑا وہم لگا ہے۔ دیکھئے الصحیحہ (۲۰۲۵) صحیح مسلم (طبعہ ہندیہ ج ۱ ص ۸، ۹)

مثال (۲): صحیح بخاری میں محمد بن عمرو بن حنبلہ عن محمد بن عمرو بن عطاء عن ابی حمید الساعدی رضی اللہ عنہ والی روایت میں صرف ایک رفع یدین کا ذکر ہے (البخاری: ۸۲۸) جبکہ سنن ابی داود (۷۳۰) وغیرہ میں عبد الحمید بن جعفر عن محمد بن عمرو بن عطاء عن ابی حمید الساعدی رضی اللہ عنہ والی روایت میں رکوع سے پہلے، رکوع کے بعد اور دو رکعتیں پڑھ کر اٹھتے وقت (کل چار مقامات پر) رفع یدین کا ثبوت ہے۔ یہ دونوں روایتیں صحیح ہیں۔

لہذا معلوم ہوا کہ ثقہ کی زیادت معتبر و مقبول ہے۔ بشرطیکہ ثقہ راویوں یا اوثق کے من کل الوجوہ (ہر وجہ سے) سراسر خلاف نہ ہو۔

متن کی بحث

ابن الترمذی و بعض الناس نے یہ اعتراض کیا ہے کہ اس روایت میں عیدین کا طریقہ مذکور نہیں ہے بلکہ عام نماز کی طرح ہے۔

عرض ہے کہ اس روایت میں درج ذیل مقامات پر رفع یدین کی صراحت موجود ہے:

(۱) تکبیر تحریر

(۲) رکوع سے پہلے

(۳) رکوع کے بعد

(۴) ہر رکعت میں

(۵) رکوع سے پہلے ہر تکبیر میں، (دیکھئے یہی مضمون، شروع)

حدیث صحیح کے الفاظ دوبارہ پیش خدمت ہیں:

”ویرفعهما فی کل رکعة وتكبيرة كبرها قبل الركوع حتى تنقضي

صلاته“ اور آپ (ﷺ) ہر رکعت میں اور رکوع سے پہلے ہر تکبیر میں رفع یدین

کرتے، یہاں تک کہ آپ (ﷺ) کی نماز پوری ہو جاتی۔ (مسند احمد ۲/۱۳۲)

اب سوال یہ ہے کہ عیدین کی تکبیرات رکوع سے پہلے ہوتی ہیں یا رکوع کے بعد ہوتی

ہیں؟ اگر پہلے ہوتی ہیں تو ضرور بالضرور اس حدیث کے عموم میں شامل ہیں۔

امام بیہقی نے بقیہ بن الولید کی حدیث کو تکبیرات عید اور ”باب السنۃ فی رفع الیدین

کما کبر للركوع“ دونوں جگہ ذکر کیا ہے۔ (السنن الکبریٰ ۲/۲۹۲، ۳/۸۳)

معلوم ہوا کہ امام بیہقی کے نزدیک اس حدیث سے رفع یدین عند الركوع اور رفع

یدین فی العیدین دونوں جگہوں پر ثابت ہے۔ واللہ

ایک اہم بات

ہم بحمد اللہ اہل حدیث یعنی سلفی اہل حدیث ہیں۔ قرآن وحدیث واجماع کو حجت

سمجھتے ہیں۔ قرآن وحدیث کا وہی مفہوم معتبر سمجھتے ہیں جو سلف صالحین سے ثابت ہے۔

آثار سلف صالحین سے استدلال اور اجتہاد کو جائز سمجھتے ہیں۔

حدیث مذکور سے درج ذیل سلف صالحین نے تکبیرات عیدین پر استدلال کیا ہے:

(۱) امام بیہقی رحمہ اللہ (السنن الکبریٰ ۲/۲۹۲، ۳/۸۳ باب رفع الیدین فی تکبیر العید)

(۲) امام محمد بن ابراہیم بن المنذر النیسابوری (الکنز الحیر ۲/۸۶۲ ح ۶۹۲)

سلف صالحین میں سے کسی نے بھی اس استدلال کا رد نہیں کیا لہذا محدث مبارکپوری

اور محدث البانی رحمہما اللہ کا نظریہ، سلف صالحین کے استدلال کے خلاف ہونے کی وجہ سے

مردود ہے۔

مولوی محمد افضل اثری (صاحب مکتبۃ السنۃ کراچی) لکھتے ہیں:

”جیسا کہ امام بیہقی اور امام (ابن) منذر کا استدلال ذکر کرنے کے بعد شیخ الاسلام ابن حجر العسقلانی ”تلخیص الحجیر“ 145 بحوالہ المراجعة 341/2 لکھتے ہیں:

والأولى عندى ترك الرفع لعدم ورود نص صريح فى ذلك ، ولعدم ثبوته صريحاً بحديث مرفوع صحيح - یعنی میرے نزدیک اولیٰ یہ ہے کہ رفع یدین درزوائد تکبیرات نہ کیا جائے کیونکہ اس سلسلہ میں صریح قسم کی نص وارد نہیں ہے اور نہ ہی صراحئاً مرفوع صحیح حدیث سے یہ ثابت ہے۔ یہی بات علامہ شمس الحق عظیم آبادی، مولانا عبدالرحمن مبارکپوری، مولانا عبید اللہ مبارکپوری رحمہم اللہ تعالیٰ، علامہ البانی حفظہ اللہ نے ذکر کی ہے کہ اس سلسلہ میں کسی قسم کی صریح حدیث ثابت دوارد نہیں ہے“ (ضمیمہ ہدیۃ السالین ص ۹۷ طبعہ غیر شرعیہ)

اس بیان میں محمد افضل اثری صاحب نے غلط بیانی کرتے ہوئے حافظ ابن حجر العسقلانی کی طرف وہ قول منسوب کر دیا ہے جس سے حافظ ابن حجر بالکل بری ہیں۔ دیکھئے ”تلخیص الحجیر“ (ج ۲ ص ۸۶ ح ۶۹۲)

اس صریح غلط بیانی کا دوسرا نام کذب و افتراء ہے۔ صاحب مرعاة المفاہج (الشیخ عبید اللہ مبارکپوری رحمہ اللہ) کے قول کو حافظ ابن حجر کا قول بنا دینا اگر کذب و افتراء نہیں تو پھر کیا ہے؟

یاد رہے کہ مولانا شمس الحق عظیم آبادی، مولانا عبدالرحمن مبارکپوری، مولانا عبید اللہ مبارکپوری اور شیخ البانی رحمہم اللہ کے اقوال و ”تحقیقات“ در تکبیرات عیدین، امام عطاء بن ابی رباح، امام اوزاعی، امام مالک، امام شافعی اور امام احمد بن حنبل رحمہم اللہ سلف صالحین کے مقابلے میں اور مخالف ہونے کی وجہ سے مردود ہیں۔

خلاصۃ التحقيق: اس تحقیق کا خلاصہ یہ ہے کہ ابن انخی الزہری اور بقیہ والی روایت صحیح ہے۔ اور اس سے تکبیرات عیدین میں رفع یدین پر استدلال بالکل صحیح ہے۔ والحمد للہ

سلف صالحین کے آثار

اب تکبیرات عیدین میں رفع یدین کی مشروعیت پر سلف صالحین کے آثار پیش خدمت ہیں:

(۱) امام عبدالرحمن بن عمرو والاوزاعی الشامی رحمہ اللہ = ولید بن مسلم رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ ”قلت للأوزاعی: فأرفع يدي كرفع يدي في تكبيرة الصلوة؟ قال: نعم، أرفع يديك مع كلهن“ میں نے اوزاعی سے کہا: کیا میں (عید میں) رفع یدین کروں، جیسے میں نماز میں رفع یدین کرتا ہوں؟ انھوں نے کہا: جی ہاں تمام تکبیروں کے ساتھ رفع یدین کرو۔ (احکام العیدین للفریابی: ۱۳۶، وإسناده صحیح)

(۲) امام مالک بن انس المدنی رحمہ اللہ = ولید بن مسلم سے روایت ہے:

”سألت مالك بن أنس عن ذلك فقال: نعم، أرفع يديك مع كل تكبيرة ولم أسمع فيه شيئاً“ میں نے مالک بن انس سے اس بارے میں پوچھا تو انھوں نے فرمایا: جی ہاں، ہر تکبیر کے ساتھ رفع یدین کرو، اور میں نے اس میں کچھ بھی نہیں سنا۔

(احکام العیدین: ۱۳۷، وإسناده صحیح)

تنبیہ (۱): امام مالک کا ”ولم أسمع فيه شيئاً“ دو باتوں پر ہی محمول ہے۔

اول: میں نے اس عمل کے بارے میں کوئی حدیث نہیں سنی۔

دوم: میں نے اس عمل کے مخالف کوئی حدیث نہیں سنی۔

اول الذکر کے بارے میں عرض ہے کہ اگر امام مالک نے بقیہ بن الولید اور ابن اثیر الزہری کی حدیث اور عطاء بن ابی رباح تابعی کا اثر نہیں سنا تو یہ بات ان دلائل کے ضعیف ہونے کی دلیل نہیں ہے۔

تنبیہ (۲): مجموع شرح المہذب للنووی (۲۶/۵) والاوسط لابن المنذر (۲۸۲/۴) اور غیر مستند کتاب المدونہ (۱۶۹/۱) وغیرہ میں اس اثر کے خلاف جو کچھ مروی ہے وہ بے سند و بے اصل ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔

(۳) امام محمد بن ادریس الشافعی رحمہ اللہ۔ دیکھئے کتاب الام (ج ۱ ص ۲۳۷)

(۴) امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ۔ دیکھئے مسائل الامام احمد، روایۃ ابی داود (ص ۶۰)

(۵) امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ۔ دیکھئے تاریخ ابن معین (روایۃ الدوری: ۲۲۸۴)

معلوم ہوا کہ مکہ، مدینہ اور شام وغیرہ میں سلف صالحین تکبیرات عیدین میں رفع یدین کے قائل و فاعل تھے۔ ان کے مقابلے میں محمد بن الحسن الشیبانی (مجروح عندا کجہور۔

نیز دیکھئے کتاب الضعفاء للعقيلي ۵۲۴/۳ وسندہ صحیح، الحمد لیث حضور: ۷ ص ۱۷) سے تکبیرات عیدین میں رفع یدین کی مخالفت مروی ہے۔

دیکھئے کتاب الاصل (۳۷۵، ۳۷۶/۱) والاوسط لابن المنذر (۲۸۲/۴)

سفیان ثوری رحمہ اللہ سے بھی مروی ہے کہ وہ تکبیرات مذکورہ میں رفع یدین کے قائل نہیں تھے۔ (مجموع ۲۶۸/۵ والاوسط ۲۸۲/۴)

یہ قول بلا سند ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔

بعض حنفیوں نے بغیر کسی سند متصل کے ابو یوسف قاضی سے تکبیرات عید میں رفع یدین نہ کرنا نقل کیا ہے۔ یہ نقل دو وجہ سے مردود ہے۔

(۱) بے سند ہے۔

(۲) قاضی ابو یوسف یعقوب بن ابراہیم کے بارے میں امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں کہ

”الا تعجبون من یعقوب، یقول علی مالا أقول“ کیا تم لوگ یعقوب (ابو یوسف) پر تعجب نہیں کرتے، وہ میرے بارے میں ایسی باتیں کہتا ہے جو میں نہیں کہتا۔

(التاریخ الصغیر للبخاری ج ۲ ص ۲۱۰، دیات: عشریٰ لتعین دماۃ در اسنادہ حسن دلہ شواہد ”فالخبیر صحیح“ انظر

تحفة الاقویاء فی تحقیق کتاب الضعفاء ص ۱۲۲ تا ۱۲۵)

معلوم ہوا کہ امام ابو حنیفہ اپنے شاگرد قاضی ابو یوسف کو کذاب سمجھتے تھے۔

تنبیہ: ایک روایت میں آیا ہے کہ عطاء بن ابی رباح المکی رحمہ اللہ زائد تکبیرات عید میں رفع یدین کے قائل تھے۔ (مصنف عبدالرزاق ۳/۲۹۷ ح ۵۶۹۹) اس روایت کے مرکزی راوی عبدالرزاق بن ہمام مدلس ہیں اور روایت معتنع ہے۔ سفیان ثوری مدلس نے

عبدالرزاق کی متابعت کر رکھی ہے۔ (دیکھئے السنن الکبریٰ للبیہقی ۳/۲۹۳)

یہ روایت ان دونوں سندوں کے ساتھ ضعیف ہے۔

اختتام بحث: تکبیرات عیدین میں رفع یدین کرنا بالکل صحیح عمل ہے۔ محدث مبارکپوری، شیخ البانی رحمہما اللہ اور بعض الناس کا اس عمل کی مخالفت کرنا غلط اور مردود ہے۔

(۷/صفر ۱۴۲۶ھ)

وما علینا إلا البلاغ

نماز کے بعض اختلافی مسائل

نماز کا پورا طریقہ، احادیث صحیحہ و مقبولہ سے بیان کرنے کے بعد ☆ اب ایک اختلافی مسئلہ پیش خدمت ہیں جس میں فقہاء کرام کا اختلاف ہے، اس مسئلے میں فریقین کے دلائل کا غیر جانب دارانہ جائزہ۔ قرآن، حدیث، اجماع، اصول حدیث، اسماء الرجال اور اصول فقہ کی روشنی میں لکھا گیا ہے، اللہ تعالیٰ حق لکھنے پڑھنے، سننے اور اس پر عمل کرنے کی توفیق عطا فرمائے، آمین۔

رفع الیدین قبل الركوع وبعده

تکبیر تحریمہ میں رفع یدین کے سنت و (بمجاظ لغت) مستحب ہونے پر سب کا اتفاق ہے۔ رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد والا رفع یدین درج ذیل احادیث صحیحہ سے ثابت ہے:

۱: سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے: میں نے رسول اللہ ﷺ کو دیکھا، آپ جب نماز میں (تکبیر تحریمہ کے لئے) کھڑے ہوئے تو رفع یدین کیا حتیٰ کہ آپ کے دونوں ہاتھ کندھوں کے برابر ہو گئے۔ آپ رکوع کے لئے تکبیر کہتے وقت ایسا ہی کرتے تھے اور جب رکوع سے سر اٹھاتے تو ایسا ہی کرتے تھے اور فرماتے: سمع اللہ لمن حمدہ، اور آپ ﷺ سجدوں میں (رفع یدین) نہیں کرتے تھے۔^(۱)

☆ دیکھئے ماہنامہ الحدیث صفحہ: ۱۹-۶

(۱) صحیح البخاری: ۷۳۶ ولفظہ "رأیت رسول اللہ ﷺ إذا قام فی الصلوۃ رفع یدیه حتیٰ تکوناً حذو منکبیه، وکان یفعل ذلک حین یکبیر للركوع و یفعل ذلک إذا رفع رأسه من الركوع و یقول: سمع اللہ لمن حمدہ، ولا یفعل ذلک فی السجود" صحیح مسلم: ۳۹۰ و ترجمہ دار السلام: ۸۶۱-۸۶۳

۲: ابو قلابہ (مشہور تابعی) رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ انھوں نے (سیدنا) مالک بن الحویرث رضی اللہ عنہ کو دیکھا: وہ جب نماز پڑھتے تکبیر (اللہ اکبر) کہتے تو پھر رفع یدین کرتے اور جب رکوع کا ارادہ کرتے رفع یدین کرتے اور جب رکوع سے سر اٹھاتے تو رفع یدین کرتے اور حدیث بیان کرتے تھے کہ بے شک رسول اللہ ﷺ ایسا ہی کرتے تھے۔^(۱)

۳: وائل بن حجر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ انھوں نے نبی ﷺ کو دیکھا، آپ جب نماز میں داخل ہوئے تکبیر کہی اور (کانوں تک) رفع یدین کیا پھر اپنا دایاں ہاتھ بائیں ہاتھ پر رکھا اور کپڑا لپیٹ لیا۔ پھر جب رکوع کا ارادہ کیا تو کپڑے سے ہاتھ باہر نکال کر رفع یدین کیا پھر تکبیر کہہ کر رکوع کیا۔ پھر سبغ اللہ لمن حمدہ کہا (اور) رفع یدین کیا، پھر جب سجدہ کیا تو اپنی دونوں ہتھیلیوں کے درمیان سجدہ کیا۔^(۲)

۴: ابو حمید الساعدی رضی اللہ عنہ کی روایت کا خلاصہ یہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ شروع نماز، رکوع سے پہلے، رکوع کے بعد اور دو رکعتوں سے اٹھ کر رفع یدین کرتے تھے۔ دوسرے صحابہ کرام نے اس حدیث کی تصدیق فرمائی، رضی اللہ عنہم اجمعین۔^(۳)

نیز درج ذیل صحابہ کرام سے بھی ثابت ہے کہ رسول اللہ ﷺ رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین کرتے تھے:

۵: علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ^(۴) ۶: ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ^(۵)

(۱) مسلم: ۳۹۱/۲۳، لفظ ”أنه رأى مالك بن الحويرث إذا صلى كبر ثم رفع يديه وإذا أراد أن يركع رفع يديه وإذا رفع رأسه من الركوع رفع يديه وحدث أن رسول الله ﷺ كان يفعل هكذا البخاري: ۷۳۷

(۲) مسلم: ۴۰۱/۵۴ (۳) ابوداؤد: ۷۳۰ وسندہ صحیح،

(۴) جزء رفع الیدین للبخاری تحقیقی: (۱) وسندہ حسن، ابوداؤد: ۷۴۴، ۷۶۱، الترمذی: ۳۳۲۳

دقال: ”هذا حديث حسن صحيح“ ابن ماجہ: ۸۶۳ وصحیح ابن خزیمہ: ۵۸۴، واحمد بن حنبل (نصب الراية ۴/۱۲۱)

اس کے راوی عبد الرحمن بن ابی الزناد: حسن الحدیث ہیں۔ (سیر اعلام النبلاء ۸/۱۶۸، ۱۷۰)

(۵) ابن خزیمہ: ۶۹۴، ۶۹۵ وسندہ حسن

۷: ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ عنہ (۱) ۸: ابو بکر الصدیق رضی اللہ عنہ (۲)

۹: جابر بن عبد اللہ الانصاری رضی اللہ عنہ (۳) ۱۰: ابو قتادہ رضی اللہ عنہ (۴)

معلوم ہوا کہ رکوع سے پہلے اور بعد میں رفع یدین والی روایت متواتر ہے۔ نیز دیکھئے نظم المتناثر فی الحدیث المتواتر (ص ۳۱، ۳۲) اور میری تصنیف کردہ کتاب: نور العینین فی (اثبات) مسئلہ رفع الیدین (طبع اول ص ۸۹، ۹۰، طبع دسمبر ۲۰۰۷ء ص ۱۲۲، ۱۲۳)

نبی کریم ﷺ کی وفات کے بعد درج ذیل صحابہ کرام رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد والے رفع یدین پر (بغیر کسی انکار کے) عمل پیرا تھے۔ رضی اللہ عنہم اجمعین

۱: عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ (۵) ۲: مالک بن الحویرث رضی اللہ عنہ (۶)

۳: ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ عنہ (۷) ۴: ابو بکر الصدیق رضی اللہ عنہ (۸)

۵: عبد اللہ بن الزبیر رضی اللہ عنہ (۹) ۶: عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما (۱۰)

۷: انس بن مالک رضی اللہ عنہ (۱۱) ۸: جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ (۱۲)

(۱) الدار قطنی (۲۹۲/۱ ج ۱۱۱۱) وسندہ صحیح (۲) البیہقی فی السنن الکبریٰ ۷/۲ وقال: "روایۃ ثقات" وسندہ صحیح تفصیل کے لئے دیکھئے نور العینین (طبع اول ص ۸۷، ۸۸)

(۳) مسند السراج (قلمی ص ۵۲ و مطبوع: ج ۹۲، وسندہ حسن) ابن ماجہ (۸۶۸) ابو الزبیر الحکی نے سماع کی تصریح کر دی ہے اور ابو حذیفہ حسن الحدیث راوی تھے۔

(۴) ابوداؤد: ۷۳۰ وسندہ صحیح، نیز دیکھئے یہی صفحہ، فقرہ: ۴، حاشیہ: ۱

(۵) البخاری: ۳۹، وسندہ صحیح، وأخطأ من أعلاه وقال البغوي: هذا الحديث صحيح

(شرح السنن: ۲۱/۳)

(۶) البخاری: ۸۷۳، مسلم: ۳۹۱ (۷) الدار قطنی (۲۹۲/۱ ج ۱۱۱۱) وسندہ صحیح

(۸) البیہقی ۷/۲ وسندہ صحیح (۹) البیہقی ۷/۲ وقال: "روایۃ ثقات" وسندہ صحیح

(۱۰) عبد الرزاق فی المصنف (۲۹۲/۲ ج ۲۵۲۳) ابن ابی شیبہ (۲۳۵/۱) وسندہ حسن

(۱۱) جزء رفع یدین: ۲۰ وسندہ صحیح (۱۲) مسند السراج (قلمی ص ۲۵) وسندہ حسن

۹: ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ (۱) ۱۰: عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ (۲)

مشہور تابعی، امام سعید بن جبیر رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ کے صحابہ کرام (رضی اللہ عنہم اجمعین) شروع نماز میں، رکوع کے وقت اور رکوع سے سر اٹھانے کے بعد رفع یدین کرتے تھے۔ (۳)

صحابہ کرام کے ان آثار کے مقابلے میں کسی صحابی سے باسند صحیح وحسن: ترک رفع الیدین قبل الركوع وبعده ثابت نہیں ہے۔ رضی اللہ عنہم اجمعین
امیر المؤمنین فی الحدیث امام بخاری رحمہ اللہ فرماتے ہیں:
”کسی ایک صحابی سے بھی رفع یدین کا نہ کرنا ثابت نہیں ہے“ (۴)

لہذا معلوم ہوا کہ رفع یدین کے عمل پر صحابہ کرام کا اجماع ہے۔ رضی اللہ عنہم اجمعین
اگر رفع یدین متروک یا منسوخ ہوتا تو صحابہ کرام بالاتفاق اس پر عمل نہ کرتے، ان کا اتفاق و اجماع یہ ثابت کر رہا ہے کہ ترک رفع یدین یا منسوخیت کا دعویٰ، سرے سے ہی باطل ہے۔
مخالفین رفع یدین کے شبہات کا مدلل رد آگے آ رہا ہے۔ ان شاء اللہ تعالیٰ
عقبہ بن عامر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: نماز میں آدمی جو (مسنون) اشارہ کرتا ہے تو اسے ہر اشارے کے بدلے (ہر انگلی پر) ایک نیکی یا درجہ ملتا ہے۔ (۵)

(۱) جزء رفع الیدین: ۲۲۰ و سندہ صحیح (۲) الخلافات للبیہقی بحوالہ شرح الترمذی لابن سید الناس (قلمی ج ۲ ص ۲۱۷) و سندہ حسن۔ دیکھئے نور العینین (طبع دوم ص ۱۹۴-۲۰۳) (۳) البیہقی فی السنن الکبریٰ ۲/۵۷ و سندہ صحیح (۴) جزء رفع الیدین: ۷۷ و المجموع شرح المحذب للہودی ۳/۴۰۵ (۵) الطبرانی فی المعجم الکبیر ج ۱ ص ۲۹۷ ح ۸۱۹ و سندہ حسن یہ اثر حکما مرفوع ہے اور مرفوعاً بھی مروی ہے دیکھئے السلسلۃ الصحیحہ ج ۷ ص ۸۲۸ ح ۳۲۸۶ عموم قرآن (سورۃ الانعام: ۱۶۱) بھی اس کا مؤید ہے۔ امام اسحاق بن راہویہ، محدث فقیہ مشہور نے اس اثر سے یہ ثابت کیا ہے کہ رکوع سے پہلے اور بعد والے رفع یدین پر، ہر اشارے کے بعد دس نیکیاں ملتی ہیں۔ دیکھئے معرفۃ السنن دلائل للبیہقی، قلمی ج ۱ ص ۲۲۵ و سندہ صحیح، امام اہل سنت احمد بن حنبل رحمہ اللہ بھی اس اثر سے ”رفع الیدین فی الصلوۃ“ پر استدلال کرتے تھے۔ دیکھئے مسائل احمد و ردیۃ عبد اللہ بن احمد ۲/۲۳۷ و تلخیص الحجر ۲۲۰/۱

مخالفین رفع یدین کے شبہات کا مدلل رد

اب مخالفین رفع یدین، تارکین اور مدعیان نسخ کے شبہات کا مختصر اور جامع جائزہ پیش

خدمت ہے:

۱: عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ انھوں نے فرمایا:

کیا میں تمھیں رسول اللہ ﷺ کی نماز نہ پڑھاؤں؟ پھر انھوں نے نماز پڑھی اور رفع یدین نہیں کیا مگر صرف پہلی دفعہ^(۱)

اس روایت کی سند میں ایک راوی امام سفیان بن سعید الثوری رحمہ اللہ ہیں جو کہ مدلس ہیں اور روایت عن سے کر رہے ہیں لہذا اصول حدیث کی رو سے یہ سند ضعیف ہے۔ سفیان الثوری کے شاگرد ابو عاصم (الضحاک بن مخلد النبیل) المرتدہ والی روایت کے بارے میں فرماتے ہیں کہ ”نری أن سفیان الثوری إنما دلّسه عن أبي حنيفة“ ہم یہ سمجھتے ہیں کہ سفیان ثوری نے اس روایت میں ابو حنیفہ سے تدلیس کی ہے۔

(سنن الدارقطنی ۲۰۱/۳ ج ۳۴۱ و سندہ صحیح)

حافظ ابن حبان البستی فرماتے ہیں: ”وأما المدلسون الذين هم ثقات و عدول فإننا لا نحتج بأخبارهم إلا ما بينوا السماع فيما رووا مثل الثوري و الأعمش و أبي إسحاق و أضربهم..“

اور مدلس جو ثقہ و عادل ہیں جیسے (سفیان) ثوری، اعمش اور ابواسحاق (اللسبعی) وغیرہم

.....

(۱) ابوداؤد: ۴۸/۷ من طریق سفیان (الثوری) عن عاصم بن کلیب عن عبد الرحمن بن الأسود عن علقمة عن عبد الله بن مسعود به وقال: ”هذا حديث مختصر من حديث طويل و ليس هو بصحيح على هذا اللفظ“ الترمذی: ۲۵۷ وقال: ”حديث حسن“ التناکی: ۱۰۲۷، ۱۰۵۹، یہ روایت بلحاظ سند ضعیف

تو ہم ان کی (بیان کردہ) احادیث سے حجت نہیں پکڑتے الا یہ کہ انھوں نے سماع کی تصریح کی ہو۔ (الاحسان، طبع مؤسسۃ الرسالۃ ۱۴۱۱ھ قبل ج ۱)
قسطلانی، عینی اور کرمانی فرماتے ہیں:

سفیان (ثوری) مدلس ہیں اور مدلس کی عن والی روایت حجت نہیں ہوتی الا یہ کہ دوسری سند سے (اس روایت میں) سماع کی تصریح ثابت ہو جائے۔ (ارشاد الساری شرح صحیح البخاری، للقططانی ج ۱ ص ۲۸۶، عمدۃ القاری للعلینی ج ۳ ص ۱۱۲، شرح الکرمانی ج ۳ ص ۶۲)

ابن الترمذی نے کہا: ”الثوري مدلس و قد عنعن“ (الجوہر النقی ج ۸ ص ۳۶۲) تفصیل کے لئے دیکھئے میرا رسالہ ”التأسيس في مسألة التدليس“ (ص ۲۰-۳۲) تنبیہ اول: سفیان ثوری کی اس مععن والی روایت کی نہ کوئی متابعت ثابت ہے اور نہ کوئی شاہد، العلل للدارقطنی میں متابعت والا حوالہ بے سند ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔

تنبیہ ثانی: امام ابن المبارک، الشافعی، ابو داود، دارقطنی وغیرہ جمہور محدثین نے اس روایت کو غیر ثابت اور ضعیف قرار دیا ہے۔

۲: یزید بن ابی زیاد الکوفی نے عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ (ثقتہ تابعی) سے روایت کی ہے کہ براء بن عازب رضی اللہ عنہ نے فرمایا: بے شک رسول اللہ ﷺ جب نماز شروع کرتے تو کانوں تک رفع یدین کرتے تھے (اور) پھر دوبارہ (رفع یدین) نہیں کرتے تھے۔^(۱)

یہ روایت یزید بن ابی زیاد کی وجہ سے ضعیف ہے۔ یزید کو جمہور محدثین نے ضعیف قرار دیا ہے۔ تفصیل کے لئے دیکھئے نور العینین (طبع اول ص ۱۰۸، ۱۰۹ و طبع ثانی ص ۱۳۵، ۱۳۶) یزید بن ابی زیاد کی متابعت میں ایک روایت پیش کی جاتی ہے۔

(ابوداود: ۷۵۳ و قال: هذا الحديث ليس بصحيح)

اس روایت میں محمد بن عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف ہے۔

دیکھئے فیض الباری لاناور شاہ الشیرازی الدیوبندی (ج ۳ ص ۱۶۸)

محمد بن عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ نے یہ روایت یزید بن ابی زیاد سے لی ہے۔ (کتاب العلل للاحمد بن حنبل ج ۱ ص ۱۴۳ رقم ۶۹۳ و معرفۃ السنن والآثار للبیہقی ج ۱ ص ۲۱۹ مخطوط) لہذا یہ متابعت مردود ہے۔

۳: باطل سند کے ساتھ عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ انھوں نے فرمایا: میں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم، ابو بکر اور عمر رضی اللہ عنہما کے ساتھ نماز پڑھی ہے۔ وہ شروع نماز میں تکبیر تحریمہ کے سوا ہاتھ نہیں اٹھاتے تھے۔^(۱)

اس کا راوی محمد بن جابر جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف ہے۔ (مجمع الزوائد ج ۵ ص ۱۹۱) نیز دیکھئے نور العینین (طبع اول ص ۱۷۱ و طبع دوم ص ۱۴۳) امام احمد بن حنبل نے محمد بن جابر کی اس روایت کے بارے میں فرمایا: یہ حدیث منکر ہے^(۲) حاکم نیساپوری نے کہا: هذا إسناد ضعيف^(۳)

اس روایت میں دوسری علت یہ ہے کہ حماد بن ابی سلیمان غلط ہیں۔^(۴) بعض لوگ حبیب الرحمن اعظمی دیوبندی کی تحقیق سے شائع شدہ مسند حمیدی سے ایک روایت ”فلا یرفع“ (ج ۱ ص ۶۱۴) پیش کرتے ہیں حالانکہ مسند حمیدی کے دو قدیم نسخوں اور حسین سلیم اسد الدارانی (الاشامی) کی تحقیق سے شائع شدہ مسند حمیدی^(۵) میں ”فلا یرفع“ کے الفاظ نہیں ہیں بلکہ رفع یدین کا اثبات ہے۔

.....

(۱) الدارقطنی ۱۲۹۵ ح ۱۱۲۰، وقال: "تفرد به محمد بن جابر و كان ضعيفاً"

(۲) کتاب العلل ج ۱ ص ۵۱۴ رقم ۷۰۱

(۳) معرفۃ السنن والآثار للبیہقی ج ۱ ص ۲۲۰

(۴) دیکھئے مجمع الزوائد ج ۱ ص ۱۲۰، ۹۱۱، وقال: "ولا يقبل من حديث حماد بن أبي سليمان إلا ما رواه

عنه القدماء: شعبة و سفیان الثوري و الدستوائي و من عدا هؤلاء و روا عنه بعد الاختلاط"

(۵) مطبوعہ دار السقاء، دمشق، دار یاء، ج ۱ ص ۵۱۵ ح ۶۲۶

حسین الدارانی کے نسخے میں حدیث مذکور کی سند و متن درج ذیل ہے:

”۶۲۶۔ حدثنا الحمیدی قال: حدثنا سفیان قال: حدثنا الزهري قال: أخبرني سالم بن عبد الله عن أبيه قال: رأيت رسول الله ﷺ إذا افتتح الصلوة رفع يديه حذو منكبيه وإذا أراد أن يركع وبعد ما يرفع رأسه من الركوع ولا يرفع بين السجدين“

ابو نعیم الاصبہانی نے المستخرج علی صحیح مسلم میں یہ روایت حمیدی کی سند سے اسی سند و متن کے ساتھ نقل کی ہے۔^(۱)

۵: بعض لوگ مسند ابی عوانہ کی ایک روایت پیش کرتے ہیں جس میں ”لا يرفعهما“ سے پہلے ”و“ گر گئی ہے حالانکہ مسند ابی عوانہ کے دو قلمی نسخوں میں یہ ”و“ موجود ہے جس سے رفع یدین کا اثبات ہوتا ہے نفی نہیں ہوتی۔^(۲)

۶: بعض لوگ ایسی روایات پیش کرتے ہیں جن میں ترک رفع یدین کا ذکر نہیں ہوتا مثلاً المدونۃ الکبریٰ ☆ (ج ۱ ص ۷۱) کی روایت، وغیرہ، حالانکہ ایک روایت میں ذکر موجود ہونے کے بعد دوسری روایت میں عدم ذکر سے نفی ذکر لازم نہیں آتا۔^(۳)

۷: بعض لوگ جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ کی روایت پیش کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ ہمارے پاس تشریف لائے اور فرمایا: کیا ہے کہ میں تمہیں ہاتھ اٹھاتے ہوئے اس طرح دیکھتا ہوں جیسے شریگھوڑوں کی ڈیس ہوتی ہیں۔ نماز میں سکون اختیار کرو۔^(۴)

(۱) ج ۲ ص ۱۱۲ ح ۸۵۶

(۲) دیکھئے نور العینین طبع دوم ص ۲۷۹، ۲۷۱

☆ المدونۃ الکبریٰ ایک غیر مستند کتاب ہے۔ دیکھئے: القول البتین (ص ۷۲)

(۳) نیز دیکھئے الجوہر النقی لابن الترمذی ج ۳ ص ۳۱۷، الدرایع مع المحدثین ج ۱ ص ۱۷۷

(۴) مسلم: ۳۳۰ وترقیم دار السلام: ۹۶۸

یہ روایت مسند احمد (ج ۵ ص ۹۳ ح ۲۱۱۶۶) میں ”وہم قعود“ (اور بیٹھے ہوتے تھے) کے الفاظ کے ساتھ مختصراً موجود ہے جس سے ثابت ہوا کہ یہ روایت قیام والے رفع یدین کے خلاف نہیں ہے بلکہ اس میں تعدی (بیٹھنے، تشہد) والی حالت میں ہاتھ اٹھانے سے منع کیا گیا ہے جیسا کہ شیعہ ”حضرات“ کرتے ہیں۔ جس کا مشاہدہ آج کل بھی کیا جاسکتا ہے۔ شیعہ کے رد والی حدیث کو اہل سنت کے رفع یدین کے خلاف پیش کرنا ظلم عظیم ہے۔ اسی لئے امام بخاری رحمہ اللہ نے اس حدیث سے استدلال کرنے والے کو ”لایعلم“ (یعنی بے علم) قرار دیا ہے۔^(۱)

علامہ امام نووی اس استدلال کو بدترین جہالت کہتے ہیں۔^(۲) محمود حسن دیوبندی ”اسیر مالٹا“ فرماتے ہیں کہ ”باقی اذناہ الخیل کی روایت سے جواب دینا بروئے انصاف درست نہیں، کیونکہ وہ سلام کے بارہ میں ہے صحابہ فرماتے ہیں کہ ہم بوقت سلام نماز میں اشارہ بالید بھی کرتے تھے آپ ﷺ نے اس کو منع فرمادیا“^(۳) محمد تقی عثمانی دیوبندی فرماتے ہیں کہ ”لیکن انصاف کی بات یہ ہے کہ اس حدیث سے حنفیہ کا استدلال مشتبہ اور کمزور ہے“^(۴)

معلوم ہوا کہ رفع یدین قبل الركوع وبعده کے خلاف ایک روایت بھی ثابت نہیں ہے۔ تفصیل کے لئے امام بخاری کی کتاب ”جزء رفع الیدین“ تحقیقی اور میری کتاب ”نور العینین“^(۵) کا مطالعہ فرمائیں۔

(۱) جزء رفع الیدین تحقیقی: ۳۷

(۲) المجموع شرح المہذب ج ۳ ص ۴۰۳

(۳) الورد الوضوی علی جامع الترمذی ص ۶۳، تقاریر شیخ الہند ص ۶۵

(۴) درس ترمذی ج ۲ ص ۳۶

(۵) طبع: مکتبہ اسلامیہ، بیرون امین پور بازار، بالقابل شیل پٹرول پمپ فیصل آباد شہر، پاکستان

سفر میں دو نمازیں جمع کر کے پڑھنا جائز ہے

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على رسوله الأمين ، أما بعد :
 اللہ تعالیٰ نے ہر مکلف انسان (وجن) پر دن رات میں پانچ نمازیں فرض کی ہیں جیسا کہ مشہور ومتواتر احادیث اور اجماع اُمت سے ثابت ہے۔ نبی ﷺ نے جب معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ کو یمن کی طرف بھیجا تو فرمایا: ((إِنَّكَ تَقْدُمُ عَلَى قَوْمٍ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ فَلْيَكُنْ أَوَّلَ مَا تَدْعُوهُمْ إِلَيَّ أَنْ يُوْحِدُوا اللَّهَ تَعَالَى ، فَإِذَا عَرَفُوا ذَلِكَ فَأَخْبِرْهُمْ أَنَّ اللَّهَ فَرَضَ عَلَيْهِمْ خَمْسَ صَلَوَاتٍ فِي يَوْمِهِمْ وَلَيْلَتِهِمْ))

تم اہل کتاب کی ایک قوم کے پاس جا رہے ہو لہذا سب سے پہلے انھیں اللہ تعالیٰ کی توحید کی طرف دعوت دینا، جب وہ اسے سمجھ لیں تو انھیں بتانا کہ اللہ نے اُن پر دن رات میں پانچ نمازیں فرض کی ہیں۔ (صحیح بخاری: ۷۳۷۲، صحیح مسلم: ۱۹)

ارشاد باری تعالیٰ ہے: ﴿إِنَّ الصَّلَاةَ كَانَتْ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ كِتَابًا مَوْقُوتًا﴾ بے شک نماز مومنوں پر اپنے مقررہ وقت پر فرض کی گئی ہے۔ (النساء: ۱۰۳)

اس عام حکم سے وہ نمازیں مستثنیٰ ہیں جن کا جمع کرنا یعنی ایک نماز کا دوسری نماز کے ساتھ اکٹھا کر کے پڑھنا صحیح احادیث سے ثابت ہے مثلاً:

عرفات میں ظہر و عصر کی نمازیں جمع کرنا، مزدلفہ میں مغرب و عشاء کا جمع کرنا اور سفر میں دو نمازیں جمع کرنا۔ وغیرہ

اس مختصر اور جامع مضمون میں ان احادیث و آثار کا تذکرہ پیش خدمت ہے جن سے سفر میں دو نمازیں جمع کرنے کا ثبوت ملتا ہے۔

۱۔ سفر میں مطلق جمع بین الصلواتین کا ثبوت

① نافع سے روایت ہے کہ سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: رسول اللہ ﷺ کو جب

سفر میں جلدی ہوتی تو مغرب اور عشاء کی نمازیں جمع کر لیتے تھے۔

(موسطاً امام مالک ۱۴۲۱ھ ۳۲۷ء و سندہ صحیح، رویہ عبدالرحمن بن القاسم تحقیقی: ۱۹۹ء، صحیح مسلم: ۷۰۳/۲۲)

اس مفہوم کی روایت سالم بن عبد اللہ بن عمر عن ابیہ کی سند کے ساتھ بھی موجود ہے۔

(دیکھئے صحیح بخاری: ۱۱۰۶، صحیح مسلم: ۷۰۳/۲۵)

② سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ جب سفر میں ہوتے تو ظہر و عصر اور مغرب و عشاء کی نمازیں جمع کر لیتے تھے۔

(صحیح بخاری: ۱۱۰۷، صحیح مسلم: ۷۰۵/۵۱، ترقیم دارالسلام: ۱۶۳۰)

③ سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی ﷺ سفر میں مغرب اور عشاء کی نمازیں جمع کرتے تھے۔ (صحیح بخاری: ۱۱۰۸، صحیح مسلم: ۷۰۴، دارالسلام: ۱۶۲۵)

سیدنا انس رضی اللہ عنہ نے فرمایا: نبی ﷺ جب سورج کے زوال سے پہلے سفر (شروع) کرتے تو ظہر کو عصر کے وقت تک مؤخر کر کے دونوں نمازوں کو جمع کرتے تھے اور اگر آپ کے سفر سے پہلے سورج ڈھل جاتا تو ظہر کی نماز پڑھ کر سوار ہو جاتے تھے۔ (صحیح بخاری: ۱۱۱۱، صحیح مسلم: ۷۰۴)

④ سیدنا معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے غزوہ تبوک میں ظہر و عصر اور مغرب و عشاء کی نمازیں جمع کر کے پڑھیں۔

راوی نے اپنے استاذ سے پوچھا: آپ نے ایسا کیوں کیا تھا؟ انھوں نے جواب دیا:

آپ کا ارادہ تھا کہ آپ کی امت کو حرج (تکلیف) نہ ہو۔

(صحیح مسلم: ۷۰۶/۵۳، دارالسلام: ۱۶۳۲، و سندہ صحیح)

⑤ عمر بن علی بن ابی طالب رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ (سیدنا) علی رضی اللہ عنہ جب سورج غروب ہونے اور اندھیرا چھا جانے کے وقت سفر کرتے تو (سواری سے) اتر کر مغرب کی نماز پڑھتے پھر شام کا کھانا کھاتے پھر عشاء کی نماز پڑھتے۔ اس کے بعد سفر کرتے اور فرماتے: رسول اللہ ﷺ اسی طرح کرتے تھے۔

(سنن ابی داؤد: ۱۲۳۳، و سندہ صحیح، زوائد المسند ۱۳۶۱ھ ۱۱۴۳)

① سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ نبی ﷺ سفر میں ظہر مؤخر کر کے اور عصر جلدی پڑھتے تھے اور مغرب مؤخر کر کے اور عشاء جلدی پڑھتے تھے۔

(مسند احمد ۶/۱۳۵ ج ۲۵۰۳۹ وسندہ حسن، مصنف ابن ابی شیبہ ۲/۳۵۷ ج ۸۲۳۸، شرح معانی الآثار للطحاوی ۱۶۴/۱، مغیرہ بن زیاد جمہور کے نزدیک مؤثق اور قول راجح میں حسن الحدیث ہیں۔)

۲۔ آثار صحابہ و تابعین

① جب سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کو سفر میں جلدی ہوتی تو شفق غائب ہونے کے بعد مغرب اور عشاء کی نمازیں جمع کر لیتے تھے۔ (صحیح مسلم ۷۰۳/۴۳)

آپ کو جب (سفر میں) جلدی ہوتی تو مغرب کی تین رکعتیں پڑھ کر سلام پھیر دیتے، پھر تھوڑی دیر کے بعد عشاء کی اقامت ہوتی تو دو رکعتیں پڑھ کر سلام پھیر دیتے تھے۔ ان دو نمازوں کے درمیان اور عشاء کے بعد درمیانی شب تک کوئی نماز نہیں پڑھتے تھے۔

(صحیح بخاری: ۱۱۰۹)

نافع سے روایت ہے کہ ابن عمر رضی اللہ عنہما جب سفر کرتے تو ظہر و عصر اور مغرب و عشاء کی نمازیں جمع کر کے پڑھتے تھے، ایک کو مؤخر کرتے اور دوسری کو معجل (جلدی) کر کے پڑھ لیتے تھے۔ (الاوسط لابن المذہب ۲/۴۲۸ ج ۱۱۵۴، وسندہ صحیح)

② ابو عثمان عبدالرحمن بن مل النہدی رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ میں اور (سیدنا) سعد بن مالک (سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہما) اکٹھے جا رہے تھے، ہمیں حج کی جلدی تھی لہذا ہم ظہر و عصر اور مغرب و عشاء کی نمازیں جمع کر رہے تھے۔ ایک کو مقدم اور دوسری کو مؤخر کر دیتے تھے۔

(شرح معانی الآثار للطحاوی ۱۶۶/۱، وسندہ حسن)

③ عبدالرحمن بن یزید رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ میں حج میں (سیدنا) عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے ساتھ تھا، آپ ظہر مؤخر کر کے اور عصر جلدی پڑھتے تھے، مغرب مؤخر کر کے اور عشاء جلدی پڑھتے تھے اور صبح کی نماز روشنی میں پڑھتے تھے۔

(شرح معانی الآثار ۱۶۶/۱، وسندہ حسن)

تنبیہ: مرفوع احادیث اور جمہور آثار صحابہ و تابعین سے ثابت ہے کہ صبح کی نماز اندھیرے میں پڑھنی چاہئے اور یہی افضل ہے۔

④ سیدنا ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ عنہ سفر میں ظہر و عصر اور مغرب و عشاء کی نمازیں جمع کر کے پڑھتے تھے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۲/۳۵۷ ح ۸۲۳۵ و سندہ صحیح)

⑤ سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ کے ایک قول کا خلاصہ یہ ہے کہ اگر تم سفر میں ہو اور منزل سے دور ہو اور جلدی بھی ہو تو (دونمازیں) جمع کر کے سفر شروع کرو۔

(السنن الکبریٰ للبیہقی ۳/۱۶۴، و سندہ صحیح، الاوسط لابن المنذر ۲/۴۲۳)

⑥ ابوالشعواء جابر بن زید رحمہ اللہ سفر میں دو نمازیں جمع کرتے تھے۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ۲/۳۵۷ ح ۸۲۳۷ و سندہ حسن)

⑦ عطاء بن ابی رباح کے نزدیک سفر میں ظہر اور مغرب کی نمازوں میں تاخیر کرنے میں کوئی حرج نہیں ہے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۲/۳۵۸ ح ۸۲۴۲ و سندہ صحیح)

⑧ امام ابن شہاب الزہری رحمہ اللہ نے سالم بن عبد اللہ بن عمر رحمہ اللہ سے سفر میں ظہر و عصر کی نمازیں جمع کرنے کے بارے میں پوچھا تو انھوں نے فرمایا: اس میں کوئی حرج نہیں ہے..... (الموطأ ۱/۱۴۵ ح ۳۳۰ و سندہ صحیح، السنن الکبریٰ للبیہقی ۳/۱۶۵)

⑨ زید بن اسلم، ربیعہ بن ابی عبد الرحمن، محمد بن المنکدر اور ابوالزناد رحمہم اللہ ظہر و عصر کی نمازیں (سفر میں) جمع کر لیتے تھے۔ (السنن الکبریٰ للبیہقی ۳/۱۶۵، و سندہ حسن)

⑩ سیدنا اسامہ بن زید رضی اللہ عنہ کو جب جلدی ہوتی تو سفر میں دو نمازیں جمع کر لیتے تھے۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ۲/۳۵۸ ح ۸۲۴۱ و سندہ حسن)

روایت مذکورہ میں سعید بن ایاس الجریری کے شاگرد ابواسامہ حماد بن اسامہ کا ان سے سماع اختلاف سے پہلے کا ہے جیسا کہ صحیح مسلم میں ان کی روایت سے پتا چلتا ہے۔

دیکھئے الکواکب النیرات (ص ۱۸۶، ۱۸۵)

روایات مذکورہ اور آثار صحابہ و تابعین سے ثابت ہوا کہ سفر میں دو نمازیں جمع کر کے پڑھنا

جائز ہے۔

۳۔ جمع تاخیر

جمع تاخیر کا مطلب یہ ہے کہ نمازِ ظہر کو مؤخر کر کے عصر کے وقت میں پڑھا جائے اور اس کے فوراً بعد یا کچھ دیر بعد عصر کی نماز پڑھی جائے۔

① سیدنا انس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی ﷺ جب سورج ڈھلنے سے پہلے سفر کرتے تو ظہر کو عصر کے وقت تک مؤخر کر دیتے، پھر دونوں نمازیں جمع کر لیتے تھے.... الخ

(صحیح بخاری: ۱۱۱۱، صحیح مسلم: ۷۰۴)

② سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما نے سفر میں شفق غائب ہونے سے ایک گھڑی بعد مغرب اور عشاء کی نمازیں جمع کر کے پڑھیں اور فرمایا کہ رسول اللہ ﷺ اسی طرح کرتے تھے۔

(اسنن الکبریٰ للبیہقی ۱۶۰۳، وسندہ صحیح)

شفق غائب ہونے کے بعد ستارے اچھی طرح نظر آنے لگے تھے۔

دیکھئے اسنن الکبریٰ للبیہقی (۱۶۰۳، ۱۶۱، وسندہ صحیح، سنن ابی داود: ۱۲۱۷)

معلوم ہوا کہ جمع تاخیر جائز ہے۔

۴۔ جمع تقدیم

① امام قتیبہ بن سعید الشافعی بیان کرتے ہیں: ”حدثنا لیث عن یزید بن ابی حبیب

عن ابی الطفیل عامر بن واثلة عن معاذ أن النبی ﷺ کان فی غزوة تبوک إذا

ارتحل قبل زیغ الشمس أخر الظھر حتی یجمعها إلی العصر یصلیها جمیعاً،

و إذا ارتحل بعد زیغ الشمس صلی الظھر والعصر جمیعاً ثم سار...”

ہمیں لیث (بن سعد) نے حدیث بیان کی وہ یزید بن ابی حبیب سے وہ ابوالطفیل عامر بن

واثلة (رضی اللہ عنہ) سے وہ معاذ (بن جبل رضی اللہ عنہ) سے روایت کرتے ہیں کہ نبی ﷺ غزوة تبوک

میں زوالِ شمس سے پہلے سفر کرتے تو ظہر کو مؤخر کر کے عصر کے ساتھ دونوں نمازیں جمع

کرتے تھے اور اگر زوالِ شمس کے بعد سفر کرتے تو ظہر و عصر کی نمازیں جمع کر کے سفر شروع

کر دیتے تھے (مسند احمد ۵/۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳ ح ۲۲۰۹۳ و سند صحیح، سنن ابی داؤد: ۱۲۲۰)

اس حدیث کے سارے راوی ثقہ و صدوق ہیں اور کوئی علتِ قاذحہ موجود نہیں ہے۔

اسے درج ذیل علماء نے صحیح و حسن قرار دیا ہے:

۱: ترمذی (سنن الترمذی: ۵۵۳۳ و قال: ”حسن غریب“)

امام ترمذی یہ حدیث بیان کر کے فرماتے ہیں:

”و بهذا الحديث يقول الشافعي و احمد و إسحاق يقولان: لا بأس أن يجمع بين الصلوتين في السفر في وقت إحداهما“ اسی حدیث کے مطابق (امام) شافعی فتویٰ دیتے تھے، احمد (بن حنبل) اور اسحاق (بن راہویہ) دونوں کہتے تھے: سفر میں دونوں نمازوں کے اوقات میں سے کسی کے وقت میں (مثلاً ظہر کے وقت میں عصر اور عصر کے وقت میں ظہر) دو نمازیں جمع کرنا جائز ہے۔ (ص ۱۴۵ ح ۵۵۴)

۲: ابن حبان (صحیح ابن حبان، الاحسان: ۱۴۵۶، دوسرے نسخہ: ۱۴۵۸)

۳: ابن القیم (اعلام الموقعین ۲/۴۲۲ و قال: ”وإسناده صحيح وعلته واضحة“ دوسرے نسخہ ص ۵۹۵ مثال: ۷۲)

ان کے مقابلے میں ابو حاتم الرازی نے اسے معلول قرار دیا ہے۔

دیکھئے علل الحدیث (۱/۲۳۵ ح ۲۳۵)

ابو عبد اللہ الحاکم نے معلول ہونے کا رد کرتے ہوئے اسے شاذ اور موضوع قرار دیا ہے۔

دیکھئے معرفۃ علوم الحدیث (ص ۱۲۰ ح ۲۹۱، ۲۹۴)

موضوع کے حکم کی تائید کے لئے حاکم نے ابو الحسن محمد بن موسیٰ بن عمران الفقیہ سے نقل کیا ہے کہ ہمیں محمد بن اسحاق بن خزیمہ نے حدیث بیان کی، انھوں نے فرمایا: میں نے صالح بن حفصہ بن النیسابوری جو صاحب حدیث تھے، سے سنا، میں نے محمد بن اسماعیل البخاری سے سنا: میں نے قتیبہ بن سعید سے کہا: آپ نے یہ حدیث کس کے ساتھ مل کر لکھی ہے؟ انھوں نے کہا: خالد المدائنی کے ساتھ۔ بخاری نے کہا: خالد المدائنی محدثین کی کتابوں میں حدیثیں لکھ کر داخل کر دیتا تھا۔ (معرفۃ علوم الحدیث للحاکم نسخہ جدیدہ ص ۳۷۹)

اس تجربہ کی قصہ کا پہلا راوی محمد بن موسیٰ بن عمران الفقیہ الصیدلانی فہم کے باوجود مغفل تھا۔ دیکھئے لسان المیزان (۴۰۲/۵، دوسرا نسخہ ۵۷۲/۶) اور تاریخ نیسا بور طبقہ شیوخ الحاکم، جمع و تحقیق مازن البیروتی (ص ۴۸۱)

اس قصہ کا دوسرا راوی صالح بن حصو یہ نامعلوم ہے؟ لہذا یہ قصہ امام بخاری سے ثابت ہی نہیں ہے اور قتیبہ بن سعید جیسے ثقہ حافظ امام کے بارے میں یہ سمجھنا کہ خالد المدائنی (متروک) نے ان کی کتاب میں اضافہ کر دیا تھا اور انھیں پتا بھی نہ چلا، سرے سے مردود ہے۔ خلاصہ یہ کہ درج بالا حدیث صحیح ہے اور نیوی تقلیدی کا آثار السنن (ج ۸۵۴) میں اسے ”حدیث ضعیف جداً“ کہنا غلط و باطل ہے۔

تنبیہ: روایت مذکورہ کے سارے راوی ثقہ ہیں۔ دیکھئے کتب اسماء الرجال اور تقریب العتیب وغیرہ۔ سنن ابی داود (۱۲۲۰) میں امام قتیبہ کی بیان کردہ روایت پر کوئی جرح مذکور نہیں بلکہ صرف یہ لکھا ہوا ہے کہ اس حدیث کو صرف قتیبہ اکیلے نے بیان کیا ہے۔ عرض ہے کہ قتیبہ ثقہ ثبت ہیں۔ (تقریب العتیب: ۵۵۲۲)

صحیحین میں ان کی روایتیں کثرت سے موجود ہیں لہذا ان کا تفرّد چنداں مضر نہیں ہے۔

⑤ بارش میں سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے جمع تقدیم بھی ثابت ہے جیسا کہ آگے آ رہا ہے۔ (ان شاء اللہ) اسی پر قیاس کرتے ہوئے اور امام قتیبہ کی بیان کردہ حدیث کو مد نظر رکھتے ہوئے سفر میں جمع تقدیم بھی جائز ہے۔

۵۔ جمع صوری

ظہر کی نماز کو ظہر کے آخری وقت میں اور عصر کی نماز کو عصر کے اول وقت میں پڑھنا جمع صوری کہلاتا ہے۔ اس کے جائز ہونے میں کوئی اختلاف نہیں ہے۔

سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما سے موقوفاً و مرفوعاً دونوں طرح جمع صوری کا ثبوت ملتا ہے۔ دیکھئے سنن ابی داود (۱۲۱۲، وسندہ صحیح)

خلاصہ تحقیق یہ ہے کہ سفر میں جمع بین الصلوٰتین کی تینوں قسمیں: جمع تاخیر، جمع تقدیم اور جمع

صوری پر عمل کرنا جائز ہے۔

امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ سے پوچھا گیا: کیا سفر اور حضر میں دو نمازیں جمع کی جاسکتی ہیں اور یہ کیسے جمع ہوں گی؟ انھوں نے فرمایا: ظہر کو مؤخر کیا جائے تاکہ عصر کا اول وقت داخل ہو جائے تو اتر کر دونوں نمازیں جمع کر لی جائیں اور اسی طرح مغرب کو مؤخر کیا جائے گا۔ اگر جمع تقدیم کر لے تو میرے خیال میں اس میں کوئی حرج نہیں ہے۔ امام اسحاق بن راہویہ نے فرمایا: جس طرح (امام) احمد نے کہا ہے بات اسی طرح ہے سوائے: میرے خیال میں کے، یعنی یہی بات یقیناً صحیح ہے۔ دیکھئے مسائل احمد واسحاق رولیت اسحاق بن منصور الکوج (۱۳۱، فقرہ: ۱۶۴) اور سنن الترمذی (۵۵۴)

”تو اتر کر“ کے الفاظ سے معلوم ہوا کہ جمع بین الصلواتین کا تعلق حضر کے ساتھ نہیں بلکہ سفر کے ساتھ ہے۔

امام شافعی رحمہ اللہ بھی سفر میں جمع بین الصلواتین کے قائل تھے۔

دیکھئے کتاب الام (۷/۷۷) اور سنن الترمذی (۵۵۴)

۶۔ بارش میں دو نمازوں کا جمع کرنا

① سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے مدینے میں ظہر و عصر اور مغرب و عشاء کی نمازیں جمع کر کے پڑھیں، نہ خوف تھا اور نہ بارش تھی۔ ابن عباس رضی اللہ عنہما سے پوچھا گیا کہ آپ نے ایسا کیوں کیا؟ انھوں نے فرمایا: آپ کا ارادہ یہ تھا کہ اُمت کو حرج نہ ہو۔ (صحیح مسلم: ۷۰۵، ترمذی دارالسلام: ۱۶۳۲)

اس حدیث کے مفہوم سے معلوم ہوا کہ بارش اور حالت خوف میں دو نمازیں جمع کرنا جائز ہے ورنہ اس روایت میں ان کی نفی کی ضرورت کیا تھی؟

② صحیح بخاری کی ایک روایت کے راوی امام ایوب السخثانی رحمہ اللہ کا خیال ہے کہ ہو سکتا ہے آپ (ﷺ) نے بارش میں جمع کی ہو۔ دیکھئے صحیح بخاری (۵۴۳)

③ جب بارش میں امراء مغرب اور عشاء کی نمازیں جمع کرتے تو عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما ان

کے ساتھ جمع کر لیتے تھے۔ (الموطا لامام مالک ۱۳۵ ج ۳۲۹، وسندہ صحیح)

نافع سے روایت ہے کہ ہمارے حکمران جب بارش والی رات مغرب کی نماز لیٹ کرتے اور عشاء کی نماز شفق غائب ہونے سے پہلے جلدی پڑھتے تو ابن عمر (رضی اللہ عنہ) ان کے ساتھ پڑھ لیتے تھے اور اس میں کوئی حرج نہیں سمجھتے تھے، قاسم (بن محمد بن ابی بکر) اور سالم (بن عبد اللہ بن عمر) کو میں نے دیکھا ہے وہ ایسی رات میں ان کے ساتھ نماز پڑھ لیتے تھے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۲۳۴ ج ۲۲۶۶، وسندہ صحیح)

اس اثر سے معلوم ہوا کہ بارش میں جمع تقدیم بھی جائز ہے کیونکہ شفق غائب ہونے سے پہلے نماز عشاء کا وقت داخل ہی نہیں ہوتا۔

④ بارش والی رات میں سعید بن المسیب رحمہ اللہ حکمرانوں کے ساتھ مغرب اور عشاء کی نمازیں جمع کر لیتے تھے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۲۳۴ ج ۲۲۶۷، وسندہ حسن)

⑤ ابان بن عثمان (بن عفان)، عروہ بن الزبیر، ابو بکر بن عبد الرحمن اور ابو سلمہ بن عبد الرحمن بارش والی رات مغرب اور عشاء کی نمازیں جمع کر لیتے تھے اور کوئی بھی اس (عمل) کا رد نہیں کرتا تھا۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۲۳۴ ج ۲۳۵، ۲۳۶ ج ۲۲۶۸، وسندہ صحیح)

⑥ ابو مودود عبد العزیز بن ابی سلیمان رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ میں نے بارش والی رات ابو بکر بن محمد کے ساتھ مغرب اور عشاء کی نمازیں جمع کر کے پڑھیں۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ۲۳۵ ج ۲۲۶۹، وسندہ حسن)

تنبیہ: بعض لوگ شرعی عذر کے بغیر حضر (اپنے گھر، گاؤں اور شہر) میں دو نمازیں جمع کرتے رہتے ہیں، یہ عمل کتاب و سنت سے ثابت نہیں ہے بلکہ سراسر مخالف ہے لہذا ایسے امور سے ہمیشہ اجتناب کرنا چاہئے۔

سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ وغیرہ کے اقوال ”آپ کا ارادہ تھا کہ امت کو حرج نہ ہو“ سے یہی بات ثابت ہوتی ہے کہ حالت عذر میں رفع حرج کے لئے جمع بین الصلوٰتین جائز ہے ورنہ ہر نماز کو اس کے اپنے وقت پر پڑھنا ہی فرض ہے۔ وما علينا إلا البلاغ (۱۰/ مئی ۲۰۰۸ء)

تحفة الأبرار في صحيح الأذكار صحیح دعائیں اور اذکار

۱۔ نیند سے بیدار ہونے کے بعد اذکار

① نیند سے بیدار ہو کر یہ دعا پڑھیں:

الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي أَحْيَانَا بَعْدَ مَا أَمَاتَنَا وَإِلَيْهِ النُّشُورُ۔

سب حمد و ثنا اللہ کے لئے ہے جس نے ہمیں موت دینے کے بعد (دوبارہ) زندہ کیا اور اسی کی طرف (سب نے) اٹھ کر جانا ہے۔ (صحیح البخاری: ۶۳۳۴)

② جو شخص رات کو (اچانک) بیدار ہو جائے تو یہ دعا پڑھے:

لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَحْدَهُ لَا شَرِيكَ لَهُ، لَهُ الْمُلْكُ وَلَهُ الْحَمْدُ، وَهُوَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ۔
الْحَمْدُ لِلَّهِ وَسُبْحَانَ اللَّهِ وَلَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَاللَّهُ أَكْبَرُ وَلَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللَّهِ، اَللّٰهُمَّ اغْفِرْ لِي۔

ایک اللہ کے سوا کوئی الہ (معبود برحق) نہیں، اس کا کوئی شریک نہیں، اسی کی بادشاہی ہے اور اسی کی حمد و ثنا ہے اور وہ ہر چیز پر قادر ہے۔ حمد و ثنا اللہ کے لئے ہے اور اللہ پاک ہے، اللہ کے سوا کوئی الہ (معبود برحق) نہیں اور اللہ سب سے بڑا ہے۔ تبدیلی اور طاقت صرف اللہ ہی کے پاس ہے۔ اے اللہ مجھے بخش دے۔ (صحیح بخاری: ۱۱۵۴۰)

اس کے بعد جو دعا مانگی جائے قبول ہوتی ہے اور اگر وضو کر کے نماز پڑھی جائے تو یہ نماز مقبول ہوتی ہے۔ (صحیح بخاری: ۱۱۵۴۰)

③ آپ ﷺ رات کو (نیند سے بیدار ہوتے وقت) کافی دیر تک فرماتے:
((سُبْحَانَ اللَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ)) پاک ہے اللہ (جو) جہانوں کا رب ہے۔

پھر فرماتے: ((سُبْحَانَ رَبِّيَ وَيَحْمَدُهُ)) پاک ہے میرا رب اور اپنی حمد و ثنا کے ساتھ۔
(صحیح ابی عوانہ ج ۲ ص ۳۰۳ و سندہ صحیح، سنن النسائی ج ۳ ص ۲۰۹ ح ۱۶۱۹، سنن ابن ماجہ: ۳۸۷۹)

④ نبی ﷺ رات کو (نیند سے) بیدار ہوتے وقت یہ دعا پڑھتے تھے:
((لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ الْوَاحِدُ الْقَهَّارُ، رَبُّ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَمَا بَيْنَهُمَا الْعَزِيزُ الْغَفَّارُ))

کوئی اللہ (معبود برحق) نہیں سوائے ایک اللہ کے جو سب پر غالب ہے۔ وہ آسمانوں زمین اور ان کے درمیان جو کچھ ہے اُن (سب) کا رب ہے۔ وہی زبردست اور معاف فرمانے والا ہے۔ (اسنن الکبریٰ للنسائی ج ۳ ص ۲۰۹ ح ۶۸۸ و سندہ صحیح، دوسرا نسخہ ۷۶۳۱، صحیح ابن حبان، الاحسان: ۵۵۰۵ دوسرا نسخہ: ۵۵۳۰، المستدرک للحاکم ج ۱ ص ۵۴۰ ح ۹۸۰ و صحیح علی شریطا النخعی و دافعة الذہبی!)

تنبیہ: اس سلسلے میں اور بھی صحیح روایات ذخیرہ حدیث میں موجود ہیں۔ جو بھی صحیح و ثابت ذکر، ایمان و اخلاص کی حالت میں کیا جائے موجب اجر و ثواب ہے۔ ان دعاؤں کو متفرق بھی پڑھا جاسکتا ہے اور جمع بھی کیا جاسکتا ہے۔

⑤ رات کے آخری حصے میں دعا قبول ہوتی ہے۔ نبی ﷺ کا ارشاد ہے:
”ہمارا رب تبارک و تعالیٰ ہر رات کو، جب رات کا ایک تہائی حصہ باقی رہ جاتا ہے، آسمان دنیا پر نازل ہوتا ہے اور فرماتا ہے: کون ہے جو مجھ سے دعا مانگے تو میں اس کی دعا قبول کر لوں؟ کون ہے جو مجھ سے مانگے تو میں اسے دے دوں؟ کون ہے جو مجھ سے بخشش طلب کرے تو میں اسے بخش دوں؟ (صحیح بخاری: ۱۱۳۵ و صحیح مسلم: ۷۵۸)

⑥ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:
”جب تم میں سے کوئی شخص سوتا ہے تو اس کے سر کے پچھلے حصے پر شیطان تین گرہیں لگا دیتا ہے (اور) ہر گرہ کے مقام پر (پھونک) مارتا ہے کہ رات لمبی ہے سوئے رہو۔ پھر جب وہ نیند سے بیدار ہو کر اللہ کا ذکر کرتا ہے تو ایک گرہ کھل جاتی ہے۔ پھر وہ جب وضو کرتا ہے تو دوسری گرہ کھل جاتی ہے۔ پھر جب وہ نماز پڑھتا ہے تو تیسری گرہ کھل جاتی ہے۔ یہ شخص صبح

کو پاک نفس کے ساتھ خوش باش ہوتا ہے۔ جب کہ دوسرا شخص (یہ کام نہ کرنے والا اور سویا رہنے والا) صبح کو خبیث نفس کے ساتھ سست ہوتا ہے۔“ (صحیح بخاری: ۱۱۴۲، صحیح مسلم: ۷۷۶)

④ نیند سے بیدار ہونے کے بعد (تہجد پڑھنے سے پہلے) سب سے پہلے، خوب مسواک کریں۔ (دیکھئے صحیح بخاری: ۲۳۵، صحیح مسلم: ۲۵۵)

⑤ قضائے حاجت کی اگر ضرورت ہو تو اس سے فارغ ہو کر استنجا کرنے کے بعد، مسنون وضو کریں۔

مسنون وضو کا طریقہ درج ذیل ہے:

۱: وضو کے شروع میں ”بسم اللہ“ پڑھیں۔ نبی ﷺ کا ارشاد ہے:

”لا وضوء لمن لم يذكر اسم الله عليه“ جو شخص وضو (کے شروع) میں اللہ کا نام نہ لے اس کا وضو نہیں ہے۔ (سنن ابن ماجہ: ۳۹۷، سندہ حسن لذات)

نبی ﷺ نے صحابہ کرام کو حکم دیا کہ ”وضو کرو، بسم اللہ“

(سنن الترمذی: ۷۱۱، ح ۷۸۷، سندہ صحیح، صحیح ابن خزیمہ: ۴۱۷، ح ۴۳۳، صحیح ابن حبان، الاحسان: ۶۵۱۰، دوسرا نسخہ: ۶۵۴۳)

۲: وضو (پاک) پانی سے کریں۔ (دیکھئے سورۃ النساء: ۴۳، سورۃ المائدہ: ۶)

تنبیہ: نبیذ، شربت، دودھ یا ان جیسے مشروبات سے وضو کرنا جائز نہیں ہے کیونکہ یہ پانی کے حکم میں نہیں ہیں اور نہ ان سے وضو کرنا ثابت ہے۔

۳: ہر وضو کے ساتھ مسواک کریں۔ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

”اگر مجھے میری امت کے لوگوں کی مشقت کا ڈر نہ ہوتا تو میں انھیں ہر نماز کے ساتھ مسواک کا حکم دیتا۔“ (بخاری: ۸۸۷، مسلم: ۲۵۲)

رسول اللہ ﷺ نے رات کو اٹھ کر مسواک کی اور وضو کیا۔ (مسلم: ۲۵۲)

۴: پہلے اپنی ہتھیلیاں تین دفعہ دھوئیں۔ (دیکھئے صحیح بخاری: ۱۵۹، صحیح مسلم: ۲۲۶)

۵: پھر تین دفعہ کلی کریں اور ناک میں پانی ڈالیں۔ (بخاری: ۱۵۹، مسلم: ۲۲۶)

تنبیہ: بہتر یہی ہے کہ ایک ہی چلو سے کلی کریں اور ناک میں پانی ڈالیں جیسا کہ صحیح بخاری

(۱۹۱) صحیح مسلم (۲۳۵) سے ثابت ہے۔ لیکن اگر کلی علیحدہ اور ناک میں پانی علیحدہ ڈالیں تو یہ بھی جائز ہے جیسا کہ محدث ابن ابی خثیمہ رحمہ اللہ کی کتاب ”التاریخ الکبیر“ سے ثابت ہے۔
(ص ۵۸۸ ح ۱۴۱۰، وسندہ حسن لذاتہ)

۶: پھر تین دفعہ اپنا چہرہ دھوئیں۔ (بخاری: ۱۵۹، مسلم: ۲۲۶)

۷: پھر تین دفعہ اپنے دونوں ہاتھ کہنیوں تک (کہنیوں سمیت) دھوئیں۔

۸: پھر (پورے) سر کا مسح کریں۔ (بخاری: ۱۵۹، مسلم: ۲۲۶)

اپنے دونوں ہاتھوں سے مسح کریں۔ سر کے شروع سے ابتدا کر کے گردن کے پچھلے حصے تک لے جائیں اور وہاں سے واپس شروع والے حصے تک لے آئیں۔ (بخاری: ۱۸۵، مسلم: ۲۳۵)
سر کا مسح ایک بار کریں۔ (سنن ابی داؤد: ۱۱۱۱، وسندہ صحیح)
تنبیہ: بعض روایات میں تین دفعہ سر کے مسح کا بھی ذکر آیا ہے۔

(دیکھئے سنن ابی داؤد: ۷۰۷، وسندہ حسن، ۱۱۰، وسندہ حسن)

لہذا دونوں طرح عمل جائز ہے۔

۹: پھر اپنے دونوں کانوں (کے اندر باہر) کا مسح ایک دفعہ کریں۔

(النسائی: ۴۷۱ ح ۱۰۷، وسندہ حسن، سنن ابی داؤد: ۱۲۱، وسندہ حسن، ابن خثیمہ: ۱۵۱، ۱۶۷، وسندہ حسن والزیادۃ)

منہ، عامر بن شقیق حسن الحدیث وثقہما لجمہور، مصنف ابن ابی شیبہ: ۱۸۱ ح ۶۷، وسندہ حسن، السنن الکبریٰ للنسائی: (۱۶۱)

سیدنا عبد اللہ بن مسعود اور سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہما کانوں کے اندر اور باہر کا مسح کرتے تھے۔
(السنن الکبریٰ للبیہقی ج ۱ ص ۶۴، وسندہ صحیح)

سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما جب وضو کرتے تو اپنی شہادت کی انگلیاں کانوں میں داخل کر کے ان کے ساتھ کانوں کے اندر ونی حصے کا مسح کرتے اور انگوٹھوں سے بیرونی حصے کا مسح کرتے تھے۔

(دیکھئے مصنف ابن ابی شیبہ: ۱۸۱ ح ۷۳، وسندہ صحیح)

۱۰: پھر اپنے دونوں پاؤں، ٹخنوں تک تین تین بار دھوئیں۔ (بخاری: ۱۵۹، مسلم: ۲۲۶)

تنبیہ: اعضائے وضو کو تین تین بار دھونا چاہئے جیسا کہ صحیح احادیث سے ثابت ہے لیکن انھیں

دود و بار اور ایک ایک بار دھونا بھی جائز ہے۔ (دیکھئے صحیح بخاری: ۱۵۷، ۱۵۸)

۱۱: وضو کے دوران میں (ہاتھوں اور پاؤں کی) انگلیوں کا خلال کرنا چاہئے۔

[البداء: ۴۲۱ و سندہ حسن (الترمذی: ۳۹) وقال: "هذا حديث حسن غريب"]

۱۲: داڑھی کا خلال بھی کرنا چاہئے۔ (الترمذی: ۳۱) وقال: "هذا حديث حسن صحيح" (راس کی سند حسن ہے)

۱۳: وضو کے بعد شرمگاہ پر پانی چھڑکنا چاہئے۔ (سنن ابی داود: ۱۶۸ عن رسول اللہ ﷺ و سندہ حسن)

سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما جب وضو کرتے تو اپنی شرمگاہ پر پانی چھڑکتے تھے۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۱۶۷ ح ۷۷۷۷ و سندہ صحیح)

سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما نے فرمایا: اگر تم میں سے کوئی شخص وضو کرے تو مٹھی بھر پانی

لے کر اپنی شرمگاہ پر چھڑک لے۔ اس کے بعد اگر اسے (دوسے کی وجہ سے) کچھ (تری)

محسوس ہو تو یہ سمجھے کہ یہ اسی پانی سے ہے (جو میں نے چھڑکا ہے۔)

(مسند مسدد بحوالہ المطالب العالیہ: ۱۷۷ و سندہ صحیح، وقال ابن حجر: "صحیح موقوف" المختصر المطالب العالیہ: ۱۱۷)

تنبیہ: وضو کے بعد رومالی پر پانی چھڑکنا کسی حدیث سے ثابت نہیں ہے۔

۱۴: وضو کرنے کے دوران میں کسی دعا کا پڑھنا ثابت نہیں ہے۔

بعض لوگ وضو کے دوران میں "اللھم اغفر لی ذنبی ووسع لی داری وبارک لی

فی رزقی" والی دعا بحوالہ عمل الیوم واللیلۃ لابن السنی (۲۸) وغیرہ پیش کرتے ہیں لیکن

یہ روایت بلحاظ سند ضعیف ہے۔ ابو جہل کی سیدنا ابوموسیٰ الاشعری رضی اللہ عنہ سے ملاقات ثابت

نہیں ہے۔ دیکھئے نتائج الافکار لابن حجر (ج ۱ ص ۲۶۳ مجلس: ۵۳) وتمام المزمع لالالبانی

(ص ۹۵)

اس کے برعکس سیدنا ابوموسیٰ رضی اللہ عنہ سے ثابت ہے کہ وہ یہ دعا "اللھم اغفر لی ذنبی

و یسر لی فی امری وبارک لی فی رزقی" نماز کے بعد پڑھتے تھے۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۲۹۷ ح ۳۰۳۳ و سندہ صحیح، یونس بن ابی اسحاق بری من التذلیس)

۱۵: وضو (اور غسل) کے بعد (کپڑے کے ساتھ) جسم پونچھیں یا نہ پونچھیں، دونوں طرح

جائز ہے۔ نبی ﷺ نے غسل کے بعد (جسم پونچھنے کے لیے) تو لیا نہیں لیا۔

(صحیح بخاری: ۶/۲۷۷ صحیح مسلم: ۳۱۷)

سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ وضو کے بعد، تولنے کے ساتھ اپنا چہرہ پونچھتے تھے۔

(الاوسط لابن المیزر: ۱/۳۱۵ ث ۳۲۲ وسندہ حسن)

سیدنا بشیر بن ابی مسعود رضی اللہ عنہ (صحابی بلحاظ روایت) تولنے سے پونچھتے تھے۔

(الاوسط: ۱/۳۱۵ ث ۳۲۳ وسندہ صحیح)

۱۶: درج ذیل کاموں سے وضو ٹوٹ جاتا ہے:

پیشاب کرنا، پاخانہ کرنا، ہوا کا (دبر یا قبل سے) خارج ہونا، سو جانا، بیوی کو (شہوت سے) چھونا، شرمگاہ کو ہاتھ لگانا، مذی یا منی کا خارج ہونا، جماع کرنا، شرمگاہ کا شرمگاہ سے مل جانا اور اونٹ کا گوشت کھانا۔

۱۷: وضو کے بعد درج ذیل دعائیں پڑھیں:

☆ أَشْهَدُ أَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَحْدَهُ لَا شَرِيكَ لَهُ، وَأَشْهَدُ أَنَّ مُحَمَّدًا عَبْدُهُ وَرَسُولُهُ۔

میں گواہی دیتا ہوں کہ اللہ کے سوا کوئی الہ (معبود برحق) نہیں، وہ اکیلا ہے اس کا کوئی شریک نہیں اور میں گواہی دیتا ہوں کہ بے شک محمد (ﷺ) اس (اللہ) کے بندے اور رسول ہیں۔ (مسلم: ۲۳۴۱۷ وتر قیم دارالسلام: ۵۵۴)

جو شخص پورا (مسنون) وضو کر کے یہ دعا پڑھتا ہے (پھر درو رکعتیں پڑھتا ہے) اس کے لئے جنت کے آٹھوں دروازے کھول دیئے جاتے ہیں، جس میں سے چاہے گا وہ داخل ہوگا۔ (مسلم: ۲۳۴)

تنبیہ: سنن الترمذی (۵۵) کی ضعیف روایت میں ”اللهم اجعلني من التوابين واجعلني من المتطهرين“ کا اضافہ موجود ہے لیکن یہ روایت، سند منقطع ہونے کی وجہ سے ضعیف ہے۔ ابو ادريس الخولاني اور ابو عثمان (سعید بن ہانی/ مسند الفاروق لابن کثیر

۱۱۱) دونوں نے سیدنا عمر رضی اللہ عنہ سے کچھ بھی نہیں سنا، نیز دیکھئے میری کتاب ”انوار الصحیفۃ فی الاحادیث الضعیفۃ“ (ت: ۵۵)

☆ سُبْحَانَكَ اللَّهُمَّ وَبِحَمْدِكَ، أَشْهَدُ أَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا أَنْتَ، أَسْتَغْفِرُكَ وَأَتُوبُ إِلَيْكَ۔
اے اللہ! تو پاک ہے اور حمد و ثنا تیری (ہی) ہے۔ میں گواہی دیتا ہوں کہ تیرے سوا کوئی اللہ (معبود برحق) نہیں، تجھی سے میں اپنے گناہوں کی معافی مانگتا ہوں اور میں نے تیری طرف ہی لوٹ کر آنا ہے۔ (التسائی فی الکبریٰ: ۹۹۰۹۰ سندہ صحیح، عمل الیوم واللیلۃ: ۸۱ وقال التسائی: ”لُحْدَاظًا وَالصَّوَابُ مَوْقُوفٌ“ والموقوف رواہ التسائی فی الکبریٰ: ۹۹۱۰۰ سندہ صحیح، والموقوف والمرفوع صحیحان والحمد للہ)

تنبیہ: وضو کے بعد، آسمان کی طرف نظر اٹھا کر شہادت کی انگلی سے اشارہ کرتے ہوئے دعائے وضو کا پڑھنا ثابت نہیں ہے۔ سنن ابی داود (۱۷۰) کی جس روایت میں آسمان کی طرف نظر اٹھانے کا ذکر آیا ہے اس کی سند ابن عم زہرہ (مجهول) کی جہالت کی وجہ سے ضعیف ہے۔ ابن عم زہرہ کو حافظ منذری نے مجهول کہا ہے۔

(دیکھئے عون المعبود ۶/۲ مطبوعہ فاروقی کتب خانہ ملتان)

۱۸: اس کے بعد دو دو رکعت کر کے رات کی نماز پڑھیں اور ہر دو رکعت پر سلام پھیر دیں۔
(صحیح مسلم: ۷۳۶)

۱۹: صبح کی اذان سے پہلے، رات کی آخری نماز، ایک رکعت وتر پڑھیں۔
(صحیح بخاری: ۹۹۰ صحیح مسلم: ۷۴۹)

۲۔ فجر کی نماز سے پہلے اذکار

① جب مؤذن (فجر کی) اذان کہے تو وہی الفاظ (سرایا درمیانی آواز میں) پڑھیں جو مؤذن کہتا ہے سوائے درج ذیل دو کلموں کے:

☆ مؤذن جب ”حی علی الصلوٰۃ“ کہے تو لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰهِ کہیں۔
(مسلم: ۳۸۵)

☆ مؤذن جب ”حی علی الفلاح“ کہے تو لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰهِ پڑھیں۔
(مسلم: ۳۸۵)

جو شخص (مذکورہ طریقے کے مطابق) یہ دعا صدقِ دل سے (ہمیشہ) پڑھے گا وہ جنت میں داخل ہوگا۔
اذا ن مکمل ہونے کے بعد درج ذیل دعا پڑھیں:

أَشْهَدُ أَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَحْدَهُ لَا شَرِيكَ لَهُ، وَأَنَّ مُحَمَّدًا عَبْدُهُ وَرَسُولُهُ،
رَضِيتُ بِاللّٰهِ رَبًّا وَبِمُحَمَّدٍ رَسُولًا وَبِالْإِسْلَامِ دِينًا۔

میں گواہی دیتا ہوں کہ ایک اللہ کے سوا کوئی الہ (معبود برحق) نہیں، اس کا کوئی شریک نہیں
اور بے شک محمد (ﷺ) اس کے بندے اور رسول ہیں۔ میں اللہ کے رب ہونے،
محمد (ﷺ) کے رسول ہونے اور اسلام کے دین ہونے پر راضی ہوں۔

(مسلم: ۳۸۶) جو شخص یہ دعا پڑھتا ہے اس کے گناہ معاف کر دیئے جاتے ہیں۔

پھر نبی ﷺ پر مسنون درود پڑھیں۔ دیکھئے مختصر صحیح نماز نبوی: ۴۲

پھر یہ دعا پڑھیں:

اَللّٰهُمَّ رَبَّ هَذِهِ الدَّعْوَةِ التَّامَّةِ وَالصَّلَاةِ الْقَائِمَةِ، اَنْتَ مُحَمَّدًا الْوَسِيْلَةَ وَالْفَضِيْلَةَ،
وَابْعَثْهُ مَقَامًا مَّحْمُوْدًا الَّذِي وَعَدْتَهُ۔

اے میرے اللہ! اس مکمل ندا اور قائم و دائم نماز کے رب! محمد (ﷺ) کو وسیلہ (جنت کا
اعلیٰ ترین مقام) اور فضیلت عطا فرما، اور جس مقامِ محمود کا تو نے اُن سے وعدہ فرمایا ہے
انھیں عطا فرما۔ (صحیح بخاری: ۶۱۳)

جو شخص یہ دعا (ہمیشہ) پڑھے گا تو نبی کریم ﷺ قیامت کے دن اس کی شفاعت فرمائیں گے۔
بیہقی کی روایت میں ان الفاظ کے بعد یہ اضافہ ہے:

اِنَّكَ لَا تُخَلِّفُ الْمِيْعَادَ بے شک تو وعدہ خلافی نہیں کرتا۔

(السنن الکبریٰ ۱۰۱۰ و سندہ صحیح، السنن الصغیر للبیہقی ۱۰۳۱ ج ۲۷ و سندہ صحیح)

② پھر فجر کی دو رکعتیں (سنیں) پڑھے۔ پہلی رکعت میں ﴿قُلْ يَا أَيُّهَا الْكَافِرُونَ﴾

[والی سورت] اور دوسری رکعت میں ﴿قُلْ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ﴾ [والی سورت] پڑھیں۔

(دیکھئے صحیح مسلم: ۷۲۶)

ان کے علاوہ دوسری قراءت بھی کی جاسکتی ہے۔ (دیکھئے صحیح مسلم: ۷۲۷)

③ اگر فجر کی دو رکعتیں (گھر میں) پڑھیں تو ان کے بعد دائیں کروٹ لیٹ جانا مسنون

ہے۔ (دیکھئے صحیح بخاری: ۶۲۶ و صحیح مسلم: ۷۳۶)

سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما ان دور کعتوں کے بعد نہیں لیٹتے تھے۔

(مصنف ابن ابی شیبہ: ۲/۲۳۸ ح ۶۳۸۵ و سندہ صحیح)

سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے ایک آدمی کو دیکھا کہ وہ دور کعتوں کے بعد لیٹا ہوا ہے تو فرمایا:

”احصبوه“ اسے کنکریاں مارو۔ (مصنف ابن ابی شیبہ: ۲/۲۳۸ ح ۶۳۸۷ و سندہ قوی، سعید بن

السبب کا سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کو دیکھنا ثابت ہے لہذا یہ سند متصل ہے۔)

لہذا دور کعتوں کے بعد نہ لیٹنا بھی جائز ہے۔

④ پھر (فرض نماز پڑھنے کے لئے) مسجد جائیں۔ نماز کے لئے جاتے وقت درج ذیل

دعا پڑھنا ثابت ہے:

اَللّٰهُمَّ اجْعَلْ فِيْ قَلْبِيْ نُورًا ، وَفِيْ لِسَانِيْ نُورًا ، وَاجْعَلْ فِيْ سَمْعِيْ نُورًا ،
وَاجْعَلْ فِيْ بَصَرِيْ نُورًا ، وَاجْعَلْ مِنْ خَلْفِيْ نُورًا ، وَ مِنْ اَمَامِيْ نُورًا ، وَاجْعَلْ
مِنْ فَوْقِيْ نُورًا ، وَ مِنْ تَحْتِيْ نُورًا ، اَللّٰهُمَّ اَعْطِنِيْ نُورًا۔

اے اللہ میرے دل میں نور (روشنی) پیدا فرما، میری زبان، کان اور نظر میں نور بنا۔ میرے

پیچھے آگے اوپر نیچے نور بنا، اے اللہ مجھے نور عطا فرما۔ (صحیح مسلم: ۱۹۱/۶۳ و ترمذی دارالسلام: ۱۷۹۹)

⑤ مسجد میں داخل ہوتے وقت، پہلے دایاں پاؤں رکھیں۔ اس کی دلیل وہ حدیث ہے کہ

جس میں آیا ہے کہ نبی ﷺ تمام امور دائیں طرف سے شروع کرنا پسند فرماتے تھے۔

(دیکھئے صحیح بخاری: ۳۲۶ و صحیح مسلم: ۲۶۸)

⑥ مسجد میں داخل ہوتے وقت نبی ﷺ پر سلام پڑھیں۔ (سنن ابی داؤد: ۳۶۵ و اسنادہ صحیح)

یعنی ”اَسْلَامٌ عَلَى رَسُولِ اللّٰهِ“ [رسول اللہ پر سلام ہو] کہیں۔
 پھر ”اَللّٰهُمَّ افْتَحْ لِيْ اَبْوَابَ رَحْمَتِكَ“ اے اللہ! میرے لئے اپنی رحمت کے
 دروازے کھول دے، پڑھیں۔ (صحیح مسلم: ۷۱۳)

اور یہ دعا پڑھیں:

اَعُوْذُ بِاللّٰهِ الْعَظِيْمِ ، وَبِوَجْهِهِ الْكَرِيْمِ ، وَسُلْطَانِهِ الْقَدِيْمِ مِنَ الشَّيْطَانِ الرَّجِيْمِ -
 میں پناہ مانگتا ہوں اللہ عظیم کی اور اس کے کریم چہرے اور قدیم سلطنت کے ذریعے سے کہ وہ
 مجھے شیطانِ رجیم سے محفوظ رکھے۔ (ابوداؤد: ۳۶۶ و سندہ صحیح)

جو شخص یہ دعا پڑھے گا تو سارا دن شیطان کے شر سے محفوظ رہے گا۔

④ مسجد سے جب نکلیں تو نبی ﷺ پر سلام پڑھیں۔

(ابن ماجہ: ۷۷۳ و سندہ حسن و صحیح ابن خزیمہ: ۴۵۲ وابن حبان، الموارو: ۳۲۱ والحاکم ۲۰۱۱ والذہبی)

اور یہ پڑھیں: اَللّٰهُمَّ اَعْصِمْنِيْ مِنَ الشَّيْطَانِ الرَّجِيْمِ

اے اللہ! مجھے شیطانِ رجیم سے محفوظ رکھ۔ (ابن ماجہ: ۷۷۳ و سندہ حسن)

یا یہ دعا پڑھیں: اَللّٰهُمَّ اَجِرْنِيْ مِنَ الشَّيْطَانِ الرَّجِيْمِ

اے اللہ! مجھے شیطانِ رجیم سے اپنی پناہ میں رکھ۔ (صحیح ابن خزیمہ: ۴۵۲ و سندہ حسن)

(پھر) یہ دعا پڑھیں: اَللّٰهُمَّ اِنِّيْ اَسْئَلُكَ مِنْ فَضْلِكَ

اے اللہ! میں تجھ سے تیرا فضل مانگتا ہوں۔ (صحیح مسلم: ۷۱۳)

۳۔ فجر کی نماز کے بعد: اذکار

① سلام پھیرتے ہی اونچی آواز سے اَللّٰهُ اَكْبَرُ (اللہ بہت بڑا ہے) کہیں۔

(دیکھئے صحیح بخاری: ۸۶۲ و صحیح مسلم: ۸۵۳)

یہ ذکر ہر فرض نماز کے بعد ہے۔

② تین دفعہ استغفار کریں: اَسْتَغْفِرُ اللّٰهَ ، اَسْتَغْفِرُ اللّٰهَ ، اَسْتَغْفِرُ اللّٰهَ کہیں اور یہ دعا

یہ ذکر بھی ہر نماز کے بعد ہے۔

اللَّهُمَّ اجْرِنِي مِنَ النَّارِ اے میرے اللہ! مجھے آگ سے اپنی پناہ میں رکھ۔

تنبیہ: اس حدیث کے راوی حارث بن مسلم کو ابن حبان نے ثقہ قرار دیا ہے اور بعض علماء نے اسے صحابہ میں ذکر کیا ہے۔ ایسے راوی کی حدیث حسن کے درجے سے نہیں گرتی۔

[نیز دیکھئے التلخیص الحبیر (ج ۱ ص ۷۴ ح ۷۰ جدۃ رباح)]

حافظ ابن حجر نے اس روایت کو ”حسن“ کہا ہے۔ (نتائج الافکار ج ۲ ص ۳۲۶ مجلس ۱۹۱)

منذری نے اس کے حسن ہونے کی طرف اشارہ کیا۔ (الترغیب والترہیب ۳۰۴، ۳۰۳)

اور پیشی نے حارث بن مسلم کو ثقہ قرار دیا۔ (مجمع الزوائد ۸/۹۹)

احکام و مسائل

قربانی کے احکام و مسائل

الحمد رب العالمین والصلوٰۃ والسلام علی رسولہ الامین ، اما بعد :
عید الاضحیٰ کے موقع پر جو قربانی کی جاتی ہے، اس کے بعض احکام و مسائل پیش خدمت ہیں:
(۱) سیدہ ام سلمہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

((إذا رأيتم هلال ذی الحجة و أراد أحدکم أن یضحی فلیمسک عن شعره و اظفاره .)) جب تم ذوالحجہ کا چاند دیکھو اور تم میں سے کوئی شخص قربانی کرنے کا ارادہ کرے تو اسے بال اور ناخن تراشنے سے رُک جانا چاہئے۔ (صحیح مسلم: ۱۹۷۷، ترمذی و دارالسلام: ۵۱۱۹)
اس حدیث میں ”ارادہ کرے“ سے ظاہر ہے کہ قربانی کرنا واجب نہیں بلکہ سنت ہے۔
دیکھئے المحلی لابن حزم (۳۵۵/۷ مسئلہ: ۹۷۳)

درج بالا حدیث سے یہ بھی ثابت ہوا کہ قربانی کا ارادہ رکھنے والے کے لئے ناخن تراشنا اور بال مونڈنا منڈوانا، تراشنا ترشوانا جائز نہیں ہے۔

سیدنا ابوسریحہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ (سیدنا) ابوبکر (الصديق) اور (سیدنا) عمر (رضی اللہ عنہما) دونوں میرے پڑوسی تھے اور دونوں قربانی نہیں کرتے تھے۔

(معرفۃ السنن والآثار للبیہقی ج ۱۹۸/۷ ح ۵۶۳۳ وسندہ حسن، وحسنہ النووی فی المجموع شرح المہذب ۳۸۳/۸، وقال ابن کثیر فی مسند الفاروق ۳۳۲/۱: ”وحد السناد صحیح“)

سیدنا ابومسعود عقبہ بن عمرو الانصاری رضی اللہ عنہ نے فرمایا: میں نے یہ ارادہ کیا کہ قربانی کو چھوڑ دوں، اگرچہ میں تمھارے مقابلے میں (مالی) آسانی رکھتا ہوں، اس خوف کی وجہ سے کہ کوئی آدمی اسے واجب نہ سمجھ لے۔ (السنن الکبریٰ للبیہقی ۲۶۵/۹ وسندہ قوی)

امام مالک رحمہ اللہ نے فرمایا: قربانی سنت ہے، واجب نہیں ہے اور جو شخص اس کی استطاعت رکھے تو میں پسند نہیں کرتا کہ وہ اسے ترک کر دے۔ (الموطأ ۲/۲۸۷ تحت ح ۱۰۷۳)

امام شافعی رحمہ اللہ نے فرمایا: قربانی کرنا سنت ہے، میں اسے ترک کرنا پسند نہیں کرتا۔

(کتاب الام ج ۱ ص ۲۲۱)

نیز دیکھئے المغنی لابن قدامہ (۳۳۵/۹ مسئلہ: ۷۸۵۱)

امام بخاری نے فرمایا: ”باب سنة الأضحية“ (صحیح بخاری قبل ج ۵۵۳۵)

(۲) سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

((من كان له سعة ولم يضح فلا يقرب مصلانا))

جس آدمی کے پاس طاقت ہو اور وہ قربانی نہ کرے تو ہمارے عید گاہ کے قریب بھی نہ آئے۔

(سنن ابن ماجہ: ۳۱۲۳ وسندہ حسن، وصحیح الحاکم ۲۳۲۴ ووافقه الذہبی ورواہ احمد ۲۳۲۱)

اس روایت میں عبد اللہ بن عیاش المصری مختلف فیہ راوی ہیں جن پر کبار علماء وغیرہم نے جرح کی اور جمہور نے توثیق کی، تقریباً پانچ اور چھ کا مقابلہ ہے۔!

روایت مذکورہ کا مطلب یہ ہے کہ جو شخص قربانی کا استخفاف و توہین کرتے ہوئے استطاعت کے باوجود قربانی نہ کرے تو اسے مسلمانوں کی عید گاہ سے دور رہنا چاہئے یعنی یہ روایت قربانی کے استحباب و سنیت پر محمول اور منکرین حدیث کا رد ہے۔

(۳) سیدنا عبد اللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ایک شخص نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے کہا: آپ کا کیا خیال ہے، اگر مجھے صرف مادہ قربانی (دودھ دینے والا جانور) ملے تو کیا میں اس کی قربانی کر دوں؟ آپ نے فرمایا: نہیں، لیکن تم ناخن اور بال کاٹ لو، مونچھیں تراش دو اور شرم گاہ کے بال مونڈ لو تو اللہ کے ہاں تمھاری یہ پوری قربانی ہے۔

(سنن ابی داؤد: ۲۷۸۹ وسندہ حسن، وصحیح ابن حبان، الموارد: ۱۰۴۳، والحاکم ۲۳۲۴ والذہبی)

اس حدیث کے راوی عیسیٰ بن ہلال الصدفی صدوق ہیں۔

دیکھئے تقریب التجذیب (۵۳۳۷)

انھیں یعقوب بن سفیان الفارسی (المعرفة والتاريخ ۵۱۵/۲، ۴۸۷) اور ابن حبان وغیرہما نے ثقہ قرار دیا ہے۔ ایسے راوی کی روایت حسن کے درجے سے کبھی نہیں گرتی۔

عیاش بن عباس القصبانی ثقہ تھے۔ دیکھئے التقریب (۵۲۶۹) باقی سند صحیح ہے۔
اس حدیث سے معلوم ہوا کہ جو شخص قربانی کرنے کی استطاعت نہ رکھتا ہو، وہ اگر
ذوالحجہ کے چاند سے لے کر نمازِ عید سے فارغ ہونے تک بال نہ کٹوائے اور ناخن نہ تراشے تو
اسے قربانی کا ثواب ملتا ہے۔

(۴) سیدنا جابر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

((لا تذبحوا إلا مسنة إلا أن يعسر عليكم فتذبحوا جذعة من الضأن))
دو دانتوں والے (دوندے) جانور کے علاوہ ذبح نہ کرو الا یہ کہ تم پر تنگی ہو جائے تو ذنبے کا
جذعہ ذبح کر دو۔ (صحیح مسلم ۱۹۶۳، ترمذی دار السلام ۵۰۸۲)
بکری (یا بھیڑ) کے اس بچے کو جذعہ کہتے ہیں جو آٹھ یا نو ماہ کا ہو گیا ہو۔
دیکھئے القاموس الوحید (ص ۲۳۳)

حافظ ابن حجر نے فرمایا: جمہور کے نزدیک بھیڑ (ذنبے) کا جذعہ اسے کہتے ہیں جس نے
ایک سال پورا کر لیا ہو۔ (فتح الباری ۵/۱۰ تحت ج ۵۵۳۷)
بہتر یہی ہے کہ ایک سال کا جذعہ بھیڑ میں سے ہو، ورنہ آٹھ نو ماہ کا بھی جائز ہے۔ واللہ اعلم
تنبیہ بلوغ: صحیح مسلم کی اس حدیث پر عصر حاضر کے شیخ البانی رحمہ اللہ کی جرح (دیکھئے
الضعیفۃ: ۶۵، ارواء الغلیل: ۱۱۳۵) مردود ہے۔

مستدرک الحاکم (۲/۲۲۶، ۵۳۸) وسندہ صحیح کی حدیث سے بھی یہی ظاہر ہوتا ہے کہ
مسنة نہ ہونے کی حالت میں جذعہ کی قربانی کافی ہے۔

(۵) سیدنا براء بن عازب رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

((أربع لا تجوز في الأضاحي: العوراء بين عورها والمریضة بین مرضها
والعرجاء بین ظلمعها والكسیر التي لا تنقي)) چار جانوروں کی قربانی جائز نہیں
ہے: ایسا کاناجس کا کاناپن واضح ہو، ایسا پیار جس کی بیماری واضح ہو، لنگڑا جس کا لنگڑاپن
واضح ہو اور بہت زیادہ کمزور جانور جو کہ ہڈیوں کا ڈھانچہ ہو۔

(اس حدیث کے راوی عبید بن فیروز تابعی نے) کہا: مجھے ایسا جانور بھی ناپسند ہے جس کے دانت میں نقص ہو؟ تو (سیدنا) براء (رضی اللہ عنہ) نے فرمایا: تمہیں جو چیز بُری لگے اُسے چھوڑ دو اور دوسروں پر اُسے حرام نہ کرو۔ (سنن ابی داؤد: ۲۸۰۲)

اس حدیث کی سند صحیح ہے اور اسے ترمذی (۱۳۹۷) ابن خزیمہ (۲۹۱۲) ابن حبان (۱۰۴۶)، ابن الجارود (۴۸۱، ۹۰۷) حاکم (۴۶۸، ۴۶۷) اور ذہبی نے صحیح قرار دیا ہے۔ معلوم ہوا کہ جس چیز کے بارے میں دل میں شبہ ہو اور اسی طرح مشکوک چیزوں سے بچنا جائز ہے۔

سیدنا علی بن ابی طالب (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے سینگ کٹے جانور کی قربانی سے منع فرمایا ہے۔

مشہور تابعی امام سعید بن المسیب رحمہ اللہ نے فرمایا: ایسا جانور جس کا آدھا سینگ یا اس سے زیادہ ٹوٹا ہوا ہو۔ (سنن النسائی ۷/۲۱۷، ۲۱۸، ۴۳۸۲ وسندہ حسن وصحیح الترمذی: ۱۵۰۳) سیدنا علی (رضی اللہ عنہ) سے ایک اور روایت میں آیا ہے: رسول اللہ ﷺ نے ہمیں حکم دیا کہ (قربانی کے جانور میں) آنکھ اور کان دیکھیں۔ (سنن النسائی ۷/۲۱۷، ۴۳۸۱ وسندہ حسن وصحیح الترمذی: ۱۵۰۳، وابن خزیمہ: ۲۹۱۳ وابن حبان، الاحسان: ۵۸۹۰ والحاکم ۳/۲۲۵ والذہبی)

ان احادیث کا خلاصہ یہ ہے کہ کانے، لنگڑے، واضح بیمار، بہت زیادہ کمزور، سینگ (ٹوٹے یا) کٹے اور کان کٹے جانوروں کی قربانی جائز نہیں ہے۔

علامہ خطابی (متوفی ۳۸۸ھ) نے فرمایا: اس (سیدنا براء بن عازب رضی اللہ عنہ کی بیان کردہ) حدیث میں دلیل ہے کہ قربانی میں معمولی نقص معاف ہے الخ (معالم السنن ۲/۱۹۹ تحت ح ۶۸۳) معلوم ہوا کہ اگر سینگ میں معمولی نقص ہو یا تھوڑا سا کٹا یا ٹوٹا ہوا ہو تو اس جانور کی قربانی جائز ہے۔

نووی نے کہا: اس پر اجماع ہے کہ اندھے جانور کی قربانی جائز نہیں ہے۔

(المجموع شرح المہذب ۴/۴۸۸)

۶) رسول اللہ ﷺ نے علی رضی اللہ عنہ کو حکم دیا کہ قربانی کا گوشت، کھالیں اور جھولیں لوگوں میں تقسیم کر دیں اور قصاب کو اُس میں سے (بطور اجرت) کچھ بھی نہ دیں۔
دیکھئے صحیح بخاری (۱۷۱/۱) و صحیح مسلم (۱۳۱۷) اور یہی مضمون فقرہ نمبر ۲

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ جو جانور اللہ کے تقرب کے لئے ذبح کیا جائے (مثلاً قربانی اور عقیقہ) اس کا بیچنا جائز نہیں ہے۔ دیکھئے شرح السنۃ للبغوی (۱۸۸/۷ ح ۱۹۵۱)
۷) سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے دو سفید و سیاہ اور سینگوں والے مینڈھے اپنے ہاتھ سے ذبح فرمائے، آپ نے تسمیہ و تکبیر (بسم اللہ واللہ اکبر) کہی اور اپنا پاؤں اُن کی گردنوں پر رکھا۔

(صحیح مسلم: ۱۹۶۶، ترقیم دار السلام: ۵۰۸۷، صحیح بخاری: ۵۵۶۳)

آپ ﷺ نے سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کو حکم دیا کہ جُھری کو پتھر سے تیز کر دو۔ پھر آپ نے مینڈھے کو لٹا کر ذبح کیا اور فرمایا: بسم اللہ، اے میرے اللہ! محمد، آل محمد اور امت محمد (ﷺ) کی طرف سے قبول فرما۔ (صحیح مسلم: ۱۹۶۷، دار السلام: ۵۰۹۱)

۸) سیدنا جابر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ہم نے رسول اللہ ﷺ کے ساتھ حدیبیہ والے سال سات (آدمیوں) کی طرف سے (ایک) اونٹ اور سات کی طرف سے (ایک) گائے ذبح کی۔
(صحیح مسلم: ۱۳۱۸، ترقیم دار السلام: ۳۱۸۵)

سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ہم رسول اللہ ﷺ کے ساتھ ایک سفر میں تھے کہ اضحیٰ (عید قربان) آگئی تو ہم نے (ایک) گائے میں سات (آدمی) اور (ایک) اونٹ میں دس (آدمی) شریک کئے۔ (سنن الترمذی: ۱۵۰۱، وقال: "حسن غریب" الخ وسندہ حسن)

ان احادیث سے ثابت ہوا کہ اونٹ میں سات یا دس آدمی شریک ہو سکتے ہیں اور گائے میں صرف سات حصہ دار ہوتے ہیں۔ بکری اور مینڈھے میں اتفاق ہے کہ صرف ایک آدمی کی طرف سے ہی کافی ہے۔

حدیث ابن عباس رضی اللہ عنہ سے یہ بھی ثابت ہوا کہ سفر میں قربانی کرنا جائز ہے۔

۹ نماز عید کے بعد قربانی کرنی چاہئے۔ دیکھئے صحیح بخاری (۵۵۳۵) صحیح مسلم (۱۹۶۱)

عید کی نماز سے پہلے قربانی جائز نہیں ہے۔ نیز دیکھئے فقرہ نمبر ۲۴

۱۰ سیدنا ابوامامہ بن سہل بن حنیف رضی اللہ عنہ فرماتے تھے: مسلمانوں میں سے کوئی (مدینہ میں) اپنی قربانی خریدتا تو اسے (کھلا بلا کر) موٹا کرتا پھر اضحیٰ کے بعد آخری ذوالحجہ (!) میں اسے ذبح کرتا تھا۔

(المستخرج لابن نعیم بحوالہ تعلق العلق ۶/۵۸۵ سندہ صحیح، وقال احمد: "هذا الحديث عجب" صحیح البخاری قبل ج ۵۵۵۳ علیہا) تنبیہ: "مدینہ میں" والے الفاظ صحیح بخاری میں ہیں۔

۱۱ میت کی طرف سے قربانی کا ذکر جس حدیث میں آیا ہے وہ شریک القاضی اور حکم بن عتیبہ دو مدلسین کی تدلیس (عن سے روایت کرنے) اور ابوالحسناء مجہول کی جہالت کی وجہ سے ضعیف ہے۔ دیکھئے سنن ابی داؤد (۲۷۹۰ تحقیقی) سنن الترمذی (۱۳۹۵)

اور اضواء المصابیح (۱۳۶۲)

تاہم صدقے کے طور پر میت کی طرف سے قربانی کرنا جائز ہے لہذا اس قربانی کا سارا گوشت اور کھال وغیرہ مسکین یا مساکین کو صدقے میں دینا ضروری ہے۔

تنبیہ: عام قربانی (جو صدقہ نہ ہو) کی کھال خود استعمال میں لائیں یا کسی دوست کو تحفہ دے دیں، یا کسی مسکین کو صدقہ کر دیں لیکن یاد رہے کہ زکوٰۃ کی آٹھ اقسام میں قربانی کی کھالیں تقسیم کرنے کا کوئی ثبوت نہیں ہے۔

۱۲ سیدنا ابویوب الانصاری رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ہم ایک بکری کی قربانی کیا کرتے تھے، آدمی اپنی طرف سے اور اپنے گھروالوں کی طرف سے (ایک بکری قربان کرتا تھا) پھر بعد میں لوگوں نے ایک دوسرے پر فخر (اور ریس) کرنا شروع کر دیا۔

(موطا امام مالک ج ۲ ص ۳۸۶ ج ۱۰۶۹، وسندہ صحیح، النسخۃ الباکستانیہ ص ۳۹۷، السنن الکبریٰ للبیہقی ۲/۶۸۷،

سنن الترمذی: ۱۵۰۵، وقال: "حسن صحیح"، سنن ابن ماجہ: ۳۱۴۷ صحیح النووی فی المجموع شرح المہذب ۲/۸۳۸)

سنن ابن ماجہ وغیرہ میں اس بات کی صراحت ہے کہ سیدنا ابویوب رضی اللہ عنہ اور صحابہ کا یہ

عمل رسول اللہ ﷺ کے زمانہ میں ہوتا تھا۔ (سندہ حسن)
 معلوم ہوا کہ اگر گھر کا سربراہ یا کوئی آدمی ایک قربانی کر دے تو وہ سارے گھر والوں
 کی طرف سے کافی ہے۔

(۱۳) عید گاہ میں قربانی کرنا جائز ہے اور عید گاہ کے باہر اپنے گھر وغیرہ میں قربانی کرنا بھی
 جائز ہے۔ دیکھئے صحیح بخاری (۵۵۵۱، ۵۵۵۲)

(۱۴) قربانی کا جانور خود ذبح کرنا سنت ہے اور دوسرے سے ذبح کروانا بھی جائز ہے۔
 دیکھئے الموطأ (روایۃ ابن القاسم: ۱۳۵، تھقفی وسندہ صحیح، السنن الصغریٰ للنسائی ۷/۲۳۱ ح
 ۴۲۲۴، مسند احمد ۳/۳۸۸)

(۱۵) رسول اللہ ﷺ نے اپنی بیویوں کی طرف سے گائیں ذبح کی تھیں۔

(صحیح بخاری: ۵۵۵۹، صحیح مسلم: ۱۲۱۱)

تنبیہ: جن روایات میں آیا ہے کہ گائے کے گوشت میں بیماری ہے، اُن میں سے ایک
 بھی صحیح ثابت نہیں ہے۔

(۱۶) سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا: بخوبی والے عیسائیوں کے ذبیحہ نہ کھاؤ کیونکہ وہ اپنے
 دین میں سے سوائے شراب نوشی کے کسی پر بھی قائم نہیں ہیں۔

(السنن الکبریٰ للبیہقی ۹/۲۸۴ وسندہ صحیح)

معلوم ہوا کہ مرتدین اور ملحدین کا ذبیحہ حلال نہیں ہے۔

(۱۷) قربانی کا گوشت خود کھانا ضروری نہیں بلکہ مستحب ہے۔ نیز دیکھئے فقرہ نمبر ۱۹

(۱۸) ایک دفعہ سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے مدینہ طیبہ میں قربانی کی اور سرمنڈوایا، آپ
 فرماتے تھے: جو شخص حج نہ کرے اور قربانی کرے تو اُس پر سرمنڈوانا واجب نہیں ہے۔

(السنن الکبریٰ للبیہقی ۹/۲۸۸ وسندہ صحیح، الموطأ ۲/۳۸۳ ح ۱۰۶۲)

(۱۹) قربانی کا گوشت خود کھانا، دوستوں رشتہ داروں کو کھلانا اور غریبوں کو تحفہ دینا تینوں
 طرح جائز ہے۔ مثلاً دیکھئے سورۃ الحج (آیت نمبر ۲۸، ۳۶، اور فتاویٰ ابن تیمیہ ۲۶/۳۰۹ وغیرہ)

۲۰) سیدنا عبداللہ بن عمر فرماتے تھے: جو شخص قربانی کے جانور (بیت اللہ کی طرف) روانہ کرے پھر وہ گم ہو جائیں، اگر نذر تھی تو اسے دوبارہ بھیجنے پڑیں گے اور اگر نفلی قربانی تھی تو اس کی مرضی ہے دوبارہ قربانی کرے یا نہ کرے۔ (اسنن الکبریٰ ۲۸۹۹۹ وسندہ صحیح)

نیز دیکھئے ماہنامہ الحدیث: ۵۲ ص ۱۲، ۱۳

۲۱) سیدنا عبداللہ بن الزبیر رضی اللہ عنہ نے قربانی کے جانوروں میں ایک کانی اونٹنی دیکھی تو فرمایا: اگر یہ خریدنے کے بعد کانی ہوئی ہے تو اس کی قربانی کر لو اور اگر خریدنے سے پہلے یہ کانی تھی تو اسے بدل کر دوسری اونٹنی کی قربانی کرو۔ (اسنن الکبریٰ ۲۸۹۹۹ وسندہ صحیح)

۲۲) قربانی کے جانور کو ذبح کرتے وقت اس کا چہرہ قلبہ رخ ہونا چاہئے۔ سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما اس ذبیحے کا گوشت کھانا مکروہ سمجھتے تھے جسے قلبہ رخ کئے بغیر ذبح کیا جاتا تھا۔ (مصنف عبدالرزاق ۲۸۹۹۴، ۸۵۸۵ وسندہ صحیح)

۲۳) منکرین حدیث قربانی کی سنیت کے منکر ہیں حالانکہ متواتر احادیث و آثار سے قربانی کا سنت ہونا ثابت ہے اور ایک حدیث میں آیا ہے کہ ہر جاندار میں ثواب ہے۔ دیکھئے صحیح بخاری (۲۳۶۳) صحیح مسلم (۲۲۴۳)

۲۴) عید کی نماز میں دیر نہیں کرنی چاہئے بلکہ اسے جلدی پڑھنا سنت ہے۔

ایک دفعہ ایک امام نے عید کی نماز میں دیر کی تو عبداللہ بن بسر رضی اللہ عنہ نے اس پر انکار کیا اور فرمایا: ہم تو اس وقت (جب چاشت کی نماز پڑھی جاتی ہے) اس نماز سے فارغ ہو جاتے تھے۔ (سنن ابی داؤد: ۱۱۳۵، وسندہ صحیح، صحیح الحاکم علی شرط البخاری ۲۹۵۱، وافتح الذہبی) نیز دیکھئے فقرہ نمبر ۹

۲۵) اگر قربانی کا ارادہ رکھنے والا کوئی شخص ناخن یا بال کٹوا دے اور پھر قربانی کرے تو اس کی قربانی ہو جائے گی لیکن وہ گناہگار ہوگا۔ (الشرح لمصنف علی زاد المستقنع لابن شمیم ۴۳۰۶۳)

۲۶) قربانی ذبح کرنے والا اور شرکت کرنے والے حصہ دار سب صحیح العقیدہ ہونے چاہئیں۔

۲۷) اگر کسی کی طرف سے قربانی کی جائے تو ذبح کے وقت اس کا نام لیتے ہوئے یہ کہنا

چاہئے کہ یہ قربانی اس (فلاں) کی طرف سے ہے۔

۲۸۔ قول رائج میں قربانی کے تین دن ہیں۔ دیکھئے الحدیث: ۳۳ ص ۶ تا ۱۱

آخر میں قربانی کے بارے میں امام ابن المندران نيسابوری کی مشہور کتاب الاجماع سے اجماعی مسائل پیش خدمت ہیں:

”۲۱۷۔ اجماع ہے کہ قربانی کے دن طلوع فجر (صبح صادق) سے پہلے قربانی جائز نہیں۔

۲۱۸۔ اجماع ہے کہ قربانی کا گوشت مسلمان فقیروں کو کھلانا مباح ہے۔

۲۱۹۔ اجماع ہے کہ اگر جائز آلہ سے قربانی کرے، بسم اللہ پڑھے، حلق اور دونوں رگیں

کاٹ دے اور خون بہادے، تو ایسے قربان شدہ جانور کا کھانا مباح ہے۔

۲۲۰۔ اجماع ہے کہ گونگے کا ذبیحہ جائز ہے۔

۲۲۱۔ اجماع ہے کہ ذبیحہ کے پیٹ سے بچہ مردہ برآمد ہو تو اسکی ماں کی قربانی اس کے لئے کافی ہوگی۔

۲۲۲۔ اجماع ہے کہ عورتوں اور بچوں کا ذبیحہ مباح ہے اگر صحیح طریقہ سے ذبح کر سکیں۔

۲۲۳۔ اجماع ہے کہ اہل کتاب کا ذبیحہ ہمارے لئے حلال ہے اگر بسم اللہ پڑھ کر ذبح کریں۔

۲۲۴۔ اجماع ہے کہ دار الحرب میں مقیم (اہل کتاب) کا ذبیحہ حلال ہے۔

۲۲۵۔ اجماع ہے کہ مجوس کا ذبیحہ حرام ہے، کھایا نہیں جائے گا۔

۲۲۶۔ اجماع ہے کہ اہل کتاب کی عورتوں اور بچوں کا ذبیحہ حلال ہے (بسم اللہ کی شرط کے

ساتھ)

۲۲۷۔ اجماع ہے کہ کتے شکاری جانور ہیں، اگر کسی مسلمان نے انھیں شکار کرنا سکھایا، اور

بسم اللہ کے بعد شکار پر چھوڑا، اور اس نے اس شخص کے لئے شکار پکڑ لیا تو ایسا شکار کھانا جائز

ہے، بشرطیکہ کالا کتانہ ہو۔

۲۲۸۔ اجماع ہے کہ دریائی شکار، یا اس کی خرید و فروخت، یا خورد و نوش حالت احرام وغیرہ

میں بھی جائز ہے۔“ (کتاب الاجماع ص ۵۲، ۵۳، مترجم ابوالقاسم عبدالعظیم)

اصولِ حدیث اور تحقیقِ روایات

امام زہری کی امام عروہ سے روایت اور سماع

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الأمين ، أما بعد :
امام ابن شہاب الزہری رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”أدرکت من قریش أربعة بحور :
سعيد بن المسيب وعروة بن الزبير و أبا سلمة بن عبد الرحمن و عبيد الله
ابن عبد الله“ میں نے قریش میں سے چار (علم کے) سمندروں کو پایا ہے: سعید بن
المسیب، عروہ بن الزبیر، ابوسلمہ بن عبد الرحمن اور عبید اللہ بن عبد اللہ .

(کتاب العلل ومعرفۃ الرجال امام احمد ج ۱ ص ۶۳ فقرہ: ۱۳۳، دوسرا نسخہ: ۱۳۹، وسندہ صحیح)

امام زہری نے فرمایا: ”ولقيت أربعة من قریش كلهم بحور: عروة بن الزبير و
سعيد بن المسيب و أبو سلمة و عبيد الله“

اور میں نے قریش میں چار سے ملاقات کی ہے: عروہ بن زبیر، سعید بن المسیب، ابوسلمہ اور
عبید اللہ، یہ سب (علم کے) سمندر تھے۔ (تاریخ ابی زرعۃ الدمشقی: ۹۴۵ وسندہ حسن)

اس مفہوم کی ایک روایت یعقوب بن سفیان الفارسی کی کتاب المعرفة والتاریخ
(۴۷۹/۱) میں بھی ہے۔

امام زہری نے بہت سی روایتوں میں فرمایا ہے: ”حدثني عروة (بن الزبير)“
دیکھئے صحیح بخاری (۶۲۶، ۱۱۲۳) و صحیح مسلم (۱۷۹۵، ۱۷۹۶/۲) و مسند احمد (۸۸/۶)
ح ۲۳۵۷ (مسند الحمیدی (تحقیقی: ۱۶۰، والنسخۃ الدیوبندیہ: ۱۵۹) و مسند الدارمی
(۲۷۷/۱) و مشکل الآثار للطحاوی (تحفۃ الاختیار ۱۰۹/۴ ح ۲۳۸۰) و معانی الآثار
(۱۵۴/۴) و المستدرک للحاکم (۳۳۱ ح ۹۶) اور التاریخ الکبیر لابن ابی خثیمہ (ص ۳۱۹
ح ۸۷۷ وسندہ صحیح)

بعض روایتوں میں امام زہری فرماتے ہیں: ”حدثنا عروة“ دیکھئے صحیح بخاری (۳۸۷۲) صحیح مسلم (۶۰۹) و ترقیم دار السلام: (۱۳۷۵)

لبعض جگہ ”أخبرني عروة“ کہتے ہیں۔ دیکھئے مسند احمد (۲۰۱/۶ ج ۲۵۶۵) و مسند الحمیدی (۳۰۸، ۵۳۳، ۵۵۳ تفتیقی) و مسند الشافعی (ص ۳۰۷) و الأمام للشافعی (۲۸/۵) و موطأ امام مالک (۶۰۵/۲ ج ۱۳۲۵) و مسند ابی داؤد الطیالسی (۳۹) و مسند ابن المبارک (۱۵۹) و مصنف عبدالرزاق (۳۶۰/۷ ج ۱۳۸۸، و سندہ صحیح، ۳۲۰/۵ ج ۹۷۱۹ و سندہ صحیح) و مصنف ابن ابی شیبہ (۲۵۲/۱۰ ج ۲۹۳۰) و صحیح ابن خزیمہ (۳۰۳، ۳۳۲، ۱۰۳۶، ۲۱۵) و صحیح ابن حبان (الاحسان: ۳۳) و المستدرک للحاکم (۳۳۲/۱ ج ۱۲۳۰، و قال: ”صحیح علی شرط الشيخین“ ووافقه الذہبی) و صحیح ابن الجارود (المستقی: ۷۰۰، ۷۲۵، ۷۳۸) و مشکل الآثار للطنطاوی (۵۳/۴ ج ۲۲۹۳) و مسند اسحاق بن راہویہ (المکتبۃ الشامیہ ۲۵۲/۲ ج ۷۳۱، ۲۲۲/۲ ج ۲۱، ۷۲۱/۲ ج ۱۸۶، ۶۶۵)

اور کہیں ”سمعت عروة“ فرمایا ہے۔ مثلاً دیکھئے صحیح بخاری (۲۸۷۹، ۳۳۹۲، ۴۰۷) و صحیح مسلم (۲۲۳/۶ ج ۱۶۰، ۲۵۳ ج ۱۳۳، ۴۰۵، ۲۱۴، ۱۳۳ دار السلام: ۳۳۶) و مسند احمد (۲۲۳/۶ ج ۲۵۸۶) و مسند الدارمی (۱۶۲/۲ ج ۲۲۷۲) و المستدرک للحاکم (۱۶۸/۲ ج ۲۷۰۶) و قال: ”صحیح علی شرط الشيخین“ و السنن الکبریٰ للبیہقی (۴۳۱/۱، ۱۳۸/۷) و المعجم الکبیر للطبرانی (۵۶/۲۳ ج ۱۳۳) وغیرہ۔

اس طرح کے اور بھی بے شمار حوالے ہیں جن نے صاف اور قطعی طور پر ثابت ہوتا ہے کہ امام زہری امام عروہ کے شاگرد ہیں اور ان کی روایت عروہ سے (صحیحین کے علاوہ سماع کی تفریح کے بعد) متصل ہوتی ہے۔ امام ابن شہاب الزہری بذات خود فرماتے ہیں کہ ”کان إذا حدثني عروة ثم حدثني عمرة صدق عندي حديث عمرة حديث عروة فلما استخبرتهما إذا عروة بحر لا ينزف“ جب مجھے عروہ حدیث بیان کرتے پھر عمرہ حدیث بیان کرتیں تو میرے نزدیک عمرہ کی حدیث عروہ کی حدیث کی تصدیق کرتی پھر جب

میں نے دونوں کا جائزہ لیا تو دیکھا کہ عروہ ایسا سمندر ہیں جس میں کمی نہیں آتی۔

(التاریخ الکبیر للبخاری ص ۳۹۷ و سندہ صحیح)

ان نصوص متواترہ کے مقابلے میں ایک جدید تحقیق ظہور پذیر ہوئی ہے! ایک شخص نے مکتبہ اسلامیہ فیصل آباد ولاہور کی شائع کردہ کتاب ”جعلی جزء کی کہانی اور.... الجزء المفقود یا الجزء المصنوع“ کا ”علمی محاسبہ“ کے نام سے جواب دینے کی کوشش کی ہے جسے علمی محاسبہ کے بجائے ”گالی نامہ“ یا مجموعہ مغالطات وغیرہ کا نام دینا زیادہ مناسب ہو گا۔ یہ کتاب میلادہ بلیکیشنز لاہور سے مارچ ۲۰۰۷ء میں شائع ہوئی ہے۔ اس کے مصنف نے لکھا ہے: ”قارئین کرام! بخاری شریف کے ان چھ مقامات پر امام زہری حضرت عروہ بن زبیر سے خبرنی یا حدیثی سے سماع کی تصریح کر رہے ہیں۔ حالانکہ ان کی ملاقات حضرت عروہ بن زبیر سے ہرگز ثابت نہیں ہے۔ جلیل القدر محدث جرح و تعدیل کے بہت بڑے امام ابن حجر عسقلانی لکھتے ہیں:

۱۔ ولكن لا يثبت له السماع من عروة و إن كان قد سمع ممن هو أكبر منه غير أن أهل الحديث قد اتفقوا على ذلك و اتفقهم على الشيء يكون حجة .
(تہذیب التہذیب ج ۹ صفحہ 450 طبع حیدرآباد دکن)

لیکن امام زہری کا حضرت عروہ بن زبیر سے سماع ثابت نہیں ہے اور اگرچہ امام زہری نے عروہ بن زبیر سے بڑے راویوں سے سماع کیا ہے لیکن محدثین عظام نے اس پر اتفاق کیا ہے (کہ امام زہری کا عروہ بن زبیر سے سماع ثابت نہیں ہے) اور محدثین کرام کا کسی چیز پر اتفاق حجت ہوتا ہے۔

معلوم ہوا کہ امام زہری کے عروہ بن زبیر سے سماع ثابت نہ ہونے پر محدثین کا اتفاق ہے۔“
(علمی محاسبہ ص ۷۱، ۷۲)

الجواب: تہذیب التہذیب کی عبارت مذکورہ اپنے سابقہ متن کے ساتھ درج ذیل ہے:
”الزهرى لم يسمع من أبان شيئاً لأنه لم يدر كه قد أدركه و أدرك من

ہو اکبر منه ولكن لا يثبت له السماع من عروة و إن كان قد سمع ممن هو أكبر منه غير أن أهل الحديث قد اتفقوا على ذلك و اتفاقهم على الشيء يكون حجة“ (طبع حیدرآباد دکن ج ۶ ص ۳۵۰ طبع دار الفکر ج ۹ ص ۳۹۸)

قارئین کرام! حیدرآباد کے مطبوعہ نسخے میں خالی جگہ سے صاف ظاہر ہے کہ تہذیب التہذیب سے کچھ عبارت رہ گئی ہے۔ دار الفکر بیروت کے نسخے میں خالی جگہ نقطے... لگا دیئے گئے ہیں۔

حافظ ابن حجر کی مذکورہ عبارت اصل میں ابن ابی حاتم کی کتاب المراسیل سے منقول ہے۔ کتاب المراسیل کی مکمل عبارت درج ذیل ہے:

”الزهري لم يسمع من أبان بن عثمان شيئاً لأنه لم يدركه ، قد أدركه و أدرك من هو أكبر منه ولكن لا يثبت له السماع منه كما أن حبيب بن أبي ثابت لا يثبت له السماع من عروة بن الزبير وهو قد سمع ممن هو أكبر منه غير أن أهل الحديث قد اتفقوا على ذلك و اتفاق أهل الحديث على شيء يكون حجة“

زہری نے ابان بن عثمان سے کچھ بھی نہیں سنا، یہ نہیں کہ انھوں نے ابان کو نہیں پایا، انھیں پایا ہے اور ان سے بڑی عمر والوں کو (بھی) پایا ہے لیکن ان کا ابان سے سماع ثابت نہیں ہے جیسا کہ حبیب بن ابی ثابت کا سماع عروہ بن زبیر سے ثابت نہیں ہے اور انھوں نے عروہ سے بڑی عمر والوں سے سنا ہے لیکن اہل حدیث (محدثین) کا اس پر اتفاق ہے اور کسی چیز پر اہل حدیث کا اتفاق ہو تو وہ حجت ہوتا ہے۔ (المراسیل لابن ابی حاتم ص ۱۹۲)

یہ روایت بعض اختصار کے ساتھ حافظ ابن حجر کے استاد صلاح الدین العلائی کی کتاب جامع التحصیل (ص ۲۶۹) میں بھی موجود ہے کہ حبیب بن ابی ثابت کا سماع عروہ سے ثابت نہیں ہے۔

معلوم ہوا کہ حافظ ابن حجر (امام ابو حاتم رازی سے) یہ نقل فرما رہے ہیں کہ حبیب بن ابی ثابت کا عروہ بن زبیر سے سماع ثابت نہیں ہے جب کہ کاتب یا کمپوزر کی غلطی سے حبیب

بن ابی ثابت کا نام اس عبارت سے گر گیا ہے اور ”گالی نامہ“ کے مصنف نے اس ناقص عبارت کی بنیاد پر اتنا بڑا دعویٰ کر دیا ہے کہ ”امام زہری کے عروہ بن زبیر سے سماع ثابت نہ ہونے پر محدثین کا اتفاق ہے۔“ سبحان اللہ!

امام زہری تو یہ فرماتے ہیں کہ میں نے عروہ سے سنا ہے اور بخاری، مسلم، ابن خزمہ، ابن حبان، حاکم اور ذہبی وغیرہ محدثین زہری کی عروہ سے روایات کو صحیح قرار دیتے ہیں پھر بھی ”گالی نامہ“ کے مصنف یہ دعویٰ کر کے بغلیل بجا رہے ہیں کہ زہری کی عروہ سے ملاقات ثابت نہیں ہے۔!

کتابت اور کمپوزنگ کی غلطیوں پر تحقیق کی بنیاد وہی شخص رکھتا ہے جس کا مقصد علم و تحقیق نہیں بلکہ دھوکا اور مغالطہ ہوتا ہے۔

محمد عبدالحکیم شرف قادری بریلوی پر تعجب ہے کہ انھوں نے اتنی فاش غلطیوں والی کتاب پر کس طرح تقریظ لکھ دی ہے؟ کیا انصاف دنیا سے رخصت ہو گیا ہے؟ کیا بریلویوں میں ایسا کوئی نہیں جو انھیں سمجھائے کہ یہ کیا لکھ رہے ہو؟

ایک یقینی قطعی بات کا انکار ایک ناقص عبارت سے کر دینا اہل تحقیق کو کبھی زیب نہیں دیتا۔
تنبیہ: گالی نامے کے مصنف نے تہذیب التہذیب کی جو عبارت نقل کر کے یہ اعلان کیا ہے ”حالانکہ ان کی ملاقات حضرت عروہ بن زبیر سے ہرگز ثابت نہیں ہے۔“

اسی طرح مشہور منکر حدیث تمنا عمادی نے اپنی کتاب ”امام زہری و امام طبری، تصویر کا دوسرا رخ“ میں تہذیب کی مذکورہ عبارت کا ایک حصہ نقل کر کے یہ اعلان کیا ہے:

”مگر باوجود اس کے خود حافظ ابن حجرؒ ہی لکھتے ہیں اور یقین کے ساتھ لکھتے ہیں کہ زہری کا سماع احادیث عروہ سے ثابت نہیں ہے۔“ (ص ۱۳۵، نیز دیکھئے ص ۱۳۲)

معلوم ہوا کہ اہل سنت ہونے کے بعض دعویدار اصل میں تمنا عمادی اور منکرین سنت کے قدموں کے نشانات پر اندھا دھند گامزن ہیں۔

سنن ترمذی کی ایک سند کا ذکر کر کے حافظ ابن حجر لکھتے ہیں:

”فإن كان محفوظاً احتمل أن يكون الزهري سمعه من عروة مختصراً و سمعه عنه مطولاً و إلا فالقول ما قال ابن المبارك “اگر (ترمذی کی یہ عبارت) محفوظ ہے تو اس کا احتمال ہے کہ زہری نے اسے عروہ سے مختصر اُسنایا ہے اور ان (عبداللہ بن ابی بکر) سے مطولاً سنا ہے ورنہ وہی قول (راجح) ہے جو ابن المبارک نے فرمایا ہے۔

(فتح الباری ج ۱۰ ص ۴۲۷، ۴۲۸ تحت ح ۵۹۹۵ کتاب الادب باب رحمۃ الولد و تہلیلہ و معاقبتہ)
حافظ ابن حجر کے اس قول سے معلوم ہوا کہ حافظ صاحب بھی اس کے قائل ہیں کہ زہری نے عروہ سے سنا ہے۔ اس تحقیق کے بعد تہذیب التہذیب کا وہ نسخہ دیکھنے کا اتفاق ہوا جسے ابراہیم الزبیری اور عادل مرشد کی تحقیق کے ساتھ مؤسسۃ الرسالۃ سے شائع کیا گیا ہے۔ اس نسخے میں لکھا ہوا ہے کہ ”الزهري لم يسمع من أبان شيئاً لا أنه لم يدركه، قد أدركه و أدرك من هو أكبر منه ولكن لا يثبت له السماع منه، كما أن حبيب بن أبي ثابت لا يثبت له السماع من عروة، و إن كان قد سمع ممن هو أكبر منه، غير أن أهل الحديث قد اتفقوا على ذلك، و اتفقهم على الشيء يكون حجة.“ (تہذیب التہذیب ۳/۶۹۸)

تہذیب التہذیب کا یہ نسخہ مکتبۃ قادسیہ لاہور اور ادارۃ العلوم الاثریہ فیصل آباد میں موجود ہے۔
تنبیہ: عروہ بن الزبیر المدنی رحمہ اللہ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی خلافت کے ابتدائی دور میں پیدا ہوئے اور ۹۴ ہجری میں وفات پائی۔ (تقریب التہذیب: ۳۵۶۱)
جبکہ امام ابن شہاب الزہری المدنی ۵۱ھ میں پیدا ہوئے اور ۱۲۳ھ میں وفات پائی۔

(تاریخ خلیفہ بن خیاط ص ۲۱۸، ۳۵۶)

یعنی عروہ کی وفات کے وقت زہری کی عمر ۳۳ سال تھی۔

محمد عبدالحکیم شرف قادری بریلوی سے مطالبہ ہے کہ وہ ذخیرۂ حدیث سے امام زہری کی عروہ بن الزبیر سے ایک ثابت شدہ مصرح بالسماع روایت پیش کریں جس پر محدثین یا کسی ایک مستند محدث نے یہ حکم لگایا ہو کہ یہ روایت منقطع ہے۔!
(۲۹/اپریل ۲۰۰۷ء)

صحیح مسلم کی ایک حدیث کا دفاع اور ثقہ راوی کی زیادت :-

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على رسول الله الأمين ، أما بعد :
 سیدنا ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ عنہ کی بیان کردہ ایک حدیث میں آیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 نے فرمایا: ((وَاِذَا قُرِئَ الْاِمَامُ فَانصِتُوا)) اور جب امام قراءت کرے تو تم خاموش رہو۔
 (مسند احمد ۴/۳۱۵ ج ۲۳، ۱۹۷ ص ۳۰۳، ترقیم دار السلام: ۹۰۵، صحیح ابی عوانہ ۲/۱۳۳)
 اس حدیث کو درج ذیل محدثین اور علماء نے صحیح قرار دیا ہے:

۱۔ امام مسلم رحمہ اللہ

امام مسلم کا اس حدیث کو اپنی کتاب صحیح مسلم میں درج کرنا اور جرح نہ کرنا، اُن کے
 نزدیک اس کی تصحیح ہے۔ قال ابواسحاق الخ دالی زیادت کے بارے میں محمد بن خلیفہ الابانی
 لکھتے ہیں: ”وهي تدل على تصحيح مسلم لتلك الزيادة“ اور یہ اس (بات) پر
 دلالت کرتی ہے کہ مسلم اس زیادت کو صحیح سمجھتے ہیں۔ (اکمال اکمال المعلم ج ۲ ص ۲۸۷)

قاضی عیاض مالکی فرماتے ہیں: ”وقد ذكر ابن سفيان عن مسلم في رواية الجلودي
 ياتر هذا الحديث ما يدل على تصحيح مسلم لهذه الزيادة...“

اور (ابواسحاق ابراہیم بن محمد) بن سفیان نے (محمد بن عیسیٰ بن عمرو) الجلودی کی روایت
 میں (امام) مسلم سے اس حدیث کے بعد وہ (کلام) ذکر کیا جو مسلم کے نزدیک اس زیادت
 کی تصحیح پر دلالت کرتا ہے۔ (اکمال المعلم ج ۲ ص ۲۰۰)

ابوالعباس (احمد بن عمر بن ابراہیم) القرطبی لکھتے ہیں: ”فهذا تصريح بصحتها...“ الخ
 پس یہ (امام مسلم کے نزدیک) اس کے صحیح ہونے کی تصریح ہے۔ (المہم ج ۲ ص ۳۹۲)

حافظ ابن تیمیہ اس حدیث کے بارے میں فرماتے ہیں: ”صححه أحمد وإسحاق و
 مسلم بن الحجاج وغيرهم“ اسے احمد (بن حنبل)، اسحاق (بن راہویہ) اور مسلم بن

الحجاء وغیرہم نے صحیح کہا ہے۔ (مجموع فتاویٰ ابن تیمیہ ۲/۳۴۰)

ان کے علاوہ کئی علماء نے یہ فرمایا ہے کہ امام مسلم نے اس حدیث کو صحیح قرار دیا ہے۔ خیب صاحب کے استاذ محترم مولانا ارشاد الحق اثری حفظہ اللہ حافظ ابو مسعود الدمشقی کا اعتراض: ”امام مسلم کا مقصد تمہی کی حدیث ذکر کرنے سے یہ ہے کہ حدیث میں جو اختلاف ہے اسے بیان کیا جائے اس لئے نہیں (کہ) وہ اسے ثابت کرنا چاہتے ہیں۔“ نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں: ”مگر من وجہ اس پر کلام ہے کیونکہ امام مسلم کے نزدیک یہ زیادت صحیح ہے۔ لیکن چونکہ اس روایت کو امام بخاری، امام دارقطنی بلکہ امام احمد نے بھی معلول قرار دیا ہے۔ اس لئے ان کی بات امام مسلم سے مقدم ہے۔“ توضیح الکلام طبع قدیم ج ۲ ص ۲۴۸، طبع جدید ص ۶۶۲ حاشیہ

ان محدثین کرام اور علماء بلکہ اپنے ہی استاذ محترم کے خلاف خیب صاحب لکھتے ہیں: ”امام مسلم نے یہاں سلیمان تمہی کی حدیث کو جس انداز سے ذکر کیا ہے اور سلیمان کی دیگر ثقات کی مخالفت پر تنبیہ کی ہے ان دونوں باتوں سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ امام مسلم بھی اس زیادت کو صحیح نہیں سمجھتے۔ محض انھوں نے سلیمان تمہی اور قتادہ کے بقیہ شاگردوں کے مابین اختلاف ذکر کر کے اس کی علت کی جانب اشارہ کیا ہے جس کے درج ذیل قرآن ہیں: یہ زیادت امام مسلم کے ہاں بھی شاذ ہے۔“

(ہفت روزہ الاعتصام لاہور ج ۶۰ شمارہ ۳۵ ص ۱۹) سبحان اللہ!

خیب صاحب کو چاہئے کہ وہ ادارہ علوم اثریہ کی لائبریری میں اپنے واجب الاحترام استاذ سے گفتگو کر کے یہ مسئلہ طے کر لیں کہ استاذ صاحب کی بات صحیح ہے یا خیب صاحب نے غلط سمجھا ہے؟

خیب صاحب اپنے مضمون کے آخر میں اپنے خاص انداز میں اپنے ظن و گمان کو قوی یقین قرار دیتے ہوئے فرماتے ہیں: ”ہمیں بھی قوی یقین ہے کہ اگر محترم حافظ زبیر حفظہ اللہ توضیح الکلام میں اس حدیث کے بارے میں مکمل بحث پڑھ لیتے یا طائرانہ نگاہوں سے اس بحث کی شہ سرخیوں کو دیکھ لیتے تو وہ غلط میں بھی ایسی تغلیط کے مرتکب نہ ہوتے۔ اس لیے

ان کا اس کلام پر اعتراض کرنا عدمِ تدبر کا نتیجہ ہے۔ اس سلسلہ میں استاذ اثری حفظہ اللہ نے جو فرمایا، ان کا فرمان مسلک مجددین کا آئینہ دار ہے۔“

(الاعتصام لاہور ج ۶۰ شمارہ ۳۶ ص ۲۳، ستمبر ۲۰۰۸ء)

اپنے استاذ محترم کی کتاب توضیح الکلام کو تدبر سے پڑھنے کا کیا یہ مطلب ہے کہ آپ کے استاذ محترم جو بات علانیہ اپنی کتاب میں کہہ رہے ہیں، آپ اُٹھ کر اُس کی علانیہ مخالفت شروع کر دیں؟ سبحان اللہ!

خبیب صاحب نے ایک بھی ایسی صریح دلیل پیش نہیں کی جس میں یہ آیا ہو کہ امام مسلم نے بذاتِ خود اپنی اس بیان کردہ حدیث کو ضعیف قرار دیا ہے لہذا اُن کا ”امام نووی کی توضیح بھی محلِ نظر ہے“ (الاعتصام ۶۰/۳۵ ص ۲۰) لکھ کر علامہ نووی پر ردِ محلِ نظر بلکہ ناقابلِ مسوع ہے۔ کیونکہ اثری صاحب بھی اسی بات کے معترف ہیں جس کی وجہ سے نووی پر اعتراض کیا گیا ہے۔

عجلت اور عدمِ تدبر تو یہ ہے کہ اثری صاحب کے کلام: ”امام مسلم نے اگرچہ (مسلم ص ۱۷۲ جلد ۱) اس کی تصحیح کی مگر امام بخاری...“ (توضیح الکلام ۲/۲۴۶ والفظلہ، طبع جدید ص ۶۶۳) پر غور و تدبر کئے بغیر یہ دعویٰ کر دیا گیا ہے کہ ”یہ زیادتِ امام مسلم کے ہاں بھی شاذ ہے“ خبیب صاحب نے صحیح مسلم کی حدیثِ مذکور کے مضعفين (ضعیف کہنے والوں) میں سب سے پہلے امام مسلم کا نام لکھا ہے۔ (الاعتصام لاہور ۶۰/۳۶ ص ۲۳)

إنا لله و إنا إليه راجعون .

مولانا شمس الحق عظیم آبادی رحمہ اللہ اس حدیث کے بارے میں حافظ المندری سے نقل فرماتے ہیں: ”فقد صحح مسلم هذه الزيادة من حديث أبي موسى الأشعري ومن حديث أبي هريرة رضي الله عنه .“ پس مسلم نے ابو موسیٰ الاشعری (رضی اللہ عنہ) اور ابو ہریرہ (رضی اللہ عنہ) (دونوں) کی حدیث سے اس زیادت کو صحیح قرار دیا ہے۔

(عون المجتہد ۲۳۵ تحت ۶۰۴)

۲۔ ابو عوانہ الاسفرائینی رحمہ اللہ

حافظ ابو عوانہ کا اسے المستخرج علی صحیح مسلم (۱۳۳/۲) میں جرح کے بغیر روایت کرنا اُن کی طرف سے اس حدیث کی تصحیح ہے۔ جن محدثین نے اپنی کتابوں میں صحت کا التزام کیا ہے وہ اگر ان کتابوں میں جرح کے بغیر کوئی روایت بیان کریں تو یہ ان کی طرف سے اُس روایت کی تصحیح ہوتی ہے، مثلاً صحیح ابن خزیمہ اور صحیح ابن حبان میں ایسی روایات مرویہ کو علمائے کرام صحیح ابن خزیمہ (ابن خزیمہ نے تصحیح کہا) اور صحیح ابن حبان (ابن حبان نے تصحیح کہا) کہتے اور لکھتے ہیں جیسا کہ حدیث کے عام طالب علموں پر بھی یہ مخفی نہیں ہے۔

روایت کی تصحیح اُس کے راویوں کی توثیق ہوتی ہے الایہ کہ کوئی قرینہ صارفہ اس کی تخصیص کر دے۔ مثلاً دیکھئے نصب الراية (۱۴۹/۱) اور بیان الوهم والایہام (۳۹۴/۵)

۳۔ ابو نعیم الاصبہانی رحمہ اللہ (المستخرج علی صحیح مسلم ج ۲ ص ۲۸ ج ۸۹۸)

۴۔ ابن جریر الطبری رحمہ اللہ (جامع البیان ۱۱۲/۹)

۵۔ المنذری (عون المعبود ۲۳۵ مختصر سنن ابی داود ۳۱۳)

۶۔ حافظ ابن تیمیہ (مجموع فتاویٰ ۲۲/۲۹۵)

۷۔ حافظ ابن کثیر (المغیر ۳۶۹/۱ بحوالہ غیب صاحب)

۸۔ حافظ ابن حجر (فتح الباری ۲۴۶/۲ تحت ج ۷۵۸)

۹۔ معاصرین میں سے شیخ البانی (ارواء الغلیل ۲۸۲/۲ ج ۳۲۲)

۱۰۔ حافظ ابن عبد البر (اتمید ۳۳/۱۱)

۱۱۔ معاصرین میں سے شیخ سلیم الہلالی السلفی (بحوالہ غیب صاحب)

نمبر ۴ سے لے کر نمبر ۱۱ تک یہ وہ حوالے ہیں جو محترم غیب صاحب نے تسلیم کئے ہیں۔ دیکھئے الاعتصام لاہور (۳۶/۶۰ ص ۲۴)

۱۲۔ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ

(اعل للظلال بحوالہ الجوزی ۱۵۵/۲، اتمید ۳۳/۱۱، مجموع فتاویٰ ابن تیمیہ ۲۲/۳۳۰)

اس کے مقابلے میں خیب صاحب نے شرح علل الترمذی لابن رجب الحنبلی (۷۹۰/۲) سے نقل کیا ہے کہ ”احمد.... سے امام اثرم نے اضطراب ثابت کیا ہے۔“

(الاعتصام ۳۶/۶۰ ص ۲۳)

خاص اس حدیث کے بارے میں نقل دعویٰ اضطراب میں نظر ہے۔

خیب صاحب لکھتے ہیں: ”ممکن ہے کہ امام احمد نے پہلے اس کی تصحیح فرمائی ہو بعد میں اصل حقیقت منکشف ہونے پر اس سے رجوع کرتے ہوئے اس پر اضطراب کا حکم لگایا ہو۔ واللہ اعلم“

(ایضاً ص ۲۳)

عرض ہے کہ اگر امام احمد سے حدیث مذکور پر اضطراب کا حکم ثابت ہو جائے تو ممکن ہے کہ انھوں نے پہلے اس پر اضطراب کا حکم لگایا ہو اور بعد میں تحقیق کرنے پر اسے صحیح قرار دیا ہو۔ کیا خیال ہے؟!

۱۳۔ محمد بن ابراہیم بن السنہ والنیسابوری

(الجامع لاحکام القرآن للقرطبی ۱۲/۱، نیز دیکھئے الاوسط لابن المنذر ۳/۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸)

۱۴۔ قاضی ابوبکر محمد بن عبد اللہ المعروف بابن العربی المالکی

(احکام القرآن ۲/۸۲۸، تحت آیت ۲۰: من سورة الاعراف)

۱۵۔ ابواسحاق الاسفرائی (متوفی ۴۱۸ھ)

وہ تمام علمائے کرام جو صحیح مسلم کو صحیح سمجھتے ہیں اور اُن سے اس خاص حدیث پر کوئی جرح ثابت نہیں وہ بھی اس حدیث کے مصححین میں سے ہیں۔

ابواسحاق الاسفرائی نے صحیحین کی احادیث کو قطعی الصحت قرار دیا ہے۔

دیکھئے التکت علی مقدمۃ ابن الصلاح للزکشی (ص ۹۰)

۱۶۔ ابن الصلاح الشہر زوری الشافعی (مقدم ابن الصلاح ص ۳۲، دوسرا نسخہ ص ۹۲)

۱۷۔ ابن القیسرانی [ابوالفضل محمد بن طاہر المقدسی]

(صفۃ التصوف ورقہ ۸۷، ۸۸ بحوالہ احادیث الصحیحین بین الظن والیقین للشیخ حافظ ثناء اللہ اترابی ص ۲۰)

حافظ عراقی نے محمد بن طاہر المقدسی سے نقل کیا ہے کہ وہ صحیحین کی احادیث کو قطعی الصحت سمجھتے تھے۔ دیکھئے التقييد والايضاح (ص ۴۱)

۱۸۔ امام محمد بن مسلم بن عثمان بن عبد اللہ الرازی المعروف بابن وارہ رحمہ اللہ (متوفی ۲۷۰ھ)

امام مسلم نے جب امام محمد بن مسلم بن وارہ کے سامنے اپنی کتاب صحیح مسلم کی احادیث کو صحیح کہا اور اپنا عذر بیان کیا تو انھوں نے امام مسلم کا عذر قبول کر لیا۔ دیکھئے سوالات البرذعی لابن زرعہ الرازی (ص ۶۷۶، ۶۷۷)

امام ابن وارہ کا امام مسلم کا عذر قبول کرنا اور صحیح مسلم کی احادیث پر اعتراض نہ کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ انھوں نے بھی صحیح مسلم کا صحیح ہونا قبول کر لیا تھا۔
تنبیہ: ائمہ و علماء کے ان اقوال مذکورہ میں تقدم و افضلیت کو مد نظر نہیں رکھا گیا بلکہ محترم خیب صاحب کی تقسیم کی متابعت کی گئی ہے۔

۱۹۔ ابو الفضل عبد الرحیم بن الحسین العراقي

حافظ عراقی فرماتے ہیں: ”واقطع بصحة لما أسندا“ اور جسے یہ دونوں (بخاری و مسلم) سند سے بیان کریں تو اسے قطعی الصحت سمجھو۔

(الفیه العراقي مع تعليقات الشيخ الصالح محمد رفیق الاثری حفظہ اللہ ص ۲۰، شعر: ۴۰، فتح المغیث للسخاوی ۵۰۱)

۲۰۔ جلال الدین عبد الرحمن بن ابی بکر السیوطی (متوفی ۹۱۱ھ)

(الجامع الصغير ۱۷۵ ج ۱ ص ۹۳ و قال: صح فیض القدير للمناوی ۵۳۳)

ان کے علاوہ اور بھی محدثین و علمائے کرام ہیں جو صحیح مسلم کو صحیح سمجھتے ہیں اور اس روایت پر ان سے جرح ثابت نہیں ہے۔

وہ تمام محدثین اور علماء جو سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی حدیث: ((واذا قرأ فانصتوا)) کو صحیح و ثابت سمجھتے ہیں اور صحیح مسلم کی اس خاص حدیث پر جرح نہیں کرتے وہ بھی صحیح مسلم کی حدیث مذکور کے مصححین (صحیح کہنے والوں) میں شامل ہیں۔

۲۱۔ ابن حزم اندلسی

انھوں نے سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث کو صحیح قرار دیا ہے۔ (دیکھئے الحلی ۲۳۰/۳، مسئلہ: ۳۶۰)

۲۲۔ حسین بن مسعود البغوی

انھوں نے سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث کو احادیث حسان میں ذکر کیا ہے اور کوئی جرح نہیں کی۔ (دیکھئے مصابیح السنۃ (۱/۳۳۳ ح ۶۰۹))

۲۳۔ خطیب بغدادی

جو محدثین کرام سنن النسائی (الجبئی) کو صحیح سمجھتے تھے (اگرچہ اُن کا قول مرجوح ہے لیکن) اُن کے نزدیک بھی صحیح مسلم کی مذکورہ حدیث صحیح ہے بشرطیکہ اُن سے خاص صحیح مسلم کی مذکورہ حدیث پر جرح ثابت ہو جائے کیونکہ امام نسائی نے سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی یہ حدیث بیان کر کے اُس پر کوئی جرح نہیں کی۔ (دیکھئے الجبئی/سنن النسائی ۱۳۱/۲ ح ۹۲۲)

حافظ ابن حجر العسقلانی فرماتے ہیں: ”وقد أطلق عليه - أيضًا - اسم الصحة أبو علي النيسابوري و أبو أحمد بن عدي و أبو الحسن الدارقطني و ابن مندة و عبد الغني ابن سعيد و أبو يعلى الخليلي و غيرهم . و أطلق الحاكم اسم الصحة عليه و على كتابي أبي داود و الترمذي كما سبق “ اور اس (سنن النسائی) پر صحیح ہونے کا اطلاق ابوعلی النیسابوری، ابواحمد ابن عدی، ابوالحسن الدارقطنی، ابن مندہ، عبد الغنی بن سعید اور ابوعلی الخلیلی وغیرہم نے کیا ہے، اور حاکم نے اس (سنن النسائی) پر اور ابوداؤد و ترمذی کی کتابوں پر صحیح ہونے کا اطلاق کیا ہے جیسا کہ گزر چکا ہے۔ (الکت علی ابن الصلاح ۴۸۱/۱)

تنبیہ نمبر ۱: ان کبار علماء کا قول مرجوح ہے اور صحیح یہ ہے کہ سنن اربعہ میں صحیح احادیث کے ساتھ ساتھ ضعیف روایات بھی موجود ہیں۔

تنبیہ نمبر ۲: امام دارقطنی کا قول صحیح سند کے ساتھ تاریخ بغداد (۱۱/۳۹۷ ت ۶۶۷ ترجمہ علی بن الحسین بن حرب بن عیسیٰ) میں مذکور ہے۔

تنبیہ نمبر ۳: قاضی ابویعلیٰ الخلیلی کا قول الارشاد فی معرفۃ علماء الحدیث (۲/۶۸) ترجمہ عبداللہ بن زاذان ابو محمد) میں مذکور ہے۔

تنبیہ نمبر ۴: امام دارقطنی اور امام ابویعلیٰ النیساپوری سے چونکہ حدیث مسلم پر کلام مذکور ہے لہذا انھیں اس حدیث کے مصححین میں شمار نہیں کیا جاسکتا بلکہ اس روایت کی تخصیص کر دی جائے گی اور باقی احادیث پر ان کا قول مذکورہ شرط کے ساتھ جاری رہے گا یا پھر ان کی جرح اور تصحیح کو باہم متعارض و متناقض قرار دے کر ساقط کر دیا جائے گا۔ واللہ اعلم

۲۴۔ قاضی ابویعلیٰ الخلیلی (متوفی ۴۴۶ھ) (دیکھئے مصححین کا حوالہ نمبر ۲۳)

۲۵۔ ابن عدی

۲۶۔ ابن مندہ

۲۷۔ عبدالغنی بن سعید (دیکھئے مصححین کا حوالہ نمبر ۲۳)

۲۸۔ حاکم نیشاپوری

۲۹۔ اسحاق (غالباً ان سے مراد امام اسحاق بن راہویہ ہیں۔ واللہ اعلم)

حافظ ابن تیمیہ نے لکھا ہے کہ اس (صحیح مسلم والی) حدیث کو اسحاق نے صحیح قرار دیا ہے۔ دیکھئے مجموع فتاویٰ (۲۲/۳۴۰) اور مصححین کا حوالہ نمبر ۱

۳۰۔ ابن عبدالبہادی (دیکھئے نصب الراية ج ۱ ص ۲۳۷)

ان کے علاوہ اور بھی حوالے تلاش کئے جاسکتے ہیں، دورِ حاضر میں شعیب ارناؤوط وغیرہ جیسے کئی محرمین نے اس حدیث کو صحیح قرار دیا ہے لہذا ثابت ہوا کہ صحیح مسلم کی اس حدیث کو جمہور علماء و محدثین صحیح و ثابت سمجھتے ہیں۔

جمہور کی اس تحقیق کے خلاف مولانا ارشاد الحق اثری حفظہ اللہ کے شاگرد جناب ضعیف صاحب نے عجیب و غریب دعویٰ کر دیا ہے کہ ”اس لئے اس زیادت کے شد و ذ اور ضعیف ہونے میں کسی قسم کا کوئی شک نہیں ہے۔“ (الاعتصام لاہور ۶۰/۳۵ ص ۲۴) سبحان اللہ! مضعفین حدیث: اس تفصیل کے بعد ضعیف صاحب کی اس فہرست کا جائزہ پیش خدمت

ہے، جس میں انھوں نے صحیح مسلم کی روایت مذکورہ کے مضعین کی تعداد کو معاصرین کے ساتھ چوبیس (۲۴) کے عدد تک پہنچایا ہے۔

۱۔ امام مسلم

اس پر تفصیلی بحث گزر چکی ہے اور صحیح مسلم میں صاف طور پر ثابت ہے کہ امام مسلم نے سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی بیان کردہ حدیث کو ”صحیح“ کہا ہے اور سیدنا ابو موسیٰ رضی اللہ عنہ کی حدیث کا وہی متن ہے جو سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث کا ہے۔ کبار علماء نے بلکہ مولانا ارشاد الحق اثری صاحب نے بھی یہی فرمایا ہے کہ اس حدیث کو امام مسلم نے صحیح قرار دیا ہے۔ یہ بات سجد افسوسناک ہے کہ خبیث صاحب نے بغیر کسی صریح حوالے کے محض اپنے ظن و تخمین پر عمل کرتے ہوئے اور اپنے استاذ محترم کی مخالفت کرتے ہوئے امام مسلم سے یہ منسوب کر دیا ہے کہ انھوں نے اپنی بیان کردہ حدیث کو ضعیف قرار دیا ہے۔ سبحان اللہ!

۲۔ امام بخاری

۳۔ امام محمد بن یحییٰ الذہلی

خبیث صاحب نے بطور حوالہ مرعاة الفاتح (۱۴۸/۳) کو پیش کیا ہے حالانکہ مولانا عبید اللہ مبارکپوری رحمہ اللہ نے اس کا کوئی معتبر حوالہ پیش نہیں کیا۔

اسی صفحے پر مولانا عبید اللہ مبارکپوری رحمہ اللہ صحیح مسلم کی حدیث مذکور کے بارے میں لکھتے ہیں: ”وصححه أحمد و مسلم“ اور اسے احمد (بن حنبل) اور مسلم نے صحیح کہا ہے۔

(مرعاة الفاتح ۱۴۸/۳)

جبکہ اس بات میں خبیث صاحب ان کے سر اسر مخالف ہیں۔

۴۔ حافظ ابو علی النیسابوری

حافظ ابو علی کا ایک حوالہ اقوال مصححین (نمبر ۲۳) میں گزر چکا ہے کہ وہ سنن النسائی کو صحیح سمجھتے تھے اور سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی روایت سنن النسائی میں بغیر جرح کے موجود ہے لہذا کیا خیال ہے کہ ان دونوں اقوال کو متعارض قرار دے کر ساقط قرار دیا جائے یا انھیں

مضعفین کی فہرست میں شامل رکھا جائے؟!

۵۔ ابن خزیمہ

۶۔ ابوبکر الاثرم (اس حوالے میں نظر ہے)

۷۔ احمد بن حنبل (اس حوالے میں نظر ہے) نیز دیکھئے اقوال مصححین نمبر: ۱۲

۹۔ ابوحاتم الرازی

۱۰۔ دارقطنی

امام دارقطنی کے قول کے تعارض کے لئے دیکھئے مصححین کا حوالہ نمبر: ۲۳

۱۱۔ بیہقی

۱۲۔ نوونی

۱۳۔ ابوالفضل بن عمار الشہید

۱۴۔ ابو داؤد

۱۵۔ حافظ ابو مسعود الدمشقی

۱۶۔ محدث عبدالرحمن مبارکپوری رحمہ اللہ [دورِ قریب کے سلفی عالم]

۱۷۔ محدث عبید اللہ مبارکپوری رحمہ اللہ [دورِ قریب کے سلفی عالم]

۱۸۔ شیخ مقبل بن ہادی الیمنی [معاصر]

۱۹۔ شیخ ربیع بن ہادی المدخلی [معاصر]

۲۰۔ ابراہیم بن علی (؟ مجہول) [معاصر]

۲۱۔ حمزہ الملباری (فیہ نظر وتکلموافیہ) [معاصر]

۲۲۔ بزار (البحر الزخار ۸/۶۶ ج ۳۰۵۹)

بزار کو مضعفین میں شامل کرنا صحیح نہیں کیونکہ یہ کہنا: اسے سلیمان التیمی کے علاوہ کسی

نے روایت نہیں کیا، محدث بزار کے نزدیک اس حدیث کے ضعیف ہونے کی دلیل نہیں ہے

إلا یہ کہ یہ ثابت کر دیا جائے کہ وہ سلیمان بن طرخان التیمی کو ضعیف سمجھتے تھے۔

۲۳۔ حافظ مزی رحمہ اللہ (بحوالہ تحفۃ الاشراف ۶/۴۱۰)

حافظ مزی کا یہ کہنا کہ اس لفظ کو سلیمان النعمی کے علاوہ کسی نے بیان نہیں کیا، اُن کے نزدیک اس حدیث کے ضعیف ہونے کی دلیل نہیں ہے لہذا اس فہرست میں اُن کا شامل کیا جانا بھی محل نظر ہے۔

۲۴۔ برادر محترم مولانا ارشاد الحق اثری حفظہ اللہ [معاصر]

یہ ہے جناب ضعیب صاحب کی کل فہرست جس میں پانچ معاصرین اور دو قریبی دور کے علماء کو نکالنے کے بعد باقی کل سترہ (۱۷) بچے جن میں سے بعض کے حوالے محل نظر ہیں۔ ان سترہ کے مقابلے میں بیس سے زیادہ علماء و محدثین کا صحیح مسلم کی حدیث کو صحیح کہنا یا صحیح قرار دینا اس کی واضح دلیل ہے کہ یہ حدیث جمہور کے نزدیک صحیح و ثابت ہے۔ والحمد للہ

شواہد و متابعات کی بحث

روایت مذکورہ میں کسی شاہد یا متابعت کا ہونا ضروری نہیں ہے اور ثقہ کی زیادت پر بحث و تحقیق آگے آرہی ہے (ان شاء اللہ) تاہم فی الحال امام سلیمان النعمی رحمہ اللہ کی بیان کردہ حدیث کی دو متابعات اور ایک شاہد پیش خدمت ہے:

① محدث بزار فرماتے ہیں: ”حدثنا محمد بن يحيى القطعي قال: أخبرنا سالم

ابن نوح عن عمر بن عامر عن قتادة“ إلخ (المختار ۸/۲۶۸ ج ۲۰/۳۰)

☆ محمد بن یحییٰ بن ابی حزم القطعی ثقہ ہیں۔

دیکھئے تحریر تقریب الجہذیب (۳/۳۳۱ ت ۲/۶۳۸۲)

☆ صحیح مسلم کے راوی سالم بن نوح بن ابی عطاء البصری الطار: صدوق حسن الحدیث

ہیں۔ دیکھئے تحریر تقریب الجہذیب (۲/۸۷۲ ت ۵/۲۱۸۵)

انھیں امام مسلم، ابو زر عدا الرازی، ترمذی (تحسین حدیث: ۶۷۴)، ابن خزیمہ (۸۹۸، ۱۲۲۹، ج ۱) صحیح حدیث (۳۲۹، ۱۲۲۹) اور ابن حبان وغیرہم (جمہور) نے ثقہ و صدوق قرار دیا ہے۔

☆ عمر بن عامر السلمي: صحیح مسلم کے راوی اور ”صدوق حسن الحديث“ ہیں۔

دیکھئے تحریر تقریب العہذیب (۳/۷۷۷ ت ۹۲۵)

انھیں مسلم، یحییٰ بن معین، احمد بن حنبل، عجل، ابن شاہین، ابوعوانہ (۴/۲۸۳ ح ۶۸۷ ج ۱) صحیح حدیث (اور حاکم (المستدرک ۴/۳۳۱ ح ۷۹۸ ج ۱) حدیث (و غیر ہم (جمہور) نے ثقہ و صدوق قرار دیا ہے۔

معلوم ہوا کہ یہ سند حسن لذاتہ ہے۔

② محدث ابوعوانہ الاسفرائینی فرماتے ہیں: ”حدثنا سهل بن بحر الجندی ساہوری قال: ثنا عبد الله بن رُشيد قال: ثنا أبو عبيدة عن قتادة“ إلخ

(صحیح ابی عوانہ طبعہ جدیدہ ۱/۶۰۱ ح ۱۳۴۱)

☆ سهل بن بحر الجندی ساہوری کو حافظ ابن حبان نے کتاب الثقات (۸/۲۹۳) میں ذکر کر کے فرمایا: ”ممن صنف و جمع“ انھوں نے کتابیں لکھیں اور (حدیثیں) جمع کیں۔ إلخ (یعنی حافظ ابن حبان نے انھیں پہچاننے کے بعد کتاب الثقات میں ذکر کیا ہے۔)

ان سے ابوعوانہ اور ضحاک بن ہارون وغیرہما روایت کرتے ہیں۔ حافظ ابوعوانہ نے اُن سے صحیح ابی عوانہ میں دو جگہ روایت لی ہے۔ دوسری جگہ ایک روایت کے بارے میں ابوعوانہ فرماتے ہیں: ”حدثنا سهل بن بحر الجندی ساہوری: حدثنا عبد الله بن رشيد: حدثنا أبو عبيدة و اسمه مجاعة عن قتادة“ إلخ

(صحیح ابی عوانہ ۱/۵۲۴ ح ۲۰۰۰، دوسرا نسخہ ۱۵/۳)

ابوعوانہ اور ابن حبان کی توثیق کے بعد، ہمارے نزدیک سهل بن بحر الجندی ساہوری حسن الحدیث راوی ہیں۔

تنبیہ: مولانا ارشاد الحق اثری حفظہ اللہ نے بغیر کسی قوی دلیل کے یہ دعویٰ کیا ہے کہ ”مزید برآں صحیح یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ راوی سهل بن بحر الجندی ساہوری نہیں بلکہ سری سهل بن حبیسا کہ خیر الکلام میں ہے....“ (توضیح الکلام ج ۲ ص ۲۶۷، طبعہ جدیدہ ص ۶۷۸)

اصل کتاب کے راویوں کو ظن و گمان پر بدل دینا بہت زیادہ تحقیق کے بعد ہی ممکن ہے اور یہاں اسی مسند ابی عوانہ میں سہل بن بجر سے دوسری روایت کے مل جانے کے بعد مذکورہ دعویٰ کی کیا حقیقت باقی رہ جاتی ہے؟

سہل بن بجر کی دوسری مرویات کے لئے دیکھئے کتاب الدعاء للطبرانی (۱۷۱۲/۲) ح ۲۰۳۶ (اخلاق النبی ﷺ لابی الشیخ الاصبہانی (ص ۱۵۷) اخبار اصہبان (۲۹۷/۲) حلیۃ الاولیاء (۳۱۹/۳، ۱۸۸/۸) المطالب العالیہ (۱۹۱/۱ ح ۲۸۳ بحوالہ المز ار) ان سے امام زکریا الساجی اور احمد بن موسیٰ الانصاری وغیرہا بھی روایت کرتے ہیں۔

☆ عبد اللہ بن رشید الجندیساوری

ان پر امام بیہقی (السنن الکبریٰ ۱۰۸/۶) نے جرح کی ہے لیکن حافظ ابن حبان نے انھیں کتاب الثقات میں ذکر کر کے مستقیم الحدیث کہا ہے۔ (۲۳۳/۸)

ابوسعید عبدالکریم بن محمد السمعانی نے کہا: ”وہو مستقیم الحدیث“ (الانساب ۹۵/۲) ابو عوانہ نے ان سے صحیح ابی عوانہ میں روایت کر کے کوئی جرح نہیں کی لہذا ان تین توثیقات کے مقابلے میں امام بیہقی کی جرح مرجوح ہے اور یہ راوی قول راجح میں حسن الحدیث ہیں۔

☆ ابو عبیدہ مجاہد بن الزبیر الجندیساوری

ان پر دارقطنی، ابن عدی، عقیلی، ابن الجوزی، جوزجانی اور ابن خراش [ان صح] نے جرح کی ہے جیسا کہ لسان المیزان (۱۶/۵، دوسرا نسخہ ۶۰۴/۵) اور اس کی تخریج سے ظاہر ہے جبکہ احمد بن حنبل، شعبہ، ابو عوانہ (روایت کے ذریعے سے)، ابن حبان (الثقات ۵۱۷/۷) وقال: مستقیم الحدیث (اور سمعانی) (الانساب ۹۵/۲ وقال: مستقیم الحدیث عن الثقات) نے تعریف و توثیق کی ہے۔

حافظ ذہبی نے انھیں ”أحد العلماء العاملين“ لکھا ہے۔ (سیر اعلام النبلاء ۱۹۶/۷)

ابن خراش کی جرح فی الحال ثابت نہیں ہے لہذا اچھے علماء کی تعریف و توثیق کی وجہ سے مجاہد بن الزبیر حسن الحدیث ہیں۔ واللہ اعلم

معلوم ہوا کہ یہ روایت قتادہ تک حسن لذاتہ ہے اور اسے بطور شاہد پیش کرنے میں کوئی حرج نہیں ہے۔

تنبیہ: مولانا اثری حفظہ اللہ مجاہد بن الزبیر پر جرح کرتے ہوئے لکھتے ہیں: ”بلکہ اس کے شاگرد عبد الصمد بن (عبد) الوارث فرماتے ہیں ”کان نحو الحسن بن دینار“ کہ وہ حسن بن دینار کی طرح کا تھا۔ (الکامل: ص ۲۴۱۹ ج ۶)۔“ (توضیح الکلام طبع جدید ص ۶۷۹) اب آپ کے سامنے کامل ابن عدی کی اصل عبارت پیش خدمت ہے:

ابن عدی فرماتے ہیں: ”ثنا علان و بشر بن موسى المري قال: ثنا إبراهيم بن يعقوب قال قلت لعبد الصمد بن عبد الوارث: من مجاعة هذا؟ قال: كان جاراً لشعبة نحو الحسن بن دینار و كان شعبة يسأل عنه ...“ إلخ

ہمیں (ابوالحسن علی بن احمد بن سلیمان بن ربیعہ بن صیقل) علان (المصری) اور بشر بن موسیٰ المری دونوں نے حدیث بیان کی، کہا: ہمیں ابراہیم بن یعقوب (الجوزجانی، صاحب احوال الرجال) نے حدیث بیان کی، کہا: میں نے عبد الصمد بن عبد الوارث سے کہا: یہ مجاہد کون ہے؟ انھوں نے فرمایا: وہ (امام) شعبہ کا پڑوسی تھا جیسے حسن بن دینار (پڑوسی تھا) اور شعبہ سے اس کے بارے میں پوچھا جاتا تھا... إلخ (الکامل فی ضعفاء الرجال ۶/۲۴۱۹، دوسرا نسخہ ۱۷۴/۱۷۴) جوزجانی تک اس روایت کی سند صحیح ہے اور اسے ابن ابی حاتم نے بھی جوزجانی سے بیان کیا ہے۔ دیکھئے الجرح والتعديل (۸/۴۲۰) وسندہ صحیح

یہ عبارت کتاب الضعفاء للعقيلي (۴/۲۵۵، دوسرا نسخہ ۴/۱۳۹۵) میں مطبعی تحریف کے ساتھ موجود ہے اور احوال الرجال للجوزجانی (ص ۱۱۹ رقم ۱۹۵) کے مطبوعہ نسخے سے اس عبارت کا ایک حصہ ساقط ہو گیا ہے جس سے عبد الصمد رحمہ اللہ کا مذکورہ کلام محرف ہو گیا ہے۔

کامل ابن عدی کی مذکورہ بالا عبارت کا خلاصہ یہ ہے کہ عبد الصمد بن عبد الوارث نے مجاہد کو حسن بن دینار کے ساتھ امام شعبہ کے پڑوسی ہونے میں مشابہت دی ہے نہ کہ وہ اسے

حسن بن دینار کی طرح مجروح سمجھتے تھے لہذا مولانا اثری حفظہ اللہ کو اپنی جلالتِ شان کے باوجود عجیب و ہم لاحق ہوا ہے۔ مذکورہ وضاحت کے بعد حسن بن دینار پر مجامعہ بن الزبیر کے ذکر میں جروح نقل کرنا بے فائدہ ہے کیونکہ ان جروح کا مجامعہ سے کوئی تعلق ہی نہیں ہے۔

③ شاہد کے طور پر سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی وہ روایت ہے کہ جس کا ذکر گذشتہ صفحات پر مختصراً گزر چکا ہے۔ دیکھئے اقوال مصححین نمبر ۲۰، اور سنن النسائی (تعلیقات سلفیہ: ۹۲۲) خلاصہ تحقیق یہ ہے کہ امام سلیمان بن طرخان التیمی رحمہ اللہ (تابعی) کی بیان کردہ حدیث ((وَإِذَا قُرِئَ فَانصِتُوا)) متابعات اور شاہد کے بغیر بھی جمہور کے نزدیک صحیح ہے اور متابعات و شاہد نے تو اسے اور زیادہ صحیح کر کے سونے پر سہاگے کا کام کیا ہے، معلوم ہوا کہ قرآن بھی صحیح مسلم کی حدیث کے صحیح ہونے کے ہی مؤید ہیں۔ والحمد للہ

ثقة کی زیادت

محدثین کرام (اہل حدیث) کا اس پر اتفاق ہے کہ صحیح حدیث کی پانچ شرطیں ہیں:

- (۱) ہر راوی عادل ہو (۲) ہر راوی ضابط (ثقة) ہو (۳) سند متصل ہو (۴) شاذ نہ ہو (۵) معلول نہ ہو۔ مثلاً دیکھئے مقدمہ ابن الصلاح (ص ۲۱، ۲۰، دوسرا نسخہ ص ۷۹، ۸۰) شاذ کسے کہتے ہیں؟ اُس کی تشریح میں امام ابو عبد اللہ محمد بن ادریس الشافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: "ليس الشاذ - من الحديث - أن يروي الثقة حديثاً لم يروه غيره ، إنما الشاذ من الحديث أن يروي الثقات حديثاً ، فيشذ عنهم واحد فيخالفهم" حدیث میں سے شاذ یہ نہیں ہے کہ ثقة (راوی) کوئی ایسی حدیث بیان کرے جو دوسرے نے بیان نہ کی ہو، شاذ حدیث تو وہ ہے کہ ثقة راوی ایک حدیث روایت کریں تو اُن میں سے ایک آدمی شذوذ کرے، پس اُن کی مخالفت کرے۔

(آداب الشافعی و مناقبہ لابن ابی حاتم ص ۸، ۷، ۱۷۹، وسندہ صحیح)

امام شافعی رحمہ اللہ نے مزید فرمایا: "إنما الشاذ أن يروي الثقات حديثاً على نصي ثم يرويه ثقة خلافاً لروايتهم فهذا الذي يقال: شذ عنهم" شاذ تو یہ ہے کہ ثقة

راوی ایک لفظ (نص) پر کوئی حدیث بیان کریں پھر ایک ثقہ ان کی روایت کے خلاف بیان کرے تو اسے کہا جاتا ہے کہ اُس نے اُن سے شذوذ کیا ہے۔ (آداب الشافعی ص ۱۷۹، وسندہ صحیح) یاد رہے کہ ثقہ راویوں کی متصل روایات میں اصل عدم شذوذ اور عدم علت ہے، الا یہ کہ دلیل قوی سے شذوذ یا معلول ہونا ثابت ہو جائے۔

ایک استاد کے شاگردوں میں سے کوئی شاگرد سند یا متن میں کوئی اضافہ بیان کرے جسے دوسرے بیان نہیں کرتے تو اسے زیادت کہا جاتا ہے۔ اگر زیادت بیان کرنے والا ثقہ ہو تو قول رائج میں یہ زیادت مقبول ہوتی ہے بشرطیکہ اس میں ثقہ راویوں یا اوثق کی ایسی مخالفت نہ ہو جس میں تطبیق ممکن نہ ہو۔ نیز دیکھئے ہدی الساری مقدمہ فتح الباری (ص ۳۸۴) ثقہ راوی کی زیادت کے بارے میں امام شافعی کی تحقیق کو اصول حدیث میں اختیار کیا گیا ہے۔ مثلاً دیکھئے مقدمہ ابن الصلاح (ص ۱۰۰ تا ۱۰۲، دوسرا نسخہ ص ۱۶۳، ۱۶۴)

خطیب بغدادی فرماتے ہیں: ”قال الجمهور من الفقهاء وأصحاب الحديث: زيادة الثقة مقبولة إذا انفرد بها“ إلخ جمهور فقہاء اور اصحاب الحدیث نے کہا: ثقہ کی زیادت مقبول ہے، جس کے ساتھ وہ منفرد ہو.... إلخ (الکفایہ ص ۴۲۴)

خطیب رحمہ اللہ مزید لکھتے ہیں: ”والذي نختاره من هذه الأقوال أن الزيادة الواردة مقبولة على كل الوجوه ومعمول بها إذا كان راويها عدلاً حافظاً و متقناً ضابطاً“ ان اقوال میں سے ہم اس بات کو اختیار کرتے ہیں کہ وارد شدہ زیادت (اضافہ) تمام وجوہ پر مقبول اور معمول بھا ہے بشرطیکہ اس کا راوی عادل حافظ اور متقن ضابط (یعنی ثقہ) ہو۔ (الکفایہ ص ۴۲۵)

یہ بات ہمارے علم میں ہے کہ بعض محدثین کرام اور اکابر علماء ثقہ راوی کی زیادت کو مخالفت قرار دیتے تھے مگر رائج یہی ہے کہ اسے مخالفت قرار دینا مرجوح ہے اور ثقہ راوی کی زیادت اگر ثقات و اوثق کے مخالف و منافی نہ ہو تو مطلقاً مقبول ہے، چاہے سند میں ہو یا متن میں اور ان علماء کو اجتہاد میں مآجور ہونے کی وجہ سے ایک اجر ضرور ملے گا۔ ان شاء اللہ

حاکم نیشاپوری فرماتے ہیں: ”وہذا شرط الصحيح عند كافة فقهاء أهل الإسلام أن الزيادة في الأسانيد والمتون من الثقات مقبولة“

اہل اسلام کے تمام فقہاء کے نزدیک صحیح (حدیث) کی شرط یہ ہے کہ اسانید اور متون میں ثقہ راویوں کی زیادت مقبول ہوتی ہے۔ (المستدرک ۳/۱، دوسرا نسخہ ۴۲۱)

مشہور غیر مقلد عالم اور مخنیق الغرب حافظ ابن حزم اندلسی الظاہری فرماتے ہیں:

”وإذا روى العدل زيادة على ما روى غيره فسواء انفرد بها أو شارك فيها غيره: مثله أو دونه أو فوقه. فلا تأخذ بتلك الزيادة فرض ...“ جب دوسرے راویوں کی روایات پر کوئی عادل راوی زیادت بیان کرے، وہ اس میں منفرد ہو یا کسی دوسرے نے اس کی مشارکت کی ہو: اسی جیسا ہو یا اس سے نچلے درجے کا ہو یا اس سے اعلیٰ ہو، پس اس زیادت کو لینا فرض ہے ... (الاحکام فی اصول الاحکام ۲/۱۶۲ فصل فی زیادة العدل)

حافظ ابن حزم مزید فرماتے ہیں: ”ولا فرق بين أن يروي العدل الراوي حديثاً فلا يرويه أحد غيره أو يرويه غيره مرسلأ أو يرويه ضعفاء و بين أن يروي الراوي العدل لفظة زائدة لم يروها غيره من رواة الحديث و كل ذلك سواء واجب قبوله ...“ اور اس میں کوئی فرق نہیں ہے کہ عادل راوی کوئی ایسی حدیث بیان کرے جسے اس کے علاوہ دوسرا کوئی بھی بیان نہیں کرتا یا دوسرا اسے مرسل بیان کرتا ہے یا اسے ضعیف راوی بیان کرتے ہیں اور اس میں (بھی کوئی فرق نہیں) کہ عادل راوی کوئی لفظ زائد بیان کرے جسے اس کے علاوہ راویان حدیث میں سے کوئی بھی بیان نہ کرے اور یہ سب برابر ہے، اس کا قبول کرنا واجب ہے ... (الاحکام ۲/۲۱۷)

امام بخاری رحمہ اللہ صحیح بخاری میں ایک جگہ فرماتے ہیں:

”والزيادة مقبولة“ اور زیادت مقبول ہے۔ (ج ۲ ص ۱۵۶ ح ۱۸۳۳)

ابوسعید محمد بن ہارون بن منصور المسکى النیسابوری (متوفی ۳۱۷ھ) فرماتے ہیں کہ

امام بخاری سے ”إسرائيل عن أبي إسحاق عن أبي بردة عن أبيه عن النبي ﷺ

قال: ((لا نكاح إلا بولي)) والی حدیث کے بارے میں پوچھا گیا تو انھوں نے فرمایا: ” الزيادة من الثقة مقبولة و إسرائيل بن يونس ثقة و إن كان شعبة و الثوري أرسلاہ فإن ذلك لا يضر الحديث . “ ثقہ کی زیادت مقبول ہے اور اسرائیل بن یونس ثقہ ہیں، اگرچہ شعبہ اور (سفیان) ثوری نے اسے مرسل بیان کیا ہے لیکن اس سے حدیث کو کوئی نقصان نہیں پہنچتا۔ (اسنن الکبریٰ للبیہقی ۱۰۸/۷)

المسکی اعیان اصحاب الحدیث میں سے تھے اور کبار علماء نے اُن سے روایت بیان کی ہے۔ دیکھئے الانساب للسمعانی (۲۹۳/۵) الباب فی تہذیب الانساب (۳۳۰/۲) اور الاکمال (۲۳۲/۷)۔

حافظ ذہبی نے لکھا ہے: ”محدث محتشم رئیس“ (تاریخ الاسلام ۲۳/۵۵۱، ۵۵۲) نیز دیکھئے ادب الاملاء والاسماء للسمعانی (ص ۸۴)

خیر القرون اور تیسری صدی ہجری (۳۰۰ھ) کے بعد ایسا راوی قول راجح میں حسن الحدیث ہوتا ہے لہذا یہ سند حسن ہے۔ المسکی تک سند صحیح ہے، نیز دیکھئے تحریر علوم الحدیث لعبد اللہ بن یوسف الجدید العرقی (۲/۶۸۷) امام مسلم بن الحجاج النیسابوری رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”والزيادة فى الأخبار لا يلزم إلا عن الحفاظ الذين لم يعثر عليهم الوهم فى حفظهم“ اور روایات میں زیادت لازم نہیں ہے مگر ان حفاظ سے جن کے حافظے میں وہم نہیں پایا گیا۔ (الادل من کتاب التیمیز ص ۵۰ رقم: ۵۹) یعنی امام مسلم کے نزدیک ثقہ حافظ کی زیادت مقبول ہے۔

امام ترمذی نے فرمایا: ”فإذا زاد حافظ ممن يعتمد على حفظه قبل ذلك عنه“ پس ایسا حافظ جس کے حافظے پر اعتماد کیا جاتا ہے، اگر زیادت بیان کرے تو یہ اس سے مقبول ہوتی ہے۔ (کتاب العلل الصغیر آخر الجامع، طبع دار السلام ص ۸۹۹ ب) حافظ ابن حجر العسقلانی لکھتے ہیں:

ابو اسحاق السبئی عن حارث بن مضرب کی سند سے عبد اللہ ابن النواحة کے بارے میں ایک حدیث مروی ہے جسے سفیان ثوری (ابوداؤد: ۲۷۶۲) ابو معاویہ الضریر (مسند احمد: ۳۸۴۲ ح ۳۶۴۲) اور قیس بن الربیع (المعجم الکبیر للطبرانی ۲۲۰/۹ ح ۸۹۵۹) نے ابو اسحاق سے روایت کیا ہے اور ابو عوانہ الوضاح بن عبد اللہ نے ابو اسحاق سے اس روایت میں ”و کفلهم عشائرهم“ کا اضافہ بیان کیا ہے۔ دیکھئے السنن الکبریٰ للبیہقی (۶/۷۷، ۸/۸۶) (۸۶) موضح اوہام الجمع والتفريق (۲/۱۰۸) اور تغلیق التعلیق (۳/۲۹۱) وقال: هذا سند صحيح

اس اضافے (زیادت) کا جب امام ابو زرہ الرازی اور امام ابو حاتم الرازی سے ذکر کیا گیا تو دونوں نے فرمایا: ”رواه الثوري ولم يذكر هذه الزيادة إلا أن أبا عوانة ثقة و زیادة الثقة مقبولة“۔ اسے ثوری نے روایت کیا ہے اور یہ زیادت ذکر نہیں کی لیکن ابو عوانہ ثقہ ہیں اور ثقہ کی زیادت مقبول ہوتی ہے۔ (علل الحدیث: ۳۶۵ ح ۱۳۹۷)

تنبیہ نمبر ۱: میری تحقیق میں اس روایت کی سند امام ابواسحاق السبئی رحمہ اللہ (مدلس) کے عن کی وجہ سے ضعیف ہے۔ دیکھئے سنن ابی داؤد تحقیقی (۶۲-۶۷)

تنبیہ نمبر ۲: مشکل الآثار للطحاوی (طبع جدید ۱۴۱۲ھ تحت حدیث: ۴۴۶۵) میں اسرائیل بن یونس بن ابی اسحاق سے ابو عوانہ کی متابعت مروی ہے لیکن روایت کی سند میں طحاوی کے استاد القاسم بن عبد الرحمن الجزری المیافرقینی کے حالات میرے نزدیک نامعلوم ہیں۔

تنبیہ نمبر ۳: ابو عوانہ رحمہ اللہ کی روایت مذکورہ کی طرف امام بخاری نے تعلیقات میں اشارہ کیا ہے۔ (۲۲۹۰ ج)

جو شخص تعلیقات کے مدسین کی روایات کے ثبوت سماع کا قائل ہے تو پھر یہ روایت

اس کی شرط پر صحیح ہے۔ واللہ اعلم

ثقہ کی زیادت کے بارے میں محدثین کرام اور علمائے حق کے اور بھی بہت سے اقوال وحوالے ہیں جن کا خلاصہ یہ ہے کہ ثقہ راوی کا اضافہ (زیادت) اگر ثقہ راویوں اور اوثق کے منافی نہ ہو (جس میں تطبیق نہ ہو سکے) تو یہ اضافہ (زیادت) مقبول ہے اور ضعیب صاحب کا ثقہ و اوثق راویوں کے عدم ذکر کو شذوذ کی دلیل بنالینا صحیح نہیں ہے۔

ثقہ راوی کی زیادت کی مناسبت سے دس مثالیں پیش خدمت ہیں جن سے ہمارے موقف کی زبردست تائید ہوتی ہے کہ شرط مذکور کے ساتھ زیادت ثقہ مقبول ہے:

مثال اول: امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے فرمایا:

”ثنا يحيى بن سعيد عن سفيان: حدثني سماك عن قبيصة بن هلب عن أبيه قال: رأيت النبي ﷺ ينصرف عن يمينه وعن شماله ورأيتَه يضع هذه على صدره / ووصف يحيى اليمنى على اليسرى فوق المفضل“

ہلب الطائي رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ میں نے نبی ﷺ کو (نماز سے فارغ ہو کر) دائیں اور بائیں (دونوں) طرف سلام پھیرتے ہوئے دیکھا ہے اور دیکھا ہے کہ آپ یہ (ہاتھ) اپنے سینے پر رکھتے تھے۔ یحییٰ (القطان راوی) نے دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ پر جوڑ کر رکھ کر (عملاً) بتایا۔ (مسند احمد ۲۲۶/۵ ج ۲۲۳۱۳ سند حسن والتحقیق لابن الجوزی ۱۸۳/۱)

اس روایت کی سند حسن لہذا یہ ہے۔ دیکھئے میری کتاب ”نماز میں ہاتھ باندھنے کا حکم اور مقام“ (ص ۱۴-۱۶)

آل تقلید میں سے محمد بن علی النیموی صاحب نے یہ اعتراض کیا ہے کہ اسے وکیع اور عبد الرحمن بن مہدی نے ”علی صدرہ“ کے بغیر روایت کیا ہے۔ ابو الاوصاح اور شریک نے اسے اس زیادت کے بغیر بیان کیا ہے (لہذا) یہ (زیادت) محفوظ نہیں ہے۔

دیکھئے آثار السنن (ص ۱۳۴ ج ۳۲۶)

مولانا عبد الرحمن مبارکپوری رحمہ اللہ نے اس مسئلے میں نیوی صاحب کا زبردست اور

مضبوط رو دیا ہے۔ دیکھئے ابکار السنن (ص ۱۱۳، ۱۱۴)

خلاصہ یہ کہ اس روایت میں علی صدرہ کا اضافہ صرف مسند احمد میں ہے اور دوسری کتابوں مثلاً سنن ترمذی، سنن ابن ماجہ اور سنن دارقطنی وغیرہ میں یہ اضافہ نہیں ہے تو کیا اس زیادت کو رد کر دیا جائے گا؟!

ثقہ راوی کے اس تفرد والی روایت کے بارے میں مولانا شمس الحق عظیم آبادی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”وإسناده حسن“ اور اس کی سند حسن ہے۔ (الاعلیٰ المغنی ۱/۲۸۵)

نماز میں سینے پر ہاتھ باندھنے کی صریح دلیلوں میں یہ سب سے قوی دلیل ہے۔

صحیح ابن خزیمہ (۱/۲۳۳ ج ۱ ص ۴۷۹) میں ”مؤمل بن إسماعیل: نا سفیان عن عاصم ابن کلیب عن أبیه عن وائل بن حجر“ رضی اللہ عنہ کی سند سے ایک روایت میں علی صدرہ آیا ہے۔ اس زیادت کو بھی نیوی صاحب نے غیر محفوظ قرار دیا ہے کیونکہ اسے مؤمل بن اسماعیل کے علاوہ کسی نے بھی اس سند و متن سے بیان نہیں کیا اور دوسرے راویوں نے اسے اس اضافے کے بغیر روایت کیا ہے مثلاً عبد اللہ بن الولید عن سفیان الثوری، زائدہ و بشر بن المفضل وغیرہما عن عاصم بن کلیب... الخ۔ (دیکھئے آثار السنن ص ۱۴۱، ۱۴۰ ج ۱ ص ۳۲۵)

ہمارے نزدیک مؤمل بن اسماعیل تحقیق راجح میں موثق عند المجہور اور حسن الحدیث ہیں۔ دیکھئے میری کتاب مقالات جلد اول (ص ۳۱۷-۳۲۷) اور ماہنامہ الحدیث حضور: ۱۱ ص ۱۸ لہذا اُن کا امام سفیان ثوری سے تفرد یہاں مضر نہیں ہے مگر سفیان ثوری رحمہ اللہ کی تدلیس (عن) کی وجہ سے یہ روایت ہمارے نزدیک ضعیف ہے۔

تنبیہ نمبر ۱: اس حدیث کو امام ابن خزیمہ کا کسی جرح کے بغیر صحیح ابن خزیمہ میں درج کرنا اس کی دلیل ہے کہ اُن کے نزدیک متن حدیث میں ثقہ و صدوق راوی کی زیادت صحیح و مقبول ہوتی ہے۔

تنبیہ نمبر ۲: مؤمل بن اسماعیل کی زیادت مذکورہ والی روایت کو ادارہ علوم اشریہ منگمری بازار فیصل آباد سے شائع شدہ (پاکٹ سائز) کتاب ”پیارے رسول ﷺ کی پیاری نماز“

(ص ۱۳) میں بحوالہ بلوغ المرام بطور استدلال وجہ نقل کیا گیا ہے۔

تنبیہ نمبر ۳: حنفی، بریلوی اور دیوبندی (تینوں) حضرات میں سے جو لوگ ضعیف یا حسن لغیرہ روایات کو بھی حجت سمجھتے ہیں اُن کے اصول پر سینے پر ہاتھ باندھنے والی روایت تو حسن لغیرہ بن جاتی ہے۔ سیدنا بلال رضی اللہ عنہ والی روایت، مؤمل بن اسماعیل والی روایت اور امام طاووس رحمہ اللہ کی مرسل، لیکن پھر بھی وہ اسے حسن و حجت نہیں سمجھتے جو اس بات کی دلیل ہے کہ یہ لوگ حسن لغیرہ کو حجت سمجھنے کے خلاف ہیں۔

یہ اعتراض آل تقلید کے خلاف بطور الزام ذکر کیا گیا ہے جو ان کے لئے ”پھکی“ ہے۔ مثال دوم: ابوالبرہیم محمد بن یحییٰ الصفار فرماتے ہیں: ”ثنا عثمان بن عمر عن یونس عن الزہری عن محمود بن الربیع عن عبادۃ بن الصامت قال قال رسول اللہ ﷺ: ((لا صلوة لمن لم یقرأ بفاتحة الكتاب خلف الإمام))۔“ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: اس شخص کی نماز نہیں جس نے امام کے پیچھے سورہ فاتحہ نہیں پڑھی۔ (کتاب القراءۃ للبیہقی ص ۷۰ ج ۱۳۵، وقال: وهذا الإسناد صحيح والزيادة التي في كالا زيادة في حديث كمول.... الخ، توضیح الکلام طبع جدید ص ۳۵۶)

اس روایت کو عثمان بن عمر سے خلف الامام کے اضافے کے بغیر امام دارمی (۲۸۳/۱ ج ۱۲۳۵، دوسرا نسخہ: ۱۲۷۸) نے بیان کیا ہے۔

یونس بن یزید سے اس حدیث کو خلف الامام کی زیادت کے بغیر لیث بن سعد، عبد اللہ بن وہب (جزء القراءۃ للبخاری تحقیقی: ۶، صحیح مسلم: ۳۹۴، ترقیم دار السلام: ۸۷۵) نے بیان کیا ہے۔

یونس بن یزید الايلي کے علاوہ امام زہری سے اسے ایک جماعت مثلاً سفیان بن عیینہ، صالح بن کیسان اور معمر بن راشد نے خلف الامام کے اضافے کے بغیر روایت کیا ہے۔

دیکھئے صحیحین وغیرہما اور المسند الجامع (۶۳: ۶۲/۸)

محمد بن یحییٰ الصفار (راوی) کے زبردست تفر دو والی اس روایت کے بارے میں مولانا ارشاد الحق

اثری حفظہ اللہ علانیہ لکھتے ہیں:

”الغرض اس حدیث پر اعتراضات کی تمام شقیں باطل ہیں۔ امام بیہقی اور علامہ سیوطی اور علامہ علی متقی حنفی کا فیصلہ ہی صحیح ہے کہ اس کی سند بالکل صحیح ہے اور یہ زیادت متعدد طرق سے مروی ہے اور صحیح ہے۔“ (توضیح الکلام جدید ص ۳۶۰)

معلوم ہوا کہ بہت سے ثقہ راوی اگر کوئی زیادت متن میں ذکر نہ کریں اور صرف ایک (ثقہ و صدوق) راوی وہ زیادت ذکر کرے تو مولانا اثری اور امام بیہقی کے نزدیک وہ سند صحیح ہوتی ہے۔ والحمد للہ

ہم بھی یہی کہتے ہیں مگر خبیث صاحب اس کی بالکل مخالف سمت پر تیزی سے رواں دواں ہیں۔

تنبیہ: مولانا اثری حفظہ اللہ کے نزدیک امام زہری کی تدلیس مضر نہیں ہے۔

مثال سوم: یونس بن یزید الأیلی عن ابن شہاب الزہری عن نافع مولیٰ ابی قتادۃ الأنصاری عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ کی سند سے آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((کیف أنتم إذا نزل ابن مریم فیکم و إمامکم منکم .)) تمہارا اس وقت کیا حال ہوگا جب عیسیٰ بن مریم تم میں نازل ہوں گے اور تمہارا امام تم میں سے ہو گا۔ (صحیح بخاری: ۳۴۳۹، صحیح مسلم: ۱۵۵)

اسے یونس بن یزید سے اس مفہوم کے ساتھ ابن بکیر اور عبد اللہ بن وہب نے روایت کیا ہے۔ یونس کے علاوہ معمر، عقیل بن خالد، اوزاعی، ابن انخی الزہری اور ابن ابی ذئب نے یہ روایت اسی مفہوم کے ساتھ اور من السماء کے اضافے کے بغیر روایت کی ہے۔ دیکھئے میری کتاب تحقیقی مقالات (ج ۱ ص ۱۰۳)

یہی روایت امام بیہقی نے احمد بن ابراہیم عن ابن بکیر عن یونس بن یزید عن ابن شہاب عن نافع عن ابی ہریرۃ کی سند کے ساتھ درج ذیل الفاظ سے بیان کی ہے: ((کیف أنتم إذا نزل ابن مریم من السماء فیکم و إمامکم منکم .))

تمھارا اس وقت کیا حال ہوگا جب ابن مریم آسمان سے اتریں گے اور تمھارا امام تم میں سے ہوگا۔ (الاسماء والصفات ص ۵۳۵، دوسرا نسخہ ص ۴۲۳، تیسرا نسخہ ص ۳۰۱)

چونکہ صحیحین میں مدلسین کی روایات سماع پر محمول ہیں لہذا امام زہری کی یہ روایت صحیح ہے۔ اس حدیث کو علمائے حق نے مرزائیوں قادیانیوں کے خلاف بطور حجت پیش کیا ہے اور اس حدیث کا دفاع کیا ہے، مثلاً دیکھئے محمدیہ پاکٹ بک (ص ۵۸۹، ۵۹۰)

معلوم ہوا کہ مسئلہ عقیدے کا ہوا یا اعمال و احکام کا، ثقہ راوی کی زیادت حجت ہے بشرطیکہ من کل الوجوه ثقات یا اوثق کے خلاف نہ ہو لہذا عدم ذکر کو خلاف بنا دینا غلط ہے۔

مثال چہارم: ایک حدیث میں آیا ہے کہ سیدنا معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ (عشاء کی) نماز پڑھتے تھے پھر واپس جا کر اپنے قبیلے والوں کو (عشاء کی) نماز پڑھاتے تھے۔ اسے عمرو بن دینار نے سیدنا جابر بن عبد اللہ الانصاری رضی اللہ عنہ سے بیان کیا ہے۔

دیکھئے صحیح بخاری (۷۰۰) صحیح مسلم (۴۶۵)

اسے عمرو بن دینار سے سفیان بن عیینہ، شعبہ اور ایوب وغیرہم نے اس مفہوم کے ساتھ بیان کیا ہے۔ دیکھئے المسند الجامع (۳/۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰ ج ۲۲)

جبکہ یہ حدیث امام ابن جریج نے ”ھی له تطوع وھی لهم مکتوبہ“ وہ (نماز) اُن (معاذ رضی اللہ عنہ) کے لئے نفل ہوتی تھی اور ان لوگوں کے لئے (جوان کے پیچھے نماز پڑھتے تھے) فرض ہوتی تھی۔ دیکھئے کتاب الام للشافعی (ص ۱۷۳ ج ۱) شرح معانی الآثار (۴۰۹/۱) سنن الدار قطنی (۱/۲۷۵، ۲۷۶، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳) اور السنن الکبریٰ للبیہقی (۸۵/۳)

اس روایت میں امام ابن جریج رحمہ اللہ نے سماع کی تصریح کر دی ہے۔ دیکھئے سنن الدار قطنی (ح ۱۰۶۳، وسندہ صحیح)

اس زیادت والی روایت پر نبوی صاحب نے اپنے تقلیدی مذہب کو بچانے کے لئے ”وفي هذه الزیادة کلام“ کہہ کر حملہ کر دیا ہے۔ دیکھئے آثار السنن (ص ۲۶۲ ج ۵۲۳) نبوی صاحب کا رد کرتے ہوئے مولانا عبدالرحمن مبارکپوری رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”کلا بل هذه الزيادة صحيحة فإنها زيادة من ثقة حافظ ليست منافية لرواية من هو أحفظ منه أو أكثر عددًا كما ستقف عليه“ ہرگز نہیں! بلکہ یہ زیادت صحیح ہے کیونکہ یہ ثقہ حافظ کی زیادت ہے، یہ زیادہ حافظ یا اکثر کے منافی نہیں ہے جیسا کہ آپ عنقریب واقف ہو جائیں گے۔ (ابکار السنن ص ۲۳۹، نیز دیکھئے ص ۲۵۰، ۲۵۱)

معلوم ہوا کہ ابن جریج (ثقہ راوی) کے تفرد والی روایت (جس میں اضافہ ہے) صحیح ہے اور مولانا مبارکپوری رحمہ اللہ یہاں اور سینے پر ہاتھ باندھنے والے مسئلے میں ثقہ راوی کی زیادت کو صحیح سمجھتے تھے۔

تنبیہ بلغ: نیوی صاحب نے اپنے مذہب کے مخالف بہت سی روایات پر کلام کیا ہے جن میں ثقہ و صدوق راویوں کی زیادات ہیں مگر ایک جگہ اپنی مرضی کی ایک روایت کے بارے میں لکھتے ہیں: ”وإسناده صحيح“ (آثار السنن ص ۳۳۲)

التعلیق الحسن میں اس حدیث کے تحت نیوی صاحب نے محدث بزار سے نقل کیا کہ ہمارے علم کے مطابق اسے بشر بن بکر عن الأوزاعي عن يحيى عن عمرة عن عائشة کی سند سے حمیدی کے سوا کسی نے بھی مسند (یعنی متصل) بیان نہیں کیا۔ پھر نیوی صاحب نے جواب دیا: عبد اللہ بن الزبیر الحمیدی ثقہ حافظ امام اور امام بخاری کے اساتذہ میں سے تھے لہذا ان کی یہ زیادت زبردست طور پر مقبول ہے کیونکہ یہ اوثق کی روایت کے منافی نہیں ہے۔ (آثار السنن ص ۳۳)

معلوم ہوا کہ نیوی صاحب زیادت ثقہ کے مسئلے میں دوہری پالیسی پر گامزن تھے۔ مثال پنجم: ولید بن عیزار نے ابو عمرو الشیبانی سے، انھوں نے سیدنا عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے ایک حدیث بیان کی ہے کہ رسول اللہ ﷺ سے پوچھا گیا: کون ساعل اللہ کے نزدیک سب سے زیادہ محبوب ہے؟ آپ نے فرمایا:

((الصلوة على وقتها)) نماز اپنے وقت پر پڑھنا۔ (صحیح بخاری: ۵۲۷، صحیح مسلم: ۸۵)

اسے ولید بن عیزار سے شعبہ، مسعودی، ابواسحاق الشیبانی اور ابو یعفر نے اسی مفہوم

کے ساتھ بیان کیا ہے۔ (المسند الجامع ۱۱/۵۰۶، ۵۰۷)

مالک بن مغول (ثقة) کی روایت میں درج ذیل الفاظ آئے ہیں:

((الصلوة في أول وقتها)) اول وقت میں نماز پڑھنا۔

(صحیح ابن خزیمہ: ۳۲۷، صحیح ابن حبان، الاحسان: ۱۴۷، دوسرا نسخہ: ۱۴۹، وقال: "تفروبه عثمان بن عمر" أي عن

مالک بن مغول، روح ۳۳/۱۴۵، المسند رک للحاکم ۱۸۸، صحیح ووافقه الذہبی)

اس روایت میں عثمان بن عمر نے مالک بن مغول سے تفرد کیا ہے جبکہ محمد بن سابق

(صحیح بخاری: ۲۷۸۲) نے اسے مالک بن مغول سے مذکورہ اضافے کے بغیر روایت کیا

ہے۔

سنن دارقطنی وغیرہ میں اس کے کچھ ضعیف شواہد (تائید کرنے والی ضعیف روایات)

بھی ہیں تاہم حق یہ ہے کہ عثمان بن عمر رحمہ اللہ (ثقة) کی بذات خود منفرد اور اول وقت کے

اضافے والی روایت صحیح ہے۔ والحمد للہ

مثال ششم: ثقة امام زائدہ بن قدامہ رحمہ اللہ نے عاصم بن کلیب عن أبيه عن

وائل بن حجر رضي الله عنه کی سند سے ایک حدیث بیان کی کہ "فرايته يحرقها

يدعو بها" پس میں نے آپ (مُؤَلِّي الْعِلْمِ) کو دیکھا، آپ (تشهد میں) اسے (شہادت کی انگلی

کو) حرکت دے رہے تھے، اس کے ساتھ دعا کر رہے تھے۔

(سنن النسائي ۲/۱۲۷، ۸۹۰ وسندہ صحیح و صحیح ابن الجارود: ۲۰۸ وابن حبان، الاحسان: ۱۸۵)

امام ابن خزیمہ رحمہ اللہ یہ حدیث بیان کر کے فرماتے ہیں: "ليس في شئ من

الأخبار "يحرقها" إلا في هذا الخبر، زائدة ذكره" اس حدیث کے علاوہ کسی

حدیث میں یحرق کہا کالفظ نہیں ہے، اسے (صرف) زائدہ نے ذکر کیا ہے۔

(صحیح ابن خزیمہ ۳۵۴/۱۴۷)

روایت مذکورہ پر بعض معاصرین نے کلام کیا ہے لیکن معاصرین میں سے ہی شیخ محمد

ناصر الدین الالبانی رحمہ اللہ اور ابواسحاق الحوينی وغیرہ مانے اسے صحیح قرار دیا ہے۔

شیخ البانی کی تصحیح کے لئے دیکھئے ارواء الغلیل (۲/۶۹۲ ح ۳۵۲)

بلکہ شیخ البانی نے (شدوذ کی وجہ سے!) اس حدیث کو ضعیف کہنے والوں کا زبردست رد کیا ہے۔ دیکھئے السلسلۃ الصحیحہ (۵۵۱/۷ ح ۳۱۸۱)

تنبیہ نمبر ۱: شیخ البانی رحمہ اللہ نے اپنی تائید میں صحیح اور ضعیف جتنی روایات پیش کی ہیں ان میں سے زائدہ کی روایت کے علاوہ کسی ایک میں بھی ”یحو کھا“ کا لفظ نہیں ہے۔

تنبیہ نمبر ۲: ہمارے شیخ مولانا حافظ عبدالمنان نور پوری حفظہ اللہ نے بھی شیخ البانی رحمہ اللہ کی تصحیح کو بطور حجت پیش کر کے اس سے استدلال کیا ہے۔

دیکھئے احکام و مسائل (ج ۱ ص ۱۹۶، ۱۹۷)

یہ اس کی دلیل ہے کہ حافظ صاحب بھی ثقہ کی زیادت کو صحیح سمجھتے ہیں۔ واللہ اعلم
مثال ہفتم: هشام بن عروہ عن أبيه عن عائشة رضي الله عنها کی سند سے ایک روایت میں آیا ہے کہ ”ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ ان کے یہاں آئے تو نبی کریم ﷺ بھی وہیں تشریف رکھتے تھے عید الفطر یا عید الاضحیٰ کا دن تھا، دوڑکیاں یوم بعاث کے بارے میں وہ اشعار پڑھ رہی تھیں جو انصار کے شعراء نے اپنے فخر میں کہے تھے.... ابو بکر رضی اللہ عنہ نے کہا: یہ شیطانی گانے باجے! (... ﷺ کے گھر میں) دو مرتبہ انھوں نے یہ جملہ دہرایا، لیکن آپ نے فرمایا: ابو بکر! انھیں چھوڑ دو۔ ہر قوم کی عید ہوتی ہے اور ہماری عید آج کا یہ دن ہے۔“

(صحیح بخاری مطبوعہ مکتبہ قدوسیہ لاہور ج ۵ ص ۳۰۶ ح ۳۹۳۱)

اس حدیث کو هشام بن عروہ سے شعبہ، حماد بن سلمہ اور ابو معاویہ الضری نے بیان کیا

ہے۔ (المسند الجامع ۲۰/۱۷۵ ح ۱۶۹۹۶)

یہ ان احادیث میں سے ایک ہے جن سے عامی گروپ موسیقی کے جواز پر استدلال کرتا ہے۔ مثلاً دیکھئے مولانا ارشاد الحق اثری حفظہ اللہ کی کتاب ”اسلام اور موسیقی“ (ص ۱۶، ۱۷)

اس حدیث کو جب امام ابوالاسامہ حماد بن اسامہ رحمہ اللہ نے هشام بن عروہ سے اس

سند و متن سے روایت کیا تو حدیث میں درج ذیل اضافہ بھی بیان کیا۔

”ولیستا بمغنیین“ وہ دونوں (بچیاں) مغنیہ نہ تھیں۔

(صحیح بخاری: ۹۵۲، صحیح مسلم: ۸۹۲، دارالسلام: ۲۰۶۱)

یہ اضافہ اگرچہ دوسرے راوی نہیں بیان کرتے مگر ثقہ کی زیادت مقبول ہونے کے اصول سے یہ اضافہ صحیح ہے اور اس حدیث سے غامدی گروپ کا استدلال باطل ہے۔ جہاں تک میری معلومات ہیں مولانا اثری حفظہ اللہ اس زیادت کو صحیح و مقبول سمجھتے ہیں لہذا معلوم ہوا کہ اُن کے نزدیک بھی قول راجح میں متن حدیث میں ثقہ راوی کی زیادت مقبول ہے۔

مثال ہشتم: ایک حدیث میں آیا ہے کہ نبی ﷺ نے (سیدنا) ابو بکر (الصديق رضي الله عنه) سے فرمایا: میں تمہارے پاس سے گزرا اور تم آہستہ آواز میں قراءت کر رہے تھے؟ انھوں نے کہا: میں اسے (اللہ کو) سناتا تھا جس سے میں سرگوشی کرتا تھا۔ آپ نے فرمایا: آواز تھوڑی بلند کیا کرو۔

آپ (ﷺ) نے (سیدنا) عمر (رضی اللہ عنہ) سے کہا: میں تمہارے پاس سے گزرا اور تم اونچی آواز سے قراءت کر رہے تھے؟ انھوں نے جواب دیا: میں سوئے ہوؤں کو جگاتا اور شیطان کو بھگاتا تھا۔ آپ نے فرمایا: اپنی آواز ذرا کم کیا کرو۔ (سنن الترمذی: ۴۳۷۰، قال: غریب الخ) امام ترمذی نے فرمایا: اس حدیث کو صرف یحییٰ بن اسحاق (السلیحینی) نے عن حماد ابن سلمة (عن ثابت البنانی عن عبد اللہ بن رباح الأنصاری عن أبي قتادة رضي الله عنه) کی سند سے بیان کیا ہے اور اکثر لوگ اس حدیث کو ثابت عن عبد اللہ ابن رباح (رحمہ اللہ عن النبی ﷺ) مرسل بیان کرتے ہیں۔

(جامع ترمذی تحقیق مختصر للشیخ الالبانی ص ۱۲۰)

معلوم ہوا کہ اس حدیث میں یحییٰ بن اسحاق ثقہ راوی کا تفرد ہے۔ ثقہ راوی کے تفرد والی اس حدیث کو امام ابن خزیمہ (۱۸۹، ۱۹۰، ح ۱۱۶۱) حافظ ابن حبان (الاحسان ۳/۷۳، ح ۳۰، دوسرا نسخہ: ۷۳۳) حاکم (المستدرک ۱/۳۱۰) اور ذہبی نے صحیح قرار دیا ہے جو اس کی دلیل ہے کہ ان تمام محدثین کے نزدیک ثقہ کی زیادت صحیح و معتبر ہوتی ہے۔ واللہ

تنبیہ نمبر ۱: حدیث مذکور کو شیخ البانی رحمہ اللہ وغیرہ معاصرین نے بھی صحیح قرار دیا ہے۔
 تنبیہ نمبر ۲: نیز دیکھئے سنن ابی داود (۱۳۲۹)

مثال نہم: سیدنا صہیب رضی اللہ عنہ سے ایک روایت میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: جب جنت والے جنت میں داخل ہوں گے تو اللہ تبارک و تعالیٰ فرمائے گا: کیا تم کوئی مزید چیز چاہتے ہو؟ وہ کہیں گے: کیا تو نے ہمارے چہرے سفید (روشن) نہیں کر دیئے؟ کیا تو نے ہمیں آگ سے نجات دے کر جنت میں داخل نہیں کر دیا؟ پھر اللہ پردہ ہٹائے گا تو وہ اپنے رب کی طرف دیکھنے سے زیادہ پیاری کوئی چیز نہیں دیئے جائیں گے۔

(صحیح مسلم: ۱۸۱، دار السلام: ۴۳۹)

اسے حماد بن سلمہ نے ثابت البنانی عن عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ عن صہیب کی سند سے روایت کیا ہے۔ امام ترمذی فرماتے ہیں: اس حدیث کو سلیمان بن المغیرہ نے ثابت سے انھوں نے عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ کے قول سے روایت کیا ہے اور صہیب عن النبی ﷺ کا اضافہ بیان نہیں کیا۔ (سنن الترمذی: ۳۱۰۵)

امام ترمذی نے مزید فرمایا: اس حدیث کو صرف حماد بن سلمہ نے (متصل) سند کے ساتھ اور مرفوع بیان کیا ہے اور سلیمان بن مغیرہ (اور حماد بن زید) نے اس حدیث کو ثابت البنانی عن عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ کے قول سے روایت کیا ہے۔ (۲۵۵۲۲)

☆ سلیمان بن المغیرہ کی روایت کے لئے دیکھئے تفسیر طبری (۷/۴۱۱) الزبد لابن المبارک (زوائد نعیم بن حماد الصدوق المظلوم: ۲۸۲ وسندہ صحیح)۔

☆ حماد بن زید کی روایت کے لئے دیکھئے تفسیر طبری (۷/۵۱۱، وسندہ صحیح)

☆ معمر بن راشد کی روایت کے لئے دیکھئے تفسیر طبری (۷/۵۱۱ وسندہ صحیح)

یہ بات مسلم ہے کہ حماد بن سلمہ اثبت الناس عن ثابت ہیں لیکن اسی روایت کو مرفوع متصل بیان نہ کرنے والے تینوں امام زبردست ثقہ ہیں اور جماعت ہونے کی بنا پر حماد سے زیادہ قوی ہیں۔

ہمارے نزدیک ثقہ کی زیادت معتبر ہونے کی وجہ سے صحیح مسلم والی روایت بالکل صحیح ہے اور تین ثقہ اماموں کی عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ سے مقطوع روایت بھی صحیح ہے۔ والحمد للہ
مثال دہم: امام زہری کی بیان کردہ عن عروۃ بن الزبیر عن بشیر بن ابی مسعود
الأنصاری عن أبیه رضي الله عنه کی سند سے ایک حدیث میں آیا ہے کہ جبریل علیہ السلام
نے نبی ﷺ کو پانچ نمازیں پڑھائی تھیں۔
دیکھئے صحیح بخاری (۵۲۱) و صحیح مسلم (۶۱۰) وغیرہما۔

اسے امام زہری سے ایک جماعت مثلاً امام مالک، سفیان بن عیینہ، لیث بن سعد اور
شعیب بن ابی حمزہ وغیرہم نے روایت کیا ہے۔ امام زہری سے اسامہ بن زید اللیشی
(صدوق حسن الحدیث وثقہ اجمہور) کی روایت میں درج ذیل اضافہ ہے:

”ثم كانت صلاته بعد ذلك التغليس حتى مات ولم يعد إلى أن يسفر“

پھر اس کے بعد آپ (ﷺ) کی (فجر کی) نماز وفات تک اندھیرے میں تھی اور آپ نے
دوبارہ کبھی روشنی کر کے (یہ نماز) نہیں پڑھی۔ (سنن ابی داؤد: ۳۹۴، مطبوعہ دار السلام ۱۳۸۱ھ)

امام ابن خزیمہ فرماتے ہیں: ”هذه الزيادة لم يقلها أحد غير أسامة بن زيد“
اس زیادت (اضافے) کو اسامہ بن زید کے سوا کسی نے بھی روایت نہیں کیا۔

(صحیح ابن خزیمہ ۱۸۱/۱ ج ۳۵۲)

صدوق راوی کے اس تفرد والی روایت کو امام ابن خزیمہ، حافظ ابن حبان (الاحسان:
۱۳۳۶) اور حاکم (۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴ ج ۶۹۲) نے صحیح قرار دیا ہے جو اس کی دلیل ہے کہ ان
محدثین کے نزدیک ثقہ و صدوق راوی کی زیادت صحیح و حسن ہوتی ہے۔

تنبیہ نمبر ۱: چونکہ امام زہری کی اصل حدیث صحیحین میں ہے اور السنن الکبریٰ للبیہقی
(۴۴۱/۱) میں انھوں نے اصل حدیث میں عروہ سے سماع کی تصریح کر دی ہے لہذا یہ
روایت حسن ہے۔

تنبیہ نمبر ۲: المستدرک للحاکم (۱۹۰/۱ ج ۶۸۲) میں اس حدیث کا ایک حسن لذاتہ شاہد

بھی ہے لہذا اسامہ بن زید کی حدیث صحیح ہے۔ تفصیل کے لئے دیکھئے میری کتاب انوار السنن فی تحقیق آثار السنن (مخطوط ص ۳۳ ح ۲۱۳) والحمد للہ

تنبیہ نمبر ۳: جس طرح مولانا ارشاد الحق اثری حفظہ اللہ کے شاگرد ضعیب صاحب نے صحیح مسلم کی حدیث کو شاذ (یعنی ضعیف) قرار دیا، اُسی طرح نیوی تقلیدی صاحب نے اسامہ بن زید اللیثی کی حدیث کو ”و الزیادة غیر محفوظہ“ کہہ کر ضعیف قرار دیا ہے۔

دیکھئے آثار السنن (ص ۹۷ ح ۲۱۳)

اللہ تعالیٰ نے نیوی پر مولانا عبدالرحمن مبارکپوری رحمہ اللہ کو مسلط کر دیا۔ مولانا مبارکپوری نے نیوی کے اعتراضات کے جوابات دے کر اسامہ بن زید کی توثیق ثابت کی اور فرمایا: ”فإن زیادة الثقة إنما تكون شاذة إذا كانت منافية لروایة غیره من الثقات و أما إذا لم تكن منافية فهي مقبولة و هو مذهب المحققین و سیاتی تحقیقه فی باب وضع الیدین علی الصدر و زیادة أسامة بن زید فی هذا الحدیث لا ینافی لروایة غیره فهذه الزیادة مقبولة بلامرية“

کیونکہ ثقہ کی زیادت تو اس وقت شاذ ہوتی ہے جب وہ دوسرے ثقہ راویوں کے منافی ہو اور اگر منافی نہ ہو تو وہ مقبول ہوتی ہے اور یہی محققین کا مذہب ہے، اس کی تحقیق سینے پر ہاتھ باندھنے والے باب میں آئے گی اور اس حدیث میں اسامہ بن زید کی زیادتی (اضافہ) دوسرے راویوں کے منافی نہیں ہے پس یہ زیادت بغیر کسی شک کے مقبول ہے۔

(ابکار السنن فی تنقید آثار السنن ص ۸۰)

صحیح مسلم کی حدیث کو ضعیف قرار دینے والوں کی خدمت میں مودبانہ عرض ہے کہ اگر اسامہ بن زید اللیثی کی زیادت مقبول ہے تو سلیمان التیمی کی زیادت کیوں مقبول نہیں؟!؟

ہم جب کسی راوی کو ثقہ و صدوق حسن الحدیث یا حدیث کو صحیح و حسن لذاتہ قرار دیتے ہیں تو اصول کو مد نظر رکھتے ہوئے، تناقض و تعارض سے ہمیشہ بچتے ہوئے، غیر جانبداری سے اور صرف اللہ تعالیٰ کو راضی کرنے کے لئے راوی کو ثقہ و صدوق حسن الحدیث اور حدیث

کو صحیح و حسن قرار دیتے ہیں۔ ایک دن مر کر اللہ کے دربار میں ضرور بالضرور اور یقیناً پیش ہونا ہے۔ یہ نہیں کہ اپنی مرضی کی روایت کو صحیح و ثابت کہہ دیں اور دوسری جگہ اسی کو ضعیف کہتے پھریں۔ یہ کام تو آلِ تقلید کا ہے!

اگر کوئی شخص میری کسی تحقیق یا عبارت میں سے تضاد و تعارض ثابت کر دے تو اللہ کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ علانیہ رجوع کروں گا، تو بہ کروں گا اور جو بات حق ہے بر ملا اس کا اعلان کروں گا۔ لوگ ناراض ہوتے ہیں تو ہوتے رہیں، بس اگر اللہ تعالیٰ راضی ہو جائے تو اسی میں دونوں جہانوں کی کامیابی ہے۔ اے اللہ! میری ساری خطائیں معاف کر دے۔ آمین صحیح بخاری و صحیح مسلم اور مسلکِ حق: مسلکِ اہلِ حدیث کے لئے میری جان بھی حاضر ہے۔ یہ باتیں جذباتی نہیں بلکہ میرے ایمان کا مسئلہ ہے۔

قارئین کرام! ان دس مثالوں سے یہ ثابت کر دیا گیا ہے کہ ثقہ راوی کی زیادت اگر (من کل الوجوہ) منافی نہ ہو (جس میں تطبیق و توفیق ممکن ہی نہیں ہوتی) تو پھر عدم منافات والی یہ زیادت مقبول و حجت ہے۔ والحمد للہ

غیب صاحب کے بنیادی اعتراضات کا جواب دے کر صحیح مسلم کی حدیث کو صحیح ثابت کر دیا گیا ہے، اب اس حدیث کے مفہوم کی تحقیق پیش خدمت ہے:

بعض تقلیدی حضرات اس حدیث ((وإذا قرأ فانصتوا)) اور جب (امام) قراءت کرے تو تم خاموش ہو جاؤ، سے استدلال کرتے ہوئے فاتحہ خلف الامام سے منع کرتے ہیں۔ ان لوگوں کا یہ استدلال تین وجہ سے مردود ہے:

① دل میں خفیہ آواز سے (سراً) پڑھنا فانصتوا (انصات/ خاموشی) کے خلاف نہیں ہے کیونکہ حدیث میں آیا ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا:

((من اغتسل يوم الجمعة و مس من طيب إن كان عنده و لبس من أحسن ثيابه ثم خرج حتى يأتي المسجد فيركع إن بدا له ولم يؤذ أحداً، ثم أنصت إذا خرج إمامه حتى يصلّي كانت كفارة لما بينها و بين الجمعة الأخرى))

جو شخص جمعہ کے دن غسل کرے، اور اگر اس کے پاس خوشبو ہو تو اسے لگائے اور اپنا اچھا لباس پہنے پھر مسجد کی طرف جائے پھر جو میسر ہو نماز پڑھے اور کسی کو تکلیف نہ دے پھر جب اس کا امام آجائے تو انصاف کرے (خاموش ہو جائے) حتیٰ کہ نماز پڑھ لے، یہ اس کے اور اگلے جمعے کے درمیان کا کفارہ بن جائے گا۔

(مسند احمد ۴۲۰/۵ ج ۲۳۵۷۱ سندہ حسن، الطبرانی فی الکبیر ۴/۱۶۱۲ ح ۴۰۰۷، آثار السنن: ۹۱۳، وقال: "وإسناده صحيح")

ایک روایت میں آیا ہے:

((وینصت حتی یقضی صلاتہ إلا کان کفارة لما قبلہ من الجمعة.)) اور پھر ۱۰ خاموش رہے حتیٰ کہ وہ اپنی نماز مکمل کرے تو یہ سابقہ جمعے تک کا کفارہ ہو جائے گا۔

(سنن النسائی ۱۰۴/۳ ح ۱۴۰۴)

اس روایت کی سند میں ابراہیم خنمی مدلس ہیں لیکن یہی روایت دوسری سند کے ساتھ صحیح بخاری (۹۱۰) میں ((ثم إذا خرج الإمام انصت)) إلخ کے الفاظ سے ہے جو نسائی والی روایت کی تائید کرتے ہیں۔

معلوم ہوا کہ نسائی والی روایت بھی ان شواہد کے ساتھ حسن یا صحیح ہے۔ نسائی کی اس روایت کو مولانا ارشاد الحق اثری حفظہ اللہ نے بھی بطور استدلال پیش کیا ہے۔

(توضیح الکلام طبع جدید ص ۶۰۷، طبع قدیم ۱۶۵/۲)

مسند احمد (۵/۵۷۱ ح ۲۱۷۲) میں سیدنا نیشۃ الخیر الہذلی رضی اللہ عنہ سے اس کا ایک منقطع شاہد بھی ہے جسے مولانا اثری حفظہ اللہ نے پیش فرمایا ہے۔ (توضیح الکلام جدید ص ۶۰۸، قدیم ۱۶۶/۲) نیز دیکھئے میری کتاب نیل المقصود فی التعلیق علی سنن ابی داؤد (مخطوط/عربی ج ۱ ص ۱۲۵ ح ۳۳۳) خلاصہ یہ کہ دل میں سر او خفیہ پڑھنا انصاف کے منافی نہیں ہے لہذا تقلید یوں کا صحیح مسلم کی مذکورہ حدیث سے استدلال مردود ہے۔

ایک شکایت: مسند احمد (۴۲۰/۵) کی جس مفصل روایت کو اس جواب کے شروع میں پیش کیا گیا ہے، اُس میں بنیادی راوی محمد بن اسحاق بن یسار امام المغازی ہیں۔ نیوی صاحب

نے یہاں اُن کی حدیث کو ”و اسنادہ صحیح“ لکھا ہے لیکن دوسری جگہ فاتحہ خلف الامام کے مسئلے میں انھی محمد بن اسحاق بن یسار کے بارے میں ”و هو لا يحتج بما انفرد به“ اور وہ جس میں مفرد ہوں حجت نہیں ہیں (!) لکھا ہے۔ دیکھئے آثار السنن (ص ۱۶۱ ح ۳۵۳) کیا انصاف اسی کا نام ہے کہ ایک ہی راوی کی حدیث کو جب مرضی ہو تو صحیح کہہ دیا جائے اور جب مرضی کے خلاف ہو تو ضعیف و معلول قرار دے کر اس کے (روایت میں) حجت ہونے سے ہی انکار کر دیا جائے۔ سبحان اللہ!

② جو شخص پہلے جواب کا منکر ہے، اُس کی خدمت میں عرض ہے کہ یہ حدیث ((و اذا قرا فانصتوا)) ماعد الفاتحہ (یعنی سورۃ فاتحہ کے علاوہ ماسوا) پر محمول ہے۔

امیر المومنین فی الحدیث امام بخاری رحمہ اللہ نے اگرچہ اپنے اجتہاد کے مطابق صحیح مسلم کی حدیث مذکور پر کلام کیا ہے، جس میں وہ مجتہد ماجور ہیں لیکن وہ فرماتے ہیں: اور اگر یہ الفاظ صحیح ثابت ہو جائیں تو انھیں سورۃ فاتحہ کے علاوہ پر محمول کیا جائے گا اور یہ کہ امام کے سکتوں میں قراءت کی جائے۔ رہا مسئلہ ترک قراءت کا تو یہ اس حدیث سے واضح نہیں ہے۔ (جزء القراءۃ: ۲۶۴، نصر الباری ص ۲۸۴)

معلوم ہوا کہ حدیث مذکور سے فاتحہ خلف الامام کی ممانعت ثابت نہیں ہوتی بلکہ جہری نماز میں یہ فاتحہ کے علاوہ قراءت کے ممنوع ہونے پر محمول ہے، الا یہ کہ کوئی قرینہ صارف اس کی تخصیص کر دے مثلاً اگر حافظ بھول جائے تو فاتحہ کے علاوہ بھی مقتدی قرآن کی متعلقہ آیت پڑھ کر اس حافظ کی بھول دور کر سکتا ہے جسے لقمہ دینا کہتے ہیں۔

تنبیہ: زمانہ تدوین حدیث میں بعض محدثین کرام کا بعض صحیح احادیث اور ثقہ و صدوق راویوں پر جرح کرنا، دوسرے محدثین کرام کی تحقیقات کی روشنی میں رد کر دیا جاتا ہے لیکن جرح کرنے والے محدثین یا محدث کو مجتہد غلطی ہونے کی وجہ سے ماجور و معذور سمجھا جائے گا کیونکہ ان کی امامت و عدالت کا یہی تقاضا ہے کہ ان کی نیت نیک تھی۔ ہمارے لئے یہ ضروری ہے کہ اصول حدیث اور جمہور محدثین کی توثیق کے مطابق صحیح و حسن احادیث کو قبول

کریں۔

③ اگر کوئی شخص سابقہ دونوں جوابات کا منکر ہے اور اس حدیث کو فاتحہ خلف الامام کے خلاف پیش کرنے پر بضد ہے تو عرض ہے کہ مخالفتِ راوی کے اصول سے یہ حدیث منسوخ ہے۔ حدیث مذکور سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے بھی مروی ہے جسے امام مسلم نے صحیح کہا ہے اور نبوی صاحب لکھتے ہیں:

”وہذا حدیث صحیح“ اور یہ حدیث صحیح ہے۔ (آثار السنن ص ۱۷۵ ج ۲۶۰)

دوسری طرف اس حدیث کے راوی سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے جہری نمازوں میں سورۃ فاتحہ پڑھنے کا حکم دینا ثابت ہے مثلاً آپ نے فرمایا: جب امام سورۃ فاتحہ پڑھے تو تُو اُس کے ساتھ قراءت کر اور اس سے پہلے ختم کر لیا کر... الخ

(جزء القراءۃ للبخاری: ۱۵۳، وسندہ صحیح، آثار السنن: ۳۵۸ وقال: ولسنادہ حسن)

بعض آل تقلید کا یہ دعویٰ کرنا کہ ”سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کا یہ فتویٰ قرآن، حدیث اور آثارِ صحابہ کے خلاف ہے“ محض ظن و تخمین پر مبنی ہونے اور بلا دلیل ہونے کی وجہ سے باطل و مردود ہے۔

صحیح مسلم کی حدیث مذکور کے تحقیقی دفاع کے بعد اب ضعیب صاحب کے بعض فقرہوں کے جوابات درج ذیل ہیں:

۱: حسن لغیرہ (ضعیف + ضعیف + ضعیف) کے حجت نہ ہونے کے بارے میں مشہور عالم اور شیخ حافظ ابن القطان الفاسی المغربی (متوفی ۶۲۸ھ) سے حافظ ابن حجر نے نقل کیا ہے کہ ”لا یحتج بہ کلمہ، بل یعمل بہ فی فضائل الأعمال ...“ الخ

اس ساری کے ساتھ حجت نہیں پکڑی جاتی بلکہ فضائلِ اعمال میں اس پر عمل کیا جاتا ہے... الخ
(الکت علی ابن الصلاح ۴۰۲)

حافظ ابن حجر نے ابن القطان کے اس قول کو ”حسن قوی“ قرار دیا ہے۔

اس موضوع پر عمرو بن عبد المعظم بن سلیم کی ایک کتاب ”الحسن یمجموع الطرق فی میزان الإحتجاج بین المتقدمین والمتأخرین“ ۲۱۳ صفحات پر مطبوع ہے اور

محترم مبشر احمد ربانی حفظہ اللہ کی لائبریری میں موجود ہے، وہاں سے منگوا کر یا خود جا کر پڑھ لیں۔

زرکشی نے ابن حزم سے نقل کیا ہے کہ ”ولو بلغت طرق الضعیف ألفاً لا يقوی ولا یزید انضمام الضعیف إلى الضعیف إلا ضعفاً“ اور اگر ضعیف (روایت) کی ہزار سندیں بھی ہوں تو اس سے تقویت نہیں ہوتی اور ضعیف کو ضعیف کے ساتھ ملانے سے صرف ضعف ہی زیادہ ہوتا ہے۔ (الکت علی ابن الصلاح للزرکشی ص ۱۰۴)

علامہ زرکشی نے حافظ ابن حزم کے قول کو شاذ و مردود کہہ کر رد کر دیا ہے مگر عمرو بن عبدالمعمر نے زرکشی کی مخالفت کی ہے۔ دیکھئے الحسن بمجموع الطرق (ص ۷۱، ۷۲) علمائے کرام کے ان اقوال اور دیگر اقوال کے باوجود یہ کہتے پھرنا کہ حسن لغیرہ حجت ہے اور اس پر اجماع ہے (!) بہت عجیب و غریب بات ہے۔!

کیا خیال ہے؟ صحیح مسلم کی حدیث ((وإذا قرأ فانصتوا)) حسن لغیرہ کے درجے تک بھی نہیں پہنچتی؟ اور اگر پہنچتی ہے تو پھر صحیح مسلم کی حدیث کے خلاف اتنا لمباً مضمون لکھنے کا کیا فائدہ تھا؟! فیالجب!!

۲: صدوق راوی کی زیادت کو حسن سمجھنے کے لئے صرف نخبۃ الفکر کا حوالہ بھی کافی ہے جو کہ اسی مضمون میں باحوالہ گزر چکا ہے۔

صدوق موثق عند الجہور کی روایات کو حسن و صحیح قرار دینا محدثین اور محققین کے مسلسل اقوال سے ثابت ہے۔ مثلاً زیادت ثقہ کی دسویں مثال میں اسامہ بن زید والی روایت کو شیخ البانی نے ”وہذا إسناد حسن“ الخ قرار دیا ہے۔ دیکھئے صحیح سنن ابی داود (۲۵۱/۲)

اس کے باوجود ”اصول سازی“ اور ”مصلح سازی“ کا طعن کیا معنی رکھتا ہے؟ سبحان اللہ! حافظ ابن حجر کا قول (الکت ۶۹۰/۲) خود ان کے اپنے قول (شرح نخبۃ الفکر ص ۳۱۵) کے خلاف ہونے کی وجہ سے ساقط ہے۔

۳: محترم ضعیب صاحب نے شیخ البانی رحمہ اللہ کی چھتری تلے صحیح مسلم کی ایک روایت اور

بعض اسانید پر بحث کی ہے جو کہ مرجوح ہونے کی وجہ سے غلط ہے۔ چونکہ اس بحث سے ((وإذا قرأ فانصتوا)) والی حدیث ضعیف نہیں ہو جاتی لہذا ان اعتراضات پر طویل بحث کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔ صحیح مسلم کی بعض روایات پر اعتراضات کر کے خبیص صاحب لکھتے ہیں: ”صحیح بات تو یہ ہے کہ ان مثالوں سے امام مسلم کی معرفت حدیث عبقری شخصیت نکھر کر سامنے آ جاتی ہے۔“ (الاعتصام لاہور ۶۰، ۶۱، ۶۲ ص ۲۲) سبحان اللہ

اس طرح تو شیخ البانی نے صحیح مسلم اور صحیح بخاری کی جن روایات کو ضعیف قرار دیا ہے، اس سے امام مسلم، امام بخاری کی معرفت حدیث اور عبقری شخصیات خوب نکھر کر سامنے آ جاتی ہوں گی۔ سبحان اللہ!

تحریر کرتے وقت یہ ضرور خیال رہنا چاہئے کہ میں کیا لکھ رہا ہوں اور اس کی زد میں کون آرہا ہے۔ !

۴: خبیص صاحب کی خدمت میں مؤدبانہ عرض ہے کہ راقم الحروف نے اس وقت توضیح الکلام کو مکمل بالاستیعاب پڑھ لیا تھا جب وہ پہلی دفعہ چھپی تھی اور میرے نسخے پر میرے اپنے قلم سے لکھے ہوئے حوالے اس پر گواہ ہیں۔ اس زمانے میں عبدالقدیر دیوبندی (حضروی) نے تدقیق الکلام نامی کتاب میں توضیح الکلام پر جو اعتراض کیا تھا اس کا جواب میں نے اسے بھیجا تھا جس کی اصل غالباً میری لائبریری میں محفوظ ہوگی۔

نیز توضیح الکلام جدید پر پرانے نسخے کے صفحات کے جو نمبر لکھے گئے ہیں وہ میرے ہی مشورے سے لکھے گئے ہیں۔ آپ اپنے استاذ مولانا ارشاد الحق اثری حفظہ اللہ سے پوچھ سکتے ہیں۔ وما علینا إلا البلاغ (۱۰/ ستمبر ۲۰۰۸ء، ۹/ رمضان ۱۴۲۹ھ)

ضعیف روایات اور اُن کا حکم

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على رسوله الأمين، أما بعد:
 أصول حدیث کی رو سے قبول اور رد کے لحاظ سے حدیث کی دو قسمیں ہیں:
 صحیح (مقبول) اور ضعیف (مردود)

دیکھئے اختصار علوم الحدیث لابن کثیر (۹۹/۱ مع الباعث الحثیث والشرح للالبانی رحمہ اللہ)
 اور تحفۃ اہل النظر فی مصطلح اہل الخبر لابی معاذ عبد الجلیل الاثری (ص ۳۷) وغیرہ
 مولانا سلطان محمود محدث جلاپوری رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”حدیث کی تقسیم مقبول اور غیر المقبول یا المردود کے اعتبار سے
 المقبول: جس حدیث پر ائمہ سنت کے نزدیک عمل واجب ہو۔
 غیر المقبول یا المردود: جس حدیث کے بیان کرنے والے کا صدق راجح نہ ہو۔“

(اصطلاحات الحدیث ص ۹)

ڈاکٹر محمود طمان کویتی لکھتے ہیں: ”قوت وضعف کے لحاظ سے خبر آحاد کی تقسیم
 خبر آحاد (مشہور، عزیز اور غریب) اپنی قوت وضعف کے لحاظ سے دو قسموں پر مشتمل ہے:
 (۱) مقبول: وہ خبر ہے جو مخبر بہ یعنی نفس مضمون کی صداقت کے باعث ترجیح پا جائے،
 اس کا حکم یہ ہے کہ اسے بطور دلیل پیش کرنا واجب اور اس پر عمل کرنا ضروری ہے۔“

(ب) مردود: وہ خبر ہے جو مخبر بہ یعنی نفس مضمون کی عدم صداقت کے باعث ترجیح نہ پا
 سکے۔ اس کا حکم یہ ہے کہ نہ اس سے استدلال کیا جاسکتا ہے اور نہ اس پر عمل کرنا ضروری ہوتا

ہے۔“ (اصطلاحات حدیث اردو ص ۳۹، واللفظ لہ، تبصیر مصطلح الحدیث ص ۳۲)

بعض علماء نے حدیث کی تین اقسام بیان کی ہیں:

صحیح، حسن اور ضعیف۔ دیکھئے علوم الحدیث لابن الصلاح عرف مقدمۃ ابن الصلاح مع التقدید والایضاح للعراقی (ص ۱۸، دوسرا نسخہ ص ۷۹) اور التقریب للنووی (ص ۲) وغیرہ چونکہ حسن بھی صحیح کی ایک قسم ہے لہذا اصل میں قبول اور رد کے لحاظ سے دو قسمیں ہی بنتی ہیں: صحیح اور ضعیف یا مقبول اور غیر مقبول (مردود)

صحیح حدیث حجت ہوتی ہے اور اس کی مشہور و مستند کتابیں صحیح بخاری و صحیح مسلم ہیں جنہیں امت کی تلقی بالقبول کا درجہ حاصل ہے۔ ان کے علاوہ صحیح ابن خزیمہ، صحیح ابن حبان، صحیح ابن الجارود، سنن ابی داود، سنن ترمذی، سنن نسائی، سنن ابن ماجہ اور مسند احمد وغیرہ میں صحیح احادیث کثرت سے موجود ہیں۔

اہل سنت کے مشہور امام اور عظیم محدث احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے امام ابو عبد اللہ محمد بن ادریس الشافعی الباشمی المصطفیٰ رحمہ اللہ کا ذکر کیا اور فرمایا: ”سمعتہ یقول: إذا صح عندکم الحدیث عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقولوا حتی اذهب بہ فی ای بلد کان“ میں نے آپ کو فرماتے ہوئے سنا: جب تمہارے نزدیک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے حدیث صحیح ثابت ہو جائے تو مجھے بتا دو تاکہ میں اسے اپنا مذہب قرار دوں، جس علاقے میں بھی (یہ حدیث) ہو۔ (حلیۃ الاولیاء ۱۰۶/۹، دسندہ صحیح)

امام احمد ہی سے روایت ہے کہ (امام) شافعی نے مجھے فرمایا: ”انتم اعلم بالحدیث والرجال منی فإذا کان الحدیث صحیحاً فاعلمونی: کوفیاً کان أو بصریاً أو شامیاً حتی اذهب إلیہ __ فإذا کان صحیحاً.“ تم حدیث اور رجال کو مجھ سے زیادہ جانتے ہو لہذا اگر صحیح حدیث ہو تو مجھے بتا دینا: کوفی کی حدیث ہو یا بصری (عراق) کی یا شام کی (حدیث ہو) تاکہ میں اس پر عمل کروں بشرطیکہ حدیث صحیح ہو۔

(مناقب الشافعی لایمام ابن ابی حاتم ص ۷۰ دسندہ صحیح)

ربیع بن سلیمان رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ ایک دفعہ (امام) شافعی نے ایک حدیث بیان کی تو ایک آدمی نے پوچھا: اے ابو عبد اللہ! کیا آپ اس حدیث کو لیتے ہیں؟

تو انھوں نے فرمایا: جب بھی میں رسول اللہ ﷺ سے کوئی صحیح حدیث بیان کروں پھر اس سے استدلال نہ پکڑوں تو اے جماعت! میں تمہیں گواہ بناتا ہوں کہ میری عقل ختم ہو چکی ہے۔ (مناقب الشافعی للبیہقی ۴۷۴/۱ و سندہ صحیح)

امام شافعی رحمہ اللہ کے ان صحیح و ثابت اقوال کا خلاصہ یہ ہے کہ (۱) صحیح حدیث حجت ہوتی ہے۔ (۲) امام شافعی رحمہ اللہ متبع حدیث تھے۔ (۳) ایسی حدیثیں بھی ہوتی ہیں جو صحیح نہیں ہیں۔ (۴) غیر صحیح یعنی ضعیف حدیث حجت نہیں ہوتی۔ (۵) صحیح حدیث حجت ہے چاہے وہ مکہ مدینہ کی ہو یا عراق و شام وغیرہ کی ہو۔ (۶) حدیث کی جانچ پڑتال کے لئے اسماء الرجال کے ماہر محدثین کی طرف رجوع کرنا چاہئے۔ (۷) ہر وقت حق کی طرف رجوع کرنا چاہئے (۸) یہ ضروری نہیں ہے کہ مجتہد اور ہر بڑے عالم کو ہر حدیث اور ہر دلیل معلوم ہو۔

(۹) علماء کی یہ شان ہے کہ وہ ہمیشہ تواضع سے کام لیتے ہیں۔ (۱۰) صحیح احادیث کا انکار کرنے والے لوگ قرآن و حدیث اور اجماع کے انکار کے ساتھ سلف صالحین کے بھی مخالف ہیں۔ وغیرہ ذلك من الفوائد

ایک صحیح حدیث میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

((رحم الله امرءاً سمع مني حديثاً فحفظه حتى يبلغه غيره فرب حامل فقه إلى من هو أفقه منه و رب حامل فقه ليس بفقيه.))

اللہ اُس آدمی پر رحم کرے جو مجھ سے کوئی حدیث سُنے پھر اسے یاد کر لے حتیٰ کہ اسے دوسرے تک پہنچادے کیونکہ بعض اوقات فقہ اُٹھانے والا، اُسے اس تک پہنچا دیتا ہے جو اس سے زیادہ فقیہ ہوتا ہے اور بعض اوقات فقہ اُٹھانے والا فقیہ نہیں ہوتا۔ (صحیح ابن حبان: ۶۷۷ و سندہ صحیح) اس حدیث پر حافظ ابن حبان نے باب باندھا ہے: ”ذکر رحمة الله جلّ وعلا من بلغ أمة المصطفى ﷺ حديثاً صحيحاً عنه.“

ابن شخص کے لئے اللہ جلّ وعلا کی رحمت کا ذکر جو مصطفیٰ ﷺ کی امت تک آپ کی طرف سے صحیح حدیث پہنچادے۔ (الاحسان ج ۱ ص ۲۰ تا ۲۱ ج ۶۷)

صحیح حدیث کیا ہوتی ہے؟ اصول حدیث میں اس کی شرائط بیان کر دی گئی ہیں جن کا خلاصہ درج ذیل ہے:

① ہر راوی عادل ہو۔

② ہر راوی ضابط ہو۔

عادل اور ضابط کے مجموعے کو ثقہ کہا جاتا ہے۔ اور اگر ضبط میں کچھ کمی یا شبہ ہو تو جمہور کے نزدیک ثقہ و صدوق راوی کو حسن الحدیث کہا جاتا ہے اور اس کی حدیث حسن لذاتہ ہوتی ہے جو صحیح حدیث کی ہی ایک قسم ہے۔

③ سند متصل ہو۔

④ شاذ نہ ہو۔

⑤ معلول نہ ہو۔ مثلاً دیکھئے اختصار علوم الحدیث (ص ۹۹ ج ۱ مع تحقیق الالبانی)

یہاں خواہشات نفسانیہ اور فرقہ پرستی کا دخل نہیں بلکہ اصول حدیث اور اسماء الرجال کو مد نظر رکھ کر، اللہ تعالیٰ کو عالم ناظر سمجھ کر عدل و انصاف کے ساتھ حکم لگایا جاتا ہے۔ جو شخص اس کے خلاف چلتا ہے تو اس کا حکم مردود ہوتا ہے۔

ضعیف روایت: اصول حدیث میں ضعیف روایت کو غیر مقبول اور مردود روایات کی ایک قسم قرار دیا گیا ہے۔ مثلاً دیکھئے تیسیر مصطلح الحدیث (ص ۶۲)

احکام و عقائد میں تو سب علماء کے نزدیک ضعیف حدیث مردود ہے لیکن بعض علماء اسے ضعیف تسلیم کر کے فضائل اعمال وغیرہ میں اس کی روایت یا عمل کو مستحب قرار دیتے ہیں لیکن وہ اسے بعض شرائط کے ساتھ مشروط کر دیتے ہیں:

شرط اول: ضعف شدید نہ ہو، کذاہین متہمین بالکذب اور فحش غلطیاں کرنے والے کی روایت نہ ہو، اس شرط پر اتفاق (اجماع) ہے۔

شرط دوم: کسی عام دلیل کے تحت درج ہو۔

شرط سوم: عمل کے وقت اس کے ثبوت کا عقیدہ نہ رکھا جائے۔

(دیکھئے القول البدیع فی فضل الصلوٰۃ علی الحبیب الشفیع ص ۲۵۸)

شرط چہارم: عامل کو یہ عقیدہ رکھنا چاہئے کہ یہ حدیث ضعیف ہے۔

(تمین العجب بماورد فی فضائل رجب لابن حجر ص ۷۲)

شرط پنجم: مدح اور ذم کے لحاظ سے اس حدیث کا حکم شریعت میں ثابت ہو۔

شرط ششم: یہ ضعیف روایت صحیح حدیث کی تفصیلات وغیرہ پر مبنی نہ ہو۔ دیکھئے حکم العمل

بالحدیث الضعیف فی فضائل الاعمال لابی الیصر اشرف بن سعید المصری (ص ۵۵)

اتنی شرطوں پر عمل کرنے کے لئے حدیث کی تخریج اور سند کی تحقیق کرنی ضروری ہے۔

جب تحقیق آئے گی تو ضعیف روایتوں کی جگہ صحیح روایتیں لے لیں گی۔

علمائے کرام کا دوسرا گروہ ضعیف روایات پر عمل کا قائل نہیں چاہے عقائد و احکام ہوں یا

فضائل و مناقب اور اسی گروہ کی تحقیق رائج ہے۔ اس گروہ کے جلیل القدر علماء کے آثار میں

سے دس سو اے پیش خدمت ہیں، جن سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ یہ علماء ضعیف حدیث کو حجت

نہیں سمجھتے تھے:

① بشیر بن کعب العدوی (تابعی) رحمہ اللہ نے سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کے سامنے

حدیثیں بیان کرنا شروع کر دیں: ”قال رسول اللہ ﷺ قال رسول اللہ ﷺ“

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا، رسول اللہ ﷺ نے فرمایا۔

تو سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ نے نہ اُن کی حدیثیں سنیں اور نہ اُن کی طرف دیکھا۔

دیکھئے صحیح مسلم (ترقیم دار السلام: ۲۱)

اس روایت سے معلوم ہوا کہ سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ مرسل روایات کو حجت نہیں سمجھتے تھے۔

حافظ ابن حجر العسقلانی نے بھی اس واقعے سے یہی سمجھا ہے۔

دیکھئے التکت علی ابن الصلاح (۲/۵۵۳، النوع التاسع: المرسل)

جب مرسل روایت جو کہ ضعیف احادیث کی ایک قسم ہے، حجت نہیں ہے تو دوسری

ضعیف روایات بدرجہ اولیٰ حجت نہیں ہیں۔

② امام مسلم رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”یہ اور اسکے مثل جو ہم نے اہل علم کا کلام ذکر کیا (جرح و تعدیل رِوَاۃ کے متعلق) ان رِوَاۃ حدیث کے بارے میں جو متہم ہیں (کسی عیب کے ساتھ) اور ان کے عیوب کے بارے میں اطلاعات جو ذکر کیں ان کا سلسلہ بہت زیادہ ہے اور اگر ان سب کا استقصاء کیا جائے تو کتاب طویل تر ہو جائے گی۔ اور جو کچھ ہم نے ذکر کیا ہے (ان علماء کا کلام) یہ ہر اس شخص کیلئے کافی ہے جو اہل الحدیث کا مذہب سمجھ جائے کہ اس بارے میں انھوں نے کیا کہا اور اسے کھول کر بیان کر دیا۔ اور علماء حدیث نے رِوَاۃ حدیث اور ناقلین اخبار کے عیوب کو کھول کر واضح کرنا اپنے اوپر لازم کر لیا اور ان کے عیوب پر فتویٰ دینے کا اہتمام کیا اس وقت جب ان سے اس بارے میں پوچھا گیا، کیونکہ اس میں بہت عظیم خطرہ تھا۔ اور وہ یہ کہ احادیث و روایات دین کے معاملہ میں جب آئیں گی تو وہ یا تو کسی امر حلال کے بیان کیلئے ہوگی یا حرام کے۔ یا کسی کام کے حکم پر مشتمل ہوگی یا نہی پر۔ یا اس میں کسی کام پر ترغیب دلائی گئی ہوگی یا کسی کام سے ڈرایا گیا ہوگا۔ تو اگر وہ راوی صدق و امانت سے متصف نہ ہو اور پھر اس سے کوئی ایسا شخص روایت کرے جو اسکے حال سے واقف ہونے کے باوجود ان لوگوں سے جو اسکے عیب سے ناواقف ہیں اسکے عیب کو بیان نہ کرے تو وہ روایت کرنے والا اپنے اس فعل سے گناہگار ہوگا اور عوام مسلمین کو دھوکہ دینے والا ہوگا۔ کیونکہ ان روایات و احادیث کو جو بھی سنے گا وہ ان پر ایمان لا کر عمل کریگا یا ان میں سے بعض پر عمل کریگا۔ اور بہت ممکن ہے وہ تمام مرویات یا ان میں سے اکثر مرویات صرف کذب و جھوٹ پر مبنی ہوں۔ انکی کوئی اصل نہ ہو۔ حالانکہ صحیح احادیث ثقہ راویوں سے اور ایسے رِوَاۃ سے جنکی روایت پر قناعت و اعتماد کیا جاسکتا ہے اتنی کثرت سے مروی ہیں کہ کسی غیر ثقہ اور غیر معتمد راوی کی روایات کی طرف کوئی احتیاج بھی نہیں ہے... اور جن لوگوں نے اس قسم کی ضعیف اور مجہول الاسناد احادیث روایت کرنے کی ٹھانی ہے اور ان ضعیف احادیث کے ضعف اور خرابی کو جاننے کے باوجود اسے روایت کرنے کی عادت میں مبتلا ہیں میں سمجھتا ہوں کہ ان

میں سے اکثر وہ لوگ ہیں جنہیں ایسی روایات و احادیث کی روایت کرنے اور اس کی عادت بنانے پر اس بات نے آمادہ کیا کہ وہ اس طریقہ سے عوام الناس کے سامنے اپنا کثیر العلم والحدیث ہونا ثابت کریں اور اسلئے تاکہ کہا جائے کہ فلاں نے کتنی ہزار احادیث جمع کی ہیں۔ اور علم حدیث میں جو شخص اس راہ پر چلا اور اس طریقہ کو اختیار کیا تو علم حدیث میں اسکا کوئی حصہ نہیں ہے اور اس کو جاہل کہنا اسے عالم کہنے کی بہ نسبت زیادہ بہتر اور اولیٰ ہے۔“ (مقدمہ صحیح مسلم مطبوعہ دارالاشاعت کراچی ج ۱ ص ۱۸۵، ۱۸۶، مع شرح النووی ۱۲۳۱-۱۲۷، صحیح مسلم مطبوعہ دارالسلام ص ۱۹، رقم: ۹۲)

امام مسلم کے اس طویل کلام کا خلاصہ یہ ہے کہ احکام ہوں یا ترغیب و ترہیب (فضائل وغیرہ) ہر حال میں ضعیف حدیث حجت نہیں ہے۔

ابن رجب حنبلی لکھتے ہیں: ”و ظاهر ما ذكره مسلم في مقدمة كتابه أنه لا تروى أحاديث الترغيب والترهيب إلا عن تروى عنه الأحكام“ ”مسلم نے اپنی کتاب (صحیح مسلم) کے مقدمے میں جو ذکر کیا ہے اس کا ظاہری معنی یہ ہے کہ ترغیب و ترہیب (فضائل وغیرہ) میں بھی انھی راویوں سے روایتیں بیان ہونی چاہئیں جن سے احکام کی روایتیں بیان کی جاتی ہیں۔ (شرح علل الترمذی ج ۱ ص ۷۲)

③ امام سعد بن ابراہیم رحمہ اللہ نے فرمایا:

”لا يحدث عن رسول الله ﷺ إلا الثقات“

رسول اللہ ﷺ سے صرف ثقہ راوی ہی حدیث بیان کریں۔ (مقدمہ صحیح مسلم طبع دارالسلام: ۳۱) معلوم ہوا کہ امام سعد بن ابراہیم رحمہ اللہ غیر ثقہ وضعیف راویوں کی روایات کو حجت نہیں سمجھتے تھے۔

④ ابواسحاق ابراہیم بن عیسیٰ الطالقانی رحمہ اللہ نے امام عبد اللہ بن المبارک رحمہ اللہ کے سامنے ایک منقطع روایت فضائل میں بیان کی تو انھوں نے اس پر کلام کر کے رد کر دیا۔ دیکھئے مقدمہ صحیح مسلم (ص ۱۱ رقم: ۳۲)

أنت؟ قال: نعم: فقلت: ما حجتك؟ قال: حديث ابن مسعود، قلت: رواه ليث بن أبي سليم، قال: حديث أبي هريرة، قلت: رواه ابن لهيعة، قال: حديث ابن عباس، قلت: رواه عوف، قال: فما حجتك في تركه؟ قلت: حديث أنس أن رسول الله ﷺ كان لا يرفع يديه في شيء من الدعاء إلا في الاستسقاء، فسكت“

ابوزرعة (الرازي رحمه الله، متوفى ۲۶۳ھ) نے مجھ سے پوچھا: کیا آپ قنوت میں ہاتھ اٹھاتے ہیں؟ میں نے کہا: نہیں! پھر میں نے ان سے پوچھا: کیا آپ (قنوت میں) ہاتھ اٹھاتے ہیں؟ انھوں نے کہا: جی ہاں، میں نے پوچھا: آپ کی دلیل کیا ہے؟ انھوں نے کہا: حدیث ابن مسعود، میں نے کہا: اسے لیث بن ابی سلیم نے روایت کیا ہے۔ انھوں نے کہا: حدیث ابی ابو ہریرہ، میں نے کہا: اسے ابن لہیعہ نے روایت کیا ہے۔ انھوں نے کہا: حدیث ابن عباس، میں نے کہا: اسے عوف (الاعرابی) نے روایت کیا ہے۔ تو انھوں نے پوچھا: آپ کے پاس (قنوت میں) ہاتھ نہ اٹھانے کی کیا دلیل ہے؟ میں نے کہا: حدیث انس کہ بے شک رسول اللہ ﷺ کسی دعا میں ہاتھ نہیں اٹھاتے تھے سوائے استسقاء کے تو وہ (ابوزرعة رحمہ اللہ) خاموش ہو گئے۔ (تاریخ بغداد ج ۲ ص ۶۷۵ سندہ حسن، و ذکرہ الذہبی فی سیر اعلام النبلاء ۱۳/۲۵۳) اس حکایت کے راویوں کا مختصر تذکرہ درج ذیل ہے:

(۱) أبو منصور محمد بن عيسى بن عبد العزيز: و كان صدوقاً /

تاریخ بغداد (۲/۴۰۶ ت ۹۳۷)

(۲) صالح بن أحمد بن محمد الحافظ: و كان حافظاً، فهما، ثقة ثباتاً /

تاریخ بغداد (۹/۳۳۱ ت ۴۸۷)

(۳) القاسم بن أبي صالح بن دار: كان صدوقاً متقناً للحديث /

لسان الميزان (۴/۴۶۰ ت ۶۶۸۵)

تنبیہ: قاسم بن ابی صالح پر تشیع کا الزام ہے جو یہاں روایت حدیث میں مردود ہے۔

صالح بن احمد کے قول سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ اس کا قاسم بن ابی صالح سے سماع قبل از اختلاط ہے لہذا یہ سند حسن لذاتہ ہے۔

اب ان روایات کی مختصر تحقیق پیش خدمت ہے جنہیں امام ابو زرعد اور امام ابو حاتم نے باہم مناظرے میں پیش کیا ہے۔

۱: حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ (جزء القراءة للبخاری تحقیقی ۹۹: مصنف ابن ابی شیبہ ۲/۳۰۷ ح ۶۹۵۳، الطبرانی فی الکبیر ۹/۳۲۷ ح ۹۴۲۵ السنن الکبریٰ للبیہقی ۴/۳۱۳)

اس کی سند لیث بن ابی سلیم (ضعیف و مدلس) کے ضعف کی وجہ سے ضعیف ہے۔ یہاں پر یہ بات سخت تعجب خیز ہے کہ نیوی تقلیدی نے اس سند کو ”إسناده صحيح“ لکھ دیا ہے (دیکھئے آثار السنن: ۶۳۵) حالانکہ جمہور محدثین نے لیث مذکور کو ضعیف و مجروح قرار دیا ہے۔ زلیعی حنفی نے کہا: ”وليث هذا الظاهر أنه ليث بن أبي سليم وهو ضعيف“ (نصب الرایۃ ۹۶/۳)

لیث مذکور پر جرح کے لئے دینے احسن الکلام (سرفراز خان صفدر دیوبندی ج ۲ ص ۱۲۸) جزء القراءة تخريقات امين اوکاڑوی (ص ۷۰ ح ۵۸)

۲: حدیث ابی ہریرہ رضی اللہ عنہ (السنن الکبریٰ للبیہقی ۴/۳۱۳) اس کی سند ابن لھیعہ کی تالیس اور اختلاط کی وجہ سے ضعیف ہے۔

۳: حدیث ابن عباس رضی اللہ عنہ (مصنف ابن ابی شیبہ ۲/۳۱۶ ح ۷۰۴۲، ۷۰۴۳، ۷۰۴۴) الاوسط لابن المنذر: ۲۱۳/۵ یہ روایت قنوت فجر سے متعلق ہے۔ اس روایت کی دو سندیں ہیں۔ پہلی میں سفیان ثوری مدلس ہیں اور دوسری میں ہشیم بن بشیر مدلس ہیں لہذا یہ دونوں سندیں ضعیف ہیں۔ ابو حاتم رازی نے اس روایت کو عوف الاعرابی کی وجہ سے ناقابل حجت قرار دیا ہے۔

حالانکہ انھوں نے الجرح والتعديل میں عوف کو ”صدوق صالح الحديث“ کہا ہے۔ (۱۵/۷)

تنبیہ: عوف الاعرابی پر بزرگ مرد و دہے۔ اسے جمہور محدثین نے ثقہ و صدوق قرار دیا ہے
لہذا وہ حسن الحدیث یا صحیح الحدیث ہے۔ صحیحین میں اس کی تمام روایات صحیح ہیں۔ والحمد للہ
حدیث ابن ابی شیبہ (صحیح البخاری: ۱۰۳۰، صحیح مسلم: ۷۹۶) کتاب

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ امام ابو حاتم الرازی رحمہ اللہ حسن الغیرہ حدیث کو حجت نہیں
سمجھتے تھے۔ کیونکہ امام ابو زرعہ الرازی رحمہ اللہ کی ذکر کردہ تینوں روایات ایک دوسرے کی
تائید کرتی ہیں اور ان کا ضعف شدید نہیں ہے۔ جو لوگ ضعیف و مضعیف نے حسن الغیرہ بنا
دیے ہیں ان کے اصول پر یہ روایات باہم مل کر حسن الغیرہ بن جاتی ہیں۔ آپ نے دیکھ لیا
ہے کہ ابو حاتم الرازی حسن الغیرہ روایات کو حجت نہیں سمجھتے تھے۔ یہ بات ثابت ہے۔
① جعفر بن ابی واثیہ ایک ثقہ راوی ہیں لیکن امام شعبہ ان کی حبیب بن سالم (محدثون)
راوی (۱) سے روایات کو ضعیف سمجھتے تھے۔ (دیکھئے تقدیمہ الجرح والتعديل ص ۱۵۷، وسندہ
صحیح) وجہ یہ تھی کہ انھوں نے حبیب بن سالم سے نہیں سنا تھا۔ (۲) سیح

عن ابن عمر بن الخطاب عن ابي هريرة عن النبي صلى الله عليه وسلم قال: (دیکھئے تہذیب الکمال ۸ جلدوں والاخراج ص ۸۵)

معلوم ہوا کہ امام شعبہ بھی ضعیف حدیث کو حجت نہیں سمجھتے تھے۔ (۱) ابن عمر
عمر بن الخطاب عن ابي هريرة عن النبي صلى الله عليه وسلم قال: (دیکھئے تہذیب الکمال ۸ جلدوں والاخراج ص ۸۵)
علمائے حدیث سے پوشیدہ نہیں ہیں۔ احمد شاہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں۔
”واللذي اراه ان بيان الضعف في الحديث الضعيف واجب في كل حال،
لان ترك البيان يوهنهم المطلاع عليه انه حديث صحيح، خصوصاً اذا كان
الناقل له من علماء الحديث الذين يرجع الى قولهم في ذلك وانه لا فرق
بين الاحكام و بين الفضائل ونحوها في عدم الاخذ بالرواية الضعيفة بل لا
حجة لأحد إلا بما صح عن رسول الله ﷺ من حديث صحيح أو حسن“
میں یہ سمجھتا ہوں کہ ضعیف حدیث کا ضعف بیان کرنا ہر حال میں واجب ہے کیونکہ بیان نہ
کرنے سے دوسرے آدمی کو یہ وہم ہو سکتا ہے کہ یہ صحیح حدیث ہے، خاص طور پر جب اس کا

نقل کرنے والا علمائے حدیث میں سے ہو جن کے اقوال کی طرف رجوع کیا جاتا ہے، اور یہ کہ ضعیف روایت لینے میں احکام اور فضائل اعمال وغیرہ میں کوئی فرق نہیں ہے بلکہ رسول اللہ ﷺ سے ثابت شدہ صحیح یا حسن حدیث کے علاوہ کسی کے لئے کوئی دلیل نہیں ہے۔ (شرح الفیہ السیوطی ص ۸۲)

شیخ محمد ناصر الدین الالبانی رحمہ اللہ اعلان فرماتے ہیں کہ: ”إننا ننصح إخواننا المسلمين في مشارق الأرض ومغاربها أن يدعوا العمل بالأحاديث الضعيفة مطلقاً وأن يوجهوا همتهم إلى العمل بما ثبت منها عن النبي ﷺ فقها ما يغني عن الضعيفة وفي ذلك منجاة من الوقوع في الكذب على رسول الله ﷺ“

ہم دنیا کے مشرق و مغرب میں رہنے والے اپنے مسلمان بھائیوں کو نصیحت کرتے ہیں کہ ضعیف احادیث پر مطلقاً عمل چھوڑ دیں اور اپنی ہمتوں کا رخ نبی ﷺ سے ثابت شدہ احادیث کی طرف موڑ دیں کیونکہ اس میں ضعیف روایات سے بے نیازی ہے اور اس میں رسول اللہ ﷺ پر جھوٹ میں واقع ہونے سے نجات ہے۔ (مقدمہ مجمع الجامع ج ۱ ص ۵۶) مزید تفصیل کے لئے ابوالیسر اشرف بن سعید البصری کی کتاب ”حکم العمل بالحديث الضعيف في فضائل الأعمال“ وغیرہ جیسی کتب مفیدہ کا مطالعہ کریں۔

ہمارے شیخ حافظ عبد المنان نور پوری حفظہ اللہ ایک سوال کے جواب میں فرماتے ہیں: ”ضعيف رواية قابل احتجاج نہیں خواہ کسی صحیح یا حسن کے مقابلے میں ہو خواہ نہ ہو تفصیل کی اس وقت فرصت نہیں اگر آپ تفصیل معلوم کرنا چاہتے ہیں تو صحیح جامع صغیر اور ضعیف جامع صغیر کے آغاز میں شیخ البانی حفظہ اللہ تعالیٰ کا مقدمہ ملاحظہ فرمائیں“ (احکام و مسائل جلد اول ص ۵۴۲ نوٹ ۲۵/۸۲۱/۱۳۱۱ھ)

اہل حدیث اور غیر اہل حدیث کے عمل سے بھی ضعیف روایات کا حجت نہ ہونا ثابت ہے مثلاً ترک رفع یدین کی ضعیف روایات کو عام اہل حدیث علماء ضعیف کہہ کر رد کر دیتے

ہیں اور اسی طرح حنفی علماء فاتحہ خلف الامام کی روایات کو ضعیف کہہ کر رد کر دیتے ہیں حالانکہ فاتحہ خلف الامام کی کئی روایات بلحاظ سند و متن صحیح و حسن ہیں۔

تنبیہ: بعض اوقات حدیث ضعیف ہوتی ہے لیکن مسئلہ صحیح ہوتا ہے۔ مسئلہ اس وجہ سے صحیح ہوتا ہے کہ اس کی تائید اجماع یا آثار سے ہوتی ہے۔
فی الحال اس کی تین مثالیں پیش خدمت ہیں:

مثال اول: مال وغیرہ پر اگر ایک سال گزر جائے تو زکوٰۃ واجب ہوتی ہے۔

اس کے بارے میں ایک حدیث میں آیا ہے کہ اگر تمھارے پاس بیس دینار ہوں اور اُن پر سال گزر جائے تو آدھا دینار (واجب) ہے۔ (دیکھئے سنن ابی داؤد: ۱۵۷۳، سندہ ضعیف)
اس روایت میں ابو اسحاق السبعمی مدلس ہیں لہذا یہ سند ضعیف ہے۔ اس کے علاوہ اس مفہوم کی روایات دوسری ضعیف سندوں سے بھی مروی ہیں جنہیں جمع تفریق کر کے شیخ البانی رحمہ اللہ نے اپنے مخصوص منہج کے مطابق صحیح قرار دیا ہے۔ (دیکھئے ارداء الغلیل ۳/۲۵۴ ج ۷ ص ۷۸۷)
حالانکہ تحقیق راجح میں یہ روایت ضعیف ہی ہے۔

امام ابن المذرب رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”وَأَجْمَعُوا عَلَى أَنَّ الْمَالَ إِذَا حَالَ عَلَيْهِ الْحَوْلُ أَنْ الزَّكَاةُ تَجِبُ فِيهِ“ اور اس پر اجماع ہے کہ اگر مال پر ایک سال گزر جائے تو اس میں زکوٰۃ واجب ہوتی ہے۔ (الاجماع لابن المذرب ص ۱۳، فقرہ: ۱۰۳)

اجماع بذاتِ خود مستقل دلیل اور شرعی حجت ہے لہذا مسئلہ ثابت ہو گیا کہ جب تک ایک سال پورا نہ ہو جائے تو مال پر زکوٰۃ نہیں ہے۔

سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں:

”لَا تَجِبُ فِي مَالٍ زَكَاةٌ حَتَّى يَحُولَ عَلَيْهِ الْحَوْلُ“ جب تک ایک سال نہ گزر جائے کسی مال میں زکوٰۃ واجب نہیں ہوتی۔ (الموطاٰ لامام مالک ۲/۲۶۱ ج ۵ ص ۵۸۴، سندہ صحیح)

اس مفہوم کی ایک روایت بیان کر کے امام بیہقی فرماتے ہیں: ”هَذَا هُوَ الصَّحِيحُ مَوْقُوفٌ“ یہ موقوف صحیح ہے۔ (السنن الکبریٰ ۱۰۴/۴)

مثال دوم: اگر پاک پانی میں نجاست گر جائے اور اس کا رنگ، ذائقہ و بویا بدل جائے تو پانی ناپاک ہو جاتا ہے۔

اس کے بارے میں ایک حدیث مروی ہے کہ ”إِنَّ الْمَاءَ لَا يَنْجَسُهُ شَيْءٌ إِلَّا مَا غَلَبَ عَلَيْهِ رِيحُهُ وَ طَعْمُهُ وَ لَوْنُهُ“ بے شک پانی کو کوئی چیز نجس نہیں کرتی الا یہ کہ اس کی بو، ذائقہ یا رنگ بدل جائے۔ (سنن ابن ماجہ: ۵۲۱، سندہ ضعیف) یہ روایت ضعیف ہے لیکن یہ مسئلہ بالکل صحیح ہے کیونکہ اس پر اجماع ہے۔ امام ابن المنذر رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”اور اس پر اجماع ہے کہ پانی تھوڑا ہو یا زیادہ، اگر اس میں نجاست گر جائے پھر پانی کا ذائقہ، رنگ یا بو بدل جائے تو وہ اس حالت میں نجس ہو جاتا ہے۔“ (الاجماع ص ۴، فقرہ: ۱۱) مثال سوم: جس شخص کو روزے کی حالت میں خود بخود قے (الٹی) آجائے تو اس پر روزے کی قضا نہیں ہے لیکن اگر کوئی شخص روزہ کی حالت میں جان بوجھ کر قے کرے تو اس پر قضا ہے۔ ایک حدیث میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

((مَنْ ذَرَعَهُ قَيٌّْ وَهُوَ صَائِمٌ فَلَيْسَ عَلَيْهِ قِضَاءٌ وَإِنْ اسْتَقَاءَ فَلْيَقْضِ))

جسے خود بخود قے آجائے اور وہ روزے سے ہو تو اُس پر کوئی قضا نہیں ہے اور اگر جان بوجھ کر قے کرے تو اس پر (روزے کی) قضا ہے۔

(سنن ابی داؤد: ۲۳۸۰، سنن ابن ماجہ: ۱۶۷۶)

اس روایت کو امام بخاری نے ضعیف لیکن ترمذی (۷۲۰) ابن خزیمہ (۱۹۶۰، ۱۹۶۱) ابن حبان (الموارد: ۹۰۷) حاکم (۴۲۶، ۴۲۷) اور ذہبی نے صحیح کہا ہے۔

ہماری تحقیق میں یہ روایت ضعیف ہے اور وجہ ضعف صرف یہ ہے کہ اس میں ہشام بن حسان مدلس ہیں۔ دیکھئے الفتح المبین فی تحقیق طبقات المدلسین (۱۱۰ ص ۶۵) اور کسی سند میں سماع کی تصریح موجود نہیں ہے۔

لیکن پریشان ہونے کی ضرورت نہیں کیونکہ سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں:

”جو شخص روزے کی حالت میں جان بوجھ کر قے (اٹنی) کرے تو اس پر قضا ضروری ہے اور جسے خود بخود قے آجائے تو اس پر کوئی قضا نہیں ہے۔“

(موطأ امام مالک ج ۱ ص ۳۲ ج ۵ سند صحیح)

ایک اور روایت میں ہے کہ سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما نے فرمایا: ”مَنْ اذْرَعَهُ الْبَقِيَّةَ فَلَا قِضَاءَ عَلَيْهِ وَمَنْ اسْتَقَاءَ فَعَلَيْهِ الْقِضَاءُ“ (اسنن الکبریٰ للبیہقی ج ۲ ص ۱۹۲ سند حسن)

اس کا مفہوم وہی ہے جو اوپر گزیر چکا ہے۔ حافظ ابن المنذر نے اس مسئلے پر بھی سوائے حسن بصری کے ایک قول کے، اجماع نقل کیا ہے۔ (کتاب الاجماع ص ۱۵ فقرہ ۱۲۵)

عرض ہے کہ اس اجماع کے خلاف حسن بصری کا قول اُن سے صحیح سند کے ساتھ ثابت نہیں ہے بلکہ صحیح سند کے ساتھ تو یہ ثابت ہے کہ امام حسن بصری نے فرمایا: جب روزہ ڈالو تو خود بخود قے آجائے تو روزہ نہ توڑے اور اگر جان بوجھ کر قے کرے تو اس کا روزہ ٹوٹ گیا۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۸۸ ج ۹۱۹ سند صحیح)

خلاصہ یہ کہ یہ تینوں مسئلے ضعیف روایتوں سے نہیں بلکہ اجماع اور صحیح آثار صحابہ و من بعدہم سے ثابت ہیں۔ واللہ اعلم بالصواب۔ بعض لوگ یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ ”الجمعیۃ“ کے نزدیک تو صحاح ستہ کی کل احادیث

اپنے اپنے محل وقوع پر قابل عمل و لائق تسلیم ہیں“ (دیکھئے فتاویٰ ستاریہ جلد دوم ص ۳۷)

یہ دعویٰ کئی لحاظ سے غلط ہے۔ اولاً: صحاح ستہ سے مزید صحیح بخاری و صحیح مسلم اور سنن اربعہ (سنن ابی داؤد، سنن الترمذی، سنن النسائی اور سنن ابن ماجہ) میں صحیح بخاری اور صحیح مسلم کی تمام مستند متصل مرفوع روایات تو یقیناً صحیح ہیں لیکن سنن اربعہ میں صحیح حسن اور ضعیف ہر قسم کی روایات موجود ہیں جن میں سے بعض روایات کو خود صاحب کتاب نے بھی ضعیف و منکر وغیرہ قرار دے رکھا ہے۔ مثلاً: ”حدیث حسن و ضعیف“

- ① ایک روایت میں آیا ہے کہ نبی ﷺ جب بیت الخلاء میں جاتے تو اپنی انگلی اٹا کر دیتے تھے۔ (سنن ابی داؤد: ۱۹۰)۔
- یہ روایت بیان کر کے امام ابوداؤد نے فرمایا: یہ حدیث منکر ہے۔ (یعنی اسے رد کرتے ہیں)۔
- ② ایک روایت میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: جو شخص کسی قوم کا مہمان بنے تو ان کی اجازت کے بغیر نقلی روزہ نہ رکھے۔ (سنن الترمذی: ۸۹۷)۔
- یہ روایت بیان کرنے کے بعد امام ترمذی فرماتے ہیں: یہ حدیث ضعیف ہے۔
- ③ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے ایک روایت بیان کی کہ رسول اللہ ﷺ نے اپنی بیٹی (نہب بنت النعمان) کو (ان کے شوہر) ابوالعاص (رضی اللہ عنہ) کے پاس سے مہر اور جدید نکاح کے ساتھ روانہ کیا۔ (مسند احمد: ۶۸۸ ج ۲)۔
- یہ روایت بیان کرنے کے بعد امام احمد نے فرمایا: یہ حدیث ضعیف ہے۔
- ”ہذا حدیث ضعیف“ یہ حدیث ضعیف ہے۔
- امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کا حوالہ اس لئے پیش کر دیا ہے کہ وہ اہل سنت کے مشہور امام تھے۔
- ثانیاً: حاکم اور خطیب بغدادی نے سنن الترمذی کو ”المجامع الصحیح“ کہا تو اس کا رد کرتے ہوئے حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں: ”وہذا تساهل منہما فان فیہ احادیث کثیرة منکرہ“۔
- یہ ان دونوں کا سوال ہے کیونکہ اس (سنن ترمذی) میں بہت سی منکر حدیثیں ہیں۔
- ④ (انصار علوم الحدیث مع طبع الانبانی ج ۱ ص ۱۱۶)۔
- حافظ ابوطاہر السلفی نے کتب خمسہ کے بارے میں کہا: ”مشرق و مغرب کے علماء کا ان کے صحیح ہونے پر اتفاق ہے۔“ اس کا رد کرتے ہوئے ابن الصلاح لکھتے ہیں: ”انہ لیسوا“۔
- یاد رہے کہ یہ سوال ہے کیونکہ ان میں ایسی روایتیں بھی ہیں جنہیں ان کتابوں کے مصنفین نے ضعیف یا منکر وغیرہ قرار دیا ہے جو کہ ضعیف کی اقسام ہیں۔ (قدّمہ ابن الصلاح ص ۱۱۷ ج ۱)۔
- ثالثاً: سنن ترمذی کے شارح اور تحفۃ الاحوذی کے مصنف مولانا عبد الرحمن مبارکپوری رحمہ اللہ لکھتے ہیں: ”قلت: الأحادیث الضعیف موجدہ فی جامع الترمذی“۔

قد بین الترمذی نفسه ضعفها وأبان علتها الخ

میں نے کہا: جامع ترمذی میں ضعیف حدیثیں موجود ہیں اور ترمذی نے خود ان کا ضعف (ضعیف ہونا) اور علتیں بیان کر دی ہیں... الخ (مقدمۃ تحتہ الاحوذی ج ۱ ص ۳۶۷، آخر الفصل السادس) رابعاً: غیر اہل حدیث جن ضعیف روایتوں سے استدلال کرتے ہیں مثلاً ترک رفع یدین وغیرہ، ان میں سے بعض روایتیں سنن اربعہ میں موجود ہیں اور اہل حدیث ان روایتوں پر جرح کر کے انھیں مردود قرار دیتے ہیں۔

خامساً: حافظ محمد گوندلوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”سنن اربعہ کی تمام روایات صحیح نہیں

جو حدیثیں بخاری و مسلم میں ہیں، وہ سب کی سب صحیح ہیں، مگر باقی صحاح ستہ یعنی (ترمذی، ابوداؤد، نسائی وغیرہ) میں بعض حدیثیں ”صحیح“ ہیں اور بعض ”حسن“ اور بعض ”ضعیف“، حدیث کی صحت کے لیے ضروری ہے کہ رواۃ ثقہ ہوں اور سند میں اتصال ہو، نہ اس میں کوئی شذوذ ہو اور نہ علت ہو۔ بعض وقت ایک محدث حدیث کو ”صحیح“ یا ”حسن“ کہتا ہے، مگر حقیقت میں وہ حدیث ”ضعیف“ ہوتی ہے۔ بعض محدثین اس معاملہ میں تساہل (سستی) کر جاتے ہیں۔ چنانچہ محدثین نے تتبع اور استقراء کے بعد یہ واضح کیا ہے کہ حاکم کی تصحیح (کسی حدیث کو ”صحیح“ کہنا) اور امام ترمذی کی تحسین (کسی حدیث کو ”حسن“ کہنے) پر مغرور نہیں ہونا چاہئے، بلکہ اس کی چھان بین ضروری ہے۔“ (دوام حدیث جلد اول ص ۴۷۶)

اگر کوئی کہے کہ محدثین نے یہ ضعیف روایات کیوں لکھی ہیں؟

اس سوال کا جواب حافظ محمد گوندلوی رحمہ اللہ کی عبارت میں موجود ہے، آپ فرماتے ہیں:

”بعض وقت محدثین روایت کو صرف معرفت کے لئے ذکر کرتے ہیں، اس سے دلیل پکڑنا مقصود نہیں ہوتا، خاص کر جب بیان کرنے کے بعد اس حدیث کے ضعف کی وضاحت کر دیں۔“ (دوام حدیث ج ۱ ص ۴۷۶)

ایک اور مقام پر سدی اور کلبی (دو کذاہین) کی روایتوں کے بعض کتب حدیث و کتب تفسیر

میں درج ہونے کے بارے میں حافظ صاحب فرماتے ہیں:

”جب ان بیان کردہ راویوں کے کذب پر محدثین کا اجماع ہے، تو اس صورت میں ان کی روایات کو لکھنا، صرف معرفت کے لئے ہوگا، نہ استدلال کے لئے۔ جب ان کی روایتوں سے محدثین استدلال نہیں کرتے، تو ان کے ذریعہ شریعت میں مسائل کیسے داخل ہو سکتے ہیں؟“ (دوام حدیث ج ۱ ص ۵۲۶)

آخر میں عرض ہے کہ ہم اپنی خواہشات یا گروہ و فرقہ پرستی کی وجہ سے روایات پر صحیح یا ضعیف کا حکم نہیں لگاتے بلکہ اللہ تعالیٰ کو عالم ناظر سمجھتے ہوئے، اصول حدیث اور اسماء الرجال کے علم کو مد نظر رکھتے ہوئے، جمہور محدثین کی تحقیق و اصول کو تسلیم کرتے ہوئے اور آخرت کے محاسبہ پر ایمان کے ساتھ حدیث پر صحیح و حسن یا ضعیف وغیرہ کا حکم لگاتے ہیں۔ اگر کوئی شخص دلیل کے ساتھ ہماری غلطی ثابت کر دے تو علانیہ رجوع کرتے ہیں۔ ہمارے منہج کی تفصیل کے لئے دیکھئے ماہنامہ الحدیث حضور: ۳۳ ص ۲-۴، ۳۵ ص ۲-۴، ۳۸ ص ۲-۳

(۴/ جولائی ۲۰۰۸ء)

وما علینا إلا البلاغ

تین روایات کی تحقیق

۱۔ یا ساریۃ الجبل کی تحقیق

ہفت روزہ الاعتصام لاہور (۱۳/ ستمبر ۱۹۹۱ء جلد ۴۳ شماره ۳۷) میں مولانا حافظ صلاح الدین یوسف صاحب حفظہ اللہ نے (ص ۱۲/ ۹۳۲ پر) لکھا ہے:

”جہاں تک حضرت عمرؓ کے واقعہ یا ساریۃ الجبل کا تعلق ہے۔ یہ واقعہ سنداً بالمشہر قابل قبول ہے۔ لیکن یہ بطور کرات ہے۔“

ہماری تحقیق کے مطابق حافظ صاحب کی یہ بات صحیح نہیں ہے۔ اس واقعہ کی تمام اسانید پر مختصر بحث پیش خدمت ہے:

۱: یحییٰ بن ایوب عن ابن عجلان عن نافع عن ابن عمر بہ (دلائل النبوة للبیہقی ج ۶ ص ۳۷۰، شرح اصول اعتقاد اہل السنۃ والجماعۃ لابی القاسم

الملاکانی ج ۷ ص ۱۳۳۰ ح ۲۰۳۷، الاربعین الصوفیۃ لابی عبدالرحمن السلسی ۲/ ۳، تاریخ ابن عساکر ۱۳/ ۲۶۳، المشقی للفضیاء المقدسی ۲۹/ ۲۸، کما فی السلسلۃ الصحیحۃ للشیخ الالبانی ۱۰/ ۳

ح ۱۱۱۰ الدیر عاتولی فی فوائدہ، وابن الاعرابی فی کرامات الاولیاء کما فی الاصابۃ ۳/ ۲)

اس سند میں دو بڑی علتیں (ضعف کی وجہ) ہیں:

(۱) محمد بن عجلان صدوق مکرملس تھے۔

دیکھئے طبقات المدلسین لابن حجر (المرتبة الثالثة ص ۴۴ ت ۹۸) التبعین لآسماء المدلسین لابن العجمی (ص ۱۰) قصیدۃ فی المدلسین لابی محمود المقدسی (شعر ۲۰ رقم ۴۶) جامع التحصیل

للعلاءکی (ص ۱۰۹) اور آسماء من عرف بالتدلیس للسیوطی (۶۳)

اصول حدیث میں یہ بات مقرر ہے کہ مدلس کا عنعنہ صحت حدیث کے لئے قادح ہے

لہذا مدلس کی معتقن روایت عدم متابعت کی صورت میں مردود کے حکم میں ہے۔
دیکھئے مقدمہ ابن الصلاح (ص ۹۹) اور الرسالة للشافعی (ص ۷۹، ۸۰، ۸۱)

امام یحییٰ بن معین نے کہا: مدلس جس میں مدلیس کرے (یعنی عدم سماع والی روایت میں) حجت نہیں ہوتا۔ (الکفای للخطیب ص ۱۲۲، مسند صحیح)

بلکہ علامہ نووی نے کہا: مدلس جب عن سے روایت کرے تو بالاتفاق حجت نہیں ہوتا۔
(مجموع شرح المنہج ج ۶ ص ۲۱۲، نصب الرایہ ج ۲ ص ۳۱۲)

اس اتفاق سے مراد محدثین کا اتفاق ہے جو مرسل کو حجت نہیں مانتے ہیں لہذا یہ سند ضعیف ہے۔

(۲) امام عقیلی نے محمد بن عثمان کے بارے میں کہا: یضطرب فی حدیث نافع یعنی وہ نافع سے حدیث بیان کرنے میں اضطراب کا شکار ہوتے ہیں۔

(تہذیب الحدیث ص ۵۹، ۶۰)

یحییٰ بن ایوب الشافعی اور ابن عثمان پر بعض علماء نے کلام بھی کیا ہے مگر ان شاء اللہ وہ چند اہل مضمر نہیں اور وہ دونوں حسن الحدیث راوی تھے۔ اول الذکر پر جروح زیادہ اور اشدد ہیں۔ واللہ اعلم

۲: ایسا بن معاویہ بن قرظہ کی مرسل روایت / حوالہ مذکورہ بالا
مرسل روایت / جمہور محققین کے نزدیک مردود ہوتی ہے۔

دیکھئے الفیہ مصطلح الحدیث للعراقی (ص ۱۷۶) اور عام کتب اصول الحدیث،
قال العراقي: ورده جماہر النقاد للجهل بالسياق في الإسناد

اسے جمہور محدثین نے سند میں ساقط شدہ مچھول کی وجہ سے رد کر دیا ہے۔

۳: ایوب بن خوط عن عبد الرحمن السراج عن نافع - الخ
(الفوائد لابن بکر بن خلاد ۱۵۲/۲، بحوالہ الصحیح ۱۱۱۰)

اس میں ایوب بن خوط متروک ہے جیسا کہ دارقطنی وغیرہ نے کہا۔ ساجی نے کہا: علماء

کا اس کی حدیث ترک کرنے پر اجماع ہے، وہ باطل روایات بیان کرتا تھا۔ عیسیٰ بن یونس نے اس پر جھوٹ بولنے کا الزام لگایا ہے۔ دیکھئے تہذیب التہذیب (۳۵۲/۱) ابن معین نے کہا: اس کی حدیث نہ لکھی جائے۔

۴: فرات بن السائب عن میمون بن مهران عن ابن عمر ... إلخ
 فرات بن سائب متروک الحدیث تھا جیسا کہ نسائی نے کہا۔ نیز بخاری نے منکر الحدیث کہا۔ یہ انتہائی شدید جرح ہے۔ بخاری نے کہا: ہر وہ شخص جسے میں نے منکر الحدیث کہا، اس سے روایت (میری نزدیک) حلال نہیں ہے۔ (میزان الاعتدال ج ۱ ص ۶، لسان المیزان ج ۱ ص ۲۰)
 احمد نے کہا: وہ محمد بن زیاد الطحان کے قریب ہے (اور یہ طحان مشہور کذاب تھا)
 ابن عدی نے کہا اس کی احادیث غیر محفوظ ہیں اور یہ دونوں سے اس کی (روایات) منکر ہیں۔
 دیکھئے لسان المیزان (ج ۲ ص ۵۰۳، ۵۰۴)

۵: الواقدي عن شيوخه (البدایہ والنہایہ ج ۷ ص ۱۳۵، الاصابہ ج ۲ ص ۳)
 محمد بن عمر الواقدي متروک الحدیث تھا جیسا کہ ابو زرعة الرازی وغیرہ نے کہا:
 نسائی، ابن راہویہ، احمد بن حنبل نے اسے کذاب کہا ہے۔ شافعی نے کہا: واقدي کی کتابیں سب کی سب جھوٹ ہیں۔ (دیکھئے تہذیب التہذیب ۳۲۳/۹-۳۲۶)
 چند راویوں نے اس کی توثیق کی ہے جو کہ جمہور علماء محدثین کی جروح کے مقابلے میں مردود ہے بلکہ حافظ ذہبی نے میزان الاعتدال میں اس کے ضعیف ہونے پر (غالباً اپنے زمانے کے علماء کا) اجماع نقل کیا ہے۔

۶: سيف بن عمر عن شيوخه (البدایہ والنہایہ ج ۷ ص ۱۳۴)
 سيف کے بارے میں ابو حاتم الرازی نے کہا: متروک الحدیث ہے، اس کی حدیث واقدي (کی حدیث) سے مشابہ ہے۔ ابن حبان نے کہا: قابل اعتماد راویوں سے موضوع روایات بیان کرتا ہے۔ حاکم نے کہا: اس پر زندیق ہونے کی تہمت ہے اور روایت میں وہ ساقط ہے۔ دیکھئے تہذیب التہذیب (۲۵۹/۴-۲۶۰)

۷: هشام بن محمد بن محمد بن مخلد بن مطر عن أبي توبة عن محمد بن مهاجر عن أبي بلج علي بن عبد الله به (التهذيب ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ج ۲ ص ۲۵۳۸)

اس میں ہشام اور ابوبلج علی بن عبد اللہ کے حالات نامعلوم ہیں۔

۸: اللالكاني عن مالك عن نافع عن ابن عمر (البدایہ والنہایہ ۱۳۵/۷)

یہ روایت ہمیں لاکانی کی کتاب میں نہیں ملی اور خود حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ نے کہا:

”و في صحته من حديث مالك نظر“

اور (امام) مالک سے اس (روایت) کی صحت میں نظر ہے۔

اس تحقیق کا خلاصہ یہ ہے کہ یہ قصہ بلحاظ سند اپنے سارے طرق کے ساتھ صحیح نہیں بلکہ ضعیف ہے۔ لہذا بعض علماء کا اسے ”حسن“ قرار دینا غلط ہے۔

حافظ ابن حبان نے کیا خوب بات کہی ہے: ”كان ما روى الضعيف و ما لم يرو في الحكم سيان“ یعنی گویا ضعیف جو روایت کرے اور جس کی روایت ہی نہ ہو، دونوں حکم میں برابر ہیں۔ (الجزء ۱ ص ۳۳۸)

دوسرے لفظوں میں حافظ ابن حبان کے نزدیک ضعیف کی روایت کا وجود اور عدم وجود برابر ہے۔

۲۔ مالک الدار کی روایت

حافظ صلاح الدین یوسف صاحب حفظہ اللہ نے کہا:

”یہ قصہ صحیح نہیں ہے اس لئے کہ واقعے کا اصل راوی مالک الدار ہے جو مجہول ہے جب تک اس کی عدالت اور ضبط کا حکم نہیں ہوگا یہ واقعہ ساقط الاعتبار ہوگا۔“ (ص ۱۳)

یہ واقعہ درج ذیل کتابوں میں موجود ہے:

مصنف ابن ابی شیبہ (ج ۱ ص ۳۱-۳۲) التاريخ الكبير للبخاري (ج ۷ ص ۳۰۴) مختصر أجداد مع السقط من السند (دلائل النبوة للبيهقي (ج ۷ ص ۴۷) الارشاد للخليلي (ج ۱ ص ۳۱۳، ۳۱۴)

اسے ابو معاویہ محمد بن حازم الضریر نے الأعمش عن أبي صالح عن مالك الدار کی

ابن ابی ثابت ... ”اور دوسری بات یہ ہے کہ اعمش مدلس تھے اور انھوں نے حبیب بن ابی ثابت سے سماع کی تصریح نہیں کی۔

حافظ ابن عبد البر الاندلسی ایک حدیث کے بارے میں کہتے ہیں: ”و هذا الحديث ليس بالقوى لأن الأعمش لا يصح له سماع من أنس و كان مدلساً عن الضعفاء“ اور یہ حدیث قوی نہیں ہے کیونکہ اعمش کا (سیدنا) انس (رضی اللہ عنہ) سے سماع صحیح نہیں ہے اور وہ (اعمش) ضعیف راویوں سے تدلیس کرتے تھے۔ (اتمید ج ۱ ص ۲۲۸)

لہذا حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کا اس سند کو صحیح کہنا غلط ہے بلکہ میں اپنے مشارالیه مضمون میں خود حافظ ابن حجر رحمہ اللہ سے نقل کر چکا ہوں کہ اعمش کی معتن روایت معلول ہوتی ہے۔ دیکھئے ص ۱۷۱، اور التلخیص الحمبر (ج ۳ ص ۱۹)

۳۔ الأدب المفرد کی ایک روایت

سفیان عن ابی إسحاق عن عبد الرحمن ... إلخ کی سند سے روایت ہے کہ سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما کا پاؤں سو گیا تو کسی نے ان سے کہا: آپ کو جو شخص سب سے زیادہ محبوب ہے، اسے یاد کریں تو انھوں نے کہا: محمد ﷺ، اور بعض نسخوں میں ہے: یا محمد (صلی اللہ علیہ وسلم)

اس سند میں سفیان ثوری اور ابواسحاق السبئی دونوں مدلس راوی ہیں اور دونوں عن سے روایت کر رہے ہیں۔ ابواسحاق کو حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے طبقہ ثالثہ میں ذکر کیا ہے نیز سفیان ثوری بھی طبقہ ثالثہ ہی کے راوی ہیں لہذا یہ سند ان دونوں کی تدلیس کی وجہ سے ضعیف ہے۔ جو لوگ حافظ رحمہ اللہ کی اس تقسیم طبقات کو قطعی یقینی سمجھتے ہیں، ان کے نزدیک بھی اس روایت کا مردود ہونا مسلم ہو جاتا ہے۔ امام شافعی اور دوسرے محققین جو ہر قسم کے مدلس کی ہر معتن روایت (جس میں سماع کی تصریح نہ ہو) غیر مقبول سمجھتے ہیں ان کے نزدیک تو اس سند کا کمزور ہونا یقینی ہے۔ واللہ اعلم

حدیث و سنت میں فرق کا اختراعی نظریہ

سب سے پہلے مرزا قادیانی نے پیش کیا تھا

ہفت روزہ ”الاعتصام“ لاہور (۴/ شعبان ۱۴۱۰ھ) میں (ص ۸ پر) مولانا حافظ عبد المنان صاحب نور پوری کا ایک مضمون چھپا ہے:

”حدیث و سنت میں فرق کا اختراعی نظریہ“

مولانا صاحب (ص ۱۰ پر) یہ ثابت کرنے کے بعد کہ قرآن و سنت (دین) میں اس خود ساختہ فرق کی کوئی دلیل نہیں ہے۔ فرماتے ہیں:

”اگر اصلاحی صاحب اس فرق کو دین کا مسئلہ قرار دینے سے رجوع فرمائیں اور کہیں کہ یہ فرق سلف و محدثین کی اصطلاح ہے تو پھر ان پر لازم ہے کہ سلف و محدثین کے وہ اقوال پیش کریں جو اس فرق پر دلالت کرتے ہوں۔“

عرض ہے کہ ہمارے خیال میں محدثین کے اقوال پیش کرنا اس شخص کا شیوہ ہوتا ہے جو محدثین کا خوشہ چین ہو۔ ان کی محیر العقول میرتوں اور کارناموں کا معترف ہو۔ ایک شخص جو بذاتِ خود ہی خود ساختہ ”مزاج شناسِ رسول“ ہے۔ اسے کسی کے اقوال پیش کرنے کی آخر کیا ضرورت ہے؟

ہماری تحقیق کے مطابق حدیث و سنت میں فرق کا اختراعی نظریہ سب سے پہلے متنبی کذاب مرزا غلام احمد قادیانی نے پیش کیا تھا۔ اس نے اپنی کتاب ”کشتی نوح“ میں صفحہ ۵۶ پر لکھا ہے: ”دوسرا ذریعہ ہدایت کا جو مسلمانوں کو دیا گیا ہے۔ سنت ہے یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی عملی کارروائیاں جو آپ^(۱) نے قرآن شریف کے احکام کی

(۱) سیدنا محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے مبارک نام کے ساتھ پورا درود یعنی ”صلی اللہ علیہ وسلم“ لکھنا =

تشریح کے لئے کر کے دکھلائیں۔ مثلاً قرآن شریف میں بظاہر نظر نہجگانہ نمازوں کی رکعات معلوم نہیں ہوتیں کہ صبح کس قدر اور دوسرے وقتوں میں کس کس تعداد پر۔ لیکن سُنّت نے سب کچھ کھول دیا ہے۔ یہ دھوکہ نہ لگے کہ سُنّت اور حدیث ایک چیز ہے۔ کیونکہ حدیث تو سو ڈیڑھ سو برس کے بعد جمع کی گئی۔^(۱) مگر سُنّت کا قرآن شریف کے ساتھ ہی وجود تھا۔ مسلمانوں پر قرآن شریف کے بعد بڑا احسان سُنّت کا ہے۔“ (روحانی خزائن ج ۱۹ ص ۶۱)

اور اسی عبارت کے حاشیے پر مرزے نے لکھا ہے کہ

”اہل حدیث فعلِ رسول اور قولِ رسول دونوں کا نام حدیث ہی رکھتے ہیں۔ ہمیں ان کی اصطلاح سے کچھ غرض نہیں۔ دراصل سُنّت الگ ہے۔ جس کی اشاعت کا اہتمام آنحضرت نے بذاتِ خود فرمایا۔ اور حدیث الگ ہے جو بعد میں جمع ہوئی۔“

بعینہ یہی نظریہ امین احسن اصلاحی کا ہے۔ اب ظاہر ہے کہ محدثین کی اصطلاحات سے تو ان کو کچھ غرض نہیں، مگر اپنی خواہشات و اختراعات سے پوری غرض ہے۔

یعنی جو شخص ایک فن جانتا ہی نہیں اس فن میں اس کی خود ساختہ اصطلاحات کو کس طرح تسلیم کیا جاسکتا ہے۔ جب کہ وہ اصطلاحات تمام اساتذہ فن کے بھی خلاف ہوں؟ ع
ناطقہ مگر یہاں ہے اسے کیا کہئے!

.....
= اصحاب الحدیث (محدثین) کا طریقہ ہے۔ دیکھئے مقدمہ ابن الصلاح (ص ۲۰۸) اختصار علوم الحدیث لابن کثیر (ص ۱۱۳-۱۱۵) محاسن الاصطلاح للبلقینی (ص ۳۰۷) تدریب الراوی للسیوطی (ج ۲ ص ۷۴) فتح المغنی للسخاوی (ج ۲ ص ۱۷۹) اور عام کتب اصول الحدیث و کتب اصول المحدثین رحمہم اللہ جمعین
صرف ”ص“ یا صرف ”علیہ السلام“ لکھنا ثقہ محدثین کا طریقہ نہیں ہے۔

(۱) یہ دعویٰ کہ احادیث سو ڈیڑھ سو سال بعد جمع کی گئیں کالا جھوٹ ہے۔ بلکہ صحابہ رضی اللہ عنہم نے حدیث میں کتابیں لکھی تھیں۔ سیدنا عبداللہ بن عمر دین العاص رضی اللہ عنہما کا صحیفہ محدثین میں مشہور ہے۔ یہ کتاب ان کے پڑپوتے عمرو بن شعیب عن ابیہ عنہ کی شہرہ آفاق سند کے ساتھ بیان کرتے ہیں۔ =

= سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے کن کران کے شاگرد ہام بن معہ رحمہ اللہ نے ایک کتاب ”الصحيحة لصحبه“ لکھی۔ یہ کتاب اب برلن (جرمنی) کے مخطوطے سے چھپ چکی ہے، اسے ہام نے ۵۹ھ سے پہلے سنا اور مدون کیا تھا۔ دیکھئے الصحيحہ لصحبہ (مقدمہ ص ۱۲)

سیدنا جابر رضی اللہ عنہ کا صحیفہ حسن بصری رحمہ اللہ کے پاس لایا گیا تھا جسے انھوں نے لے لیا تھا (یاد کر لیا تھا) دیکھئے جامع الترمذی (ج ۳ ص ۶۰۴)

اسی طرح سیدنا سمرہ بن جندب رضی اللہ عنہ کا صحیفہ حسن بصری کے پاس تھا۔ (ترمذی وغیرہ) مزید تحقیق کے لئے صحیح بخاری (کتاب العلم) سنن داری (مقدمہ) جامع بیان العلم وفضلہ لابن عبد البر اور تہذیب العلم للخطیب کا مطالعہ فرمائیں۔ آپ پر منکرین حدیث کے دعاوی کی حیثیت کھل جائے گی۔ ان شاء اللہ صحیفہ ہام بن معہ ہی ان کے شکوک و شبہات کا ازالہ کرنے کے لئے کافی ہے۔

(ہفت روزہ الاعتصام لاہور، ۱۶/ مارچ ۱۹۹۰ء، ص ۱۷-۱۸)

تذكرة الاعيان اور راویانِ حدیث

امام مالک بن انس المدنی رحمہ اللہ

موطاً امام مالک کے مصنف اور مدینہ طیبہ کے مشہور امام مالک رحمہ اللہ کا مختصر و جامع تذکرہ پیش خدمت ہے:

نام و نسب: ابو عبد اللہ مالک بن انس بن ابی عامر بن عمرو الاحمدی المدنی رحمہ اللہ
پیدائش: ۹۳ھ یا ۹۴ھ بمقام مدینہ طیبہ

اساتذہ: محمد بن مسلم بن عبید اللہ بن عبد اللہ بن شہاب الزہری، نافع مولیٰ ابن عمر، ایوب السخیتی، جعفر بن محمد الصادق، حمید الطویل، زید بن اسلم، ابو حازم سلمہ بن دینار، ہشام بن عروہ اور عبد اللہ بن دینار وغیرہم

توثیق: امام یحییٰ بن معین نے فرمایا: ”ثقة“ (تقدمہ الجرح والتعديل ص ۱۶، وسندہ صحیح)

امام احمد بن حنبل نے فرمایا: ”مالك أثبت في كل شيء“ مالک ہر چیز میں ثقہ ہیں۔

(کتاب العلل ومعرفۃ الرجال ۳۴۹/۲ رقم: ۲۵۴۳)

اور فرمایا: مالک (روایت حدیث میں) حجت ہیں۔ (سوالات الروزی: ۴۵)

ابو حاتم الرازی نے کہا: ”ثقة إمام أهل الحجاز وهو أثبت أصحاب الزهري...“

اہل حجاز کے امام ہیں اور زہری کے شاگردوں میں سب سے ثقہ ہیں۔ (الجرح والتعديل ۱/۱۷)

علی بن عبد اللہ المدینی نے فرمایا: مالک صحیح الحدیث ہیں۔ (تقدمہ الجرح والتعديل ص ۱۳، وسندہ صحیح)

حافظ ابن حبان نے انھیں کتاب الثقات میں ذکر کیا اور فرمایا: آپ ۹۳ یا ۹۴ھ میں پیدا

ہوئے۔ (۴۵۹/۷) عبد الرحمن بن مہدی رحمہ اللہ مشہور ثقہ ثبت حافظ سے پوچھا گیا: مجھے پتا

چلا ہے کہ آپ نے مالک بن انس کو ابو حنیفہ سے بڑا عالم کہا ہے؟ انھوں نے فرمایا: میں نے

یہ بات نہیں کہی بلکہ میں یہ کہتا ہوں کہ وہ ابو حنیفہ کے استاذ یعنی حماد (بن ابی سلیمان) سے

بڑے عالم ہیں۔ (الجرح والتعديل ۱۱/۱، وسندہ صحیح)

یحییٰ بن سعید القطان نے فرمایا: مالک حدیث میں امام تھے۔ (تقدیم الجرح والتعديل ص ۱۴، وسندہ صحیح)
امام ابو عبد اللہ محمد بن ادريس الشافعی رحمہ اللہ نے فرمایا: جب مالک سے حدیث آجائے تو
اسے مضبوط ہاتھوں سے پکڑ لو۔ (تقدیم ص ۱۴، وسندہ صحیح)

امام شعبہ نے فرمایا: میں مدینہ میں داخل ہوا اور نافع زندہ تھے اور مالک کا حلقہ قائم تھا۔

(الجرح والتعديل ص ۲۶۸، وسندہ صحیح)

امام نافع رحمہ اللہ ۱۱۷ھ میں فوت ہوئے اور اس وقت امام مالک کی عمر ۲۳ یا ۲۴ سال تھی یعنی
جوانی میں ہی آپ کی امامت و تدريس قائم ہو گئی تھی۔

امام مالک کی توثیق و تعریف پر اجماع ہے۔ آپ کی بیان کردہ احادیث صحیح بخاری، صحیح مسلم،
صحیح ابن خزيمة، صحیح ابن حبان، صحیح ابن الجارود، صحیح ابی عوانہ، سنن اربعہ، کتاب الامام للشافعی،
مسند احمد اور مسلمانوں کی دیگر بڑی کتب حدیث میں موجود ہیں۔

الموطأ: امام شافعی رحمہ اللہ نے (صحیح بخاری و صحیح مسلم کی تصنیف سے پہلے) فرمایا: زوئے
زمین پر علمی کتابوں میں موطأ مالک سے زیادہ صحیح کوئی کتاب نہیں ہے۔

(الجرح والتعديل ص ۱۴۱، وسندہ صحیح)

موطأ امام مالک کا ذکر صحیح ابن خزيمة (۱۴۰) اور صحیح ابن حبان (الاحسان: ۵۶۳۸، دوسرا نسخہ
۵۶۶۷) وغیرہا میں کثرت سے موجود ہے۔

امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ سے امام مالک کی کتاب کے بارے میں پوچھا گیا تو انھوں نے
فرمایا: ”ما احسن لمن تدین به“ جو شخص دین پر چلنا چاہتا ہے، اُس کے لئے کتنی اچھی
کتاب ہے۔ (كشف المغطاني فضل الموطأ لابن عساكر ص ۴۱، وسندہ حسن، نیز دیکھئے الاستدکار ۱۲/۱، ۱۳)

تلامذہ: سعید بن منصور، سفیان ثوری، سفیان بن عیینہ، شعبہ، عبد اللہ بن ادريس، عبد اللہ
بن المبارک، قعنبنی، عبد اللہ بن وہب، اوزاعی، عبد الرحمن بن مہدی، یحییٰ بن سعید القطان،
ابن جریج، قتیبہ بن سعید، شافعی، کعب اور انام فزاری وغیرہم۔

وفات: ۱۷۹ھ بمقام مدینہ طیبہ

عبدالرحمن بن القاسم المصری رحمہ اللہ

اللہ کے فضل و کرم سے راقم الحروف نے موطاً امام مالک (روایۃ عبدالرحمن بن القاسم المصری) کی تحقیق و تخریج مکمل کر لی ہے، اسے امام مالک بن انس المدنی رحمہ اللہ سے امام ابو عبد اللہ عبدالرحمن بن القاسم المصری رحمہ اللہ بیان کرتے ہیں جن کا مختصر تعارف درج ذیل ہے:

نام و نسب: ابو عبد اللہ عبدالرحمن بن القاسم بن خالد بن جنادہ العنقی المصری الفقیہ رحمہ اللہ
پیدائش: ۱۳۲ھ یا ۱۲۸ھ واللہ اعلم

اساتذہ: امام مالک بن انس، امام سفیان بن عیینہ المکی اور قاری نافع بن عبدالرحمن بن ابی نعیم المدنی وغیرہم رحمہم اللہ

توثیق: امام بخاری نے بذریعہ سعید بن تلید آپ سے روایت لی ہے۔

دیکھئے صحیح بخاری (۳۶۹۳)

امام یحییٰ بن معین نے فرمایا: ”ثقة (رجل صدق)“ ثقہ سچے آدمی ہیں۔

(سوالات ابن الجبید: ۶۶۳)

امام ابو زرہ الرازی نے فرمایا: ”مصري ثقة، رجل صالح...“ ”مصری ثقہ (اور) نیک آدمی ہیں..... الخ

پھر اس کے بعد ابو زرہ نے بتایا کہ لوگ عبدالرحمن بن القاسم کے (امام) مالک سے مسائل میں کلام کرتے ہیں۔ (المرج والتعديل ۲/۹۵)

حافظ ابن حبان نے انھیں ثقہ راویوں میں ذکر کیا ہے۔ (الثقات لابن حبان ۳/۸۴۸)

حافظ ذہبی نے کہا: صدوق (الکاشف ۲/۱۶۰-۳۳۳)

حافظ ابن حجر العسقلانی لکھتے ہیں: ”الفقیہ صاحب مالک، ثقة“

(تقریب التہذیب: ۳۹۸۰)

ابوالقاسم حمزہ بن محمد الکنانی رحمہ اللہ (متوفی ۳۵۷ھ) نے فرمایا: ”إذا اختلف الناس عن مالك فالقول ما قال ابن القاسم“ جب لوگوں کا (امام) مالک سے (روایت میں) اختلاف ہو تو ابن القاسم کا قول لینا چاہئے۔ (مقدمۃ المختص ص ۴۲ سند صحیح)

ابوسعید عبدالکریم بن محمد السمعانی نے کہا: ”من كبار المصريين و فقهاءهم“

مصر کے کبار علماء اور فقہاء میں سے ہیں۔ (الانساب ۱۵۲/۴)

حافظ ابن عبدالبر نے کہا:

”وكان فقيهاً قد غلب عليه الرأي وكان رجلاً صالحاً مقلداً صابراً وروايته الموطأ عن مالك رواية صحيحة، قليلة الخطأ وكان فيما رواه عن مالك من موطنه ثقة حسن الضبط متقناً“

آپ فقیہ تھے جن پر رائے کا غلبہ تھا، آپ نیک آدمی اور تھوڑے پر صبر کرنے والے تھے، آپ کی موطأ مالک والی روایت صحیح ہے جس میں غلطیاں تھوڑی ہیں، آپ موطأ مالک کی روایت میں ثقہ متقن (اور) اچھے طریقے سے یاد رکھنے والے تھے۔ (الانقاء ص ۵۰)

حافظ ابویعلیٰ الخلیلی القزوی (متوفی ۴۳۶ھ) نے کہا: ”ممن يحتج بحديثه، روى الموطأ عن مالك.. وكان يحسن الرواية وروى عن مالك من مسائل الفقه مالا يوجد عند غيره من أصحاب مالك“ ان کی حدیث سے حجت پکڑی جاتی ہے، انھوں نے (امام) مالک سے موطأ روایت کی... آپ اچھی روایت کرتے تھے اور آپ نے مالک سے ایسے مسائل فقہ بیان کئے ہیں جو ان کے دوسرے شاگردوں کے پاس نہیں ہیں۔

(الارشاد فی معرفۃ علماء الحدیث ۴۰۶)

تلامذہ: ابو الطاہر احمد بن عمرو بن السرح، الحارث بن مسکین، یحییٰ بن سعید التتوخی، محمد بن عبداللہ بن عبدالحکم اور یحییٰ بن عبداللہ بن بکیر وغیرہم رحمہم اللہ

وفات: صفر ۱۹۱ھ

اللہ تعالیٰ کا احسان اور امام اسحاق بن راہویہ کا حافظہ

امام ابراہیم بن ابی طالب رحمہ اللہ فرماتے ہیں: امام اسحاق بن ابراہیم الحنظلی (یعنی اسحاق بن راہویہ رحمہ اللہ) اپنی کتاب مسند زبانی لکھواتے تھے، ایک دفعہ مجھ سے مسند سننے کی ایک مجلس رہ گئی تو میں کئی دفعہ آپ کے پاس گیا تاکہ آپ وہ حصہ مجھے دوبارہ سنا دیں مگر آپ عذر بیان کر دیتے تھے۔ میں ایک دفعہ آپ کے پاس گیا تاکہ یہ رہ جانے والا حصہ دوبارہ سن لوں۔ اس دوران میں آپ کے پاس دیہات سے اندرائن کے بھل (تہمے) آئے تھے، آپ نے مجھے فرمایا: آپ ان لوگوں کے پاس ٹھہریں اور ان اندرائن کا وزن لکھیں پھر جب میں فارغ ہو گیا تو مسند کا فوت شدہ حصہ تمہیں دوبارہ سنا دوں گا۔ ابراہیم بن ابی طالب کہتے ہیں: میں نے یہ کام کر لیا اور فارغ ہونے کے بعد آپ کو بتا دیا۔ وہ اپنے گھر سے باہر تشریف لائے تھے پھر میں آپ کے ساتھ چلتا رہا حتیٰ کہ آپ اپنے گھر کے دروازے تک پہنچ گئے۔ میں نے کہا: آپ نے فوت شدہ حصہ دوبارہ سنانے کا وعدہ کیا تھا؟ آپ نے پوچھا: اس مجلس کی پہلی حدیث کیا تھی؟ میں نے آپ کو بتایا تو آپ نے دروازے کی دونوں چوکھٹوں کے درمیان کھڑے ہو کر ساری مجلس آخر تک زبانی سنا دی۔ انھوں نے ساری مسند زبانی لکھوائی تھی اور دوبارہ بھی یہ ساری کتاب زبانی لکھوائی تھی۔ (تاریخ بغداد ج ۶ ص ۳۵۴ سندہ صحیح)

سبحان اللہ! اللہ تعالیٰ نے امام اسحاق بن راہویہ رحمہ اللہ کو کتنا عظیم الشان حافظہ عطا فرمایا تھا کہ آپ اپنی کتاب مسند اسحاق بن راہویہ ساری کی ساری ہمیشہ زبانی لکھوایا کرتے تھے اور کبھی کسی روایت میں غلطی نہیں آئی۔ مسند اسحاق بن راہویہ مکمل حالت میں فی الحال تو مفقود ہے مگر اس کی چوتھی جلد قلمی حالت میں موجود ہے۔ اس قلمی نسخے کی فوٹو سٹیٹ ہمیں حاصل ہوئی ہے جس کے تین سو چھ (۳۰۶) صفحات ہیں۔ غور کریں کہ کتنی بڑی مسند اسحاق بن راہویہ تھی اور امام اسحاق کا کیسا عظیم حافظہ تھا۔ اللہ تعالیٰ کا عظیم احسان ہے کہ جس نے ایسے لوگ پیدا کر کے اپنے دین کو قیامت تک کے لئے محفوظ کر دیا۔

شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمہ اللہ کا عظیم الشان مقام

سوال: کیا حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ علمائے اہل سنت والجماعت میں سے تھے یا نہیں؟
 محمد ابو بکر غاز پوری دیوبندی نے ایک رسالہ لکھا ہے: ”کیا ابن تیمیہ علماء اہلسنت والجماعت میں سے ہیں؟ ابن تیمیہ کے بعض معتقدات پر ایک طائرانہ نظر“
 اس رسالے میں غاز پوری مذکور نے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ اہل سنت و جماعت سے خارج تھے، ابن تیمیہ کا عقیدہ تھا کہ انبیاء علیہم السلام گناہوں سے معصوم نہیں ہوتے ہیں۔ وغیرہ، دیکھئے ص ۳۶، ۳۷

غاز پوری کے اس رسالے کو الیاس مہسن پارٹی (حیاتی گرپ) کے مکتبہ (۸۷-جنوبی، لاہور روڈ سرگودھا) سے شائع کیا گیا ہے۔ (مدرسہ جاوید بن محمد صدیق النجار، حضرو)
 الجواب: حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ کبار علمائے اہل سنت و جماعت میں سے تھے بلکہ شیخ الاسلام تھے، فی الحال مشتے ازخردارے دس حوالے پیش خدمت ہیں:
 ۱: حافظ ابن تیمیہ (متوفی ۷۲۸ھ) کے شاگرد حافظ ذہبی (متوفی ۷۴۸ھ) نے ابن تیمیہ کے بارے میں لکھا:

”الشیخ الإمام العلامة الحافظ الناقد (الفقیہ) المجتہد المفسر البارع شیخ الإسلام علم الزہاد نادرة العصر ...“ (تذکرۃ الحفاظ ۴/۱۳۹۶-۱۱۷۵)
 اور لکھا: ”الإمام العالم المفسر الفقیہ المجتہد الحافظ المحدث شیخ الإسلام نادرة العصر، ذو التصانیف الباهرة والذكاء المفرط“
 (ذیل تاریخ الاسلام للذہبی ص ۳۲۳)

اور لکھا ”شیخنا الإمام“ (معجم الشیوخ ۵۶/۱ ص ۴۰)
 معلوم ہوا کہ حافظ ذہبی انھیں امام اور شیخ الاسلام سمجھتے تھے۔

۲: حافظ ابن تیمیہ کے شاگرد حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ (متوفی ۷۷۴ھ) نے لکھا:

”وفاة شيخ الإسلام أبي العباس تقي الدين أحمد بن تيمية“

(البدایہ والنہایہ ۱۴/۱۴۱ وفيات ۷۷۸ھ) نیز دیکھیے ص ۱۳۶

۳: شیخ علم الدین ابو محمد القاسم بن محمد بن البرزالی الشافعی رحمہ اللہ (متوفی ۷۳۹ھ) نے

اپنی تاریخ میں کہا: ”الشيخ الإمام العالم العلم العلامة الفقيه الحافظ الزاهد

العابد المجاهد القدوة شيخ الإسلام“ (البدایہ والنہایہ ۱۴/۱۴۱)

نیز دیکھیے العقود الدریۃ ص ۲۳۶

۴: حافظ ابن تیمیہ کے شاگرد حافظ ابو عبد اللہ محمد بن احمد بن عبد البہادی المقدسی الحنبلی

رحمہ اللہ (متوفی ۷۴۳ھ) نے ”العقود الدریۃ من مناقب شيخ الإسلام أحمد بن

تيمية“ کے نام سے ایک کتاب لکھی جو ۳۵۳ صفحات پر مطبوعۃ المدنی قاہرہ مصر سے مطبوع

ہے اور ہمارے پاس موجود ہے۔ والحمد للہ

اس کتاب میں ابن عبد البہادی نے کہا:

”هو الشيخ الإمام الرباني، إمام الأئمة ومفتي الأمة وبحر العلوم، سيد الحفاظ

وفارس المعاني والألفاظ، فريد العصر وقريع الدهر، شيخ الإسلام بركة

الأنام وعلامة الزمان و ترجمان القرآن، علم الزهاد وأوحد العباد،

قانع المبتدعين وآخر المجتهدين“ (العقود الدریۃ ص ۳)

۵: حافظ ابوالفتح ابن سید الناس الیمری المصری رحمہ اللہ (متوفی ۷۳۳ھ) نے حافظ

جمال الدین ابوالحجاج الحزری رحمہ اللہ کے تذکرے میں کہا:

”وهو الذي حداني على رؤية الشيخ الإمام شيخ الإسلام تقي الدين أبي

العباس أحمد...“ (العقود الدریۃ ص ۹)

۶: کمال الدین ابوالعالی محمد بن ابی الحسن الزمکانی (متوفی ۷۷۲ھ) نے حافظ ابن تیمیہ کی

کتاب: ”بیان الدلیل علی بطلان التحلیل“ پر اپنے ہاتھ سے لکھا:

”الشيخ السيد الإمام العالم العلامة الأوحد البارع الحافظ الزاهد الورع القدوة الكامل العارف تقي الدين، شيخ الإسلام مفتي الأنام سيد العلماء، قدوة الأئمة الفضلاء ناصر السنة قاصع البدعة حجة الله على العباد في عصره، رادّ أهل الزيغ والعناد، أوحد العلماء العاملين آخر المجتهدين“
(العقود الدرر ص ۸، الرد الوافر لابن ناصر الدين الدمشقي ص ۱۰۴، واللفظ له)

۷: ابو عبد الله محمد بن الصفي عثمان بن الحريري الانصاري الحنفي (متوفى ۷۲۸ھ) فرماتے تھے: ”إن لم يكن ابن تيمية شيخ الإسلام فمن؟“

اگر ابن تيمية شيخ الاسلام نہیں تو پھر کون ہے؟ (الرد الوافر لابن ناصر الدين ص ۹۸، ۹۶)

۸: ابو عبد الله محمد بن محمد بن ابی بکر بن ابی العباس احمد بن عبد الدائم المعروف بابن عبد الدائم المقدسی الصالحی (متوفی ۷۷۵ھ) نے حافظ ابن تيمية کو شيخ الاسلام کہا۔
دیکھئے الرد الوافر (ص ۶۱)

۹: شمس الدين ابو بكر محمد بن محبت الدين ابی محمد عبد الله بن الحب عبد الله الصالحی الحنبلی المعروف بابن الحب الصامت نے اپنے ہاتھ سے لکھا:

”شيخنا الإمام الرباني شيخ الإسلام إمام الأعلام ببحر العلوم والمعارف“

(الرد الوافر ص ۹۱)

۱۰: حافظ ابن تيمية کے مشہور شاگرد حافظ ابن القيم الجوزية (متوفی ۷۵۱ھ) نے اُن کے بارے میں کہا: ”شيخ الإسلام“ (اعلام الموقعين ج ۲ ص ۲۴۱ طبع دار الجليل بيروت)

ان دس حوالوں کے علاوہ اور بھی بہت سے حوالے ہیں جن میں حافظ ابن تيمية کی بیحد تعریف کی گئی ہے یا انھیں شيخ الاسلام کے عظیم الشان لقب سے یاد کیا گیا ہے مثلاً:
حافظ ابن رجب الحنبلی (متوفی ۷۹۵ھ) نے کہا:

”الإمام الفقيه المجتهد المحدث الحافظ المفسر الأصولي الزاهد تقي الدين“

أبو العباس شيخ الإسلام وعلم الأعلام ... “ (الذيل على طبقات الحنابلة ۳۸۷، ۳۸۵ ت ۳۹۵)

ابن العماد الحنبلی نے کہا: ”شیخ الإسلام ... الحنبلی بل المجتهد المطلق“
(شذرات الذهب ۸۱/۶)

تہذیب الکمال اور تحفۃ الاشراف کے مصنف حافظ ابوالحاج المزی رحمہ اللہ نے فرمایا:
”ما رأیت مثله، ولا رأی هو مثل نفسه و ما رأیت أحدًا أعلم الكتاب الله
وسنة رسوله ولا أتبع لهما منه“ میں نے اُن جیسا کوئی نہیں دیکھا اور نہ انھوں نے
اپنے جیسا کوئی دیکھا، میں نے کتاب اللہ اور رسول اللہ (ﷺ) کی سنت کا اُن سے بڑا
عالم نہیں دیکھا اور نہ اُن سے زیادہ کتاب و سنت کی اتباع کرنے والا کوئی دیکھا ہے۔

(العقود الدریۃ تصنیف الامام ابن عبد الباہی تلمیذ الحافظ المزی رحمہما اللہ)

ان گواہیوں کا خلاصہ یہ ہے کہ حافظ ابن تیمیہ اہل سنت و جماعت کے کبار علماء میں
سے تھے اور شیخ الاسلام تھے۔

فرقہ بریلویہ اور بعض مبتدعین اُن کی شان میں گستاخی کرتے ہیں جن کی تقلید میں
ابوبکر غازی پوری دیوبندی نے بھی اپنے رسالے ”کیا ابن تیمیہ علماء اہلسنت والجماعت میں
سے ہیں؟ ابن تیمیہ کے بعض معتقدات پر ایک طائرانہ نظر“ میں کذب و افتراء اور دجل و
فریب سے تحریفات کرتے ہوئے پروپیگنڈا کیا ہے جس کا حساب اُسے اللہ کے دربار میں
دینا پڑے گا۔ ان شاء اللہ

شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمہ اللہ کے بارے میں ”قافلہ حق“ نامی دیوبندی رسالے میں محمد محمود
عالم صفروا کا ڈوی دیوبندی نے بہت زبان درازی کی ہے۔

دیکھئے قافلہ حق (فی الحقیقت: قافلہ باطل) جلد ۱ شمارہ ۲ ص ۲۰ تا ۳۳

ماضی قریب میں زاہد بن حسن الکوثری (الحجری) نام کا ایک شخص گزرا ہے جس پر شیخ
عبدالرحمن بن یحییٰ المعلمی الیسانی اور شیخ البانی وغیرہا نے سخت جرح کر رکھی ہے۔ اس شخص
(کوثری) کے بارے میں ابوسعید الشیرازی (دیوبندی) نے لکھا:

”فخر المحمدین امام المسلمین شیخ الاسلام زاہد بن الحسن الکوثری“ (قافلہ باطل جلد ۱ شمارہ ۲ ص ۲۷)

یہ وہی کوثری تھا جس نے امام ابن خزمیہ رحمہ اللہ کی کتاب التوحید کو ”کتاب الشکر“ لکھا ہے۔ دیکھئے مقالات الکوثری (ص ۳۳۰، الطبعة الاولى ۱۳۷۲ھ)

اس کوثری نے شیخ الاسلام ابن تیمیہ کے بارے میں توہین کرتے ہوئے لکھا:

”ومع هذا كله إن كان هو لا يزال يعد شيخ الإسلام فعلى الإسلام السلام“
اور اگر اس سب کچھ کے ساتھ اسے شیخ الاسلام کہا جاتا ہے تو اسلام پر سلام ہے۔

(الاشفاق علی احکام الطلاق ص ۸۹)

دیکھئے کہ کوثری چہ کسی جہمی نے کس طرح شیخ الاسلام پر جرح کی ہے حالانکہ حافظ ذہبی، حافظ برزالی، حافظ ابن عبدالبہادی، حافظ ابن سید الناس، حافظ ابن کثیر اور حافظ ابن القیم وغیرہم نے حافظ ابن تیمیہ کو شیخ الاسلام قرار دیا تھا۔ کوثری کی گمراہیوں کے لئے دیکھئے مولانا ارشاد الحق اثری کی کتاب: مقالات (ج ۱ ص ۵۳، ۶۲، ۱۷۹)

اب آخر میں حنفیت کی طرف منسوب ان مبتدعین کی خدمت میں خفیوں اور مبتدعین کے حوالے پیش کرتا ہوں جو اپنی تحریروں میں حافظ ابن تیمیہ کو شیخ الاسلام کہتے یا اُن کی تعریف میں رطب اللسان تھے یا ہیں۔

۱: ملا علی قاری حنفی تقلیدی نے ابن تیمیہ اور ابن القیم کے بارے میں لکھا:

”ومن طالع شرح منازل السائرین تبین له أنهما كانا من أكابر أهل السنة والجماعة ومن أولياء هذه الأمة“ جس نے منازل السائرین کی شرح کا مطالعہ کیا تو اس پر واضح ہو گیا کہ وہ دونوں (ابن تیمیہ اور ابن القیم) اہل سنت والجماعت کے اکابر میں سے اور اس اُمت کے اولیاء میں سے تھے۔ (جمع الوسائل فی شرح الشماائل ج ۱ ص ۲۰۷)

ملا علی قاری کی اس عبارت کو اختصار کے ساتھ سرفراز خان صفدر لکھنؤوی کڑمنگی نے اپنی کتاب ”المہاج الواضح یعنی راہِ سنت“ میں نقل کیا اور کوئی جرح نہیں کی۔ دیکھئے ص ۱۸۷

نیز دیکھئے تفریح الخواطر فی رد تنویر الخواطر ص ۲۹، اور راہ ہدایت ص ۱۳۸

۲: سرفراز خان صفدر دیوبندی کڑمنگی نے لکھا:

”شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ ...“ (احسن الکلام طبع جون ۲۰۰۶ء جلد ۱ ص ۹۴)

۳: محمد منظور نعمانی دیوبندی نے کہا:

”ساتویں اور آٹھویں صدی کے مجدد شیخ الاسلام ابن تیمیہ نے اپنی تصنیفات اور فتاویٰ میں جا بجا شیعیت کا رد فرمایا ہے“ (ماہنامہ بینات کراچی، خصوصی اشاعت: مئی اور اٹھ عشریہ کے بارے میں علماء کرام کا متفقہ فیصلہ ص ۱۱) نیز دیکھئے مئی و شیعیت کیا ہے، ص ۸۴

۴: بریلویوں اور دیوبندیوں کے مددوچ ملا ابن عابدین شامی نے کہا:

”ورأيت في كتاب الصارم المسلول لشيخ الإسلام ابن تيمية الحنبلي ...“

(رد المحتار علی الدر المختار ۳/۳۰۵)

۵: اشرف علی تھانوی دیوبندی نے کہا:

”ابن تیمیہ بزرگ ہیں عالم ہیں متقی ہیں اللہ و رسول پر فدا ہیں دین پر جان نثار ہیں۔ دین کی بری خدمت کی ہے مگر ان میں بوجہ فطرۃ تیز مزاج ہونے کے تشدد ہو گیا۔“

(ملفوظات ”حکیم الامت“ ج ۱۰ ص ۵۰، ۴۹ مطبوعہ ادارہ تالیفات اشرفیہ ملتان)

تشدد والی بات تو مردود ہے نیز تھانوی نے حافظ ابن تیمیہ اور حافظ ابن القیم دونوں کے بارے میں کہا:

”یہ سب نیک تھے اور نیت سب کی حفاظت دین کی تھی۔“ (ملفوظات ج ۲۶ ص ۲۸۷)

۶: محمد تقی عثمانی دیوبندی نے لکھا:

”اور علامہ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں:“ (حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور تاریخی حقائق ص ۱۱۷)

۷: عتیق الرحمن سنبھلی نے لکھا:

”امام ابن تیمیہؒ کا ارشاد“ (واقعہ کربلا اور اس کا پس منظر، دوسرا ایڈیشن ص ۲۳۹)

۸: بشیر احمد قادری دیوبندی مدرس قاسم العلوم فقیر والی نے لکھا:

”شیخ الاسلام امام ابن تیمیہؒ کا فتویٰ:“ (تجلیات صفدر جلد ۳ ص ۱۰۵)

۹: ماسٹر امین اکاڑوی دیوبندی نے لکھا:

” نیلوی صاحب شیخ الاسلام ابن تیمیہ، علامہ ابن قیم، علامہ سیوطی اور نواب صدیق حسن خاں سے نقل کرتے ہیں...“ (تجلیات صفحہ ۷ ص ۱۶۲)

۱۰: محمد محمود عالم صفدر اوکاڑوی دیوبندی جس نے شیخ الاسلام ابن تیمیہ کے بارے میں بہت زبان درازی کی ہے۔ دیکھئے قافلہ باطل ج ۱ شمارہ ۲ ص ۲۰ تا ۳۲

اسی محمود عالم نے ”اصول حدیث“ والے مضمون میں خود لکھا ہے:

”شیخ الاسلام امام ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں...“ (قافلہ باطل ج ۱ شمارہ ۴ ص ۸)

ان کے علاوہ اور بھی بہت سے حوالے ہیں مثلاً دیکھئے منہ الخالق علی البحر الرائق

(ج ۵ ص ۲۳۶) برأت عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ تصنیف ظفر احمد عثمانی تھانوی دیوبندی

(ص ۱۷) خاتمۃ الکلام فی ترک القراءۃ خلف الامام تصنیف فقیر اللہ دیوبندی (ص ۴۳)

اور ”صبر و تحمل کی روشن مثالیں“ تالیف محمد صاحب بن مفتی ابراہیم دیوبندی (ص ۵۳، ۵۶)

جب مرضی کا معاملہ ہو مثلاً فاتحہ خلف الامام کا مسئلہ وغیرہ تو دیوبندی حضرات حافظ

ابن تیمیہ رحمہ اللہ کو شیخ الاسلام، امام اور علامہ وغیرہ لکھتے ہیں اور اگر مرضی کے خلاف بات ہو

تو یہی لوگ شیخ الاسلام پر جرح، تنقید اور تنقیص کا بلا دروغ استعمال کرتے ہیں۔ کیا انھیں اللہ کا

خوف نہیں ہے؟

آخر میں دوبارہ عرض ہے کہ شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمہ اللہ اہل سنت و جماعت کے

کبار علماء میں سے جلیل القدر امام تھے۔ رحمہ اللہ (۱۱/ دسمبر ۲۰۰۸ء)

بعض شبہات اور باطل استدلالات کا رد

دلائل النبوة للبیہقی اور حدیث نور

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسولہ الامین ، أما بعد :
دلائل النبوة للبیہقی کی ایک روایت میں آیا ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا:

جب اللہ تعالیٰ نے آدم (عَلَيْهِ السَّلَام) کو پیدا فرمایا تو ان کی اولاد کو آپ کے سامنے پیش کیا۔ آدم (عَلَيْهِ السَّلَام) نے اپنی اولاد کے ایک دوسرے پر فضائل کو دیکھا تو پھر مجھے پھلتے ہوئے نور کی صورت میں دیکھا۔ الخ (ج ۵ ص ۴۸۳)

اس روایت کی سند کے شروع میں امام بیہقی فرماتے ہیں:

”اخبرنا أبو الحسن علی بن أحمد بن سیماء المقرئ قدم علينا حاجاً“
ہمیں ابوالحسن علی بن احمد بن سیماء المقرئ نے خبر دی، وہ ہمارے پاس حج کے لئے جاتے ہوئے تشریف لائے تھے۔ (دلائل النبوة ج ۵ ص ۴۸۳)

راقم الحروف نے اس سند پر جرح کرتے ہوئے لکھا تھا:

”اس میں بیہقی کا استاد ابوالحسن علی بن احمد بن سیماء المقرئ مجہول الحال ہے۔ ابن سیماء کا ذکر المنتخب من السياق لتاریخ نيسابور (۱۲۳۹) میں بغیر کسی توثیق کے کیا گیا ہے۔ اس ابن سیماء کی توثیق ہمارے علم کے مطابق کسی کتاب میں موجود نہیں ہے۔“

(ماہنامہ الحدیث: ۲۵ ص ۶۲، جلی جزء کی کہانی ص ۳۲، ۳۳)

اس کے جواب میں ایک بریلوی نے تاریخ بغداد (جلد ۱۱ صفحہ ۳۲۸) وغیرہ کے حوالے پیش کر کے لکھا ہے کہ ”امام ابوالحسن علی بن احمد بن سیماء المقرئ رحمۃ اللہ علیہ کی ثقاہت جلیل القدر آئمہ محدثین کرام سے ہم نے بیان کر دی ہے۔“ (علمی محاسبہ ص ۱۲۲)

حالانکہ محاسبہ کے مصنف نے بغداد کے رہنے والے علی بن احمد بن عمر بن حفص ابوالحسن المقرئ المعروف بابن الجمالی کی توثیق نقل کی ہے۔ ابن الجمالی کے آباء و اجداد میں

سیما کا نام و نشان نہیں ہے۔ مصنف مذکور نے جتنے حوالے لکھے ہیں اُن میں سے کسی ایک میں بھی ابن الحمّامی کے اجداد میں سیما کا نام موجود نہیں ہے۔

عبد الغافر بن اسماعیل الفارسی فرماتے ہیں: ”علی بن أحمد بن سیما البخاری ابو الحسن قدم نيسابور حاجًا سنة اثنی عشر و أربعمائة و خرج قافلًا إلى وطنه و توفي“ علی بن احمد بن سیما البخاری ابو الحسن حج کے لئے جاتے ہوئے ۴۱۲ھ میں نیشاپور آئے تھے اور پھر واپس جاتے ہوئے اپنے وطن کی طرف نکلے اور فوت ہو گئے۔

(المحلقۃ الاولیٰ من تاریخ نيسابور ص ۵۶۹ ت ۱۲۳۹)

معلوم ہوا کہ ابن سیما بخاری تھا جو حج کے لئے اپنے وطن بخارا سے روانہ ہوا تو راستے میں نیشاپور سے گزرا اور امام بیہقی وغیرہ کو مذکورہ حدیث سنادی۔ اب بغیر کسی دلیل کے اس بخاری کو بغدادی قرار دینا غلط ہے۔ نیشاپور سے مکہ اور مدینہ جانے کے لئے ایران میں سفر کے بعد عراق کے ذریعے حجاز میں داخل ہونا پڑتا ہے۔

اگر اس سے مراد ابن الحمّامی البغدادی لیا جائے تو کیا خیال ہے کہ انھوں نے بغداد (عراق) سے مکہ و مدینہ کے قریبی راستے سے جانے کے بجائے ہزار میل سے زیادہ مسافت کو کس لئے اختیار کیا؟ واضح ثبوت پیش کریں۔ عراق سے ایران آ کر سعودی عرب کو کون سا راستہ جاتا ہے؟ کہیں سے ایران، عراق اور سعودی عرب کا نقشہ منگوا کر دیکھ لیں۔

یہ تو ایسا ہی ہے جیسے اسلام آباد کا کوئی شخص لاہور جانے کے لئے پشاور اور جلال آباد کا راستہ اختیار کر کے دائرے کی شکل میں ہزار میل سے زیادہ کا سفر طے کر کے لاہور پہنچنے کی کوشش کرے!۔

ابن الحمّامی تو (بغداد کے) مقبرہ باب حرب میں دفن ہوئے تھے (دیکھئے تاریخ بغداد ۳۳۰/۱۱) اور ابن سیما البخاری مذکور اپنے وطن میں فوت ہوا تھا۔ کیا بخارا سے اس کی لاش بغداد لائی گئی تھی؟ اور بخارا سے یہ لاش بغداد پہنچانے پر کتنے مہینے لگے تھے؟ جبکہ صدیوں پہلے لوگوں کو موجودہ وسائل میسر نہیں تھے۔

ہو سکتا ہے کہ بریلوی مصنف کے نزدیک ابن سیما کی میت کو کرامت کے زور سے بغداد پہنچایا گیا ہو لیکن کرامت کے وقوع کے لئے بھی تو صحیح دلیل درکار ہے جو یہاں سرے سے موجود نہیں ہے۔

اصل بات یہ ہے کہ علی بن احمد بن سیما البخاری علیحدہ شخص ہے اور علی بن احمد بن عمر بن حفص البغدادی علیحدہ ہیں۔ دونوں کو ایک قرار دینا اسی شخص کا کام ہو سکتا ہے جو اسماء الرجال اور علم حدیث سے نا بلد ہو۔

مختصر یہ کہ ابن سیما البخاری مجہول الحال ہی ہے، اس کی کوئی توثیق ثابت نہیں ہے۔
تنبیہ: اس تحقیق کے بعد معلوم ہوا کہ یہ روایت ابن ابی عاصم کی کتاب الاوائل (ح ۵) اور کتاب السنۃ (ح ۲۰۵ دوسرا نسخہ: ۲۱۱) میں موجود ہے۔

[اور اسے ابوطاہر المخلص نے الفوائد (خ ل ۲۳۸/ب) میں روایت کیا ہے]
اس روایت کی سند حسن ہے اور شیخ البانی رحمہ اللہ نے اسے صحیح قرار دیا ہے۔

(دیکھئے ظلال الجوز ج ۱ ص ۹۰)

اسی روایت کی دوسری سند میں آیا ہے کہ ”لما خلق اللہ آدم مسح ظہرہ فسقط من ظہرہ کل نسمة ہو خالقها من ذریئہ إلى یوم القیامۃ وجعل بین عینی کل إنسان منهم و بیضاً من نور...“ جب اللہ نے آدم (علیہ السلام) کو پیدا کیا (تو) اُن کی پیٹھ پر مسح کیا پھر ان کی پیٹھ سے ہر (انسان کی) روح گر پڑی جسے اس نے قیامت سے پہلے پیدا کرنا تھا اور ہر انسان کی آنکھوں کے درمیان نور کی ایک چمک رکھی....
(سنن الترمذی: ۳۰۷۶ و سندہ حسن و صحیح الحاکم ۵۸۶۲ و قال الترمذی: حسن صحیح)

ایک روایت میں ہے کہ ((فإذا فیہم رجل أضواہم أو من أضوئہم...))
آپ نے دیکھا کہ ایک آدمی ان میں سب سے زیادہ روشن ہے۔

(سنن الترمذی: ۳۳۶۸ و قال: ”حسن غریب“ و سندہ حسن و صحیح ابن حبان: ۶۱۳۴ و الحاکم ۲۶۳۴ و وافقہ الذہبی)

سیدنا عبد اللہ بن عمرو رضی اللہ عنہ کی روایت میں ہے کہ ((إن اللہ عز و جل خلق خلقہ فی

ظلمة ثم القى عليهم من نوره يومئذ فمن اصابه من نوره يومئذ اهتدى ...) بے شک اللہ تعالیٰ نے اپنی مخلوق کو اندھیرے میں پیدا کیا پھر اس دن اپنے (پیدا کردہ) نور سے ان پر ڈالا پس جسے اس دن نور مل گیا تو وہ ہدایت یافتہ ہوا۔

(مسند احمد ۶۲۲ ج ۱ ص ۶۶۴۴ وسندہ صحیح وصحیح الجامع ۳۰۱ ج ۸۳)

معلوم ہوا کہ حدیث ابن ابی عاصم میں نور سے مراد نورِ ہدایت ہے اور اس میں کوئی شک نہیں کہ نبی کریم ﷺ خیر البشر ہونے کے ساتھ سب سے عظیم ترین نورِ ہدایت بھی ہیں۔ تنبیہ: السنۃ لابن ابی عاصم وسنن الترمذی وغیرہما کی سابقہ حدیث ابی ہریرہ رضی اللہ عنہ سے معلوم ہوا کہ نبی کریم ﷺ انسانوں میں اول المخلوق (پہلی مخلوق) نہیں بلکہ آدم علیہ السلام اول المخلوق ہیں لہذا اس حدیث سے بھی بریلویوں کا استدلال صحیح نہیں ہے۔

بریلویوں کی بنیادی کتاب بہارِ شریعت میں محمد امجد علی بریلوی نے لکھا ہے کہ ”عقیدہ۔ نبی اس بشر کو کہتے ہیں جسے اللہ تعالیٰ نے ہدایت کے لئے وحی بھیجی ہو۔ اور رسول بشر ہی کے ساتھ خاص نہیں بلکہ ملائکہ میں بھی رسول ہیں۔

عقیدہ۔ انبیاء سب بشر تھے اور مرد، نہ کوئی جن نبی ہوا نہ عورت۔“

(بہارِ شریعت ج ۱ ص ۷ دوسرے نسخہ ص ۹ عقائد متعلقہ نبوت)

اس کتاب کے ابتدائی چھ حصے احمد رضا خان بریلوی نے حرفاً حرفاً نے اور تحسین کی۔ دیکھئے مقدمہ بہارِ شریعت (ص د)

محمد امجد علی بریلوی مزید لکھتے ہیں:

”غیر مقلدین یہ بھی وہابیت ہی کی ایک شاخ ہے وہ چند باتیں جو حال میں وہابیہ نے اللہ عزوجل اور نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان میں کبی ہیں غیر مقلدین سے ثابت نہیں باقی تمام عقائد میں دونوں شریک ہیں۔“ (بہارِ شریعت ج ۱ ص ۳۷)

یعنی بریلویوں کے نزدیک اہل حدیث گستاخ نہیں ہیں۔ وما علینا الا البلاغ

(۲۹/اپریل ۲۰۰۷ء)

جعلی جزء کی کہانی اور نام نہاد ”علمی محاسبہ“

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الامين ، أما بعد :

نبی کریم ﷺ سے محبت جزو ایمان ہے۔ رسول اللہ ﷺ کا ارشاد ہے کہ

((لا يؤمن أحدكم حتى أكون أحب إليه من والده وولده والناس أجمعين .))

تم میں سے کوئی شخص اس وقت تک مومن نہیں ہو سکتا جب تک وہ اپنے والد، اولاد اور تمام

لوگوں سے زیادہ مجھ سے محبت نہ کرے۔ (صحیح بخاری: ۱۵، صحیح مسلم: ۴۴)

عظمتِ شانِ مصطفیٰ ﷺ و کمالاتِ مصطفیٰ ﷺ فداہ ابی و امی و روحی کا عقیدہ رکھنا سچے

مسلمان کی شان ہے لیکن اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ آدمی آپ ﷺ کے فضائل کے لئے

موضوع، مردود اور ضعیف روایتوں کا سہارا لیتا پھرے۔ خیر البشر اور نور ہدایت ﷺ کا

ارشاد ہے: ((من حدث عني بحديث يرى أنه كذب فهو أحد الكاذبين.))

جس نے مجھ سے ایسی حدیث بیان کی جسے وہ (میری طرف منسوب ایک) جھوٹ سمجھتا ہے

تو یہ شخص جھوٹوں میں سے ایک ہے۔ (صحیح مسلم قبل ج ۱، ترقیم دار السلام: ۱)

آپ ﷺ نے فرمایا: ((لا تكذبوا عليّ فإنه من كذب عليّ فليجلج النار .))

مجھ پر جھوٹ نہ بولو کیونکہ جس نے مجھ پر جھوٹ بولا تو وہ یقیناً آگ میں داخل ہوگا۔

(صحیح بخاری: ۱۰۶، صحیح مسلم: ۱)

اس شدید وعید اور ارشادِ نبوی کے باوجود بعض لوگ موضوع احادیث بناتے ہیں

یا موضوع روایات کو مسلمانوں میں رواج دینے کی کوشش کرتے رہتے ہیں۔

حال (۲۰۰۵ء) ہی میں بعض بریلویوں کی طرف سے ”الجزء المفقود من الجزء الأول من

المصنف“ کے نام سے چالیس روایتوں کا ایک مجموعہ شائع ہوا ہے جو کئی لحاظ سے من گھڑت

اور مردود ہے:

① اس نسخے کی اصل کہیں موجود نہیں ہے اور عیسیٰ بن مانع الحمری (مبتدع) کا نسخہ چند سال پہلے کا لکھا ہوا ہے۔

② دہلی کے شیخ ادیب الکمدانی جو کہ مخطوطات کے ماہر ہیں، انھوں نے اس نسخے کو موضوع اور دو سال پہلے کا لکھا ہوا قرار دیا ہے۔

③ سعودی عرب کے بڑے علماء مثلاً شیخ خالد الدریس، شیخ احمد عاشور اور شیخ سعد الحمید وغیرہم نے اس سارے نسخے کو موضوع قرار دیا ہے۔

④ اس نسخے کا نسخہ مزعوم اسحاق بن عبدالرحمن السلیمانی نامعلوم ہے۔

⑤ اسحاق السلیمانی سے لے کر عبدالرزاق بن ہمام تک سند نامعلوم ہے۔

⑥ اس نسخے پر علماء کے سماعت نہیں ہیں۔

⑦ یہ نسخہ کہاں کہاں رہا ہے؟ اس کا کوئی اتا پتا نہیں ہے۔

⑧ اس نسخے میں فاش غلطیاں موجود ہیں۔

⑨ مخطوطے کا خط دسویں صدی ہجری کا نہیں بلکہ تازہ خط ہے جسے کسی معاصر آدمی نے لکھا ہے۔

⑩ اس مخطوطے کی مرفوع روایات میں سے ایک روایت بھی مخطوطے والی سند و متن یا

مصنف عبدالرزاق کے حوالے سے سابقہ کسی معتبر کتاب میں منقول نہیں ہے جبکہ دوسری

صدی ہجری کی کتابوں کی عام روایات بعد والی کتابوں میں مل جاتی ہیں مثلاً:

مصنف ابن ابی شیبہ (۱۸۱ ج) کی پہلی روایت ابن ابی شیبہ کی سند سے المسند المستخرج علی صحیح

مسلم لابی نعیم الاصبہانی (ج ۱ ص ۴۰۹ ح ۸۲۵) میں موجود ہے۔

تفصیل کے لئے دیکھئے ”جعلی جزء کی کہانی“ شائع کردہ مکتبہ اسلامیہ فیصل آباد/ لاہور۔

علم الاسانید ایسا عظیم الشان علم ہے جو اُمّتِ مسلمہ کے علاوہ کسی اُمّت کو بھی حاصل نہیں ہے۔

حدیث کی تخریج کرنے والے جانتے ہیں کہ ایک ہی حدیث کی کتبِ احادیث میں کئی کئی

سندیں ہوتی ہیں مثلاً صحیح بخاری کی پہلی حدیث ((إِنَّمَا الْأَعْمَالُ بِالنِّيَّاتِ)) إلخ کی

بنیادی سندُ یحییٰ بن سعید الأنصاری عن محمد بن إبراهیم التیمی عن
علقمة بن وقاص الليثی عن عمر بن الخطاب رضي الله عنه "کونکي بن سعید
سے ایک جماعت نے بیان کیا ہے، مثلاً:

۱: سفیان بن عیینہ (صحیح بخاری: ۱، صحیح مسلم: ۱۹۰۷، مسند الحمیدی: ۲۸، مسند احمد: ۲۵/۱ ح ۱۶۸، وغیرہ)
۲: مالک بن انس (صحیح بخاری: ۵۳، صحیح مسلم: ۱۹۰۷، سنن النسائی: ۵۸/۶، ۱۵۸، شرح معانی الآثار
للطحاوی ۹/۳ باب طلاق المکره)

۳: یزید بن ہارون (صحیح مسلم: ۱۹۰۷، مسند احمد: ۳۳/۱ ح ۳۰۰، ابن ماجہ: ۳۲۲۷ وغیرہ)

۴: حماد بن زید (صحیح بخاری: ۳۸۹۸، صحیح مسلم: ۱۹۰۷، سنن النسائی: ۵۸/۱ وغیرہ)

۵: لیث بن سعد (صحیح مسلم: ۱۹۰۷، ابن ماجہ: ۳۲۲۷)

۶: سفیان الثوری (صحیح بخاری: ۲۵۲۹، سنن ابی داود: ۲۲۰۱، السنن الکبریٰ للبیہقی: ۴/۱ وصرح بالسماع)

۷: عبد الوہاب الشافعی (صحیح بخاری: ۶۶۸۹، صحیح مسلم: ۱۹۰۷، سنن الترمذی: ۱۶۳۷)

۸: عبد اللہ بن المبارک (صحیح مسلم: ۱۹۰۷، سنن النسائی: ۵۸/۱، شرح السنۃ للبیہقی: ۲۰۶)

۹: ابو خالد الاحمر (صحیح مسلم: ۱۹۰۷، سنن النسائی: ۱۳/۷)

۱۰: یحییٰ بن سعید القطان (صحیح ابن حبان، الاحسان: ۲۸۹، تاریخ بغداد: ۳۳۶/۹) وغیرہ

یہی حدیث امام بخاری کے استاد امام ابو بکر عبد اللہ بن الزبیر الحمیدی: رحمہ اللہ کی مشہور کتاب
مسند الحمیدی میں موجود ہے۔ (ح ۲۸)

اور یہی حدیث امام بخاری کی سند کے ساتھ نجم الدین عمر بن محمد بن احمد النسخی (متوفی
۵۳۷ھ) کی کتاب القندی ذکر علماء سمرقند (ص ۱۵۸، ۱۵۹، ترجمہ: ۲۵۸) اور عمر بن محمد بن
عبد اللہ السہروردی الصوفی (متوفی ۶۳۲ھ) کی کتاب عوارف المعارف (ص ۲۵۱) سندہ
حسن) میں موجود ہے۔

فائدہ: صحیح بخاری کے متداول نسخوں میں یہ حدیث مختصر ہے لیکن عوارف المعارف
میں یہ زبردستی عن البخاری کی سند اور مکمل متن کے ساتھ مع "فمن كانت هجرته إلى الله

ورسولہ فہجرتہ الی اللہ ورسولہ “موجود ہے۔ جس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ یہ اضافہ صحیح بخاری کے بعد کے بعض راویوں سے رہ گیا ہے۔ واللہ اعلم

حدیث کی جو کتابیں دوسری صدی ہجری (۱۰۱ھ تا ۱۹۹ھ) میں لکھی گئی ہیں، ان کی عام مرفوع روایات دوسری کتابوں میں بھی اسی سند و متن سے مل جاتی ہیں مثلاً موطاً امام مالک، مصنف عبدالرزاق اور کتاب الزہد لابن المبارک وغیرہ

میرے علم کے مطابق، اس دور میں حدیث کی کوئی مستند کتاب ایسی نہیں ہے جس کی تمام روایات میں سے ایک روایت بھی حدیث کی کسی دوسری کتاب میں اسی سند و متن سے نہ ملتی ہو۔ یہ ”سعادت“ صرف بریلویوں کے خود ساختہ ”الجزء المفقود“ کو ہی حاصل ہے کہ اس کی تمام روایتوں میں سے ایک روایت بھی اسی سند و متن سے حدیث کی کسی دوسری کتاب میں نہیں ملتی اور یہ بھی اس کے موضوع ہونے کی بہت بڑی دلیل ہے۔

دوسری صدی ہجری کے بعد والے دور میں بھی بہت سی کتابیں ایسی ہیں جن کی روایات دوسری کتابوں میں با آسانی مل جاتی ہیں مثلاً ابوسعید ابن الاعرابی کی مشہور کتاب المعجم کی روایات بعد والی کتابوں میں اسی سند و متن کے ساتھ مل جاتی ہیں جن کے ساتھ اس کتاب میں موجود ہیں۔ اس کی دس مثالیں پیش خدمت ہیں:

۱: المعجم لابن الاعرابی (مطبوعہ دارالکتب العلمیہ بیروت لبنان ح ۱۳۲۳)

یہ روایت ابن الاعرابی کی سند کے ساتھ تاریخ دمشق لابن عساکر (۲۰۸/۳) میں موجود ہے۔

۲: المعجم لابن اعرابی (ح ۱۳۲۳) دیکھئے معجم ابن عساکر (ح ۹۰۰)

۳: المعجم لابن الاعرابی (ح ۱۹۵۶) دیکھئے الموضوعات لابن الجوزی (طبعہ جدیدہ ح ۱۱۷۷)

۴: المعجم لابن الاعرابی (ح ۱۹۶۸) دیکھئے السنن الوارده للذانی (ح ۲۱۳)

۵: المعجم لابن الاعرابی (ح ۱۹۷۸) دیکھئے السنن الوارده (ح ۳۰۰)

۶: المعجم لابن الاعرابی (ح ۲۱۶۳م) دیکھئے السنن الوارده (ح ۳۳۶)

۷: المعجم لابن الاعرابی (ح ۲۲۶۲) دیکھئے السنن الوارده (ح ۶۹۴)

۸: المعجم لابن الاعرابی (ج ۱۹۵۹) دیکھئے مسند الشہاب للقضاعی (ج ۱۵)

۹: المعجم لابن الاعرابی (ج ۱۲۴۹) دیکھئے مسند الشہاب (ج ۲۹)

۱۰: المعجم لابن الاعرابی (ج ۱۰۵۹) دیکھئے مسند الشہاب (ج ۳۴)

معلوم ہوا کہ احادیث کی کتابیں باہم ایک دوسرے سے ملی ہوئی ہیں۔ ایک کی سندیں اور متون دوسری کتابوں میں مل جاتے ہیں۔ والحمد للہ

معجم ابن الاعرابی (۱۴۲۲ دوسرا نسخہ ج ۱۲۲) میں وفات تک رفع یدین والی حدیث ”ابوزرعة عن أبي عبد الجبار عن أبي هريرة“ کی سند و متن کے ساتھ مسند الشاميين للطبرانی (۳۵/۲) میں معمولی اختلاف کے ساتھ موجود ہے۔

دیکھئے میری کتاب نور العینین (طبع جدید ص ۳۳۶ تا ۳۳۹)

دوسرے یہ کہ اس روایت کو تو صرف بطور استشہاد و تائید پیش کیا گیا ہے۔ وفات تک رفع یدین کے دوام والی وہ حدیث ہے جس میں آیا ہے کہ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ اپنی نماز کے بارے میں فرماتے تھے: ”اور اس ذات کی قسم جس کے ہاتھ میں میری جان ہے، بے شک میں تم سب میں رسول اللہ ﷺ سے مشابہت میں قریب ہوں، آپ کی یہی نماز تھی حتیٰ کہ آپ اس دنیا سے تشریف لے گئے۔“ (سنن النسائی ج ۱ ص ۱۷۳، ج ۱۱ ص ۱۱۵، نور العینین ص ۳۳۴)

معلوم ہوا کہ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ جو نماز پڑھتے تھے وہ نبی ﷺ کی آخری نماز تھی۔ یاد رہے کہ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے موقوفاً ثابت ہے کہ وہ رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین کرتے تھے۔ (جزء رفع یدین للبخاری: ۲۰، سند صحیح، نور العینین ص ۱۶۰)

اس سے خود بخود ثابت ہو گیا کہ رسول اللہ ﷺ اس دنیا سے تشریف لے جانے تک رفع یدین کرتے تھے۔ والحمد للہ

تمام آلِ بریلی سے درخواست ہے کہ وہ اپنے پیش کردہ ”الجزء المفقود“ کی صرف ایک روایت عبدالرزاق کی سند و متن کے ساتھ حدیث کی کسی دوسری کتاب سے ثابت کر دیں اور اگر نہ کر سکیں تو پھر اس خود ساختہ جعلی جزء پر ہٹ دھرمی اور ضد چھوڑ دیں۔

حافظ ابن الصلاح الشہر زوری نے صحتِ کتاب کیلئے اصول سمجھایا ہے کہ ”اور (تیسری) شرط یہ ہے کہ اصل کتاب سے نسخے کا ناقل (کاتب و ناخ) غلط نقل کرنے والا نہ ہو، بلکہ صحیح نقل کرنے اور کم غلطیاں کرنے والا ہو۔“ (علوم الحدیث ص ۳۰۳، نوع: ۲۵، جعلی جزء کی کہانی ص ۱۳)

اس اصول سے معلوم ہوا کہ جس اکتوتے نسخے کا ناقل غیر ثقہ، مجہول یا کثیر الغلط ہو تو وہ نسخہ ناقابلِ اعتماد ہوتا ہے۔ اصولی حدیث کے اس اہم مسئلے کو مد نظر رکھ کر راقم الحروف نے بریلویوں کے تازہ شائع کردہ ”الجزء المفقود“ کے ناخ اسحاق بن عبد الرحمن السلیمانی کے بارے میں (اگر اس کا کوئی وجود ہے تو) لکھا تھا:

”اس شخص کے حالات اور ثقہ و صدوق ہونا نامعلوم ہے لہذا یہ شخص مجہول ہے۔“

(جعلی جزء کی کہانی ص ۲۲)

اس کتاب ”جعلی جزء کی کہانی“ کا جواب اب بریلویوں کی طرف سے ”علمی محاسبہ“ کے نام سے میلا و بلیکیشنز لاہور سے شائع ہوا ہے جسے علمی محاسبہ کے بجائے ”گالی نامہ“ کا عنوان دینا زیادہ مناسب ہوگا۔ اس محاسبے میں صاحبِ کتاب اس مزعوم ناخ کی توثیق اور ناخ سے صاحبِ کتاب تک متصل سند پیش کرنے سے عاجز رہے ہیں اور ”جعلی جزء کی کہانی“ میں ذکر کردہ دلائل و اعتراضات میں سے کسی ایک کا بھی جواب نہیں دے سکے ہیں!!

”ہم تو ڈوبے ہیں تمہیں بھی لے ڈوبیں گے...“ کے مصداق بنتے ہوئے جزء رفع الیدین، کتاب! انمعفاء للبخاری، التمهید لابن عبد البر، السنن الکبریٰ للبیہقی اور المعجم الکبیر للطبرانی وغیرہ کے نسخوں پر الزامی اعتراضات کر دیئے ہیں جن کے جوابات درج ذیل ہیں:

① جزء رفع الیدین کی سند متصل ہے۔ دیکھئے میری تحقیق والا نسخہ ص ۲۷

اسے حافظ العراقی سے حافظ ابن حجر نے نقل کیا ہے اور حافظ ابن حجر کے نسخے کا دوسری دفعہ مقابلہ ابو الفضل (عبد الرحمن بن احمد بن اسماعیل) القلشنی کے خط سے کیا گیا ہے۔

(ص ۱۱۳) القلشنی کے حالات دیکھئے البصوة الابلا مع (ج ۳ ص ۴۶)

جزء رفع الیدین کی دوسری متصل سند کے لئے دیکھئے المعجم المفہرس للحافظ ابن حجر (ص ۱۱۶، رقم: ۱۰۶)

جزء رفع الیدین کا رسالہ صدیوں سے علماء کے درمیان مشہور و متداول ہے اور علماء اس سے احادیث و عبارات نقل کرتے رہے ہیں جبکہ ”الجزء المفقود“ ابھی چند سالوں کی ایجاد ہے۔

② کتاب الضعفاء للبخاری صدیوں سے مسلمانوں کے پاس مشہور و معروف رہی ہے۔

امام بخاری نے ایک راوی حریث بن ابی حریث کو کتاب الضعفاء میں ذکر کیا (تحقیقی: ۸۹)

پھر جب ابو حاتم الرازی سے ذکر کیا گیا کہ حریث کو بخاری نے کتاب الضعفاء میں ذکر کیا

ہے تو انھوں نے کہا: اسے (حریث کو) وہاں سے ہٹانا چاہئے الخ (الجرح والتعديل ۲/۲۶۳)

معلوم ہوا کہ امام ابو حاتم کے دور میں امام بخاری کی کتاب الضعفاء مشہور تھی۔ راقم الحروف

نے لکھا ہے کہ ”نسخہ علماء کے درمیان مشہور ہو۔“ (جعلی جزء کی کہانی ص ۱۵، الحدیث: ۵)

جبکہ الجزء المفقود کا علماء کے درمیان مشہور ہونا تو دور کی بات ہے، گزشتہ عشرے سے پہلے

علمی دنیا میں اس کا کوئی نام و نشان تک نہیں تھا۔

تنبیہ: مشہور و متواتر نسخہ سند کا محتاج نہیں ہوتا بلکہ سند و دلائل کی ضرورت غیر مشہور اور

عجیب و غریب اکلوتے نسخے کے لئے مطلوب ہوتی ہے جس کا ادوار سابقہ میں کوئی وجود نہیں ہوتا۔

کتاب الضعفاء کے تمام اقوال و روایات التاریخ الکبیر وغیرہ سابقہ کتابوں میں امام

بخاری کے حوالے سے موجود ہیں جبکہ الجزء المفقود کی ایک روایت بھی سند و متن سے سابقہ

کسی معتبر کتاب میں موجود نہیں ہے۔ (تحفة الاقویاء ص ۷ کا حاشیہ نمبر ۶ دوبارہ پڑھ لیں)

کتاب الضعفاء کے کئی نسخے تھے مثلاً دیکھئے المعجم المفہر س لا بن حجر (ص ۱۷۳، رقم ۶۷۷)

جبکہ الجزء المفقود کا اسحاق السیسانی کے علاوہ دوسرا کوئی نسخہ موجود نہیں ہے۔

③ اتمہد لابن عبد البر کو چھ قلمی نسخوں سے شائع کیا گیا ہے۔ دیکھئے ۱۸ جلدوں والا مطبوعہ نسخہ

(ناشر: الفاروق الحمدیۃ للطباعة والنشر، القاہرہ مصر، الطبعة الاولیٰ ۱۹۹۹ء ج ۱ ص ۸۱ تا ۱۰۰)

چھ قلمی نسخوں سے شائع شدہ اتمہد کے مشہور و متواتر نسخے کو ”الجزء المفقود“ کے اکلوتے نسخے

پر قیاس کیا جا رہا ہے۔ سبحان اللہ

اس کے علاوہ یہ کتاب صدیوں سے علماء کے درمیان مشہور و متواتر رہی ہے۔

حافظ ابن حزم اندلسی نے التمهید کا ذکر کیا ہے۔

دیکھئے رسائل ابن حزم (رسالۃ فی فضل الاندلس ج ۲ ص ۱۷۹، ۱۸۰/ المکتبۃ الشامیہ)
حافظ ابن حجر کے پاس التمهید کا جو نسخہ تھا اس کی متصل سند کے لئے دیکھئے المعجم المفہر س
(ص ۱۶۵، رقم ۶۲۷)

④ السنن الکبریٰ للبیہقی کے شروع میں ابن الصلاح سے لے کر بیہقی تک صحیح متصل سند
موجود ہے۔ (ج ۲ ص ۲)

آخری جلد میں چار علیحدہ مخطوطوں کا ذکر موجود ہے۔ (ج ۱ ص ۳۵۲)
اور صفحہ ۳۵۱ پر السنن الکبریٰ کے کاتب محمد بن ابی بکر بن صالح المشہور بابن الخياط کا نام لکھا ہوا
ہے جن کے حالات شذرات الذہب (۲۳۱/۷) میں ہیں اور متصل سند بھی مذکور ہے۔
والحمد للہ

⑤ المعجم الکبیر للطبرانی کو چھ نسخوں سے شائع کیا گیا ہے۔ (المعجم الکبیر کا مقدمہ ج ۱ ص ۲۰)
ان نسخوں پر متعدد علماء کے سماعت بھی ہیں۔ (دیکھئے ص ۲۹۳-۲۹۴)
المعجم کے دوسرے نسخوں کے لئے دیکھئے حافظ ابن حجر کی المعجم المفہر س (ص ۱۳۶، ۱۳۷، رقم ۴۸۹)
المعجم الکبیر صدیوں سے علماء کے درمیان مشہور و متواتر رہی ہے۔ اس کی روایات میں
سے بعض کو ابو نعیم الاصبہانی اور حافظ ضیاء الدین المقدسی صاحب المختارہ وغیرہ نے اپنی
سندوں کے ساتھ بیان کیا ہے مثلاً المعجم الکبیر کی پہلی روایت (ج ۱ ص ۵۱۵) کو امام طبرانی
کے شاگرد ابو نعیم الاصبہانی نے اسی طرح امام طبرانی سے حدیث کے ساتھ روایت کیا ہے۔

(معرفۃ الصحابہ ج ۱ ص ۲۲ ح ۵۸)

اور حافظ بیہقی نے اسے نقل کر کے ”وإسناده حسن“ قرار دیا ہے۔ (مجمع الزوائد ج ۴ ص ۴۰)
متعدد نسخوں والی مشہور و متواتر کتاب کا اس ”الجزء المفقود“ سے کیا مقارنہ جو چند سال
پہلے وجود میں آیا ہے۔ اس سے پہلے اس نسخے کا کوئی وجود دنیا میں نہیں تھا اور نہ اس نسخے کی
کسی روایت کو کسی معتبر عالم نے کبھی نقل کیا ہے۔

⑥ کامل ابن عدی کو گیارہ (۱۱) نسخوں سے شائع کیا گیا ہے۔

(دیکھئے اکامل مطبوعہ محمد علی بیضون دارالکتب العلمیہ بیروت، لبنان ج ۱ ص ۷۶، ۷۷)

⑦ المدخل الی الصحیح للحاکم کا ذکر حاکم نے اپنی مشہور کتاب المستدرک (۳/۱) میں کیا ہے۔ اسی طرح عبد الغنی بن سعید، ابن خیر الاشمیلی اور ابن عساکر وغیرہم نے بھی اس کا ذکر کیا ہے۔ دیکھئے المدخل (ص ۳۱) بلکہ حافظ عبد الغنی بن سعید المصری نے اس پر رد بھی لکھا ہے۔ دیکھئے المدخل (ص ۴۳)

معلوم ہوا کہ المدخل کے بہت سے نسخے تھے لہذا اس مشہور کتاب کا ”الجزء المفقود“ سے کیا مقارنہ؟ المدخل کے مطبوعہ نسخے کے محقق نے دوسرے نسخے کی طرف اشارہ کیا ہے جو انھیں میسر نہ ہو سکا اور مزید تحقیق کے لئے میدان وسیع ہے۔

⑧ اعتدال القلوب للحرطلی کو دو نسخوں سے شائع کیا گیا ہے۔ (ص ۲۳، ۲۵) اور شروع کتاب میں مکمل متصل سند موجود ہے (ص ۳۵) اور یہ کتاب بھی علماء کے درمیان مشہور و متواتر رہی ہے۔

⑨ کتاب المراسیل لابن ابی حاتم کو دو نسخوں سے شائع کیا گیا ہے جن میں سے ایک نسخہ حافظ قتی الدین ابوطاہر اسماعیل بن عبد اللہ بن عبد الحسین المصری الشافعی (متوفی ۶۱۹ھ) کا لکھا ہوا ہے۔ (دیکھئے ص ۳۲ مقدمہ)

یہ ساری کتابیں مشہور و متواتر رہی ہیں جبکہ بعض بریلویوں کا پیش کردہ ”الجزء المفقود“ اس عشرے سے پہلے کہیں بھی مشہور یا مذکور نہیں تھا لہذا اس من گھڑت جزء کو مشہور و متواتر کتابوں پر قیاس کرنا باطل ہے۔

محاسبے کے مصنف اس دور میں گھڑے ہوئے جزء کو ثابت کرنے سے ناکام رہے ہیں جس کی کسر انھوں نے گالیوں اور اتہامات و اکاذیب سے نکالی ہے جن کا انھیں آخرت میں حساب دینا پڑے گا۔ ان شاء اللہ

صحیح الاقوال فی استحباب صیام ستہ من شوال

[شوال کے چھ روزے صحیح و صریح احادیث سے ثابت ہیں لیکن حال ہی میں کراچی کے مفتی زردولی خان دیوبندی نے ”احسن المقال فی کراہیۃ صیام ستہ شوال“ (شوال کے چھ روزوں کے مکروہ ہونے کی تحقیق) نامی کتابچہ لکھ کر عوام میں یہ تاثر پھیلانے کی ناکام کوشش کی ہے کہ یہ احادیث غیر صحیح اور غیر صریح ہیں۔ فضیلۃ الشیخ حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ نے بروقت قلم اٹھا کر مفتی صاحب کی تحریر کا زبردست محاسبہ کیا ہے بلکہ ساتھ ہی صحیح موقف کی وضاحت بھی فرمادی ہے۔ جزاء اللہ خیراً / حافظ ندیم ظہیر]

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الامين ، اما بعد :

سیدنا ابویوب الانصاری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

((مَنْ صَامَ رَمَضَانَ ثُمَّ اتَّبَعَهُ سِتًّا مِنْ شَوَّالٍ كَانَ كَصِيَامِ الدَّهْرِ..))

جس نے رمضان کے روزے رکھے پھر اس کے بعد اس نے شوال کے چھ روزے رکھے تو یہ

ہمیشہ روزے رکھنے (کے ثواب) کی طرح ہیں۔ (صحیح مسلم: ۱۱۶۳، دار السلام: ۲۷۵۸، صحیح

ابن خزیمہ: ۲۱۱۳، صحیح ابن حبان: ۳۶۲۶، ۳۶۳۴، صحیح ابی عوانہ: القسم المفقود ص ۹۴، ۹۵، سنن الترمذی: ۷۵۹

وقال: ”حدیث حسن صحیح“ شرح السنۃ للبیہقی ۱/ ۳۳۱ ج ۱، ۷۸۰، وقال: ”هذا حدیث صحیح“

اس حدیث کو درج ذیل اماموں نے صحیح قرار دیا ہے:

① امام مسلم ② امام ابن خزیمہ ③ امام ترمذی ④ حافظ ابوعوانہ

⑤ حافظ ابن حبان ⑥ حافظ حسین بن مسعود البغوی رحمہم اللہ

میرے علم کے مطابق کسی امام سے اس روایت کو ضعیف قرار دینا ثابت نہیں ہے۔

اب اس حدیث کے راویوں کا مختصر و جامع تذکرہ پیش خدمت ہے:

۱: سیدنا ابویوب خالد بن زید الانصاری رضی اللہ عنہ مشہور بدری صحابی ہیں جو (دو صحابہ کے

آخری) غزوہ قسطنطنیہ میں ۵۰ھ یا اس کے بعد فوت ہوئے۔

۲: عمر بن ثابت بن الحارث الخزرجی الانصاری المدنی رحمہ اللہ

حافظ ابن حبان نے آپ کو کتاب الثقات (۱۳۹/۵) میں ذکر کیا۔ امام عجمی نے کہا: مدنی تابعی ثقہ (تاریخ العجمی: ۱۳۳۳) ابن شاہین نے انھیں کتاب اسماء الثقات (۶۹۳) میں ذکر کیا۔ امام مسلم، امام ترمذی، امام ابن خزمیہ، حافظ ابو عوانہ اور حافظ بغوی نے ان کی حدیث کو صحیح قرار دے کر ان کی توثیق کی ہے۔

حافظ ابن حجر نے کہا: ثقہ (تقریب الجذیب: ۴۷۸۰)

فائدہ: اگر کوئی محدث کسی حدیث کو (مطلقاً) صحیح کہے تو یہ اس کی طرف سے اس حدیث کے ہر راوی کی توثیق ہوتی ہے۔

۱: ابن القطان الفاسی (متوفی ۶۲۸ھ) لکھتے ہیں:

”وفي تصحيح الترمذي إياه توثيقها و توثيق سعد بن إسحاق ولا يضر الثقة أن لا يروي عنه إلا واحد، والله أعلم“

اس حدیث کو ترمذی کا صحیح کہنا اس (زینب بنت کعب) اور سعد بن اسحاق کی توثیق ہے۔ ثقہ کو اس سے کوئی نقصان نہیں پہنچتا کہ اُس سے روایت کرنے والا صرف ایک ہے۔ واللہ اعلم

(بیان الوہم والایہام فی کتاب الاحکام ج ۵ ص ۳۹۵ ح ۲۵۶۲، نصب الراية للربطی ۲/۲۶۴)

۲: تقی الدین بن دیق العید نے کتاب الامام میں کہا: ”وأي فرق بين أن يقول: هو ثقة أو يصحح له حديث انفرد به“ اس میں کیا فرق ہے کہ راوی کو ثقہ کہے یا اس کی منفرد حدیث کو صحیح کہے۔ (نصب الراية ج ۱ ص ۱۳۹)

جمہور کی اس توثیق کے مقابلے میں عمر بن ثابت تابعی رحمہ اللہ پر کسی محدث کی جرح ثابت نہیں ہے اور اگر ایک دو سے جرح ثابت بھی ہو جاتی تو جمہور کی توثیق کے مقابلے میں مردود تھی۔

تنبیہ نمبر ۱: عمر بن ثابت نے یہ روایت سیدنا ابوالیوب رضی اللہ عنہ سے سنی ہے۔

دیکھئے صحیح مسلم: ۱۱۶۳، ترقیم دار لسلام: ۲۷۰، ۲۷۵، ۲۷۹

تنبیہ نمبر ۲: محمد زرولی دیوبندی تقلیدی نے بغیر کسی دلیل کے لکھا ہے: ”اور طبرانی کی

روایت میں عمر بن ثابت ہے اور وہ ضعیف ہے۔“ (احسن المقال فی کربہ: میام سہ شوال ص ۲۶)
 زرولی تقلیدی کا یہ قول امام مسلم، امام عجمی اور امام ترمذی وغیرہم کی توثیق کے مقابلے
 میں مردود ہے۔

زرولی نے روایت مذکورہ کے بارے میں لکھا ہے: ”جبکہ خود امام ترمذی نے اس کو صحیح
 کے بجائے صرف حسن درجہ کا تسلیم کیا ہے۔“ (احسن المقال ص ۲۵) حالانکہ امام ترمذی نے
 ”حدیث ابی ایوب حدیث حسن صحیح“ لکھا ہے۔

دیکھئے سنن الترمذی مع العرف الشذی (ص ۱۵۸ ج ۱) دوسرا نسخہ (ج ۱ ص ۹۴) معارف السنن
 (ج ۵ ص ۴۴۴) تحفۃ الاحوذی (ج ۲ ص ۵۹)

سنن ترمذی کے بعض نسخوں میں حسن کا لفظ بھی ہے۔ واللہ اعلم

عمر بن ثابت رحمہ اللہ سے یہ حدیث درج ذیل راویوں نے بیان کر رکھی ہے:

۱: سعد بن سعید بن قیس (صحیح مسلم: ۱۱۶۳/۲، سنن الترمذی: ۵۹۰ وقال: ”حسن صحیح“ صحیح ابن خزیمہ:

۲۱۱۴، صحیح ابن حبان: ۳۶۳۳، شرح النبی للبیہقی: ۱۷۸۰، وقال: ”ہذا حدیث صحیح“ وغیرہ)

۲: صفوان بن سلیم (مسند الحمیدی تحقیقی: ۳۸۳، نسخہ دیوبندیہ: ۲۸۰)

۳: زید بن اسلم (مشکل الآثار للطحاوی: ۲۳۳۳)

۴: یحییٰ بن سعید بن قیس الانصاری (مسند الحمیدی: ۳۸۲، مشکل الآثار: ۲۳۳۶)

سعد بن قیس مختلف فیہ راوی ہیں، امام احمد بن حنبل، امام یحییٰ بن معین اور امام نسائی وغیرہ نے
 اُن پر جرح کی ہے لیکن امام مسلم، امام عجمی، ابن سعد، ابن عدی، ابن حبان اور امام ابن خزیمہ
 وغیرہ جمہور نے اُن کی توثیق کی ہے۔

حافظ ذہبی لکھتے ہیں: ”أحد الثقات“ وہ ثقہ راویوں میں سے ایک ہیں۔

(سیر اعلام النبلاء ۵/۲۸۲)

ایسا راوی جس کی جمہور محدثین نے توثیق کی ہو وہ حسن الحدیث کے درجے سے کم

نہیں ہوتا لہذا سعد بن سعید بن قیس حسن الحدیث ہیں۔

تین ثقہ راویوں نے ان کی متابعت کر رکھی ہے:

صفوان بن سلیم (ثقہ مفتی عابد، رمی بالقدر) زید بن اسلم (ثقہ عالم) اور یحییٰ بن سعید الانصاری (ثقہ ثبت) لہذا سعد بن سعید پر تفرک الزام باطل ہے۔

صفوان بن سلیم کی روایت درج ذیل کتابوں میں صحیح سند سے موجود ہے:

مسند الحمیدی (تحقیقی: ۳۸۳ و سندہ صحیح) سنن ابی داود (۲۳۳۳) السنن الکبریٰ للنسائی (۲۸۶۳ ح ۱۶۳/۲) سنن الدارمی (۱۷۶۱) صحیح ابن خزیمہ (۲۱۱۴) صحیح ابن حبان (الاحسان: ۳۶۳۴ ح ۶۲۶) شرح مشکل الآثار للطحاوی (۲۳۴۴ ح ۱۲۳/۶) المعجم الکبیر للطبرانی (۳۹۱۱ ح ۱۳۶، ۱۳۵/۴)

صفوان بن سلیم کے شاگرد عبد العزیز بن محمد الدراوردی جہور محدثین کے نزدیک ثقہ و صدوق اور صحیح مسلم کے راوی ہیں۔ سنن ابی داود (۳۵۳) کی ایک روایت کو حافظ ابن حجر نے حسن قرار دیا ہے جس میں دروردی ہیں اور نیموی تقلیدی نے آثار السنن (۹۰۸ حدیث ابن عباس رضی اللہ عنہ) میں اسے نقل کر کے خاموشی اختیار کی ہے۔

حافظ ابن حبان اور امام ابن معین وغیرہا نے ان کی توثیق کی ہے۔

معتدل امام محلی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”مد فی ثقہ“ (التاریخ للعلی: ۱۱۱۴)

زید بن اسلم کی روایت درج ذیل کتاب میں صحیح سند سے موجود ہے:

شرح مشکل الآثار (۲۳۴۳ و سندہ صحیح)

اس میں عبد العزیز بن محمد الدراوردی ثقہ صدوق ہیں، ان کے شاگرد سعید بن منصور ثقہ حافظ ہیں اور ان کے شاگرد یوسف بن یزید بن کامل القراطیسی ثقہ ہیں۔

دیکھئے تقریب التہذیب (۷۸۹۳)

یحییٰ بن سعید بن قیس الانصاری کی روایت درج ذیل کتابوں میں حسن سند سے موجود ہے:

السنن الکبریٰ للنسائی (۲۸۶۶ و قال: ”عقبہ ہذا لیس بالقوی“) مشکل الآثار (۲۳۴۶) المعجم الکبیر

للطبرانی (۳۹۱۵ ح ۱۳۶/۴) مسند الحمیدی (۳۸۴)

یحییٰ بن سعید الانصاری سے یہ حدیث دو راویوں نے بیان کی ہے:
۱: عبد الملک بن ابی بکر (بن عبد الرحمن بن الحارث بن ہشام) ثقہ ہیں۔

(تقریب التہذیب: ۴۱۶۷)

دیکھئے السنن الکبریٰ للنسائی (۲۸۶۶) و تلم فی عتبہ بن ابی حکیم
عبد الملک بن ابی بکر سے یہ حدیث عتبہ بن ابی حکیم نے بیان کی ہے۔
عتبہ بن ابی حکیم مختلف فیہ راوی ہیں لیکن جمہور محدثین نے ان کی توثیق کی ہے لہذا ان پر امام
نسائی کا جرح صحیح نہیں ہے۔

تخریر تقریب التہذیب میں لکھا ہوا ہے: ”بل: صدوق حسن الحدیث....“
بلکہ وہ صدوق حسن الحدیث ہیں۔ (۴۲۹/۲ ت ۴۳۲)
لہذا یہ سند حسن ہے۔

۲: اسماعیل بن ابراہیم (بن میمون) الصائغ (مسند الحمیدی: ۳۸۴)

حافظ ابن حبان نے اس کی توثیق کی ہے لیکن صاحب لسان نے امام بخاری سے
”سکتوا عنہ“ (یہ متروک ہے) کی جرح نقل کی ہے۔ دیکھئے لسان المیزان (۳۹۱/۱)،
دوسرا نسخہ ۶۰۱/۱) یہ جرح امام بخاری سے باسند صحیح ثابت نہیں ہے۔ مثلاً دیکھئے التاریخ الکبیر
(۳۴۱/۱) اسماعیل بن ابراہیم سے ایک جماعت نے روایت بیان کی ہے اور ابو حاتم
الرازی نے کہا: ”شیخ“ (المجرح والتعديل ۱۵۲/۲)

خلاصہ یہ ہے کہ یہ راوی مجہول الحال ہے لہذا یہ سند ضعیف ہے لیکن شواہد کے ساتھ حسن صحیح ہے۔
اس تحقیق سے معلوم ہوا کہ سیدنا ابوالیوب الانصاری رضی اللہ عنہ سے مروی حدیث جس میں
شوال کے چھ روزوں کی فضیلت بیان کی گئی ہے، بلحاظ سند صحیح ہے۔

دوسری حدیث: سیدنا ثوبان رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

((صیام شہر بعشرة أشهر وستة أيام بعد هن بشهرين فذلك تمام سنة))
یعنی شہر رمضان و ستہ ايام بعده .

رمضان کے روزے دس مہینوں کے برابر ہیں اور اس کے بعد چھ روزے دو مہینوں کے برابر ہیں، اس طرح سے پورے سال کے روزے بنتے ہیں۔

(سنن الداری: ۱۷۶۲۔ وسندہ صحیح، سنن ابن ماجہ: ۱۷۱۵، صحیح ابن خزیمہ: ۲۱۱۵، صحیح ابن حبان: ۳۶۳۵،

السنن الکبریٰ للنسائی: ۲۸۶۱، مسند احمد: ۲۸۰۷، وغیرہ)

اس حدیث کو ابن خزیمہ اور ابن حبان وغیرہا نے صحیح قرار دیا ہے۔ اب اس کے راویوں کا تذکرہ پیش خدمت ہے:

۱: سیدنا ثوبان رضی اللہ عنہ مشہور صحابی ہیں۔

۲: ابواسماء عمرو بن مرثد الرجبی صحیح مسلم کے راویوں میں سے اور ثقہ ہیں۔ دیکھئے تقریب التہذیب (۵۱۰۹)

۳: یحییٰ بن الحارث الذماری ثقہ ہیں۔ (تقریب التہذیب ۵۲۲)

۴: یحییٰ بن حمزہ بن واقد الحضرمی دمشقی القاضی صحیحین کے راوی اور ”ثقة رومی بالقدر“ ہیں۔ دیکھئے تقریب التہذیب (۷۳۶)

جہور محدثین کے نزدیک ثقہ راوی پر قول راجح میں رومی بالقدر والی جرح مردود ہوتی ہے۔

۵: یحییٰ بن حسان التیمی صحیحین کے راوی اور ثقہ ہیں۔ دیکھئے تقریب التہذیب (۷۲۹)

معلوم ہوا کہ یہ سند صحیح ہے لہذا اس کے ساتھ سیدنا ابویوب رضی اللہ عنہ والی حدیث اور بھی صحیح ہو جاتی ہے۔ والحمد للہ

ان دو حدیثوں سے ثابت ہو گیا ہے کہ شوال کے چھ روزے رکھنا بڑے ثواب کا کام ہے اور زرولی دیوبندی تقلیدی کا انھیں ضعیف قرار دینا اور شوال کے چھ روزوں کو مکروہ سمجھنا باطل و مردود ہے۔

امام نسائی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”أنا محمد بن عبد الله بن عبد الحكم قال: حدثنا أبو عبد الرحمن المقرئ قال: حدثنا شعبة بن الحجاج عن عبد ربه بن سعيد عن عمر بن ثابت عن أبي أيوب الأنصاري أنه قال: من صام شهر رمضان ثم

اتبعه ستة أيام من شوال فكانما صام السنة كلها“

ابوایوب الانصاری رضی اللہ عنہ نے فرمایا: جو شخص رمضان کے روزے رکھے پھر اس کے بعد شوال کے چھ روزے رکھے تو گویا اس نے سارا سال روزے رکھے۔

(اسنن الکبریٰ للنسائی ۱۶۳۲، ۱۶۳۳، ۱۶۳۴، ۱۶۳۵، ۱۶۳۶)

اس موقوف روایت کی سند صحیح ہے۔ عبد ربہ بن سعید بن قیس ثقہ اور صحیحین کے راوی ہیں۔ دیکھئے تقریب التہذیب (۳۷۸۶) اور ان تک سند صحیح ہے۔

معلوم ہوا کہ مرفوع حدیث کے ساتھ ان روزوں کی فضیلت آثار صحابہ سے بھی ثابت ہے۔ تنبیہ نمبر ۱: سارا سال روزے رکھنے کا مطلب یہ ہے کہ آدمی کو سارا سال روزے رکھنے کا ثواب ملتا ہے۔

تنبیہ نمبر ۲: شوال کے چھ روزوں کو مکروہ یا ممنوع سمجھنا امام ابو حنیفہ سے با سند صحیح ثابت نہیں ہے۔ زرولی دیوبندی نے فقہ کی کتابوں سے جو کچھ نقل کیا ہے وہ بے سند ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔

تنبیہ نمبر ۳: امام مالک نے موطاً امام مالک میں فرمایا ہے کہ انھوں نے علماء و فقہاء میں سے کسی کو یہ روزے رکھتے ہوئے نہیں دیکھا اور علماء اسے مکروہ سمجھتے ہیں..... الخ (ج ۱ ص ۳۱۱ تحت ح ۶۹۹) یہ قول اس کی دلیل ہے کہ امام مالک تک درج بالا دونوں صحیح حدیثیں اور سیدنا ابوایوب الانصاری رضی اللہ عنہ کا فتویٰ نہیں پہنچا ورنہ وہ کبھی یہ الفاظ نہ بیان فرماتے۔ جب حدیث صحیح ثابت ہو جائے تو اس کے مقابلے میں ہر امام کا فتویٰ مردود ہوتا ہے چاہے وہ کتنا ہی بڑا امام ہو۔ سرفراز خان صفدر دیوبندی تقلیدی نے کیا خوب لکھا ہے کہ ”مسند مرفوع اور صحیح حدیث کے مقابلہ میں دس ہزار تو کیا دس لاکھ بلکہ دس ارب و کھرب حضرات کی بات بھی کوئی وقعت نہیں رکھتی کیونکہ علمی قاعدہ تو یہ ہے کل احد یؤخذ عنہ و یترک الا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم“ (اتمام البرہان فی رد توضیح البیان ص ۳۸۹)

(۲۶/ مئی ۲۰۰۸ء)

وما علینا الا البلاغ

تنبیہ ضروری بر غلام مصطفیٰ نوری

سوال: غلام مصطفیٰ نوری قادری بریلوی نے ایک کتاب لکھی ہے:

”تسوید وجہ الشیطانی، توثیق الامام محمد بن الحسن الشیبانی“

اس کتاب میں غلام مصطفیٰ صاحب نے ماہنامہ الحدیث حضرو میں شائع شدہ آپ کے مضمون کا اپنے گمان میں جواب دیا ہے اور شیبانی مذکور کی توثیق ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔ آپ سے درخواست ہے کہ اس کتاب ”تسوید وجہ الشیطانی“ کا مدلل جواب دیں۔

جزاکم اللہ خیراً (محمد شفیق بن محمد رفیق، فیصل آباد)

الجواب:

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الأمين، أما بعد:

راقم الحروف نے ”النصر الرباني في ترجمة محمد بن الحسن الشيباني“ کے نام سے ایک مضمون لکھا تھا جس میں میزان الاعتدال اور لسان المميز ان کی عبارات ترجمہ کرنے کے ساتھ، ان کی تحقیق پیش کی تھی اور بعض فوائد کا اضافہ بھی کیا تھا۔ یہ مضمون ماہنامہ الحدیث حضرو: ص ۱۱ تا ۲۰ میں ۲۰۰۴ء میں شائع ہوا تھا اور بعد میں تحقیق و اختصار سے کام لیتے ہوئے اس مضمون کو ”محمد بن الحسن بن فرقد الشیبانی اور محدثین کرام“ کے عنوان سے چار صفحات پر لکھ دیا تھا۔ آپ کی ارسال کردہ کتاب مذکور کے مطالعہ کے بعد بعض الناس کے شبہات کا جواب دیتے ہوئے اس مضمون میں کافی اضافہ کر کے اس کا نام ”تائید ربانی اور ابن فرقد شیبانی“ رکھ دیا ہے۔ ”تسوید وجہ الشیطانی“ کے مصنف غلام مصطفیٰ نوری بریلوی صاحب اپنی اس کتاب میں شیبانی مذکور کی توثیق کے بارے میں متاخر علماء سے صرف دو حوالے پیش کر سکے ہیں:

۱: حاکم نے اس کی حدیث کو صحیح کہا ہے۔

عرض ہے کہ حافظ ذہبی نے بالدبوس کہہ کر اس تصحیح کو رد کر دیا ہے جیسا کہ آگے آرہا ہے۔
۲: پیشی نے اس کی حدیث کو حسن کہا ہے۔

عرض ہے کہ حاکم اور پیشی کے حوالے جمہور محدثین اور کبار علماء مثلاً امام احمد، امام یحییٰ بن معین اور امام فلاس وغیرہم کے مقابلے میں کس طرح پیش ہو سکتے ہیں؟ نوری بریلوی صاحب اپنی تسوید اور ترک رفع یدین دونوں کتابوں کی رو سے اسماء الرجال اور علم حدیث سے سراسر نادانف، کذب و افتراء کے مرتکب اور وادی تعارض و تناقض میں غوطہ زن ہیں جس کی فی الحال دس (۱۰) مثالیں پیش خدمت ہیں:

① امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کی شیبانی پر ایک جرح کے راوی احمد بن سعد بن ابی مریم المصری ہیں جو ۲۵۳ھ میں فوت ہوئے اور ثقہ و صدوق راوی تھے۔ ان کے بارے میں نوری صاحب لکھتے ہیں: ”سنن الدار قطنی ج ۳ ص ۵ پر امام دار قطنی نے اس راوی کو ضعیف قرار دیا ہے۔“ (تسویص ۵۰)

عرض ہے کہ امام دار قطنی نے فرمایا: ”و أبو بکر بن أبي مریم ضعيف“

(سنن دار قطنی ج ۳ ص ۴۷۷ ح ۲۷۷)

نیز دیکھئے موسوعة اقوال الدار قطنی (۲/۳۹۷-۴۰۱۵)

ابو بکر بن ابی مریم راوی اور ہے اور احمد بن سعد بن ابی مریم اور ہیں۔ دونوں کو ایک قرار دینا نوری صاحب کی بہت بڑی جہالت ہے۔ ابو بکر بن ابی مریم الغسانی الشامی ۱۵۶ھ میں فوت ہوا تھا اور علی بن احمد بن سلیمان المصری ۲۲۷ھ میں پیدا ہوئے تھے۔ (دیکھئے البیہاقی ۱۴/۲۹۶)

کیا وہ اپنی پیدائش سے بہت عرصہ پہلے فوت ہونے والے کے پاس پڑھنے کے لئے عالم برزخ میں تشریف لے گئے تھے؟ جس شخص کو اسماء الرجال کی الف بے کا پتا نہیں وہ کس زعم اور بل بوتے پر بڑی بڑی کتابیں اور ردود لکھ رہا ہے؟!

کیا بریلویت میں کوئی بھی اسے سمجھانے والا نہیں کہ یہ کام چھوڑو اور کوئی دوسرا دھندا کرو جسے تم جانتے ہو؟!

② صحیحین و سنن اربعہ کے راوی اور مشہور امام ابو حفص عمرو بن علی بن بحر بن کنیر الصیرفی الفلاس رحمہ اللہ (متوفی ۲۳۹ھ) کے بارے میں نوری صاحب نے لکھا ہے:

”جس کی ثقاہت نہیں ملی“ (تسویص ۳۵)

عرض ہے کہ حافظ ابن حجر العسقلانی نے کہا: ”ثقة حافظ“ (تقریب التہذیب: ۵۰۸۱) جس شخص کو تقریب التہذیب دیکھنے کا طریقہ نہیں آتا وہ اتنی بڑی ڈیگیں کیوں مار رہا ہے؟ اس طرح راویوں کے بارے میں نوری صاحب کی جہالت کی اور بھی کئی مثالیں ہیں۔ مثلاً دیکھئے تسویص ۳۲، ۳۵، ۵۰۔

③ مستدرک الحاکم (۳۴۱/۳ ج ۱، ۷۹۹۰) کی ایک حدیث کے بارے میں نوری صاحب نے لکھا ہے: ”اس حدیث کو امام حاکم نے صحیح قرار دیا ہے۔ اور اس کی تلخیص میں امام ذہبی نے بھی صحیح کہا ہے۔۔۔“ (تسویص ۸۰، ۶۷، نیز دیکھئے ص ۸۳)

عرض ہے کہ حافظ ذہبی نے اس حدیث کو صحیح نہیں بلکہ ”بالدبوس“ [ڈنڈے کے زور سے] (!) کہہ کر حاکم پر تعاقب کیا ہے۔ نیز دیکھئے فیض القدر للمناوی (۶/۲۸۹) معلوم ہوا کہ نوری صاحب کا دعویٰ صریح جھوٹ پر مبنی ہے۔

④ امام بخاری رحمہ اللہ کے بارے میں امام ابو حاتم کا ذکر کرتے ہوئے نوری صاحب نے لکھا ہے: ”لیکن ان میں بھی تشدد تھا جس کی وجہ سے انھوں نے امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کو متروک تک کہہ دیا۔“ (تسویص ۴۷)

عرض ہے کہ امام ابو حاتم نے امام بخاری کو قطعاً متروک نہیں کہا، رہا ردایت ترک کرنا تو یہ جہور کی توثیق کے بعد کوئی جرح نہیں ہے۔

⑤ نوری صاحب نے راقم الحروف کو مخاطب کرتے ہوئے لکھا ہے:

”آپ نے تو الجزء المفقود من المصنف عبدالرزاق کا صرف اس لئے انکار کر دیا ہے کہ اس کے نسخ کی سند مؤلف تک نہیں ہے۔“ الخ (تسویص ۱۳)

عرض ہے کہ بریلویوں کے گھرے ہوئے الجزء المفقود کے موضوع اذرن گھڑت

ہونے پر راقم الحروف نے دس دلیلیں دی ہیں جن میں سے صرف دسویں دلیل کے جواب سے ہی ساری بریلویت عاجز اور دم بخود ہے۔

دیکھئے ”جعلی جزء کی کہانی اور علمائے ربانی“ (ص ۲۲ تا ۲۷، اور ص ۲۹ تا ۳۳)

لہذا نوری صاحب کا یہ کہنا کہ ”صرف اس لئے انکار کر دیا ہے....“ جھوٹ ہے۔

فائدہ: اس جعلی جزء کے بارے میں مولانا عبدالرؤف بن عبدالمنان بن حکیم محمد اشرف سندھو حفظہ اللہ (فاضل مدینہ یونیورسٹی) نے کہا: ”یہ مکمل جزء جس میں کل چالیس احادیث ہیں محل نظر ہے بلکہ من گھڑت اور بے اصل ہے اس کے بارے میں عربی زبان میں بہت تفصیل سے لکھا جا چکا ہے۔ اسی طرح ”محدث“ اور ”الاعتصام“ وغیرہ میں بھی اس جزء کے رد میں مضامین شائع ہو چکے ہیں۔

جب اس جزء کے بارے میں شور مچا تو حمیری نے اس کی توثیق کے لئے قلمی نسخہ ”مرکز جمعة الماجد للثقافة والتراث“ بھیجا جو کہ دوہئی میں قلمی نسخوں کا بہت بڑا مرکز ہے اس مرکز میں بحیثیت مُدَقِّقِ المخطوطات۔ قلمی نسخوں کی جانچ پڑتال کا کام کرنے والے ہمارے فاضل دوست شیخ شہاب الدین بن بہادر جنگ نے بتایا کہ جب ہم نے اس نسخہ کو دیکھا تو معلوم ہوا کہ یہ جعلی نسخہ ہے اور اس کی کوئی اصل نہیں ہے لہذا مرکز کی طرف سے سلاسل و شواہد پوٹنی ایک رپورٹ تیار کر کے حمیری کو بھیج دی کہ یہ جعلی نسخہ ہے۔

شیخ محمد زیاد بن عمر نے ”شبكة مسحاب السلفية“^① میں اس مکذوب اور مصنوعی جزء پر اپنے رد میں ذکر کیا ہے^② کہ شیخ ادیب کمدانی نے۔ جو کہ عیسیٰ حمیری کی ادارت میں کام کر چکے ہیں۔^③ مجھے ٹیلیفون پر دوران گفتگو بتایا کہ حمیری نے مجھے جب یہ مخطوط دکھایا تو

.....

① یہ انٹرنیٹ پر ایک روم کا نام ہے۔

② ان کا رد اب کتابی شکل میں بھی ”مجموع فی کشف حقیقة الجزء المفقود (المزعوم) من

مصنف عبدالرزاق“ کے نام سے شائع ہو چکا ہے۔

③ یہ حمیری دوہئی اوقاف کے مدیر: بچے ہیں۔

میں نے دیکھ کر کہا کہ یہ من گھڑت ہے اور ان سے کہا کہ جس شخص نے آپ کو یہ مخطوط (قلمی نسخہ) لا کر دیا ہے اسے پوچھیں کہ جس اصل قلمی نسخے سے اس کو نقل کیا گیا ہے وہ کہاں ہے تو اس نے جواب دیا کہ روس کے ایک مکتبہ سے اس کو نقل کیا گیا تھا اور وہ مکتبہ لڑائی میں جل گیا ہے پھر حمیری نے اس سے مطالبہ یہ کیا کہ اس جزء کا باقی حصہ کہاں ہے مجھے وہ بھی بھیجو مگر حمیری کی اس بات کا کوئی جواب نہیں دیا گیا۔ ایک طرف تو یہ بات ہے جب کہ اس نسخہ کے آخر میں لکھا ہے کہ اس کو (۹۳۳ م) میں بغداد میں لکھا گیا۔

بہر حال بہت سے ایسے شواہد و دلائل ہیں جن سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ یہ جزء من گھڑت بناوٹی اور خانہ ساز ہے اور ”مصنف عبدالرزاق“ کے ساتھ اس جزء کا کوئی تعلق نہیں ہے۔ واضح رہے کہ حمیری کو یہ جزء ہندوستان کے ایک محمد امین برکاتی قادری نے لا کر دیا تھا۔“

(احناف کی چند کتب پر ایک نظر ص ۴۵)

① جب امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ نے شیبانی مذکور پر جرح کی تو نوری صاحب نے انھیں تشدد و معنت قرار دے دیا۔ دیکھئے تسوید ص ۴۴

اور جب ابن معین سے مرضی والی روایت آئی تو نوری صاحب نے علانیہ لکھا: ”امام یحییٰ بن معین رحمۃ اللہ علیہ حدیث وفقہ و نقد الرجال کی مسلم شخصیت ہیں۔“ (تسوید ص ۷۲)

ایک ہی امام کی بات اگر مرضی کے خلاف ہو تو تشدد اور معنت کا فتویٰ اور اگر مرضی کے مطابق ہو تو مسلم شخصیت قرار دے کر تعریف کرنا و ادائی تعارض و تناقض میں غرق ہونے کی دلیل ہے۔

② ایک تابعی محارب بن دثار رحمہ اللہ جب رفع یدین کرنے کی ایک حدیث کی ایک سند میں آئے تو نوری صاحب نے امام بخاری رحمہ اللہ کا رد کرتے ہوئے لکھا:

”جس کی سند میں محارب بن دثار ہے۔ جس کے متعلق امام ابن سعد نے کہا کہ لایحتجون بہ کہ محدثین اس کے ساتھ دلیل نہیں پکڑتے۔“

پھر یہ شخص حضرت سیدنا عثمان غنی ذوالنورین رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور حضرت سیدنا علی

المرقزی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے متعلق اس کے نظریات درست نہیں تھے۔ ان مقدس حضرات کے ایمان کی گواہی یہ شخص نہیں دیتا تھا۔ تعجب ہے ایسے لوگوں سے امام رفع یدین پر دلیل پکڑتے ہیں۔“ (ترک رفع یدین، مطبوعہ جون ۲۰۰۴ء ص ۴۲۳، ۴۲۴)

نیز محارب بن دثار کو تکلم فیہ قرار دے کر میزان الاعتدال سے جرح نقل کرنے کے بعد نوری صاحب لکھتے ہیں:

”اب آپ خود غور کریں کیا ایسے شخص کی روایت حجت ہو سکتی ہے جو حضرت عثمان غنی ذوالنورین رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور حضرت علی شیر خدا رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا گستاخ ہو۔“

(ترک رفع یدین ص ۴۴۰)

حالانکہ اسی کتاب میں نوری صاحب محارب بن دثار کی اسی روایت سے ایک استدلال کرتے ہوئے خود لکھتے ہیں:

”حضرت محارب بن دثار جو کہ کوفہ کے قاضی تھے اور صاحب علم و فضل تھے۔“

(ترک رفع یدین ص ۲۵۶)

اُن سے کوئی پوچھے کہ ایک ہی راوی کی کہیں زبردست تعریف اور کہیں شدید جرح آپ کیوں کرتے ہیں؟

① ایک روایت میں آیا ہے کہ (امام) ابو عبید نے فرمایا: میں نے محمد بن الحسن سے زیادہ قرآن کا کوئی بڑا عالم نہیں دیکھا۔ اس کی سند نوری صاحب نے تاریخ بغداد (۱۷۵/۲) اور مناقب ابی حنیفہ و اصحابہ للصیرمی (ص ۱۲۳) سے پیش کی ہے جس میں احمد بن محمد بن الصلت بن مغلس الحمانی عرف ابن عطیہ ہے۔ ابن عطیہ مذکور کے بارے میں ذہبی نے کہا: ”وضاع“ وہ جھوٹی روایات گھڑنے والا ہے۔ (دیوان الضعفاء ۲۹۱/۲ ص ۵۰)

اور فرمایا: وہ ہلاک کرنے والا ہے۔ (میزان الاعتدال ۱۰۵/۱ ص ۴۱۰)

امام دارقطنی اور ابن ابی الفوارس نے کہا: وہ حدیث گھڑتا تھا۔

ابن عدی نے کہا: میں نے تھوڑے لوگوں میں اتنا بے شرم کوئی نہیں دیکھا۔

ابن حبان نے کہا: پس میں نے جان لیا کہ وہ حدیث گھڑتا ہے۔

دیکھئے لسان المیزان (ج ۱ ص ۲۷۰، ۲۷۱)

اور حافظ ذہبی نے کہا: ”کذاب وضاع“ یہ جھوٹا حدیثیں گھڑنے والا ہے۔

(میزان الاعتدال ۱۳۰۱ ج ۵ ص ۵۵۵)

اس کذاب کی روایت نوری صاحب بطور استدلال پیش کر رہے ہیں۔ سبحان اللہ!

⑨ ایک ثقہ عندا الجہور راوی محمد بن المنظر کے بارے میں نوری صاحب نے ابوالولید

باجی کی جرح نقل کی: ”کہ اس میں تشیع ظاہر ہے۔“ (تسویص ۳۲)

اور تھوڑا آگے جا کر محمد بن عمران المرزبانی کے بارے میں کہا:

”یہ اگرچہ اہل تشیع اور صاحب اعتزال تھا مگر عتقی نے کہا کہ حدیث کی روایت میں

یہ ثقہ ہے۔“ (تسویص ۳۲)

مرضی کے مطابق معتزلی اور رافضی راوی بھی مقبول اور مرضی کے خلاف معمولی تشیع

والا راوی بھی سخت مجروح؟ کیا ”خوب“ انصاف ہے؟!

⑩ محمد بن فضیل ایک راوی ہیں جن کے بارے میں نوری صاحب لکھتے ہیں:

”پھر اس اثر کی سند میں محمد بن فضیل ہے جس کے متعلق ابوداؤد نے کہا یہ شیعہ

ہے۔ ابن سعد نے کہا اس کے ساتھ دلیل نہ پکڑی جائے۔“

(ترک رفع یدین ص ۴۲۴)

دوسری جگہ نوری صاحب نے محمد بن فضیل مذکور کی روایت کردہ ایک سند کے بارے میں

لکھا: ”اس سند کے تمام راوی صحیح بخاری شریف کے راوی ہیں اور ثقہ ثابت ہیں۔“

(ترک رفع یدین ص ۴۵۷)

اس طرح کی اور بھی کئی مثالیں ہیں۔ ثابت ہوا کہ غلام مصطفیٰ نوری قادری صاحب

اسماء الرجال اور علم حدیث سے بالکل ناواقف، جاہل اور کورے ہیں اور دن رات اس

کوشش میں مصروف ہیں کہ سفید کو سیاہ اور سیاہ کو سفید ثابت کر دیں۔

خلاصہ یہ کہ ”تسوید وجہ الشیطانی...“ والی کتاب مردود ہے اور اس کا مصنف علم و انصاف اور صدق و اعتدال سے کوسوں دور ہے۔

غلام مصطفیٰ بریلوی صاحب میرا نام لے کر مجھ پر درکزر ہے ہیں اور حال یہ ہے کہ وہ میرے نام سے بالکل بے خبر ہیں۔ میرا نام محمد زبیر ہے اور قبیلہ علی زئی مگر بریلوی صاحب بار بار ”زبیر زئی“ کی رٹ لگا رہے ہیں۔ دیکھئے اس کی تسوید (ص ۴، ۵....) علیرئی مرکب کو صرف زئی قرار دینا بہت بڑی جہالت ہے۔

حسن بن زیاد دلولوی حنفی کے بارے میں امام یحییٰ بن معین نے فرمایا: ”کذاب“

(تاریخ ابن معین، رولۃ الدوری: ۱۷۶۵)

ان کے علاوہ ابو حاتم الرازی، دارقطنی، شافعی، محمد بن رافع النیسابوری، الحسن بن علی الحلوانی، یزید بن ہارون، یعلیٰ بن عبید، نسائی اور عقیلی وغیرہم نے اس پر شدید جرحیں کی ہیں۔ دیکھئے ماہنامہ الحدیث: ۱۶ ص ۳۰ تا ۳۷

امام یزید بن ہارون سے لؤلوی کے بارے میں پوچھا گیا تو انھوں نے فرمایا: کیا وہ مسلمان ہے؟ (الضعفاء للعقلی ۱/۲۷۷، سندہ صحیح)

حافظ بیہقی نے کہا: اور وہ متروک ہے۔ (مجمع الزوائد ۶/۲۶۲)

امام محمد بن رافع النیسابوری نے فرمایا: حسن بن زیاد (نماز میں) امام سے پہلے سر اٹھاتا تھا اور امام سے پہلے سجدہ کرتا تھا۔

(الضعفاء للعقلی ۱/۲۷۷، ۲۷۸، سندہ صحیح، اخبار القضاۃ لولکج بن خلف ۳/۱۸۹، الحدیث: ۱۶ ص ۳۳) ایسے مجروح عند الجہو رواوی کے بارے میں غلام مصطفیٰ صاحب نے ”اقوال الاخیار فی ثناء امام حسن بن زیاد“ لکھا ہے۔ (دیکھئے اس کی تسوید ص ۱۱۰)

معلوم ہوا کہ نوری بریلوی صاحب عدل و انصاف سے ہزاروں میل دور ضد، تعصب اور عناد کی وادی میں سرپٹ دوڑے جا رہے ہیں اور رات کو دن ثابت کرنے کے لئے ہر حیلہ بروئے کار لا رہے ہیں۔

لولؤی کے بارے میں ایک تحقیقی مضمون پیش خدمت ہے:

تلخیص نصب العمدانی جرح الحسن بن زیاد

حسن بن زیاد اللؤلؤی (متوفی ۲۰۴ھ) کے بارے میں محدثین کرام اور علمائے عظام کی گواہیاں اور تحقیقات پیش خدمت ہیں:

۱: امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ نے فرمایا: ”وحسن اللؤلؤی کذاب“ اور حسن (بن زیاد) اللؤلؤی کذاب ہے۔ (تاریخ ابن معین، رولۃ الدورۃ، ۱۷۶۵، الجرح والتعديل ۱۵/۳، وسندہ صحیح، الکامل لابن عدی ۷۳۱/۲، دوسرا نسخہ ۱۶۰/۳، الضعفاء للعقلمی ۲۲۸/۱، اخبار القضاۃ ۱۸۹/۳، وسندہ صحیح)

۲: امام دارقطنی نے کہا: ”کذاب کوفي متروک الحديث“

(تاریخ بغداد ۳۱۷/۷، وسندہ صحیح)

۳: یعقوب بن سفیان الفارسی نے کہا: ”الحسن اللؤلؤی کذاب“

(المعرفة والتاریخ ۵۶/۳، تاریخ بغداد ۳۱۷/۷، وسندہ صحیح)

۴: امام نسائی نے کہا: ”والحسن بن زیاد اللؤلؤی کذاب خبیث“

(الطبقات للنسائی آخر کتاب الضعفاء ص ۲۶۶، دوسرا نسخہ ص ۳۱۰)

۵: امام یزید بن ہارون رحمہ اللہ سے حسن بن زیاد اللؤلؤی کے بارے میں پوچھا گیا کہ آپ کا اس کے بارے میں کیا خیال ہے؟ انھوں نے فرمایا: ”أَوْ مُسْلِمٌ هُوَ؟“ کیا وہ مسلمان ہے؟ (الضعفاء للعقلمی ۲۲۷/۱، وسندہ صحیح، دوسرا نسخہ ۲۳۶/۱، تاریخ بغداد ۳۱۶/۷، وسندہ صحیح، اخبار القضاۃ لمحمد بن خلف بن حیان: دیکھ ۱۸۹/۳، وسندہ صحیح)

۶: امام محمد بن رافع النیسابوری رحمہ اللہ نے فرمایا: حسن بن زیاد اللؤلؤی امام سے پہلے سر اٹھاتا تھا اور امام سے پہلے سجدہ کرتا تھا۔ الخ (الضعفاء للعقلمی ۲۲۷/۱، وسندہ صحیح، دوسرا نسخہ ۲۲۷/۱، تاریخ بغداد ۳۱۶/۷، وسندہ صحیح، اخبار القضاۃ ۱۸۹/۳، وسندہ صحیح)

۷: حسن بن علی الحلوانی رحمہ اللہ نے فرمایا: میں نے لؤلؤی کو دیکھا، اس نے سجدے میں ایک لڑکے کا بوسہ لیا تھا۔ (تاریخ بغداد ۳۱۶/۷، وسندہ صحیح، یاد رہے کہ تاریخ بغداد میں کاتب

کی غلطی سے حسن بن علی الحلوئی کے بجائے حسن بن زیاد الحلوئی چھپ گیا ہے۔)

۸: یعلیٰ بن عبید رحمہ اللہ نے کہا: ”اتق اللؤلؤی“ لؤلؤی سے بچو۔

(الضعفاء للعقيلي ۲۲۷/۱ وسندہ صحیح، دوسرا نسخہ ۲۳۶/۱، تاریخ بغداد ۳۱۶/۷ وسندہ صحیح)

۹: ابو حاتم الرازی نے کہا: ”ضعیف الحديث، ليس بثقة ولا مأمون“ وہ حدیث

میں ضعیف تھا، ثقہ اور قابل اعتماد نہیں تھا۔ (الجرح والتعديل ۱۵۳/۳، علل الحديث ۳۳۴/۲ ح ۲۸۰۶)

۱۰: اسحاق بن اسماعیل الطالقانی (ثقہ عند الجمہور) نے کہا: ہم وکیع (بن الجراح) کے پاس

تھے کہ کہا گیا۔ بے شک اس سال بارش نہیں ہو رہی، قحط ہے۔ تو انھوں نے فرمایا: قحط کیوں نہ ہو؟

حسن اللؤلؤی اور حماد بن ابی حنیفہ، جو قاضی بنے بیٹھے ہیں۔ (الضعفاء للعقيلي ۲۲۸/۱ وسندہ صحیح)

تنبیہ: اس عبارت کا ترجمہ ماہنامہ الحدیث (عدد ۱۶ ص ۳۶) میں غلط چھپ گیا تھا۔

۱۱: جوز جانی نے کہا: اسد بن عمرو، محمد بن الحسن اور لؤلؤی سے اللہ فارغ ہو چکا ہے۔

(أحوال الرجال ص ۷۶، ۷۷، ۷۸ رقم: ۹۶-۹۹)

یعنی اللہ نے ہمیں اُن سے نجات دے دی ہے یا یہ کہ وہ اللہ کی عدالت میں حاضر ہو کر اپنے

اپنے مقامات پر پہنچ چکے ہیں۔ واللہ اعلم

۱۲: عقیلی نے حسن بن زیاد کو کتاب الضعفاء میں ذکر کر کے جروح نقل کیں اور کسی قسم کا

دفاع نہیں کیا۔

۱۳: ابن الجوزی نے اسے کتاب الضعفاء والمتر وکین (۲۰۲/۱ تا ۸۲۱) میں ذکر کیا۔

۱۴: ابن عدی نے کہا: اور وہ ضعیف ہے۔ الخ (الکامل ۷۳۲/۲)

۱۵: ابن شاہین نے اسے تاریخ اسماء الضعفاء والکذا بین (ص ۷۲ ترجمہ: ۱۱۸) میں ذکر کیا۔

۱۶: حافظ سمعانی نے کہا: لوگوں نے اس میں کلام کیا ہے اور وہ حدیث میں کچھ چیز

نہیں ہے۔ (الانساب ۱۳۶/۵)

۱۷: ابن اثیر نے کہا: اور وہ روایت میں سخت ضعیف ہے، کئی (علماء) نے اسے کذاب کہا

ہے اور وہ بڑا فقیہ تھا۔ (غایۃ التہایہ فی طبقات القراء، ۲۱۳/۱ تا ۹۷۵)

- ۱۸: حافظ بیہوشی نے کہا: اور وہ متروک ہے۔ (مجمع الزوائد ۶/۲۶۲)
- ۱۹: حافظ ذہبی نے کہا: اس کے ضعف کی وجہ سے انہوں (محدثین) نے کتبِ ستہ میں اُس سے روایت نہیں لی اور وہ فقہ میں سردار تھا۔ (العمرانی خبر من غیر ۱/۲۷۰ و نیات ۲۰۴ھ)
- ذہبی نے اسے دیوان الضعفاء (۱/۱۸۵ تا ۹۰۵) میں بھی ذکر کیا ہے۔
- ۲۰: زبیلی حنفی نے حسن بن زیاد کے بارے میں لکھا: ”ونقل عن آخرین أنهم دموه بحب الشباب وله حکایات تدل علی ذلك“ پھر انہوں (ابن عدی) نے دوسروں سے نقل کیا کہ یہ لڑکوں سے محبت کرتا تھا اور اُس کے قصے اس پر دلالت کرتے ہیں۔
- (نصب الراية ۵۳/۱)

جم غفیر اور جمہور محدثین کی اس جرح کے مقابلے میں درج ذیل توثیق مروی ہے:

۱: مسلمہ بن قاسم نے اسے ثقہ کہا۔

عرض ہے کہ مسلمہ مذکور بذاتِ خود ضعیف و مشہہ تھا۔ دیکھئے میزان الاعتدال (۱۱۲/۴)

اور لسان المیزان (۳۵/۶)

۲: حاکم نے اس سے المستدرک میں روایت لی ہے۔

عرض ہے کہ مجھے حسن بن زیاد اللؤلؤی کی کوئی روایت المستدرک میں تصحیح کے ساتھ نہیں ملی اور حاکم کا مستدرک میں صرف روایت لینا حاکم کے نزدیک بھی راوی کی توثیق نہیں ہے۔ نیز دیکھئے المستدرک (۳/۵۸۹ ح ۶۴۹۲)

۳: ابو عوانہ نے المستخرج (۱/۱۲ ح ۹۱) میں اُس سے روایت لی۔

عرض ہے کہ اس روایت میں لؤلؤی کی صراحت نہیں اور اگر صراحت ہوتی بھی تو جمہور کی جرح کے مقابلے میں مردود ہے۔

نیز دیکھئے میزان الاعتدال (۲/۴۹۱، لسان المیزان ۳/۳۳۸ ترجمہ عبد اللہ بن محمد البلوی)

۴: اگر کوئی کہے کہ ابن حبان نے اسے کتاب الثقات میں ذکر کیا ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ لؤلؤی کی صراحت کے ساتھ کتاب الثقات میں ہمیں اس کا ذکر نہیں ملا اور دوسرے یہ کہ

اگر ابن حبان سے یہ توثیق ثابت بھی ہوتی تو جمہور کی جرح کے مقابلے میں مردود تھی۔
 ۵: اگر کوئی کہے کہ یحییٰ بن آدم نے کہا: میں نے حسن بن زیاد سے زیادہ کوئی فقیہ نہیں
 دیکھا۔ (اخبار ابی حنیفہ و اصحابہ للصری ص ۱۳۱)

عرض ہے کہ یہ قول احمد بن محمد الصیرفی، محمد بن منصور اور محمد بن عبید اللہ الہمدانی کی وجہ
 سے ثابت نہیں ہے۔ دیکھئے الحدیث: ۱۶ ص ۳۷

محمد بن الحسن الشیبانی کے بارے میں راقم الحروف کا رسالہ ”تائید ربانی اور ابن فرقد شیبانی“
 پڑھ لیں۔ وما علینا إلا البلاغ (۲۹/ رمضان ۱۴۲۹ھ بمطابق ۳۰/ ستمبر ۲۰۰۸ء)

تائیدِ ربانی اور ابنِ فرقدِ شیبانی

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الأمين، أما بعد:

محمد بن الحسن بن فرقد الشیبانی اور محدثینِ کرام:

فقہ حنفی کے مشہور امام اور امام ابو حنیفہ کے شاگرد ابو عبد اللہ محمد بن الحسن بن فرقد الشیبانی الفقیہ (متوفی ۱۸۹ھ) کے بارے میں محدثینِ کرام کی گواہیاں اور تحقیق پیش خدمت ہے:

① امام ابو زکریا یحییٰ بن معین بن عون البغدادی رحمہ اللہ (متوفی ۲۴۳ھ) نے فرمایا: ”جہمی کذاب“ یعنی محمد بن الحسن جہمی کذاب ہے۔ (کتاب انفعلاء للعقلاء ۵۲۳/۳ وسندہ صحیح، لسان المیزان ۳۲۵/۵ دوسرا نسخہ ۶۸۷/۶ عمدہ: ”العباس الدوری“ والدوری مشہور فالسند صحیح)

☆ امام یحییٰ بن معین سے اس جرح کو عباس بن محمد البصری (متوفی ۳۰۶ھ) نے بیان کیا ہے۔ عباس بن محمد بن عباس البصری المصری الفزازی ابو الفضل سے ابو بکر احمد بن محمد بن عبد اللہ بن صدقہ الحافظ، الحسن بن رشیق، امام طبرانی، ابو علی الحسن بن علی المطرز، ابوسعید بن یونس المصری اور حسین بن محمد بن سالم وغیرہم نے روایتیں بیان کی ہیں۔ عباس مذکور کے شاگرد ابوسعید بن یونس المصری نے (تاریخ مصر/ اخبار مصر و رجالہا میں) کہا:

”ما رأیت أحداً قط أثبت منه“ میں نے اس سے زیادہ ثبوت (ثقة) کوئی نہیں دیکھا۔

(سیر اعلام النبلاء ۱۲/۲۳۰)

حافظ ذہبی نے کہا: ”الحافظ المجود الناقد“ (النبلاء ۱۲/۲۲۹)

حافظ یثمی نے ”وبقیة رجالہ ثقات“ کہہ کر انھیں ثقہ کہا۔

دیکھئے مجمع الزوائد (۳/۷) اور المعجم الکبیر للطبرانی (۱۲/۱۱۵ ح ۱۲۶۳)

عباس بن محمد البصری کی متابعت محمد بن احمد الاصفری (۹/المجر و جیز، لابن جہان ۲/۲۷۶) محمد بن

سعد العونی (ضعیف والسند الیہ ضعیف) / تاریخ بغداد ۱۸۰۶، الکامل لابن عدی ۲۱۸۳، دوسرا نسخہ ۳۷۵/۷ (۳۷۵)

نصر بن محمد البغدادی (تاریخ بغداد ۱۳۹۱/۱۳۹۱، وصوابہ مضمرکانی التکمیل ۴۹۰/۱، قاسم صحیح)

اور دارقطنی (لم یرک الامام یحییٰ بن معین / اسالات البرقانی: ۳۶۸، تاریخ بغداد ۱۸۱۲/۱۸۱۲، وسندہ صحیح) نے کر رکھی ہے لیکن صحیح سند کے بعد ان متابعات کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔

عباس بن محمد البصری سے یہ جرح ابو بکر احمد بن محمد بن صدقہ البغدادی نے روایت کی ہے۔ ابن صدقہ کے شاگرد امام ابوالحسن بن المنادی نے اپنی کتاب افواج القراء میں فرمایا:

”کان من الحذق والضبط علی نہایۃ ترضی بین اهل الحدیث کابی القاسم ابن الجبلی ونظرانہ“ وہ انتہائی زیادہ ماہر، ہوشیار اور ضابط (ثقف) تھے، اہل حدیث مثلاً ابوالقاسم (اسحاق بن ابراہیم) ابن الجبلی (ترجمہ فی تاریخ بغداد ۳۷۸/۶، السیر ۳۳۳/۱۳) وغیرہ اُن سے نہایت راضی تھے۔ (تاریخ بغداد ۴۱/۵، ت ۲۳۹۵)

امام ابوالشیخ الاصہبانی نے انھیں ”الحافظ“ کہا۔ امام ابن المنادی وغیرہ نے اُن کی نماز جنازہ پڑھی۔ امام دارقطنی نے فرمایا: ”ثقة ثقة“

(سالات الحاکم للدارقطنی: ۳۸، تاریخ دمشق لابن عساکر ۳۷۵/۵، وسندہ صحیح)

حافظ ذہبی نے فرمایا: ”الإمام الحافظ المتقن الفقیہ“ (النبلاء ۸۳/۱۴)

اور فرمایا: ”وکان موصوفاً بالإتقان والتثبت“ اور وہ متقن اور ثقہ ثابت ہونے کے ساتھ موصوف تھے۔ (ایضاً ۸۳/۱۴)

ابن عساکر نے کہا: ”الحافظ البغدادی“ (تاریخ دمشق ۳۷۵/۵)

خطیب بغدادی نے کہا: ”وکان ثقة“ (تاریخ دمشق لابن عساکر ۳۷۵/۵، وسندہ صحیح)

معلوم ہوا کہ ابن صدقہ الحافظ کے ثقہ ہونے پر اجماع ہے۔

فائدہ: جرح یا تعدیل کرنے والے امام کے لئے راوی کا معاصر ہونا ضروری نہیں ہے بلکہ زمانہ تدوین حدیث میں، بعد والے دور کے ثقہ و صدوق اماموں کی جرح و تعدیل بھی مقبول ہے بشرطیکہ جمہور ائمہ و محدثین کے خلاف نہ ہو۔ اگر جرح یا تعدیل پر اتفاق ہو،

اختلاف نہ ہو تو وہ قطعی اور یقینی طور پر مقبول ہوتی ہے اور اگر اختلاف ہو تو تعارض اور عدم تطبیق کی حالت میں ہمیشہ جمہور محدثین (اور ائمہ متقدمین کو متاخرین پر) ترجیح حاصل ہے۔
 خلاصۃ التحقیق: جرح مذکور امام یحییٰ بن معین سے باسند صحیح ثابت ہے۔
 تنبیہ: فرقہ جمہیہ ایک گمراہ فرقہ ہے جو اہل سنت و جماعت سے خارج ہے۔
 امام ابن معین نے مزید فرمایا: ”لیس بشی“ محمد بن الحسن کچھ چیز نہیں ہے۔

(تاریخ ابن معین، روایۃ الدورۃ: ۱۷۷، ۱۷۸، الجرح والتعديل ۲۲۷/۷ و سندہ صحیح)

☆ تاریخ ابن معین کے اس نسخے کے راوی ابو الفضل عباس بن محمد الدورۃ ثقہ حافظ ہیں۔
 دیکھئے الکاشف للذہبی (۲/۶۱۲ تا ۲۶۳۴)

ان کے ثقہ ہونے پر اجماع ہے۔ عباس الدورۃ سے روایت مذکورہ امام ابو العباس محمد بن یعقوب بن یوسف الاصبم (راوی التاريخ عنه/ ثقہ) امام ابو محمد عبد الرحمن بن ابی حاتم الرازی (الجرح والتعديل ۲۲۷/۷) اور ابن حماد دولا بی حنفی (الکامل لابن عدی ۶/۲۱۸۳، دوسرا نسخہ ۵/۳۷۵، والدولا بی ضعیف علی الراخج) نے کر رکھی ہے۔

معلوم ہوا کہ عباس الدورۃ کی نقل کردہ یہ جرح امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ سے باسند صحیح ثابت ہے۔

فائدہ: امام یحییٰ بن معین جس راوی کو لیس بشی کہتے ہیں، اس جرح کی تین حالتیں ہیں:
 ۱: جمہور محدثین نے اس راوی کی توثیق و تعریف کر رکھی ہے۔

یہاں امام ابن معین کی جرح جمہور کے مقابلے میں مردود ہے۔

۲: راوی قلیل الحدیث ہے۔ یہاں اس جرح کا مطلب یہ لیا جائے گا کہ اس راوی کی حدیثیں بہت تھوڑی ہیں۔ حافظ ابن القطان الفاسی المغربی اور حافظ ابن حجر (ہدی الساری ص ۴۲۱ ترجمہ عبد العزیز بن الحنتر) کا کلام اس پر محمول ہے۔ اب یہ راوی ثقہ ہے یا ضعیف؟ اس کے بارے میں جمہور محدثین کی تحقیق کو ترجیح دی جائے گی۔

۳: جمہور محدثین نے اس راوی پر جرح کر رکھی ہے۔ یہاں امام ابن معین کی جرح مقبول

ہے اور قرآن دیکھ کر فیصلہ کیا جائے گا کہ یہاں عام جرح مراد ہے یا شدید جرح ہے۔

عبدالحی لکھنوی وغیرہ بعض الناس کا یہ پروپیگنڈا کرنا کہ امام ابن معین کی جرح ”لیس بشی“ مطلقاً اس پر محمول ہے کہ راوی کی حدیثیں بہت تھوڑی ہیں، کئی وجہ سے مردود ہے۔ مثلاً:

۱۔ جمہور محدثین کے نزدیک ایک ضعیف راوی شرجیل بن سعد الحنفی الانصاری کے بارے میں امام یحییٰ بن معین نے فرمایا: ”لیس بشی، ہو ضعیف“ وہ کچھ نہیں، وہ ضعیف ہے۔ (تاریخ ابن معین، رولہ: الدوری: ۱۰۴۶، الجرح والتعديل ۴/۳۳۹، وسندہ صحیح)

معلوم ہوا کہ امام ابن معین لیس بشی سے ضعیف مراد لیتے تھے۔

۲۔ اسحاق بن ادریس البصری کے بارے میں امام یحییٰ بن معین نے فرمایا:

”لیس بشی یضع الأحادیث“ وہ کچھ چیز نہیں، وہ حدیثیں گھڑتا تھا۔

(تاریخ ابن معین، رولہ: الدوری: ۴۲۱۳، إضعفاء للعقلی ۱۰۱/۱، اکال لابن عدی ۱/۳۲۷، دوسر نسخہ ۵۳۲)

۳۔ حسین (بن عبد اللہ) بن ضمیرہ کے بارے میں امام ابن معین نے گواہی دی:

”کذاب لیس ہو بشی“ وہ جھوٹا ہے، وہ کچھ چیز نہیں ہے۔ (تاریخ ابن معین، رولہ: الدوری:

۱۱۰۸، اکال لابن عدی ۲/۷۷، دوسر نسخہ ۲۲۶/۳، ملفظ: ”کذاب لیس حدیثہ بشی“)

۴۔ عبد الفتاح ابو غده الکوثری (حنفی تقلیدی) نے کتاب الرفع والتکمیل کے حاشیے (ص ۲۱۳ تا

۲۲۰) میں تیس (۳۰) مثالیں پیش کر کے یہ ثابت کیا ہے کہ امام ابن معین کا قول:

لیس بشی (عام طور) پر راوی کی تضعیف ہوتی ہے۔

(بحوالہ معجم علوم الحدیث النبوی لعبد الرحمن بن ابراہیم الخلیسی ص ۱۸۸)

ابو غده الکوثری کا ایک حوالہ آگے آ رہا ہے۔ ان شاء اللہ

۵۔ امام ابن معین نے فرمایا: وہ کچھ چیز نہیں اور اس کی حدیث نہ لکھی جائے۔ (اکال لابن

عدی ۶/۲۱۸۳) جیسا کہ آگے آ رہا ہے۔ ان شاء اللہ

معلوم ہوا کہ امام ابن معین کے نزدیک لیس بشی (عام طور پر) شدید جرح ہے۔

اور امام ابن معین نے مزید فرمایا: ”لیس بشی ولا تکتب حدیثہ“

محمد بن الحسن کچھ چیز نہیں ہے اور تم اس کی حدیث نہ لکھو۔ (تاریخ بغداد ۱۸۰/۱۸۱، وسندہ حسن)
 ☆ امام ابن معین سے اس جرح کو ابو جعفر احمد بن سعد (بن الحکم) بن ابی مریم المصری نے روایت کیا ہے۔ اُن کے بارے میں حافظ ذہبی نے کہا: ”الإمام الحافظ“
 (النبلاء ۱۲/۳۱۱)

حافظ ابن حجر العسقلانی نے کہا: ”صدوق“ سچا ہے۔ (تقریب التہذیب: ۳۶)
 تحریر تقریب التہذیب میں ہے: ”بل ثقة“ بلکہ ثقہ ہے۔ (۶۲/۱)
 تنبیہ: احمد بن سعد بن ابی مریم کے بجائے تاریخ بغداد میں غلطی سے احمد بن سعید بن ابی مریم چھپ گیا ہے جس کی اصلاح ہم نے کتب رجال سے کر دی ہے۔
 ابن ابی مریم سے اس جرح کے راوی علی بن احمد بن سلیمان المصری المعروف: علان کے بارے میں ابن یونس المصری نے کہا: ”وكان ثقة ... إلخ“ (سیر اعلام النبلاء ۱۲/۳۹۶)
 حافظ ذہبی نے کہا: ”الإمام المحدث العدل“ (النبلاء ۱۲/۳۹۶)
 حاکم اور ذہبی دونوں نے اُن کی حدیث کو صحیح کہا ہے۔ (المستدرک وتلخیصہ ۵۵۲/۱ ح ۲۰۲۷)
 طحاوی حنفی نے کہا: ”حدثنا علي بن أحمد بن سليمان: علان جارنا“
 ہمیں علی بن احمد بن سلیمان: علان ہمارے پڑوسی نے حدیث بیان کی۔
 (شرح مشکل الآثار طبع جدید ۴/۳۱۳ ح ۱۳۱۳)

لہذا جمہور کی توثیق کے بعد اُن کے اخلاق میں تند خوئی اور بد مزاجی (زعارہ) کا روایت حدیث پر کوئی اثر نہیں ہے۔

اُسے علی بن احمد سے محمد بن المظفر الحافظ البزاز نے بیان کیا ہے جنہیں عتقی اور محمد بن ابی الفوارس نے ثقہ مامون، خطیب نے حافظ فہم (سمجھدار) صادق مکثر اور ذہبی نے ”الحافظ الإمام الثقة“ قرار دیا ہے۔ (تاریخ بغداد ۳/۲۶۳، ۲۶۴، تذکرۃ الحفاظ ۳/۹۸-۹۹)

امام دارقطنی اُن کا بہت زیادہ احترام کرتے تھے۔ (تاریخ بغداد ۳/۲۶۳ وسندہ صحیح)

جمہور کی توثیق کے بعد اُن پر ابو الولید الباجی کی جرح ”فیہ تشیع ظاہر“ مردود ہے۔

حافظ ابن حجر العسقلانی رحمہ اللہ نے اس جرح کے مردود ہونے کی طرف اشارہ کیا ہے۔

دیکھئے لسان المیزان (۵/۳۸۳، دوسرا نسخہ ۶/۵۳۳)

محمد بن المظفر الحافظ کے شاگرد ابوالحسن احمد بن عبد اللہ بن محمد بن عبد اللہ الانماطی المعروف باللاعب کے بارے میں خطیب نے کہا: میں نے اُن سے لکھا ہے اور اُن کا سماع صحیح تھا، اور مجھے بتایا گیا ہے کہ وہ رافضی تھا۔ (تاریخ بغداد ۴/۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰ تا ۱۹۶۳)

رافضی والی جرح اس وجہ سے مردود ہے کہ اس کے بتانے والے کا نام معلوم نہیں اور خطیب نے ”ان کا سماع صحیح تھا“ کہہ کر اس جرح کو رد کر دیا ہے۔ یہ حسن روایت امام عباس الدوری کی صحیح روایت کا بہترین شاہد ہے اور یہ اس کی دلیل ہے کہ یہاں لیس ہشتی شدید جرح ہے۔ فائدہ: امام ابن معین عام طور پر جس راوی کو لیس ہشتی کہتے ہیں تو وہ شدید جرح ہوتی ہے۔ دیکھئے حاشیہ عبدالفتاح ابی غدة الحنفی علیٰ اعلیٰ السنن (۱۹/۲۶۳، ۲۶۴)

☆ تنبیہ: اگر کوئی یہ کہے کہ امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ متعدد و متعنت تھے تو اس کا جواب یہ ہے کہ جارج کی جرح کی دو حالتیں ہوتی ہیں:

۱: جمہور کے خلاف ہو۔

ایسی حالت میں جرح مردود ہوتی ہے چاہے امام ابن معین کی جرح ہو یا کسی دوسرے امام کی۔

۲: جمہور کے خلاف نہ ہو۔

ایسی حالت میں جرح مقبول ہوتی ہے چاہے متعدد و متعنت کی جرح ہو یا معتدل و منصف کی۔

چونکہ شیبانی مذکور کے بارے میں امام ابن معین کی جرح جمہور کے خلاف نہیں بلکہ

جمہور کے مطابق و موافق ہے لہذا یہاں مقبول ہے۔

اگر کوئی یہ کہے کہ امام ابن معین نے صحیح بخاری کے راویوں مثلاً امام احمد بن صالح

المصریٰ اور احمد بن عیسیٰ المصریٰ وغیرہا پر بھی جرح کی ہے۔ وہاں آپ کیوں نہیں مانتے؟

اس کا جواب یہ ہے کہ امام احمد بن صالح اور احمد بن عیسیٰ وغیرہا پر جرح چونکہ جمہور

کے خلاف ہے لہذا مردود ہے۔

اگر کوئی کہے کہ امام ابن معین کی جرح خود اُن کی تعدیل سے معارض ہے کیونکہ انھوں نے محمد بن الحسن الشیبانی سے اس کی کتاب الجامع الصغیر لکھی تھی۔

اس کا جواب یہ ہے کہ کسی سے کتاب یا روایات لکھنا اور چیز ہے اور آگے وہ کتاب یا روایات بیان کرنا اور چیز ہے۔ امام ابو حاتم الرازی نے فرمایا: ”إذا كتبت فقمش و إذا حدثت ففتش“ جب تو لکھے تو ہر ایک سے لکھ اور جب روایت کرے تو تفتیش (تحقیق) کر۔ (الجامع لاخلاق الراوی وآداب السامع للخطیب ۲۲۰/۲ ج ۱، ۶، وسند حسن لذاتہ)

حافظ ابن حجر عسقلانی لکھتے ہیں کہ خلیلی نے الارشاد (کتاب) میں صحیح سند کے ساتھ نقل کیا ہے کہ یحییٰ بن معین ایک راوی ابان (بن ابی عیاش/ سخت مجروح و متروک) کا نسخہ لکھ رہے تھے... إلخ ملخصاً (تہذیب التہذیب ۱۰۱/۱، ترجمہ ابان بن ابی عیاش)

لکھنا اور چیز ہے اور روایت کرنا اور چیز ہے۔ امام ابن معین سے الجامع الصغیر یا کسی روایت کا محمد بن الحسن مذکور سے روایت کرنا باسند صحیح و حسن ثابت نہیں ہے لہذا یہاں مطلق طور پر کتاب لکھنے کو تعدیل بنا دینا غلط ہے جبکہ مقابلے میں صریح اور واضح جرح ثابت ہے۔

② امام ابو عبد اللہ احمد بن محمد بن حنبل الشیبانی البغدادی رحمہ اللہ (متوفی ۲۴۱ھ) نے محمد بن الحسن کے بارے میں فرمایا: ”لیس بشی ولا یکتب حدیثہ۔“

وہ کچھ چیز نہیں ہے اور اس کی حدیث نہ لکھی جائے۔ (اکمال لابن عدی ۶/۲۱۸۳، وسندہ صحیح)

☆ اس جرح کے راوی احمد بن سعد بن ابی مریم المصری ثقہ صدوق ہیں جیسا کہ جرح نمبر ۱ کے تحت گزر چکا ہے اور علی بن احمد بن سلیمان المصری ثقہ تھے۔ کما تقدم (تحت جرح ۱) اس شدید جرح کے مقابلے میں امام احمد سے شیبانی مذکور کی توثیق ثابت نہیں ہے بلکہ ان کی دیگر مجروح کے ساتھ یہ بھی ثابت شدہ حقیقت ہے کہ انھوں نے اپنی بڑی کتاب مسند احمد میں محمد بن الحسن الشیبانی سے ایک روایت بھی نہیں لی۔

اگر کوئی کہے کہ ۶۵۷ھ میں پیدا ہونے والے سلیمان بن عبد القوی بن عبد الکریم الطونی المصری البغدادی الحسلی (متوفی ۱۶۷ھ) نے کہا: امام احمد سے آخری بات یہ

ثابت ہے کہ وہ اس کے بارے میں حسن ظن کے قائل ہو گئے تھے اور تعریف کرتے تھے۔
اسے ہمارے ساتھیوں میں سے ابوالورد نے کتاب اصول الدین میں ذکر کیا ہے۔

(مختصر الردۃ فی اصول الجنابۃ بحوالہ حاشیۃ الضعفاء الکبیر للعقلمی ۲۴۱)

عرض ہے کہ ابوالورد کون ہے؟ اس کا کوئی اتا پتا نہیں ہے لہذا یہ بے سند دعویٰ رجوع
مردود ہے۔

اگر کوئی کہے کہ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے باریک مسائل محمد بن الحسن کی کتابوں
سے لئے ہیں۔ بحوالہ تاریخ بغداد (۱۷۷/۲)

عرض ہے کہ اس روایت کا ایک راوی ابو بکر محمد بن بشر بن موسیٰ بن مروان القرطبی
ہے جس کا ذکر تاریخ بغداد (۱۷۷/۲) اور تاریخ دمشق لابن عساکر (۱۱۰/۵۵) میں بغیر کسی
جرح و تعدیل کے ہے لہذا یہ راوی مجہول الحال ہے۔

اگر کوئی کہے کہ اس سے ثقہ راوی روایت کرتے ہیں اور سخاوی نے کہا: دارقطنی نے
فرمایا: جس راوی سے دو ثقہ راوی روایت کریں تو اس کی جہالت ختم ہو جاتی ہے اور عدالت
ثابت ہو جاتی ہے۔ بحوالہ فتح المغیث

عرض ہے کہ سخاوی کی یہ نقل تین وجہ سے مردود ہے۔

۱: ”وثبتت عدالتہ“ کے الفاظ امام دارقطنی سے باسند صحیح یا اُن کی کسی کتاب میں ثابت
نہیں ہیں۔

۲: ایک راوی باب بن عمیر جس کے دو ثقہ شاگرد (امام اوزاعی اور یحییٰ بن ابی کثیر) تھے،
اُس کے بارے میں امام دارقطنی نے فرمایا: ”مجہول“

(الضعفاء والمترکون للدارقطنی ص ۱۶۴ بت ۱۳۵)

۳: ایک راوی حشف بن مالک کے ذکر کے وقت امام دارقطنی نے فرمایا: جس سے دو
راوی بیان کریں، اُس سے جہالت (مجہول ہونے) کا نام اُٹھ جاتا ہے... الخ
دیکھئے سنن الدارقطنی (۳۳۳/۳ ح ۱۷۷/۳)

یہاں امام دارقطنی نے عدالت کا ذکر نہیں کیا۔ رہا جہالت مرتفع ہونے کا مسئلہ تو اس سے مراد یہ ہے کہ وہ راوی مجہول العین نہیں رہتا اور یہ علیحدہ بات ہے کہ اگر توثیق نہ ہو تو وہ مجہول الحال رہتا ہے۔ جہالت عین اور جہالت حال میں فرق کرنا چاہئے جیسا کہ محدثین کرام کا موقف واضح ہے۔

معلوم ہوا کہ مجہول الحال قراطیسی کی امام احمد سے روایت ثابت نہیں ہے۔

فائدہ: اگر کوئی محدث یا امام کسی راوی سے روایت ترک کرنے کا اعلان کرے یا ترک کر دے اور اُس سے اُس خاص راوی کی توثیق ثابت نہ ہو تو یہ بات اس محدث یا امام کی طرف سے راوی پر جرح ہوتی ہے الایہ کہ کوئی قرینہ صارفہ کسی خاص راوی کی تخصیص کر دے لیکن یاد رہے کہ اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ ایک محدث یا امام کسی راوی سے روایت ترک کر دے تو وہ راوی متروک بن جاتا ہے۔ بلکہ یہاں بھی جمہور محدثین کو دیکھا جائے گا کہ اُن کی کیا تحقیق ہے؟ اگر وہ راوی کی توثیق کرتے ہیں تو اس کا روایت نہ کرنا مرجوح ہو کر مردود ہو جائے گا اور اگر جمہور جرح کرتے ہیں تو پھر جارحین میں اسے بھی شامل کیا جائے گا۔

اور امام احمد نے فرمایا: ”لا اروي عنه شيئاً“ میں اس سے کوئی چیز روایت نہیں کرتا۔

(کتاب الحلل ومعرفة الرجال ۲/ ۲۵۸، ۱۸۶۲، الجرح والتعديل ۷/ ۲۲۷، سندہ صحیح)

☆ جمہور محدثین کی جرح کے ساتھ ساتھ امام احمد کا یہ اعلان کرنا کہ میں اس سے روایت نہیں کرتا، اُن کی طرف سے شیبانی مذکور پر جرح ہے۔

ازہم احمد رحمہ اللہ نے مزید فرمایا: ”کان یذهب مذهب جهم“ محمد بن الحسن کا مذہب جہم (ایک بہت بڑے گمراہ) کا مذہب تھا۔ (تاریخ بغداد ۲/ ۱۷۹، سندہ حسن)

☆ اگر جمہور محدثین نے کسی راوی پر جرح کر رکھی ہے تو اس کا جہمی، رافضی، ناہبی، قدری اور شیعہ وغیرہ ہونا مضر ہے اور اگر جمہور محدثین نے اس کی توثیق کر رکھی ہے تو پھر راوی پر جہمی، رافضی، ناہبی، قدری، زور شیعہ وغیرہ کی جرح مردود ہے لہذا موثق عند الجمہور راوی کی حدیث صحیح یا حسن ہوتی ہے۔

صحیحین کے اصول کے راوی چونکہ جمہور محدثین کے نزدیک ثقہ و صدوق ہیں لہذا ان پر بدعت وغیرہ کی جرحیں مردود ہیں۔

امام احمد نے فرمایا: ”فأما ... و محمد بن الحسن فكانا مخالفين للأثر و هاذان لهما رأي سوء“ رہے... اور محمد بن الحسن تو دونوں (حدیث و) آثار کے مخالف تھے اور ان دونوں کی رائے بُری ہے۔ (تاریخ بغداد ۱۷۹/۲، وسندہ صحیح)

☆ اس جرح کے پہلے راوی حنبل بن اسحاق بن حنبل ثقہ ثبت تھے۔

(تاریخ بغداد ۸/۸۷۸ تا ۲۸۷۶ ص ۳۸۶)

حافظ ذہبی نے کہا: ”الإمام الحافظ المحدث الصدوق المصنف ...“

(النبلاء ۱۳/۵۱)

حنبل کے شاگرد عبد اللہ بن اسحاق المدائنی ثقہ تھے۔ (تاریخ بغداد ۹/۳۱۲ تا ۵۰۲۵)

مدائنی کے شاگرد اسحاق بن محمد بن اسحاق النعمانی صدوق، ثقہ مامون تھے۔

(تاریخ بغداد ۶/۴۰۱ تا ۳۳۵۷)

النعمانی کے شاگرد امام براقانی ”الإمام العلامة الفقيه الحافظ الثبت، شيخ الفقهاء

والمحدثين... صاحب التصانيف“ تھے۔ دیکھئے سیر اعلام النبلاء (۱۷/۳۶۴ تا ۴۶۴۷)

”وَنان ثقة ورعاً متقناً متثبتاً فهما إلخ“ (تاریخ بغداد ۴/۳۷۲ تا ۲۲۴۷)

معلوم ہوا کہ یہ سند صحیح ہے۔ اس روایت میں ”مخالفين للأثر“ کی تشریح کرتے

ہوئے حافظ ذہبی لکھتے ہیں: ”يعني يخالف الأحاديث. و يأخذ بعموم القرآن“ یعنی محمد بن الحسن احادیث کی مخالفت کرتے تھے اور عموم قرآن لیتے تھے۔

(تاریخ الاسلام ج ۱۲ ص ۳۶۱)

معلوم ہوا کہ یہاں الاثر کی تشریح میں آثار اور احادیث دونوں شامل ہیں۔

③ امام ابو حفص عمرو بن علی بن بحر الفلاس البصری رحمہ اللہ (متوفی ۲۴۹ھ) نے فرمایا:

”محمد بن الحسن صاحب الرأي ضعيف“ رائے والا محمد بن الحسن ضعیف ہے۔

(تاریخ بغداد ۲/۱۸۱، وسند صحیح)

☆ امام ابو حفص عمرو بن علی بن بحر بن کنیز الباہلی البصری الصیرفی الفلاس الحافظ صحیحین و سنن اربعہ کے راوی اور ثقہ حافظ ہیں۔ دیکھئے تقریب التہذیب (۵۰۸۱)
حافظ ذہبی نے کہا: ”الحافظ الإمام المجوّد الناقد“ (النبلاء ۱۱/۴۷۰)
الفلاس کے شاگرد ابو العباس سہل بن احمد الواسطی ثقہ ہیں۔ (تاریخ بغداد ۹/۱۱۹، ت ۳۱/۴)
ضیاء المقدسی نے اُن سے المختارۃ میں روایت لی ہے۔ (۳۸۸/۲ ح ۴۷۴)
اور ابو علی النیسابوری (المستدرک ۱۱۶/۱ ح ۳۹۶) وغیرہ نے ان سے روایتیں بیان کی ہیں۔
الواسطی کے شاگرد عثمان بن احمد بن السماک الدقاق ثقہ تھے۔ (المؤتلف والمختلف
للدارقطنی ۳/۱۲۴۵) خطیب بغدادی، ابن شاپین اور محمد بن الحسین بن الفضل القطان
وغیرہم نے انھیں ثقہ کہا۔ حاکم نیشاپوری نے کہا: ”الثقة المأمون“

(المستدرک ۳۰۰/۱ ح ۶۷۴)

جمہور کی اس توثیق کے بعد حافظ ذہبی کی ان پر جرح مردود ہے۔

دیکھئے لسان المیزان (۱۳۱/۳، دوسرا نسخہ ۵۸۹)

خود حافظ ذہبی نے تلخیص المستدرک میں اُن کی ایک حدیث کو صحیح کہا۔ (۳۳۶/۳ ح ۳۳۶)

اور فرمایا: ”الشیخ الإمام المکثر الصادق مسند انعراق“ (النبلاء ۱۵/۴۳۴)

الدقاق کے شاگرد محمد بن الحسین بن الفضل القطان ثقہ ہیں۔

(تاریخ بغداد ۲/۲۳۹، المنتظم ۴۱۲/۲، دوسرا نسخہ ۱۶۹/۱۵، شذرات الذهب ۳/۲۰۳)

معلوم ہوا کہ یہ سند بالکل صحیح ہے۔

③ ابواسحاق ابراہیم بن یعقوب الجوزجانی (متوفی ۲۵۹ھ) نے اپنے مخصوص بچے میں

کہا: ”أسد بن عمرو و محمد بن الحسن واللؤلؤی قد فرغ الله منهم“۔

اسد بن عمرو، محمد بن الحسن اور (حسن بن زیاد) اللؤلؤی سے اللہ فارغ ہو چکا ہے۔

(أحوال الرجال ص ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹)

☆ ابراہیم بن یعقوب بن اسحاق الجوزجانی کے بارے میں حافظ ابن حجر نے فرمایا:

”ثقة حافظ رمي بالنصب“ (تقریب الجہدیب: ۲۷۳)

جرح نمبر ۲ کے تحت عرض کر دیا گیا ہے کہ جمہور کے نزدیک ثقہ و صدوق راوی پر نا صبی وغیرہ کی جرح مردود ہوتی ہے۔

حافظ ذہبی نے کہا: ”الحافظ صاحب الجرح والتعديل“ (تاریخ الاسلام ۷/۱۹۷)

نیز دیکھئے تذکرۃ الحفاظ (۵۳۹/۲ ت ۵۶۸)

”اللہ فارغ ہو چکا ہے“ یہ جوزجانی کی جرح کا ایک خاص انداز ہے۔ گویا وہ سورۃ الرحمن کی آیت نمبر: ۳۱ کی طرف اشارہ کرتے تھے۔ واللہ اعلم

اس کا یہ مطلب بھی ہو سکتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ہمیں ان سے نجات دے دی ہے۔

دیکھئے ماہنامہ الحدیث: ۱۶ ص ۳۶

⑤ امام ابو زرہ عبید اللہ بن عبد الکریم الرازی رحمہ اللہ (متوفی ۲۶۴ھ) نے فرمایا:

”وکان محمد بن الحسن جهمياً“ اور محمد بن الحسن جہمی تھا۔

(کتاب الفقہاء ص ۵۷۰، تاریخ بغداد ۱۲/۱۷۹، سندہ صحیح)

☆ امام ابو زرہ الرازی سے اس جرح کے راوی ابو عثمان سعید بن عمرو بن عمار الازدی

البرزعی کے بارے میں حافظ ذہبی نے کہا: ”الإمام الحافظ ... رَحَال جَوَال

مصنف“ (العلماء ۱۴/۷۷۷)

اور فرمایا: ”الحافظ الناقد“ (تذکرۃ الحفاظ ۲/۷۳۳ ت ۷۴۲)

ابو یعلیٰ الخلیلی نے کہا: ”عالم بهذا الشأن متفق عليه تلمذ علیٰ ابی زرعة ... وله

تصانيف مرضية عند العلماء“ اس فن کے عالم ہیں، آپ پر اتفاق ہے، آپ ابو زرہ

کے شاگرد تھے... اور آپ کی کتابیں علماء کے نزدیک پسندیدہ ہیں۔ (الارشاد ۲/۸۲۷)

سعید بن عمرو البرزعی سے اسے ابو عبد اللہ احمد بن طاہر بن النجم المیانجی نے بیان کیا ہے۔ ان

کے بارے میں حافظ ذہبی نے کہا: ”الحافظ المتقن“ ثقہ حافظ

(تذکرۃ الحفاظ ۳/۹۳۱ ت ۸۸۵)

اور فرمایا: ”الإمام الحافظ المجود“ (النبلاء ۱۷/۱۶۷)

میانجی سے اسے ابو الحسن یعقوب بن موسیٰ الاردبیلی نے بیان کیا ہے جو کہ ثقہ تھے۔

دیکھئے تاریخ بغداد (۱۳/۲۹۵ ت ۷۰۵)

اردبیلی سے امام برقانی نے یہ روایت بیان کی ہے جو کہ ثقہ متقن امام تھے جیسا کہ جرح نمبر ۲ کے تحت گزر چکا ہے۔

برقانی سے یہ روایت خطیب بغدادی، ابو الفضل احمد بن الحسن بن خیرون بن ابراہیم الاسدی اور ثابت بن ابراہیم بن بندار وغیرہ نے بیان کر رکھی ہے۔

خلاصہ یہ کہ یہ سند بالکل صحیح ہے۔

⑥ امام ابو عبد الرحمن احمد بن شعیب بن علی النسائی رحمہ اللہ (متوفی ۳۰۳ھ) نے کہا:

”و محمد بن الحسن ضعيف“ اور محمد بن الحسن ضعیف ہے۔

(جزئی آخر کتاب الضعفاء والمتر وکین ص ۲۶۶)

☆ اگر کوئی کہے کہ امام نسائی متعدد تھے تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ اعتراض صرف اس حالت میں ہو سکتا ہے جب مقابلے میں جمہور کی توثیق ہو۔ اگر جمہور کی جرح ہو تو پھر یہ اعتراض فضول و مردود ہے۔ یاد رہے کہ شیبانی مذکور پر جمہور محدثین نے جرح کر رکھی ہے۔

⑦ ابو جعفر محمد بن عمرو بن موسیٰ بن حماد العقیلی (متوفی ۳۲۲ھ) نے محمد بن الحسن کو اپنی کتاب الضعفاء میں ذکر کیا ہے۔ (۵۲/۵۵) اور کوئی دفاع نہیں کیا۔

☆ اگر کوئی کہے کہ امام عقیلی وغیرہ نے صحیحین وغیرہما کے راویوں پر بھی جرح کر رکھی ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ کوئی قاعدہ و کلیہ نہیں کہ ہر محدث کی ہر بات ضرور بالضرور واجب القبول ہوتی ہے بلکہ اگر مقابلے میں جمہور کی توثیق ہو تو جرح مردود ہو جائے گی اور اگر مقابلے میں جمہور کی جرح ہو تو توثیق مردود ہو جائے گی۔ اس میں پریشان ہونے کی کیا بات ہے؟!

⑧ صحیح ابن حبان کے مصنف ابو حاتم محمد بن حبان بن احمد انصاری البستی رحمہ اللہ (متوفی ۳۶۳ھ) نے کہا: ”وكان مرجئاً داعياً إليه ... وكان عاقلاً، ليس في الحديث بشيء، كان يروي عن الثقات ويهم فيها فلما فحش ذلك منه استحق تركه من أجل كثرة خطئه، لأنه كان داعية إلى مذهبيهم.“

اور وہ (محمد بن الحسن الشیبانی) مرجئی تھا، اس (ارجاء) کی طرف دعوت دیتا تھا... وہ عقل مند تھا (لیکن) حدیث میں وہ کوئی چیز نہیں ہے، وہ ثقہ راویوں سے روایتیں بیان کرتا تھا اور ان میں اسے وہم ہو جاتا تھا، جب ایسی حرکتیں اس سے بہت زیادہ صادر ہوئیں تو وہ کثرت سے غلطیاں کرنے کی وجہ سے متروک قرار دیئے جانے کا مستحق بن گیا، کیونکہ وہ ان (مرجئوں) کے مذہب کی طرف دعوت دینے والا تھا۔ (کتاب البحر وجین ۲/۲۷۵، ۲۷۶)

☆ اگر کوئی شخص شعبہ بازی کرتے ہوئے معارضہ پیش کر دے کہ ابن حبان نے تو فلاں فلاں راوی پر بھی جرح کی ہے، آپ وہاں کیوں نہیں مانتے؟

اس کا جواب یہ ہے کہ آپ ہماری بات کیوں نہیں سمجھتے؟ جرح و تعدیل میں ہمیشہ جمہور کو ترجیح ہوگی لہذا حافظ ابن حبان کی یہاں پر جرح چونکہ جمہور کے مطابق ہے لہذا مقبول ہے اور وہاں اگر جمہور کے خلاف ہو تو مردود ہو جائے گی۔

⑨ ابو احمد عبد اللہ بن عدی البحر جانی رحمہ اللہ (متوفی ۳۶۵ھ) نے کہا:

”و محمد بن الحسن هذا ليس هو من أهل الحديث ... والإشتغال بحديثه شغل لا يحتاج إليه ... وقد استغني أهل الحديث عما يرويه محمد ابن الحسن وأمثاله.“ محمد بن الحسن اہل حدیث میں سے نہیں... اس کی حدیث کے ساتھ مشغول ہونا ایسا کام ہے جس کی کوئی ضرورت نہیں ہے... محمد بن الحسن اور اس جیسے لوگوں کی روایتوں سے اہل حدیث بے نیاز ہیں۔ (اکال فی ضعف الرجال ۶/۲۱۸)

☆ اگر کوئی کہے کہ حافظ ابن عدی اور شیبانی کے درمیان طویل فاصلہ ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ جارج (جرح کرنے والے) یا معدل (تعدیل کرنے والے) اور مجروح یا موقوف

کے درمیان اتحادِ زمانہ یا معاشرت ضروری نہیں بلکہ کوئی بھی ثقہ و عارف بالاسباب امام جرح و تعدیل کر سکتا ہے اگرچہ وہ مجروح و موثق کی وفات سے بہت بعد میں پیدا ہوا ہو۔ اس جرح و تعدیل کی بنیاد راوی کی روایات اور محدثین کرام کی گواہیاں ہوتی ہیں، نہ یہ کہ اس سے ملاقات ضروری ہو۔ اگر کوئی شخص معاشرت کی شرط پر بغض ہو تو عرض ہے کہ اس طرح اسماء الرجال کی کتابیں معطل ہو جائیں گی، جرح و تعدیل کا علم فضول ہو جائے گا اور تم اپنے پسندیدہ و ناپسندیدہ راویوں بلکہ اماموں کی توثیق و جرح سے فارغ ہو کر ہاتھ دھو بیٹھو گے! کیا اس اصول پر کوئی شخص امام ابو حنیفہ، قاضی ابو یوسف، محمد بن الحسن الشیبانی یا حسن بن زیاد اللؤلؤی وغیرہم کی توثیق ثابت کر سکتا ہے؟!

① امام ابو حفص عمر بن احمد بن شاہین البغدادی رحمہ اللہ (متوفی ۳۸۵ھ) نے محمد بن الحسن کو اپنی مشہور کتاب تاریخ اسماء الضعفاء والمترکین (ص ۱۶۳ تا ۵۳۶) میں ذکر کیا ہے اور کوئی دفاع نہیں کیا۔

☆ اگر ابن شاہین اور عقیلی وغیرہ اپنی کتبِ ضعفاء میں کسی راوی کو ذکر کریں تو اس کا یہ مطلب ہر گز نہیں کہ ان کتابوں میں ذکر شدہ ہر راوی ضرور بالضرور ضعیف و مجروح ہی ہوتا ہے۔ بلکہ صحیح تحقیق یہ ہے کہ جسے جمہور ثقہ کہیں وہ ثقہ ہوتا ہے اگرچہ وہ ان کتبِ ضعفاء میں مذکور ہو اور جسے جمہور ضعیف کہیں وہ ضعیف ہوتا ہے اگرچہ وہ بعض کتبِ ثقات میں مذکور ہو۔ آخر میں عرض ہے کہ زیلعی حنفی نے یہ دعویٰ کر رکھا ہے کہ دارقطنی نے ”غرائب مالک“ میں محمد بن الحسن الشیبانی وغیرہ کو ”من الثقات الحفاظ“ میں شامل کیا ہے۔

(نصب الراية ۴۰۸، ۴۰۹)

یہ حوالہ کئی وجہ سے مردود ہے:

۱: جمہور کی جرح کے خلاف ہے۔

۲: اصل کتاب غرائب مالک موجود نہیں ہے تاکہ زیلعی کے دعوے کی تصدیق کی جاسکے۔

۳: دارقطنی نے قاضی ابو یوسف کے بارے میں کہا:

”أعور بين عميان“ اندھوں میں کاننا۔ (تاریخ بغداد ۱۴۱/۲۶۰ و سندھ صحیح)
اور کہا: ”هو أقوى من محمد بن الحسن“ وہ (ابو یوسف) محمد بن الحسن سے زیادہ
قوی ہے۔ (سوالات البرقانی: ۵۶۷)

معلوم ہوا کہ امام دارقطنی کے نزدیک محمد بن الحسن الشیبانی دیکھنے کی قوت سے محروم
تھا۔ ایک مقام پر دارقطنی نے کہا: ”وعندي لا يستحق الترك“ اور میرے نزدیک وہ
(محمد بن الحسن) متروک قرار دیئے جانے کا مستحق نہیں ہے۔ (سوالات البرقانی: ۵۶۸)
تنبیہ: امام دارقطنی کے نزدیک کسی راوی کے متروک نہ ہونے کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ وہ
امام دارقطنی کے نزدیک ضعیف نہیں ہے یا دوسرے محدثین کے نزدیک متروک نہیں ہے۔
اس مفصل تحقیق سے ثابت ہوا کہ درج ذیل محدثین کرام نے محمد بن الحسن الشیبانی پر جرح کر
رکھی ہے:

- | | | |
|-----------------|-------------------|----------------------|
| ① یحییٰ بن معین | ② احمد بن حنبل | ③ عمرو بن علی الفلاس |
| ④ جوزجانی | ⑤ ابو زرعة الرازی | ⑥ نسائی |
| ⑦ عقیلی | ⑧ ابن حبان | ⑨ ابن عدی |

⑩ ابن شہین رحمہم اللہ اجمعین

امام نعیم بن حماد الصدوق المظلوم رحمہ اللہ نے فرمایا: مدینہ میں ایک لڑکے نے محمد بن الحسن
سے کہا: دو کھجوروں کے بدلے میں ایک کھجور (خریدنے بیچنے) کے بارے میں آپ کا کیا
خیال ہے؟ اس نے کہا: اس میں کوئی حرج نہیں ہے۔ اس لڑکے نے کہا: اے چچا! آپ
حدیث و سنت سے جاہل ہیں اور مشکل مسائل میں کلام کرتے ہیں۔!؟

(کتاب المعرفة والتاریخ ۹۱/۲ و سندھ حسن)

خلاصۃ التحقیق: محمد بن الحسن الشیبانی جمہور محدثین کے نزدیک مجروح یعنی ضعیف ہے۔
جمہور کے مقابلے میں صرف حاکم نیشاپوری اور آٹھویں صدی ہجری کے حافظ ڈیثمی سے ابن
فرقد شیبانی کی توثیق ثابت ہے جو کہ جمہور کے خلاف ہونے کی وجہ سے قابل حجت نہیں ہے۔

☆ آخر میں کچھ فوائد پیش خدمت ہیں:

۱: اگر کوئی کہے کہ ”کیا فقیہ ہونا یہ تعدیل نہیں ہے؟“ عرض ہے کہ اگر جمہور محدثین جرح کریں تو فقیہ ہونا تعدیل نہیں ہے اور اگر جمہور محدثین توثیق کریں تو فقیہ ہونے کو تعدیل کی تائید میں پیش کیا جاسکتا ہے۔ نیز دیکھئے البدرا المنیر لابن الملقن (ج ۵ ص ۷۵۵)

اگر تیسری صدی کے بعد کوئی ایسا راوی ہو جس پر کوئی جرح نہ ہو تو قرآن کو دیکھ کر فقیہ اور امام وغیرہما الفاظ سے توثیق اخذ کی جاسکتی ہے مگر یاد رہے کہ جمہور کی جرح کے مقابلے میں یہ الفاظ قطعاً توثیق نہیں ہیں، فی الحال دو مثالیں پیش خدمت ہیں:

مثال اول: ابوبشر احمد بن محمد بن عمرو بن مصعب بن بشر بن فضالہ المروزی الفقیہ کے بارے میں امام دارقطنی نے فرمایا: ”یضع الحدیث“، یعنی وہ حدیث گھڑتا تھا۔ الخ (الضعفاء والمترکون: ۶۰، لسان المیزان ۲۹۰/۱، دوسرا نسخہ ۳۳۶/۱)

مثال دوم: ابراہیم بن علی الآمدی ابن الفراء الفقیہ کے بارے میں حافظ ذہبی نے فرمایا: وہ اپنے قصوں میں جھوٹ بولتا تھا۔ الخ (میزان الاعتدال ۵۰/۱، لسان المیزان ۸۶/۱، دوسرا نسخہ ۱۲۵/۱)

۲: امام شافعی رحمہ اللہ نے اگرچہ محمد بن الحسن سے روایات لکھی ہیں لیکن اس پر رد بھی کیا ہے۔ مثلاً دیکھئے مناقب الشافعی للبیہقی (۱۸۶/۱، وسندہ صحیح)

امام شافعی نے فرمایا: میں نے محمد بن الحسن سے مناظرہ کیا، اس نے باریک پتلے کپڑے پہن رکھے تھے پھر اس کی رگیں پھولنے لگیں اور وہ چیخنے لگا۔ الخ (تاریخ بغداد ۱۷۷/۲، وسندہ صحیح)

۳: قاضی ابو یوسف یعقوب بن ابراہیم تمکیز امام ابو حنیفہ نے محمد بن الحسن الشیبانی کے بارے میں کہا: ”قولوا لهذا الکذاب یعنی محمد بن الحسن۔ هذا الذي يرويه عني سمعه مني؟“ اس کذاب یعنی محمد بن الحسن سے کہو۔ یہ جو مجھ سے روایتیں بیان کرتا ہے کیا اس نے سنی ہیں؟ (تاریخ بغداد ۱۸۰/۲، وسندہ حسن)

اس سند کے راویوں کی قاضی ابو یوسف تک توثیق درج ذیل ہے:

۱۔ بشر بن الولید بن خالد الکندی الحنفی کے بارے میں حافظ ذہبی نے کہا:

”الإمام العلامة المحدث الصادق قاضي العراق“ (الطبعة ۱۰/۶۷۷)

خطیب بغدادی نے اُن کی تعریف کی۔ دیکھئے تاریخ بغداد (۸/۷۸۱ تا ۳۵۱۸) حافظ ابن حبان نے انھیں کتاب الثقات (۸/۱۴۳) میں ذکر کیا۔ ابوعوانہ نے صحیح ابی عوانہ (طبعة جدیدہ ۴/۷۷۷ ح ۵۶۱۷) اور الضیاء المقدسی نے المختارہ (۱/۷۹۷ ح ۳۵۳) میں اُن سے روایت لی۔ ابن جوزی نے کہا: ”وَكَانَ عَالِمًا دَيِّنًا فَقِيهًا ثَقَّةً“ إلخ

(المختلّم ۱۱/۲۶۰ روایات ۲۳۸ھ)

ان کے مقابلے میں بشر مذکور پر ابوعلی صالح بن محمد البغدادی: جزرہ اور ابوداؤد بختانی کی جرح ثابت نہیں ہے۔ حافظ ذہبی نے بشر بن الولید الکندی الفقیہ کے ساتھ ”صح“ کی علامت لکھ کر یہ فیصلہ کر دیا ہے کہ ذہبی کے نزدیک اس پر جرح مرجوح و مردود ہے۔

(دیکھئے میزان الاعتدال ۱/۳۲۶)

حافظ ابن حجر نے حارث بن محمد بن ابی اسامہ کے حالات میں لکھا ہے کہ (حافظ ذہبی کی میزان الاعتدال میں اصطلاح ”صح“ کا مطلب یہ ہے کہ اس راوی کی توثیق پر عمل ہے۔

(لسان المیزان ۲/۱۵۹، دوسرا نسخہ ۲/۲۸۹)

بشر بن الولید کے شاگرد احمد بن القاسم بن محمد بن سلیمان ابوالحسن الطائی البرقی ثقہ تھے۔

(تاریخ بغداد ۴/۳۵۰ تا ۲۱۹)

احمد بن القاسم کے شاگرد احمد بن کامل بن شجرۃ القاضی البغدادی موثق عند المجہور ہونے کی وجہ سے صدوق حسن الحدیث ہیں۔ ابن رزقویہ نے ان کی زبردست تعریف کی اور حاکم و ذہبی (المستدرک و تلخیصہ ۴/۵۲۴ ح ۸۵۹۸) نے اُن کی حدیث کو صحیح کہا لہذا امام دارقطنی کی جرح مرجوح ہے۔

تنبیہ: راقم الحروف نے احمد بن کامل کے بارے میں پہلے جہاں بھی ضعیف وغیرہ کے الفاظ لکھے ہیں (مثلاً دیکھئے الحدیث: ۱۹ ص ۴۶، تحقیقی مقالات ج ۱ ص ۵۳۵) جدید تحقیق کی رو سے وہ ساری جرح منسوخ ہے اور اب یہی تحقیق ہے کہ احمد بن کامل مذکور حسن الحدیث

ہیں۔ والحمد للہ

روایتِ مذکورہ میں احمد بن کامل کے شاگرد الحسن بن ابی بکر: ابراہیم بن احمد بن الحسن بن محمد بن شاذان بن حرب بن مہران البز ارثقہ ہیں۔
دیکھئے تاریخ بغداد (۲۷۹/۷ تا ۳۷۷/۲)

خلاصہ یہ کہ یہ سند حسن ہے۔ قاضی ابو یوسف کے حالات کے لئے دیکھئے ماہنامہ الحدیث
حضرو: ۱۹ ص ۴۵-۵۵، اور تحقیقی مقالات جلد اول ص ۵۳۳-۵۳۸
قاضی ابو یوسف حنفی، امام یحییٰ بن معین اور امام احمد بن حنبل وغیرہم کی جرح کے بعد اب کیا
باقی رہ جاتا ہے؟ لیکن پھر بھی بعض مناقبِ مزعومہ کا جائزہ پیش خدمت ہے:

باب المناقب

حافظ ذہبی وغیرہ متاخرین سے محمد بن الحسن الشیبانی کی تعریف مذکور ہے لیکن یہ تین
وجہ سے مردود ہے:

۱: یہ جمہور محدثین کے خلاف ہے۔

۲: یہ کبار علماء مثلاً امام احمد اور امام ابن معین وغیرہما کے خلاف ہے۔

۳: اس تعریف میں بھی واضح اور صاف توثیق موجود نہیں ہے۔

☆ اگر کوئی کہے کہ حافظ ذہبی نے امام ابو عبید رحمہ اللہ سے نقل کیا: میں نے محمد بن الحسن
سے قرآن کا بڑا عالم نہیں دیکھا۔ (مناقب الامام وصاحبہ للذہبی ص ۵۰)

تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ قول یہاں بے سند ہے اور تاریخ بغداد (۲۷۵/۲) و مناقب
الصمیری (ص ۱۲۳) میں احمد بن محمد بن الصلت بن المغلس الحماني البغدادي کی سند سے
مذکور ہے۔

ابن المغلس الحماني عرف ابن عطیہ کے بارے میں امام ابن عدی نے فرمایا:

”وما رأيت في الكذابين أقل حياءً منه“ میں نے جھوٹے لوگوں میں اس

جیسا بے شرم کوئی نہیں دیکھا۔ (اکامل لابن عدی ۲۰۲/۱، دوسرا نسخہ ۳۲۸/۱)

حافظ ابن حبان نے کہا: وہ عراقیوں پر حدیثیں گھڑتا تھا۔ (المجر وین ۱۵۳۱)

دارقطنی نے کہا: ”یضع الحدیث“ وہ حدیث گھڑتا تھا۔ (الضعفاء والمتر وکون: ۵۹)

اور فرمایا: ”یضع الأحادیث“ وہ حدیثیں گھڑتا تھا۔ (تاریخ بغداد ۵/۳۴۲ و سندہ صحیح)

محمد بن ابی القوارس نے کہا: وہ اکثر باطل حدیثیں خود گھڑ کر بیان کرتا تھا۔ (تاریخ بغداد ۴/۲۰۷)

حاکم نیشاپوری نے کہا: اس نے حدیثیں بیان کیں جنہیں اُس نے خود گھڑ لیا تھا۔ الخ

(المذلل الی الصحیح ص ۱۲۱ ات ۱۹)

اور اس پر ابو نعیم الاصبہانی وغیرہ نے جرح کی ہے۔ ایسے کذاب وضاع کی روایت موضوع

ہوتی ہے اور اسے وہی شخص پیش کرنے کی جرأت کرتا ہے جو بذاتِ خود کذاب وضاع یا

پر لے درجے کا جاہل ہو۔

☆ اگر کوئی شخص کہے کہ امام شافعی نے شیبانی سے حدیثیں لکھی اور روایت کی ہیں۔

عرض ہے کہ یہاں جمہور کی جرح کے بعد یہ توثیق نہیں ہے کیونکہ امام شافعی نے

ابراہیم بن محمد بن ابی یحییٰ الاسلمی (متروک) مطرف بن مازن الصنعانی (سخت ضعیف) اور

یوسف بن خالد السستی (کذاب) سے بھی روایتیں سن کر بیان کی ہیں۔

☆ اگر کوئی کہے کہ امام شافعی نے شیبانی کے بارے میں فرمایا: میں نے اس سے زیادہ

عقل مند، زیادہ فقیہ، زاہد اور پرہیزگار نہیں دیکھا۔ (مناقب ابی حنیفہ وصاحبہ للذہبی ص ۵۲)

یہ روایت دو وجہ سے مردود ہے:

۱: ابن کاس النخعی تک متصل سندنا معلوم ہے۔

۲: حافظ ذہبی نے اسے ”قول منکر“ قرار دیا ہے اور یہ ظاہر ہے کہ راوی اپنی روایت کو

دوسروں کی بہ نسبت زیادہ جانتا ہے لہذا کوثری کا ذہبی پر مردود ہے۔

یاد رہے کہ امام شافعی سے شیبانی کی حدیث کے ساتھ حجت پکڑنا ثابت نہیں ہے۔

☆ اگر کوئی کہے کہ (متاخرین میں سے) قاضی احمد بن کامل البغدادی نے محمد بن الحسن کی

تعریف کی ہے تو عرض ہے کہ یہ تعریف تین وجہ سے مردود ہے:

۱: احمد بن کامل سے اس کا راوی ابو عبید اللہ محمد بن عمران بن موسیٰ المرزبانی ہے جس کے بارے میں عتقی نے کہا: وہ ثقہ تھا، ازہری نے کہا: وہ ثقہ نہیں تھا اور کہا: ہمارے نزدیک کذب بیانی نہیں کرتا تھا۔ ابو عبید اللہ بن الکاتب نے کہا: میں نے اس کا ایک معاملہ دیکھا ہے جس سے مجھے علم ہوا کہ وہ کذاب ہے۔ محمد بن ابی الفوارس نے کہا: اس میں اعتزال اور تشیع تھا۔ الخ عضد الدولہ (رافضی/ دیکھئے النبلاء ۱۶/۲۳۹) اس کا بہت احترام کرتا تھا۔

دیکھئے تاریخ بغداد (۳/۱۳۵، ۱۳۶)

جمہور کی جرح سے معلوم ہوا کہ مرزبانی مذکور ضعیف راوی ہے۔

۲: یہ تعریف جمہور کی جرح کے مخالف ہے۔

۳: یہ تعریف کہا رحمہ اللہ بن علی بن محمد بن الحسن الشیبانی کو صدوق (سچا) کہا ہے۔

اگر کوئی کہے کہ امام علی بن المدینی نے محمد بن الحسن الشیبانی کو صدوق (سچا) کہا ہے۔

(تاریخ بغداد ۲/۱۸۱)

عرض ہے کہ اس قول کا راوی عبد اللہ بن علی بن عبد اللہ المدینی مجہول الحال ہے۔ کسی محدث سے بھی اس کی صریح توثیق ثابت نہیں ہے بلکہ امام دارقطنی کا ایک قول اس کے ضعیف ہونے کی طرف اشارہ کرتا ہے۔ دیکھئے سوالات السہمی (۳۸۷) اور الحدیث حضور: ۱۶ ص ۳۱ اگر کوئی کہے کہ ”یعرف بابن المدینسی“ یعنی وہ ابن المدینی کے ساتھ معروف (پہچانا جاتا) ہے تو عرض ہے کہ یہ کوئی توثیق نہیں مثلاً بقاء نامی راوی کے بارے میں حافظ ذہبی نے لکھا ہے: ”کذاب دجال.... يعرف بابن العلیق“ (میزان الاعتدال ۱/۳۳۹)

اگر کوئی شخص ضد و عناد کی وجہ سے امام ابن المدینی کے اس بیٹے کو ثقہ و صدوق ہی سمجھتا ہے تو عرض ہے کہ اسی بیٹے نے اپنے باپ (امام علی بن المدینی رحمہ اللہ) سے امام ابو حنیفہ کے بارے میں پوچھا، بیٹا کہتا ہے کہ انھوں (ابن المدینی) نے فرمایا: رائے والا، اور اسے سخت ضعیف قرار دیا اور فرمایا: اگر وہ (ابو حنیفہ) میرے سامنے ہوتا تو میں کسی چیز کے بارے میں اس سے نہ پوچھتا، اس نے پچاس حدیثوں میں غلطیاں کی ہیں۔ (تاریخ بغداد ۱۳/۴۵)

یہ وہی سند ہے جس میں حسن بن زیاد لؤلؤی وغیرہ کو سخت ضعیف کہا گیا ہے۔ کیا خیال ہے، امام ابن المدینی کو امام ابو حنیفہ اور حسن بن زیاد کے جرحین میں بھی شمار کر لیا جائے؟! امام ابن المدینی کے بیٹے کے ثقہ و صدوق ہونے پر اگر کسی کے پاس کوئی صریح حوالہ ہے تو پیش کرے ورنہ اسے مجہول الحال تسلیم کرنے کے سوا دوسرا کوئی راستہ نہیں ہے۔

☆ اگر کوئی کہے کہ حاکم نے محمد بن الحسن کی حدیث کو صحیح کہا ہے تو عرض ہے کہ یہ تصحیح تین وجہ سے مردود ہے:

۱: حافظ ذہبی نے اس حدیث کی تلخیص میں حاکم پر رد کرتے ہوئے کہا:

”قلت: بالدبوس“ میں نے کہا: ڈنڈے کے زور سے! (تلخیص المستدرک ج ۳۴/۲ ص ۷۹۰)

ذہبی کے اس قول پر تبصرہ کرتے ہوئے عبدالرؤف المناوی نے لکھا ہے:

”وتعقبه الذهبي و شنع فقال: قلت بالدبوس“ اور ذہبی نے اُن (حاکم) پر تعاقب (رد) کیا اور طنز و تشنیع کرتے ہوئے فرمایا: میں نے کہا: ڈنڈے کے زور سے۔

(فیض القدر شرح الجامع الصغیر ۶/۲۸۹ ج ۸ ص ۹۶۸)

معلوم ہوا کہ یہ تصحیح ذہبی کے نزدیک مردود ہے۔

۲: یہ جمہور محدثین کے خلاف ہے۔

۳: بعض راویوں پر آل تقلید جرح کرتے ہیں مثلاً محمد بن اسحاق بن یسار، مؤمل بن اسماعیل اور عبد الحمید بن جعفر وغیرہ۔ حالانکہ حاکم اور ذہبی دونوں نے ان کی احادیث کو صحیح کہا ہے۔ مثلاً دیکھئے المستدرک (حدیث ابن اسحاق ج ۳۸۰ ص ۸۱۷) قال: صحیح، ووافقه الذہبی، حدیث مؤمل ج ۳۸۲ ص ۱۴۱۸، وصحہ علی شرط الشيخین ووافقه الذہبی، حدیث عبد الحمید بن جعفر ج ۵۰ ص ۱۸۴۲، وصحہ الحاکم ووافقه الذہبی

یہاں پر یہ لوگ جمہور کے موافق حاکم کی تصحیح نہیں مانتے اور وہاں جمہور کے خلاف تصحیح مان لیتے ہیں، کیا انصاف ہے۔ سبحان اللہ!

☆ اگر کوئی کہے کہ لفظ امام بھی زبردست تعدیل میں شمار ہوتا ہے تو عرض ہے کہ جس کی

جمہور توثیق کریں تو وہاں اس سے تعدیل مراد لی جاسکتی ہے لیکن جمہور کی جرح والے مجروح راوی کے بارے میں یہ تعدیل نہیں ہے۔

ایک مشہور حنبلی امام عبید اللہ بن محمد بن بطلہ العکمری کے بارے میں حافظ ذہبی لکھتے ہیں: ”امام لکنہ لین، صاحب اوہام“ وہ امام ہیں لیکن کمزور (اور) صاحب اوہام (واخطاء) ہیں۔ (المغنی فی الفہم ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۹۴)

حفص بن عمر بن ابی حفص الواسطی التجار الامام پر جرح کے لئے دیکھئے لسان المیزان (۲/۳۲۷، ۳۲۸، دوسرا نسخہ ۲/۶۰۹)

محمد بن اسحاق بن یسار کے بارے میں حافظ ذہبی لکھتے ہیں: ”المدنی الإمام رأی أنسا“ مدنی امام، آپ نے انس (رضی اللہ عنہ) کو دیکھا۔ (الکاشف ۱۸/۳، ۴۷۸)

مگر آلِ تقلید میں سے بہت سے اسے توثیق نہیں مانتے اور فاتحہ خلف الامام کے مسئلے میں ابن اسحاق مذکور کو شدید تنقید و جرح کا نشانہ بناتے ہیں۔ مثلاً ایک بریلوی غلام مصطفیٰ نوری نے لکھا ہے: ”پھر اس کی سند میں محمد بن اسحاق ہے جو کہ کذاب ہے۔ پس واضح ہو گیا کہ یہ سند انتہائی درجہ کی مجروح ہے اور حجت نہیں ہے۔“

(کتاب: ترک رفع یدین مطبوعہ جون ۲۰۰۴ء، ص ۴۱۹)

حالانکہ حافظ ذہبی نے ابن اسحاق کو امام کہا ہے اور جمہور محدثین نے اُن کی توثیق کی ہے۔ دیکھئے میری کتاب ”الکواکب الدریۃ فی وجوب الفاتحہ خلف الامام فی الجہریہ“ (ص ۶۰) بلکہ بریلویت کے ”امام“ احمد رضا خان بریلوی صاحب لکھتے ہیں: ”ہمارے علمائے کرام قدست اسرار ہم کے نزدیک بھی راجح محمد بن اسحاق کی توثیق ہی ہے۔“ الخ

(منیر الحسین فی حکم تقبیل الابھامین ص ۱۴۵، دوسرا نسخہ ص ۱۱۶، فتاویٰ رضویہ طبع جدید ج ۵ ص ۵۹۲ واللفظ لہ)

شعبہ بازی کرتے اور قلابازیاں کھاتے ہوئے ایک جگہ امام کے لفظ کو توثیق قرار دینا اور دوسری جگہ اسی توثیق کا جنازہ نکالتے ہوئے امام کے لفظ سے موصوف راوی کو کذاب قرار دینا کس عدالت کا انصاف ہے؟

☆ اگر کوئی کہے کہ حافظ نور الدین ہاشمی نے شیبانی کی حدیث کو حسن قرار دیا ہے۔

(مجمع الزوائد ۱۳۲۶ھ، المعجم الکبیر للطبرانی ۱۰۱/۲ ج ۶۳۹۶)

عرض ہے کہ اسی صفحے پر ہاشمی نے محمد بن اسحاق کی روایت بیان کر کے ”و رجالہ ثقات“ کہہ کر انھیں ثقہ قرار دیا ہے، آپ لوگوں کو اس سے کیوں چڑ ہے؟

دوم یہ کہ حافظ ہاشمی متاخرین میں سے ہیں اور اُن کی یہ تحسین جمہور محدثین و اکابر علماء کے خلاف ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔

☆ اس بات سے کوئی انکار نہیں کہ محمد بن الحسن الشیبانی نے موطأ وغیرہ کتابیں لکھی تھیں مگر فی الحال تقلیدیوں کے پاس ان کتابوں کے جو نسخے ہیں اُن کی سندیں صحیح نہیں ہیں۔

اگر کوئی کہے کہ ابن عدی، دارقطنی اور ابن عبد البر وغیرہم نے گواہیاں دی ہیں تو عرض ہے کہ ان صدیوں پرانی گواہیوں سے صرف مذکورہ کتابوں کے وجود کا ثبوت ملتا ہے اور یہ

ثابت نہیں ہوتا کہ آلِ تقلید کے موجودہ نسخے بھی باسند صحیح ثابت ہیں۔ فافہمہ فافہم

اگر کوئی کہے کہ عبد القادر القرشی نے الجواہر المصیۃ میں الموطأ للشیبانی کی سند بیان کی ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ اول تو یہ سند عبد الغفار المؤدب کے ضعف اور دیگر علل کی وجہ سے ضعیف ہے اور اگر یہ صحیح بھی ثابت ہو جائے تو موجودہ نسخے عبد القادر صاحب کے لکھے ہوئے یا بیان کئے ہوئے نہیں ہیں۔

تنبیہ: محمد بن الحسن بن فرقد الشیبانی کی طرف درج ذیل کتابیں منسوب ہیں:

۱: کتاب الحجۃ علی اہل المدینۃ ۲: الموطأ

۳: الآثار ۴: الجامع الصغیر

۵: السیر الصغیر ۶: السیر الکبیر وغیرہ

ان میں سے الموطأ اور الآثار ابن فرقد سے باسند صحیح ثابت نہیں ہیں۔

دیکھئے ماہنامہ الحدیث حضور: ۲۰، ۱۹ ص ۲۰، وما علینا إلا البلاغ (۳۰/ ستمبر ۲۰۰۸ء)

محمد اسحاق صاحب جہال والا: اپنے خطبات کی روشنی میں

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على رسولہ الامین ، أما بعد :
محمد اسحاق جہال والا بن نشی بن رانجھا ۱۹۳۵ء میں چک جھمرہ ضلع فیصل آباد میں پیدا ہوئے۔ اپنے معتقدین کی نظر میں وہ ”مفتی، شیخ الحدیث“ اور ”محقق العصر“ ہیں۔ میاں محمد یسین عمر نے ان کے خطبات دو جلدوں میں ترتیب، تحقیق اور نظر ثانی کر کے احاطہ تحریر کئے جو خطبات اسحاق (فتاویٰ آن لائن والے) کے نام سے بکیرا کیڈمی فیصل آباد سے شائع ہوئے ہیں۔ میاں محمد یسین صاحب لکھتے ہیں:

”مولانا (حفظہ اللہ) چونکہ بنیادی طور پر محقق ہیں“ (خطبات اسحاق، عرض مرتب ج ۱ ص ۶)

میاں صاحب مزید لکھتے ہیں کہ

”دوسری بات یہ کہ مولانا (حفظہ اللہ) حدیث رسول کے بارے میں بہت محتاط ہیں کیونکہ حدیث رسول کا مقام بہت نازک اور اہم ہے اس سے حلال چیز حرام اور حرام چیز حلال ہو سکتی ہے وہ ایسے لوگوں کی بہت گرفت کرتے ہیں جو موضوع اور کمزور روایتوں سے استدلال کرتے ہیں ایسے لوگوں نے دین کو بہت نقصان پہنچایا ہے“
(عرض مرتب، خطبات اسحاق ج ۱ ص ۸)

محمد رمضان یوسف صاحب لکھتے ہیں:

”مولانا محمد اسحاق صاحب (حفظہ اللہ) جہاں پلندہ پایہ محقق اور فصیح اللسان خطیب ہیں وہیں وہ اچھے مناظر اور متکلم بھی ہیں گفتگو کا سلیقہ خوب جانتے ہیں حدیث اور رجال پر نظر گہری ہے۔“ (محقق العصر مولانا محمد اسحاق کا مختصر تعارف، خطبات اسحاق ج ۱ ص ۱۶)

رمضان صاحب مزید لکھتے ہیں:

”مولانا محمد اسحاق صاحب (حفظہ اللہ) خالص علمی و تحقیقی آدمی ہیں ہمہ وقت

پڑھتے رہتے ہیں تصنیف کی طرف زیادہ توجہ نہیں دے سکے“

(خطبات اسحاق ج ۱ ص ۱۸)

جناب رمضان صاحب لکھتے ہیں:

”مولانا اسحاق صاحب بڑے ذی علم اور نکتہ دان عالم دین ہیں ان کے خطبات میں علمی شان اور مستند مواد پایا جاتا ہے خواندگان ذی احترام کی خدمت میں مولانا صاحب کے خطبات کا مجموعہ پیش کیا جا رہا ہے اس میں سیرت النبی ﷺ پر مشتمل خطبات احاطہ تحریر میں لائے گئے ہیں یہ خطبات مستند معلومات اور صحیح روایات کے تناظر میں پیش کئے گئے ہیں۔“ (خطبات اسحاق ج ۱ ص ۱۸، ۱۹)

اس تمہید کے بعد عرض ہے کہ راقم الحروف نے ”اسحاق جہال والا“ صاحب کے خطبات کی دونوں جلدوں کا سرسری (بغیر استیعاب کے) مطالعہ کیا اور ان کے خطبات کو درج ذیل باتوں پر بھی مشتمل پایا ہے:

① ضعیف و مردود روایات ② بے سند و بے اصل آثار و اقوال

③ جہالتیں ④ عجیب و غریب قصے

⑤ خوابوں کی دنیا

اس مختصر مضمون میں ان پانچ اقسام کے بعض حوالے و دلائل پیش خدمت ہیں تاکہ عام مسلمانوں کے سامنے اس ”محقق العصر“ کا صحیح علمی مقام و مرتبہ متعین ہو جائے۔

۱۔ ضعیف و مردود روایات

اگرچہ پرہیزگار یہ کیا جاتا ہے کہ محمد اسحاق جہال والا صاحب کے خطبات میں صحیح و مستند روایات ہیں لیکن اس کے برعکس ان خطبات میں ضعیف و مردود روایات کثرت سے ملتی ہیں، جن کی دس مثالیں درج ذیل ہیں:

① اسحاق صاحب فرماتے ہیں:

”اس سلسلہ میں رسول اللہ ﷺ نے ہمیں ایک دعا کی تعلیم دی ہے دعا کے الفاظ یہ ہیں:

((اَللّٰهُمَّ اجْعَلْ سِرِّيْ خَيْرًا مِنْ عَلَانِيَتِيْ وَاجْعَلْ عَلَانِيَتِيْ صَالِحَةً اَللّٰهُمَّ اِنِّيْ اَسْأَلُكَ مِنْ صَالِحِ مَا تُؤْتِي النَّاسَ مِنَ الْاَهْلِ وَالْمَالِ وَالْوَلَدِ غَيْرِ الصَّالِ وَلَا الْمُضِلِّ)) اے اللہ! میرے باطن کو ظاہر سے بہتر بنا اس کیساتھ میرے ظاہر کو بھی درست کر دے۔ اے اللہ! مجھے کنبہ، اولاد اور مال جو بھی اچھی چیزیں تو لوگوں کو دیتا ہے مجھے بھی عطا فرما: اس کیساتھ ہی میں پناہ مانگتا ہوں کہ یہ چیزیں نہ تو مجھے گمراہ کریں نہ خود گمراہ ہوں۔“ (خطبات اسحاق ج ۱ ص ۱۴۶)

تبصرہ: یہ روایت سنن الترمذی (۳۵۸۶) وقال: هذا حديث غريب... وليس إسناده بالقوى
مكثورة المصايح (تحقيق الابابانى: ۲۵۰۴) وتنقيح الرواة (ج ۱ ص ۱۰۹) وحلية الاولياء
(۵۳۱) میں موجود ہے۔

اس روایت پر امام ترمذی اور صاحب تنقيح الرواة دونوں نے جرح کر رکھی ہے۔ اس کا
راوی ابو شیبہ عبد الرحمن بن اسحاق الکونی الواسطی مشہور ضعیف راوی ہے جس پر جمہور محدثین
نے جرح کر رکھی ہے۔ حافظ ابن حجر نے کہا: ”ضعيف“ (تقريب الجہدیب: ۳۷۹۹)
ابو شیبہ مذکور پر محدثین کرام کی شدید جروح کے لئے دیکھئے میری کتاب ”نماز میں
ہاتھ باندھنے کا حکم اور مقام“ (ص ۱۰) تحفۃ الاقویاء (۲۰۳)

شیخ البانی رحمہ اللہ نے بھی اس حدیث کو ضعیف قرار دیا ہے۔ (سنن الترمذی تحقيق الابابانى ص ۸۱۵)
② اسحاق صاحب فرماتے ہیں:

”ایک شخص رسول اللہ ﷺ کے پاس آیا آپ ﷺ کا طریقہ تھا کہ آنے والے
لوگوں سے ایام کفر کے حالات پوچھتے تھے۔ اس شخص نے پوچھا کہ یا رسول اللہ
ﷺ کیا سیرا گناہ بھی معاف ہو سکتا ہے؟ آپ ﷺ نے پوچھا: کہ بتا کہ تجھ سے
کیا گناہ ہوا ہے؟ تو اس شخص نے کہا: کہ میری بہت سی بیٹیاں پیدا ہوئیں میں انہیں
زندہ درگور کرتا رہا۔ میں سفر میں گیا تو پیچھے ایک بیٹی پیدا ہوئی میں واپس آیا تو وہ ذرا
بڑی ہو گئی تھی۔ میری بیوی کو وہ بہت پیاری تھی میں اس کو مارنا چاہتا تھا مگر میری

بیوی اس میں رکاوٹ بن گئی۔ وہ بڑی ہوتی گئی میری عداوت بھی بڑھتی گئی۔

ایک دن میں نے اپنی بیوی سے کہا: کہ اس کو تیار کر دو! میں اسے اس کے نہیال سے ملو! لاؤں! میری بیوی کو مجھ سے خطرہ تھا اس لئے چلتے وقت اس نے مجھ سے کہا کہ میں تجھے اللہ کا خوف دلاتی ہوں کہ اس کو نقصان نہ پہنچانا۔ میں نے اس کے ساتھ عہد کر لیا اور بچی کو لے کر جنگل میں چلا گیا۔ وہاں ایک اندھا کنواں تھا میں اسے اس کے کنارے لے گیا جب اس کو پھینکنے لگا تو اس نے بہت منت سماجت کی وہ کہتی رہی: ہائے! ہائے! ابا! وہ آوازیں آج تک میرے کانوں میں گونج رہی ہیں مگر میں اس قدر سنگدل ہو گیا تھا کہ اس پر رحم نہیں آیا اور اسے کنویں میں پھینک دیا۔ رسول اللہ ﷺ اس واقعہ کو سن کر بہت روئے! صحابہ کرام بھی روئے! اس آدمی نے یہ واقعہ سنانے کے بعد پوچھا کہ یا رسول اللہ ﷺ کیا میرا رب مجھے بھی معاف کر دے گا؟ تو آپ ﷺ نے فرمایا کہ ہاں! تیرا رب بہت غفور رحیم ہے۔ وہ بچی تو بہ پر سب گناہوں کو معاف کر دیتا ہے۔“ (خطبات اسحاق ج ۱ ص ۲۰۹، ۲۱۰)

تبصرہ: یہ روایت سنن الدارمی (ج ۲) میں وضین بن عطاء (تابع تابعی) سے مذکور ہے۔ وضین نے اس کی کوئی سند بیان نہیں کی لہذا یہ روایت سخت منقطع (معطل) ہونے کی وجہ سے ضعیف و مردود ہے۔

خطبات اسحاق کے حاشیے میں اس روایت کے تحت تفہیم القرآن (۲۶۵/۶) کا حوالہ عجیب و غریب ہے کیونکہ عام لوگوں کو بھی معلوم ہے کہ تفہیم القرآن حدیث کی کتاب نہیں ہے۔ تفہیم القرآن میں ایک اور قصہ فرزدق شاعر کے دادا صعصعہ بن ناجیہ سے بحوالہ طبرانی مذکور ہے۔ (ج ۶ ص ۲۶۶)

یہ قصہ طبرانی کی المعجم الکبیر (۷۹۱/۸، ۹۲۰ ج ۷۴۱۲) بخاری کی التاریخ الکبیر (۳/۳۱۹ مختصراً) حاکم کی المستدرک (۱۱۰/۳، ۶۱۱ ج ۶۵۶۲) عقیلی کی الضعفاء (۲۱/۲۲۸، ۲۲۹) وغیرہ میں ’العلاء بن الفضل بن عبد الملك عن عباد بن کسیب عن طفیل بن

عمرو عن صعصعة بن ناجية “ کی سند سے مروی ہے۔

اس سند کا پہلا راوی العلاء بن الفضل ضعیف ہے۔ (تقریب التہذیب: ۵۲۵۲)

دوسرا راوی عباد بن کسیب مجہول الحال ہے۔ ابن حبان کے علاوہ کسی نے اس کی توثیق نہیں کی اور بخاری نے کہا: ”لا یصح“ اس کی حدیث صحیح نہیں ہے۔ (التاریخ الکبیر: ۴۰۶)

اس کا تیسرا راوی طفیل بن عمرو بھی مجہول الحال یا ضعیف ہے۔ ابن حبان کے سوا کسی نے اس کی توثیق نہیں کی اور بخاری نے فرمایا: ”لم یصح حدیثہ“ اس کی حدیث صحیح نہیں ہے۔ (التاریخ الکبیر: ۳۶۴۳)

عقیلی نے اسے کتاب الضعفاء میں ذکر کیا ہے۔ (۲۲۸/۲)

معلوم ہوا کہ یہ سند سخت ضعیف و مردود ہے۔

③ اسحاق صاحب فرماتے ہیں:

”رسول اللہ ﷺ نے دیکھا کہ ایک آدمی بکری کو ذبح کرنے کے لئے ناگ سے

پکڑ کر گھسیٹ رہا تھا تو فرمایا کہ اس کو مرنے سے پہلے کیوں موت دے رہے ہو؟

فرمایا: کہ جانور کو ایک دوسرے کے سامنے ذبح نہ کرو اور اس سے پہلے پانی پلاؤ۔“

(خطبات اسحاق ج ۱ ص ۳۹۰)

تبصرہ: یہ روایت ان الفاظ کے ساتھ رسول اللہ ﷺ سے تو نہیں ملی مگر محمد بن سیرین کی سند سے سیدنا عمر رضی اللہ عنہ سے موقوفاً مروی ہے۔

دیکھئے السنن الکبریٰ للبیہقی (۲۸۱/۹) وحاشیہ خطبات اسحاق (ص ۳۹۰ ج ۱)

امام محمد بن سیرین سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے دور خلافت

میں پیدا ہوئے تھے۔ دیکھئے کتاب الثقات لابن حبان (۳۳۹/۵)

لہذا یہ موقوف روایت بھی منقطع ہونے کی وجہ سے ضعیف ہے۔ مرفوع کا تو مجھے کوئی

نام و نشان نہیں ملا۔ واللہ اعلم

④ اسحاق صاحب کہتے ہیں:

”رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: کہ جو شخص نیکی کا حکم دیتا ہے اور برائیوں سے روکتا ہے وہ زمین پر اللہ تعالیٰ کا نائب ہوتا ہے۔ رسول اللہ ﷺ کا نائب ہوتا ہے اور کتاب اللہ کا نائب ہوتا ہے۔“ (خطبات اسحاق ج ۱ ص ۲۰۵)

تبصرہ: یہ روایت مجمع الزوائد میں تو نہیں ملی لیکن کامل ابن عدی (۶/۲۱۰۴) دوسرے نسخہ (۲۳۰/۷) اور میزان الاعتدال (۳/۴۰۰ ت ۶۹۲۷) میں ضرور موجود ہے۔

اس سند میں مسلم بن جابر الصدنی کے حالات مجھے نہیں ملے۔ عبد اللہ بن لہیعہ تدلیس اور اختلاط کی وجہ سے ضعیف ہے۔ کادح بن رحمۃ الزاہد، جہور محدثین کے نزدیک مجروح ہے۔ دیکھئے البحر وحین لابن حبان (۲/۲۲۹) و میزان الاعتدال (۳/۳۹۹) و لسان المیزان (۳/۴۸۰، ۴۸۱)

حسن بن حسین الانصاری، احمد بن یحییٰ الاودی اور محمد بن عبد الواحد الناقذ کے حالات مطلوب ہیں۔ خلاصہ یہ کہ یہ سند سخت ضعیف و مردود ہے۔

الفردوس للدیلمی (۲۲۳۳) کے حاشیے میں ایسی روایت باطل سند کے ساتھ ”بقیۃ عن عبد اللہ بن نعیم عن سالم بن ابی الجعد عن ثوبان“ کی سند سے مروی ہے۔ (ج ۴ ص ۲۳۶ مع البہاش)

اس کی سند سے قطع نظر بقیہ صدوق، مدلس اور عبد اللہ بن نعیم عابد لین الحدیث (التقریب: ۳۶۶) یعنی ضعیف ہے۔ سالم بن ابی الجعد نے ثوبان سے کچھ نہیں سنا۔ دیکھئے المراسیل لابن ابی حاتم (ص ۸۰) یہ سند بھی ظلمات، سخت ضعیف اور مردود ہے۔

⑤ اسحاق صاحب فرماتے ہیں:

”رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: اگر تمہیں رمضان المبارک کے انعامات کا علم ہو جائے تو تم یہ تمنا کرو کہ اللہ تعالیٰ سارے سال کو رمضان میں بدل دے۔“

(خطبات اسحاق ج ۱ ص ۱۱۶)

تبصرہ: یہ روایت جریر بن ایوب الجبلی الخ کی سند سے درج ذیل کتابوں میں موجود ہے:
 شعب الایمان للبیہقی (۳۶۳۴) صحیح ابن خزیمہ (۱۸۸۶)، اسے ابن خزیمہ نے صحیح نہیں کہا
 بلکہ جرح کی (مسند ابی یعلیٰ) (۱۸۰۹ ح ۵۲۷۳) الموضوعات لابن الجوزی (۱۸۹۲)
 ح ۱۱۱۹ الامالی للبخاری (۲۴۱/۲۴۲) من طریق ابی الشیخ

سیوطی نے درمنثور میں اسے نوادر الاصول للحکیم الترمذی، الثواب لابن الشیخ، ابن مردویہ اور الترمذی
 للاصبہانی کی طرف (سیدنا) ابو مسعود الانصاری رضی اللہ عنہ کی سند سے منسوب کیا ہے۔ (۱۸۶۱)
 اس کا راوی جریر بن ایوب سخت مجروح راوی ہے۔ دیکھئے لسان المیزان (۱۰۱۲)

امام بخاری نے کہا: ”منکر الحدیث“ (کتاب الضعفاء: ۵۰)

امام نسائی نے کہا: ”متروک الحدیث“ (الضعفاء: ۱۰۲)

اس شدید ضعیف راوی کی اس روایت کو ابن الجوزی اور البانی نے موضوع کہا ہے۔

دیکھئے الموضوعات (۱۸۹۲) وضعیف الترمذی والترغیب (۳۰۳۱)

سیوطی نے اللآلی المصنوعہ (۱۰۰۲) میں اس روایت کا ایک شاہد پیش کیا ہے جس کا راوی
 ہیاج بن بسطام ضعیف اور باقی بہت سے راوی نامعلوم ہیں۔

ایسی ضعیف و مردود روایت کو اسحاق صاحب بطور جزم سیدنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف
 منسوب کر رہے ہیں۔

⑥ اسحاق صاحب کہتے ہیں:

”ایک مرتبہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے کعب احبار رضی اللہ عنہ سے پوچھا علماء کس وجہ سے

لوگوں کی غلط رہنمائی کرتے ہیں تو انھوں نے جواب دیا: طمع کی وجہ سے۔“

(خطبات اسحاق ۸۰۲)

تبصرہ: یہ روایت مشکوٰۃ میں بحوالہ دارمی (۱۴۴۱ ح ۵۹۰) مذکور ہے۔

(المشکوٰۃ: ۲۶۶: ۵ و تنقیح الرواۃ: ۵۶۱)

اس روایت کے راوی امام سفیان ثوری کی پیدائش سے بہت عرصہ پہلے سیدنا عمر رضی اللہ عنہ

شہید ہو گئے تھے لہذا یہ روایت سخت منقطع و معطل ہونے کی وجہ سے ضعیف و مردود ہے۔ سنن الدارمی (۵۸۱) میں ایک دوسری روایت میں سیدنا عمر رضی اللہ عنہ اور سیدنا عبداللہ بن سلام رضی اللہ عنہ کا قصہ بیان کیا گیا ہے۔ یہ روایت بھی سخت منقطع و معطل ہونے کی وجہ سے ضعیف و مردود ہے اس کے راوی عبید اللہ بن عمر کی ولادت سے پہلے سیدنا عمر رضی اللہ عنہ شہید ہو گئے تھے۔

④ اسحاق صاحب کہتے ہیں:

”رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں: آسمان پر مجھے جتنے فرشتے بھی ملے وہ مسکرا کر ملے مگر جب جہنم کے داروغہ سے ملے تو اس کے چہرے پر مسکراہٹ نہیں تھی۔ آپ نے جبریل سے اس کا سبب دریافت کیا تو انھوں نے جواب دیا کہ جب سے یہ پیدا کیا گیا اس کے چہرے پر کبھی مسکراہٹ نہیں آئی اللہ تعالیٰ نے اسے سخت طبع بنایا ہے کہ اس کے دل میں کسی کے لئے رحم نہیں آتا۔“ (خطبات اسحاق ۱۱۲۲)

تبصرہ: یہ روایت سیوطی کی کتاب الخصائص الکبریٰ (۱۵۵/۱) میں بحوالہ ابن ابی حاتم مذکور ہے۔ ابن ابی حاتم کی سند تفسیر ابن کثیر (۳/۸۸۷ ج ۳۱۴ سورہ بنی اسرائیل آیت: ۱) میں موجود ہے۔

اس کا راوی خالد بن یزید بن ابی مالک جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف راوی ہے۔ حافظ ابن حجر نے کہا: ”ضعیف مع کونہ فقیہاً وقد اتهمہ ابن معین“ وہ فقیہ ہونے کے ساتھ ضعیف تھا اور ابن معین نے اسے متہم قرار دیا ہے۔ (تقریب التہذیب: ۱۶۸۸) یحییٰ بن معین نے کہا: لیس بشی (التاریخ، روایۃ عباس الدوری: ۵۱۰)

اس روایت کے بارے میں حافظ ابن کثیر نے کہا: ”ہذا سیاق فیہ غرائب عجیبة“ اس سیاق میں عجیب غرائب ہیں۔ (تفسیر ابن کثیر: ۹۰۴)

خلاصہ یہ کہ یہ روایت ضعیف و مردود ہے۔

⑤ اسحاق صاحب کہتے ہیں:

”ایک اور آدمی جو رسول اللہ ﷺ کے پاس آیا مسلمان ہوا آپ سے کئی مسائل پوچھے اس کا نام عیینہ بن حصن تھا بعد میں یہ مرتد ہو گیا۔ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے دور خلافت میں یہ گرفتار ہوا تو انھوں نے اسے مدینہ کے بچوں کے حوالے کر دیا بچے اسے آگے آگے دوڑاتے اس پر پتھر پھینکتے آوازیں کستے کہ تو مسلمان ہونے کے بعد مرتد کیوں ہوا تو وہ جواب دیتا کہ میں نے کلمہ پڑھا ہی کب تھا۔“

(خطبات اسحاق ج ۲ ص ۱۴۵)

تبصرہ: خطبات اسحاق کے حاشیے میں اس کا حوالہ حافظ ابن حجر کی کتاب الاصابۃ فی تمییز الصحابہ (۵۵/۳) سے پیش کیا گیا ہے۔ الاصابہ میں اس قسم کا کوئی قصہ مذکور نہیں ہے۔ تنبیہ: الاصابہ وغیرہ میں عیینہ بن حصن کے مرتد اور الاحق المطاع ہونے کی جتنی روایات مذکور ہیں ان میں سے ایک بھی ثابت نہیں ہے۔ منقطع، مدلس اور ضعیف روایات کو پیش کرنا مردود ہوتا ہے۔

صحیح مسلم میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے عیینہ بن حصن رضی اللہ عنہ کو (تالیفِ قلب کے لئے) سوانح عطا فرمائے تھے۔ (ج ۱ ص ۶۰۶ و ترجمہ دار السلام: ۲۴۴۳)

خلاصہ یہ کہ اسحاق جہال والا صاحب کا مذکورہ قصہ بے اصل اور باطل ہے۔

⑨ اسحاق صاحب فرماتے ہیں:

”خليفة نے اسی ہزار (80000) درہم ام المؤمنین حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی خدمت میں بھیجے۔ آپ نے شام ہونے سے پہلے پہلے سب غریبوں اور مسکینوں میں تقسیم کر دیئے۔ شام کے وقت نفلی روزہ افطار کرنے کے لئے خادمہ سے کچھ مانگا تو اس نے جواب دیا کہ اماں اگر درہم ہی بچا لیتیں تو افطاری کا بندوبست ہو جاتا۔ تو ام المؤمنین حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے جواب دیا: کوئی بات نہیں! روزہ تو پانی کے ساتھ بھی افطار ہو جائے گا وہ رقم مجھ سے زیادہ مستحق لوگوں تک پہنچ گئی ہے۔“ (خطبات اسحاق ج ۲ ص ۴۰، ۴۱ بحوالہ ترتیب الاولاد وغیرہ لا اصول النبی ج ۱ ص ۶۳ بحوالہ المسند رک للہام ج ۱۳ ص ۴۵، ۴۶)

تبصرہ: اس روایت کا راوی محمد بن یونس، بن موسیٰ الکدیمی، جمہور محدثین کے نزدیک مجروح راوی ہے۔ حافظ ابن حبان نے کہا: وہ ثقہ راویوں پر حدیثیں گھڑتا تھا۔ (الجرعین ۲/۳۱۲)

امام قاسم بن زکریا المطرز نے کہا: میں قیامت کے دن اللہ کے سامنے گواہی دوں گا، یہ (کدیمی) تیرے رسول اور علماء پر جھوٹ بولتا تھا۔ (سوالات الہی للدارقطنی: ۷۴)

اسحاق جہال والا کو اس کذاب راوی کی روایت پیش کرنے سے اجتناب کرنا چاہئے تھا۔ اس سند کا دوسرا راوی ہشام بن حسان مدلس ہے۔ (طبقات الدلسین: ۳۱۱۰)

اور روایت بشرط صحت معنعن ہے۔

تنبیہ: روایت مذکورہ میں خلیفہ کے بجائے (سیدنا) معاویہ بن ابی سفیان (رضی اللہ عنہ) کا نام لکھا ہوا ہے جسے اسحاق صاحب نے چھپا لیا ہے۔ اس روایت کا متن بھی مختلف ہے۔

اس میں: ”کوئی بات نہیں... پہنچ گئی ہے۔“ والا متن بھی نہیں ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ یہ متن اسحاق صاحب نے جوشِ خطابت میں خود بنا ڈالا ہے۔ واللہ اعلم

⑩ اسحاق صاحب فرماتے ہیں:

”حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ ہم نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اتنی اونچی آواز میں روتے ہوئے کبھی نہیں دیکھا جتنی اونچی آواز میں وہ حضرت حمزہ رضی اللہ عنہ کی لاش دیکھ کر روئے، دوسری طرف آپ اللہ کی رضا پر راضی تھے آپ کا دل مطمئن تھا کہ اللہ جو کرتا ہے وہ درست ہے۔“

(خطبات اسحاق ج ۱ ص ۳۳۷ بحوالہ الرقیق المختوم، مجمع الزوائد ۶۵/۱۲۱ باب مقتل حمزہ، الطبرانی)

تبصرہ: الرقیق المختوم، اردو (ص ۳۸۲) میں یہ روایت بحوالہ مختصر السیرۃ للشیخ عبداللہ (ص ۲۵۵) مذکور ہے۔ مختصر السیرۃ (ص ۲۵۵) میں یہ روایت بحوالہ ابن شاذان بغیر سند کے مذکور ہے۔

ابن شاذان کون ہے اور ابن شاذان سے سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ تک سند کہاں ہے؟ اس کا کوئی اتنا پتا نہیں ہے۔

ذخائر العقبیٰ (۱۸۱/۱) میں لکھا ہوا ہے کہ ”خرجہ ابن شاذان وقال: غریب“ اسے

ابن شاذان نے روایت کیا ہے اور غریب قرار دیا ہے۔

معلوم ہوا کہ یہ غریب اور بے سند روایت ہے جسے اسحاق صاحب لوگوں کے سامنے بطور حجت پیش کر رہے ہیں۔

گزارش: میاں محمد یلین صاحب نے لکھا تھا کہ اسحاق صاحب ”ایسے لوگوں کی بہت گرفت کرتے ہیں جو موضوع اور کمزور روایتوں سے استدلال کرتے ہیں ایسے لوگوں نے دین کو بہت نقصان پہنچایا ہے“ تو عرض ہے کہ اسحاق صاحب سے فرمائیے کہ اپنی گرفت بھی کریں اور دین کو نقصان نہ پہنچائیں! فافہم و تدبر

۲۔ بے سند و بے اصل آثار و اقوال

اس سلسلے کے تین بے سند و بے اصل آثار و اقوال پیش خدمت ہیں جنہیں اسحاق صاحب نے بطور جزم بیان فرمایا ہے:

① اسحاق صاحب فرماتے ہیں:

”امام جعفر صادق فرماتے ہیں: سب سے افضل عبادت اللہ تعالیٰ کے بارے میں غور و فکر کرنا ہے۔“ (خطبات اسحاق ج ۱ ص ۲۳)

امام جعفر صادق رحمہ اللہ نے یہ قول کہاں فرمایا ہے؟ اس کا کوئی حوالہ اسحاق صاحب نے نہیں بتایا اور ظاہر ہے کہ بے سند و بے حوالہ بات مردود ہوتی ہے۔

② اسحاق صاحب کہتے ہیں:

”حضرت عمر رضی اللہ عنہ شام گئے راستے میں وہ اپنے ساتھیوں سے الگ ہو کر ایک طرف نکل گئے وہاں دیکھا کہ ایک جھونپڑے میں بوڑھی عورت بیٹھی ہے حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے انہیں سلام کیا اور پوچھا اماں! عمر کے بارے میں تیری کیا رائے ہے؟ عورت نے کہا: قیامت کے دن عمر کا دامن ہوگا اور میرا ہاتھ ہوگا۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ ان کی بات سن کر کانپ گئے پوچھا؟ اماں کیا بات ہوئی! اس عورت نے کہا وہ جب سے خلیفہ بنا ہے اس نے میری خبر نہیں لی۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے پوچھا؟ اماں! کیا

تم نے کبھی عمر کو اپنے حالات سے آگاہ کیا۔ اسے مدینے میں بیٹھے کیا معلوم تیری کیا حالت ہے۔ اس عورت نے کہا: اسے حکومت کرنے کا کوئی حق نہیں۔ اگر اسے اپنی رعایا کے حالات کا علم نہیں۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ بعد میں فرماتے: کہ خلافت کی حقیقت سے مجھے شام کی اس بوڑھی عورت نے آگاہ کیا۔“ (خطبات اسحاق ج ۱ ص ۱۰۶)

تبصرہ: یہ بے اصل و بے سند قصہ ہے جس کا اسحاق صاحب نے کوئی حوالہ نہیں دیا۔

③ اسحاق صاحب فرماتے ہیں:

”امام حسن بصری (رحمہ اللہ) کہتے ہیں: کہ ایک نوجوان نے مجھے لا جواب کر دیا وہ ہر وقت خاموش رہتا۔ میں نے اس سے خاموشی کا سبب دریافت کیا تو اس نے جواب دیا: دو بوجھ ہیں جو مجھے بولنے نہیں دیتے۔

(۱) ایک تو جب اللہ تعالیٰ کی نعمتوں کو دیکھتا ہوں کہ ایک لمحے کیلئے بھی اس کا سلسلہ نہیں رکتا

(۲) دوسری طرف اپنے گناہوں اور نافرمانیوں کی طرف دیکھتا ہوں تو یہ بوجھ کسی بھی لمحے سوچ و فکر سے آزاد نہیں چھوڑتا۔“ (خطبات اسحاق ج ۱ ص ۱۶۸)

تبصرہ: اس قول کی کوئی سند اسحاق صاحب نے بیان نہیں کی۔

۳۔ جہالتیں

اسحاق صاحب فرماتے ہیں:

”شیخ سعدی (رحمہ اللہ) فرماتے ہیں: میں نے دیکھا کہ کعبہ کے دروازے پر ایک آدمی رو رو کر اللہ تعالیٰ سے فریاد کر رہا ہے۔ میں نے سنا وہ کہہ رہا تھا: میں یہ نہیں کہتا کہ میری نیکیاں قبول فرما! میرے پاس کون سی نیکیاں ہیں میں تو صرف یہ کہہ رہا ہوں کہ تو اپنے فضل اور مہربانی سے میرے گناہوں پر معافی کا قلم پھیر دے! شیخ سعدی (رحمہ اللہ) فرماتے ہیں کہ میں نے دیکھا وہ حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی (رحمہ اللہ) تھے۔ اتنے بڑے ولی ہو کر وہ اللہ سے التجا کر رہے ہیں۔“ (خطبات اسحاق ج ۱ ص ۳۱۹)

تبصرہ: شیخ سعدی شیرازی ۵۸۹ یا ۵۹۰ھ (۱۱۹۳ء) میں پیدا ہوئے۔

دیکھئے ارشاد الطالبین فی احوال المصنفین (ص ۸۲)

جبکہ شیخ عبدالقادر جیلانی رحمہ اللہ ۵۶۱ھ میں فوت ہوئے۔

معلوم ہوا کہ شیخ سعدی کی شیخ عبدالقادر سے ملاقات ہی نہیں ہوئی لہذا اسحاق صاحب نے یہ قصہ بیان کر کے جھوٹ کا لک توڑ دیا ہے۔ یہ قصہ اسحاق صاحب کی جہالت کا شاہکار ہے۔

☆ سحری کے بارے میں اسحاق صاحب فرماتے ہیں:

”مؤذن کے اللہ اکبر کہنے کے بعد لقمہ بھی منہ میں ڈالنا ایسے ہی ہے جیسے کوئی شخص

افطاری سے ایک منٹ پہلے روزہ کھول لے۔“ (خطبات اسحاق ج ۱ ص ۱۲۰)

تبصرہ: اسحاق صاحب کی یہ بات ان کی جہالت کی ایک اور دلیل ہے جو کہ اس صحیح حدیث کے بھی خلاف ہے جس میں اذان کے وقت سحری کھانے کا جواز ثابت ہے۔ دیکھئے سنن ابی داؤد (۲۳۵۰) و سندہ حسن و صحیح الحاکم ۲۰۳ علی شرط مسلم ووافقه الذہبی

یادر ہے کہ اگلے صفحہ (۱۲۱) پر اسحاق صاحب نے اس صحیح حدیث کی بعید ترین تاویل کر رکھی ہے جس کا باطل ہونا ظاہر ہے۔

۴۔ عجیب و غریب قصے

اسحاق صاحب نے اپنے خطبات میں عجیب و غریب قصے بھی بیان کر رکھے ہیں مثلاً:

① اسحاق صاحب کہتے ہیں:

”اولیاء کے تذکروں میں یہ واقعہ محفوظ ہے۔ کہ شیخ بوعلی قلندر جو مجذوب تھے ایک

دفعہ شیخ ثناء اللہ پانی پتی (رحمہ اللہ) کے مدرسہ میں گئے۔ بوعلی قلندر کی موچھیں

بہت بڑھی ہوئیں تھیں۔ شیخ ثناء اللہ (رحمہ اللہ) نے ان سے کہا کہ قلندر صاحب!

آپ کی موچھیں بہت بڑی ہیں یہ شریعت کے خلاف ہیں انہیں کٹوا دیجئے! بوعلی

قلندر نے علامہ پانی پتی (رحمہ اللہ) سے کہا: کہ ذرا آنکھیں بند کیجئے۔ انھوں نے

آنکھیں بند کیں تو دیکھا کہ موچھوں کا ایک سرازین کی گہرائی میں ہے اور دوسرا

آسمان سے بھی اوپر ہے۔ بوعلی قلندر نے کہا: کہ اگر انہیں کاٹ سکتے ہو تو کاٹ

دیتے۔ علامہ پانی پتی (رحمہ اللہ) نے بوعلی قلندر سے کہا: کہ اب ذرا اپنی آنکھیں بند کیجئے! انہوں نے آنکھیں بند کیں تو دیکھا کہ ایک قینچی ہے جس کا ایک سرا ساتویں زمین سے بھی نیچے ہے اور دوسرا سرا آسمان سے بھی بلند ہے۔ بوعلی قلندر نے دیکھ کر فرمایا کہ واقعی شریعت سب چیزوں کا احاطہ کئے ہوئے ہے آپ میری مونچھیں کاٹ دیجئے۔“ (خطبات اسحاق ج ۲ ص ۵۲) [۱- تحفۃ الہند]

تبصرہ: یہ سارا قصہ من گھڑت ہے اور دین کے ساتھ مذاق بھی ہے۔

② اسحاق صاحب فرماتے ہیں:

”اپنے دور کے بہت بڑے ولی حضرت ابو بکر شبلی (رحمہ اللہ) کو لوگوں نے دیوانہ قرار دے کر جیل میں بھیج دیا کچھ دوست ملاقات کے لئے آئے تو شبلی (رحمہ اللہ) نے ان کی طرف پتھر پھینکنے شروع کر دیئے وہ لوگ گھبرا کر دور چلے گئے تو فرمایا: آپ لوگ کون ہیں؟ انہوں نے کہا: کہ آپ کے دوست! تو فرمایا: کہ کبھی دوست بھی دوست کی مار سے بھاگتا ہے؟ جو بھاگ گیا وہ دوست نہیں! اسی طرح جو اللہ تعالیٰ کی طرف سے آزمائش سے گھبرا جائے وہ مومن نہیں ہو سکتا۔“ (خطبات اسحاق ج ۱ ص ۵۱)

تبصرہ: بے اصل اور من گھڑت قصہ ہے۔

③ اسحاق صاحب کہتے ہیں:

”جیسا کہ حضرت فضیل بن عیاض (رحمہ اللہ) کی توبہ کا واقعہ آپ نے سنا ان کے بارے میں لکھا ہے کہ جن لوگوں کو انہوں نے لوٹا تھا ان میں بڑے بڑے تاجر شامل تھے آپ ان کے پاس گئے جو کچھ موجود تھا انہیں واپس کر دیا۔ کچھ سے کہا کہ مہلت دے دو میں کما کر واپس کر دوں گا بہت سے لوگوں نے کہا کہ ہمیں تمہارے تائب ہونے کی اتنی خوشی ہے ہم تمہیں معاف کرتے ہیں۔“ (خطبات اسحاق ج ۱ ص ۲۱۰)

تبصرہ: یہ بے اصل قصہ ہے۔ فضیل بن عیاض رحمہ اللہ کا ڈاکو ہونا صحیح سند سے ثابت نہیں ہے۔ اس قسم کے بے اصل قصوں کے لئے دیکھئے تاریخ دمشق لابن عساکر (۵۱/۲۶۴، ۲۶۵) وغیرہ۔

۵۔ خوابوں کی دنیا

اسحاق صاحب اپنے خطبات میں بغیر کسی خوف کے بے اصل خواب بھی بیان کرتے ہیں مثلاً:

① اسحاق صاحب کہتے ہیں:

”علامہ رشید رضا مصری اپنی کتاب میں لکھتے ہیں کہ مفتی محمد عبدہ (رحمہ اللہ) نے خواب میں رسول اللہ ﷺ کو دیکھا اور انہوں نے آپ سے پوچھا: یا رسول اللہ! اگر احد کے دن اللہ تعالیٰ جنگ کے نتیجے کے بارے میں آپ کو اختیار دیتا تو آپ فتح پسند فرماتے یا شکست پسند فرماتے؟ تو آپ نے جواب دیا کہ شکست کو پسند کرتا حالانکہ ساری دنیا فتح کو پسند کرتی ہے۔ (تفسیر نمونہ بحوالہ تفسیر المنار ۳/۹۲)“ (خطبات اسحاق ج ۲ ص ۱۹۳، ۱۹۴)

تبصرہ: اس بات کا کیا ثبوت ہے کہ محمد عبدہ (مصری، منکر حدیث بدعتی) نے خواب میں ضرور بالضرور رسول اللہ ﷺ کو ہی دیکھا تھا۔ کیا وہ آپ ﷺ کی صورت مبارک پہچانتا تھا؟ کیا اس نے خواب بیان کرنے میں جھوٹ نہیں بولا؟

② اسحاق صاحب فرماتے ہیں:

”حضرت علی رضی اللہ عنہ نے شاہ عبدالعزیز (رحمہ اللہ) کو خواب میں اللہ تعالیٰ سے نسبت حاصل کرنے کے یہی تین طریقے بتائے تھے۔ جن کا اللہ تعالیٰ نے اپنی پاک کتاب میں ذکر فرمایا ہے کہ قرآن پاک کی تلاوت کرو، نماز ادا کرو، اور اللہ کا ذکر کرو۔ اس کے بعد فرمایا: ﴿وَاللَّهُ يَعْلَمُ مَا تَصْنَعُونَ﴾

جو بھی تم کرتے ہو اللہ اسے جانتا ہے۔“ (خطبات اسحاق ج ۱ ص ۱۳۳)

تبصرہ: عبدالعزیز دہلوی کدکس نے بتایا تھا کہ انھوں نے جسے خواب میں دیکھا ہے وہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ ہی ہیں؟

لطیفہ: عبدالعزیز دہلوی کا ایک من گھڑت خواب دیوبندیوں کی کتابوں سے پیش خدمت ہے:

عاشق الہی میرٹھی دیوبندی لکھتے ہیں:

”ایک بار شاہ عبدالعزیز صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے جناب امیر المومنین علی کرم اللہ

وجہ کو خواب میں دیکھا اور دریافت کیا کہ مذاہب اربعہ میں کون مذہب آپ کے مذہب کے مطابق ہے؟ فرمایا ”کوئی بھی نہیں“ پھر سلاسل اربعہ کو دریافت کیا اس کی بابت بھی وہی جواب ارشاد ہوا کہ کوئی بھی نہیں جب اس خواب کی خبر مرزا جان جانان رحمۃ اللہ علیہ کو ہوئی تو آپ نے شاہ صاحب سے پوچھ بھیجا کہ یہ خواب اضغاث احلام تو نہیں ہے؟ اسکے کیا معنی کہ سلاسل اربعہ اور مذاہب اربعہ میں سے کوئی ایک بھی جناب امیر کے موافق نہ ہو؟ شاہ صاحب نے جواب لکھا کہ یہ خواب رویائے صالحہ ہے اور عدم موافقت کا یہ مطلب ہے کہ من کل الوجوہ اور ہر ہر جزئیات میں کوئی سلسلہ اور کوئی مذہب آپ کے مذہب کے مطابق نہیں ہے اسلئے کہ ہر ایک مذہب مذاہب صحابہ کا مجموعہ ہے کوئی مسئلہ حضرت صدیقؓ کے مطابق ہے تو کوئی مسئلہ حضرت علیؓ کے اور کوئی حضرت عبداللہ ابن مسعودؓ کے رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین اور یہی حال سلاسل مشائخ کا ہے۔“ (تذکرۃ الرشید ج ۲ ص ۲۶۷)

تبصرہ: اس جعلی خواب کے سلسلے میں عرض ہے کہ اگر یہ خواب صحیح ہے تو سیدنا علیؓ کی بات کو لیا جائے گا اور شاہ عبدالعزیز دہلوی یا مرزا جان جانان کی تاویل کو دیوار پر دے مارا جائے گا اور اگر یہ خواب جعلی ہے تو اسے بیان کرنے کی کیا ضرورت ہے؟ یہ مختصر تحقیقی مضمون محمد اسحاق صاحب جہال والا کی اصلاح اور عام مسلمانوں کی خیر خواہی کے لئے لکھا گیا ہے۔

تنبیہ: محمد اسحاق صاحب جہال والا کے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین کے بارے میں خطرناک نظریات، اہل بدعت کی حمایت اور اہل حق پر تنقید کا جائزہ اور دیگر نظریات و عقائد اور ان کا رد ایک خاص تحقیقی مضمون کا متقاضی ہے۔ اسحاق صاحب بغیر کسی ڈر کے صحیح و ثابت روایات کو موضوع، من گھڑت اور جھوٹ وغیرہ کہہ دیتے ہیں اور علمائے حق کا مذاق بھی اڑاتے ہیں۔ اہل حدیث ان کے غلط عقائد اور تمام اہل بدعت کو راضی کرنے والی پالیسی سے بری ہیں۔ وما علینا إلا البلاغ

نیوی صاحب کی کتاب: آثار السنن پر ایک نظر

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الامين، اما بعد :
 محمد ظہیر احسن شوق بن سجان علی نیوی صاحب نے فقہ حنفی کی تائید میں ایک کتاب
 ”آثار السنن“ مع التعلیق لکھی ہے جسے بعض تقلیدی مدارس میں پڑھایا بھی جاتا ہے۔
 آثار السنن کی تعلیق کے شروع میں نیوی صاحب فرماتے ہیں:

”إني رأيت ذات ليلة في المنام أني أحمل فوق رأسي جنازة النبي عليه الصلوة
 والسلام فعبرت عن هذه الرؤيا الصالحة بأن أكون حاملاً لعلمه إن شاء الله
 العلام.“ میں نے ایک رات خواب دیکھا کہ میں نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کا جنازہ اپنے سر
 پر اٹھائے جا رہا ہوں پھر میں نے اس نیک خواب کی یہ تعبیر کی کہ میں آپ (ﷺ) کے علم کا
 حامل بنوں گا۔ ان شاء اللہ (آثار السنن ص ۱۱)

نیوی صاحب نے جو تعبیر بیان کی ہے، اس کی کوئی دلیل نہیں اور نہ ان کی اس کتاب
 سے مذکورہ تعبیر کی تائید ہوتی ہے بلکہ اس خواب کی صحیح تعبیر یہ ہے کہ نیوی صاحب نے
 تاویلاتِ فاسدہ، تصحیح احادیثِ ضعیفہ، تضعیف احادیثِ صحیحہ اور ثقہ و صدوق راویوں پر طعن و
 تشنیع کے ذریعے سے نبی ﷺ کی احادیث کا جنازہ نکالنے کی کوشش کی ہے۔ (استغفر اللہ)
 عبدالغنی نابلسی نامی ایک شخص، جس کا اہل بدعت کے نزدیک بڑا مقام ہے نے لکھا ہے کہ
 ”ومن رأى أنه حمل جنازة: أصاب مალأ حراماً“

اور جس نے (خواب میں) دیکھا کہ اُس نے جنازہ اٹھایا ہے تو اُسے حرام مال ملے گا۔

(تعطیر الانام فی تعبیر النام ص ۱۳۱ رقم ۵۶۶)

اللہ کے فضل و کرم سے راقم الحروف نے عربی زبان میں آثار السنن کا جائزہ اور تحقیق
 ”انوار السنن“ کے نام سے لکھی ہے اور یہ کتاب مع آثار السنن بعض فارغ التحصیل طلباء کو

پڑھائی بھی ہے جس کا ریکارڈ ہمارے پاس آڈیو کیسٹوں کی صورت میں موجود ہے۔
تدریس کے دوران میں یہ پروگرام بنا کہ علماء، طلباء اور عام لوگوں کے لئے نیوی
صاحب کے بعض تناقضات اور علمی اغلاط کو باحوالہ پیش کر دیا جائے تاکہ آثار السنن اور اس
کے مصنف کا اصلی چہرہ واضح ہو جائے۔

تنبیہ بلیغ: حوالہ دیکھنے کے شائقین کی خدمت میں عرض ہے کہ تمام حوالے محمد اشرف
دیوبندی کی تصحیح و تحقیق والے نسخے سے مع حدیث نمبر پیش کئے گئے ہیں جسے مکتبہ حسینیہ قدانی
روڈ گر جا کھ گوجرانوالہ سے ۱۴۱۲ھ بمطابق ۱۹۹۱ء کو شائع کیا گیا ہے۔ بعض جگہ دوسرے
نسخوں میں ایک دو حدیث کا اختلاف ہوتا ہے لہذا حوالہ چیک کرتے وقت اپنے اپنے نسخے
میں ایک دو نمبر آگے پیچھے بھی دیکھ لیں تاکہ حوالہ مل جائے۔

تناقضات

نیوی صاحب نے کئی دفعہ ایک ہی راوی کی حدیث کو (جب مرضی کے خلاف تھی تو)
ضعیف قرار دیا ہے اور دوسری جگہ اُسی راوی کی حدیث کو (جو مرضی کے مطابق تھی) صحیح
و حسن قرار دیا یا نقل کر کے سکوت کیا ہے، جس کی دس (۱۰) مثالیں پیش خدمت ہیں:

۱: سیدنا جابر بن عبد اللہ الانصاری رضی اللہ عنہ کے ایک شاگرد عیسیٰ بن جابر تابعی رحمہ اللہ
نے ایک حدیث بیان کی ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ نبی ﷺ نے تراویح کی آٹھ
رکعتیں پڑھی تھیں، اس حدیث کے بارے میں نیوی صاحب لکھتے ہیں:

”وفي إسناده لين“ اور اس کی سند میں کمزوری ہے۔ (آثار السنن ج ۳ ص ۷۷۱)

اس کے حاشیے ”تعلیق الحسن“ میں نیوی صاحب نے عیسیٰ بن جابر پر امام ابن معین،
امام نسائی، امام ابوداؤد اور حافظ ابن حجر کی جرح اور ابو زرعدہ ابن حبان کی توثیق نقل کر کے
فیصلہ کر دیا ہے کہ اس حدیث کی سند وسط (درمیانے درجے: حسن) سے گری ہوئی ہے۔

دوسرے مقام پر نیوی صاحب نے مسند ابی یعلیٰ (ج ۳ ص ۳۳۵ ج ۱۷۹۹) کی

ایک روایت کے بارے میں لکھا ہے: ”رواہ أبو یعلیٰ وإسناده صحيح“

اسے ابو یعلیٰ نے روایت کیا ہے اور اس کی سند صحیح ہے۔ (آثار السنن ج ۹ ص ۶۰ عن جابر رضی اللہ عنہ)
حالانکہ ابو یعلیٰ کی سند میں عیسیٰ بن جاریہ کا نام صاف صاف لکھا ہوا ہے۔

مؤدبانہ عرض ہے کہ جو راوی آٹھ تراویح والی حدیث میں منکر الحدیث وغیرہ ہے (!) وہ خطبہ کے دوران میں ممانعت کلام والی حدیث میں کس طرح ”صحیح الحدیث“ ہو گیا ہے؟

تنبیہ: عیسیٰ بن جاریہ کے بارے میں حق یہی ہے کہ وہ جمہور کے نزدیک موثق ہونے کی وجہ سے حسن الحدیث ہیں۔ دیکھئے ماہنامہ الحدیث حضرو: ص ۴۷ تا ۲۲، اور میری کتاب ”تحقیقی، اصلاحی اور علمی مقالات“ (ج ۱ ص ۵۲۵)

۲: جمہور محدثین کے نزدیک ثقہ و صدوق راوی العلاء بن صالح نے ایک حدیث بیان کی ہے کہ نبی ﷺ نے آمین بالجہر کہی۔ دیکھئے الخلافات للبیہقی (قلمی ۱/۵۱، الف)

اس روایت کا جواب دیتے ہوئے نیوی صاحب نے العلاء بن صالح کو ثقہ ثابت راویوں سے باہر نکال کر امام ابن المدینی سے نقل کیا ہے کہ ”روی أحادیث مناکیر“ اس نے منکر حدیثیں بیان کی ہیں۔ (دیکھئے آثار السنن، حاشیہ حدیث: ص ۳۸۴ ص ۱۹۵)

دوسرے مقام پر علاء بن صالح کی قنوت و تراویح والی حدیث کے بارے میں نیوی صاحب لکھتے ہیں: ”آخرجه السراج وإسناده حسن“ اسے سراج (ص ۴۰۸ ج ۱۳۳۳، مسند السراج) نے روایت کیا ہے اور اس کی سند حسن ہے۔ (آثار السنن: ص ۶۲۷)

”منکر حدیثیں“ بیان کرنے والا اور ”شیعہ“ راوی اپنی مرضی والی حدیث میں حسن الحدیث ہو گیا ہے۔ سبحان اللہ!

۳: ابراہیم بن محمد بن ابی یحییٰ الاسلمی نامی ایک متروک و مہتم راوی نے حنفیوں کے خلاف ایک روایت بیان کی ہے جس پر جرح کرتے ہوئے نیوی صاحب نے ابن ابی یحییٰ مذکور کو متروک قرار دینے کے ساتھ اس پر کذاب وغیرہ کی جرحیں نقل کی ہیں۔

(آثار السنن حاشیہ حدیث: ص ۵۲۴ ص ۲۶۵)

دوسری طرف ایک روایت میں آیا ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے بیٹے ابراہیم کی

قبر پر کنکریاں ڈالی تھیں، اسے امام شافعی نے (مسند شافعی ج ۱ ص ۲۱۵ ح ۵۹۹) ”أخبرنا إبراهيم بن محمد عن جعفر بن محمد عن أبيه“ کی سند سے روایت کیا ہے۔

(نیز دیکھئے السنن الکبریٰ للبیہقی ۳/۳۱۱ مع الجوزی، کتاب الام للشافعی ج ۱ ص ۲۷۳)

اس روایت کے بارے میں نیوی صاحب لکھتے ہیں:

”وإسناده مرسل جيد“ اور اس کی سند مرسل اچھی (عمدہ) ہے۔ (آثار السنن: ۱۱۰۳)

اگر گستاخی نہ ہو تو عرض ہے کہ متروک و کذاب راوی کی مرسل کس طرح جید (اچھی) ہو سکتی ہے؟

۴: جمہور کے نزدیک ایک موثق راوی ابو غالب نے ایک ایسی روایت بیان کی ہے جس سے ایک وتر پڑھنے کا ثبوت ملتا ہے۔ اس روایت پر جرح کرتے ہوئے نیوی صاحب نے ابو غالب مذکور پر میزان الاعتدال سے ”فیہ شی“ اور بیہقی سے ”غیر قوی“ کی جرح نقل کی ہے۔ (آثار السنن حاشیہ حدیث ۶۰۶ ص ۳۱۲)

آگے چلئے، ابو غالب مذکور نے وتر کے بعد بیٹھ کر دو رکعتوں والی حدیث بیان کی ہے جس میں سورۃ زلزال اور سورۃ الکافرون کی قراءت کی جاتی ہے۔

نیوی صاحب فرماتے ہیں: ”رواہ أحمد والطحاوي وإسناده حسن“

اسے احمد (۲۶۰/۵) اور طحاوی (شرح معانی الآثار ۱/۲۳۷، دوسرا نسخہ ۱/۳۴۱) نے روایت کیا ہے اور اس کی سند حسن ہے۔ (آثار السنن: ۶۷۱ عن ابی امامہ رضی اللہ عنہ)

معلوم ہوا کہ ابو غالب مذکور جب ایک وتر والی روایت میں ہوں تو قوی نہیں ہیں اور اگر مرضی والی روایت میں ہوں تو حسن الحدیث ہیں۔ جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے!

۵: عمرو بن مرہ (ثقفہ) نے عبد اللہ بن سلمہ سے ایک روایت بیان کی ہے جس میں لکھا ہوا ہے کہ ہمیں عبد اللہ (بن مسعود رضی اللہ عنہ) نے دوپہر (یا چاشت) کے وقت نماز جمعہ

پڑھائی اور فرمایا: مجھے تمہارے بارے میں گرمی کا ڈر تھا۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۱۰۷ ح ۵۱۳۳ سند حسن)

نیوی صاحب نے اس روایت کو ”لیس بالقوی“ یہ قوی نہیں ہے، کہتے ہوئے
 عبد اللہ بن سلمہ پر تغیر (اختلاط) کی جرح کر دی ہے۔ (آثار السنن: ۹۲۰ عن عبد اللہ بن سلمہ الخ)
 دوسرے مقام پر یہی نیوی صاحب ایک لمبی روایت جس میں سیدنا سعد بن ابی وقاص
 رضی اللہ عنہ کے ایک وتر پڑھنے اور ان کا ہاتھ پکڑ کر سوال کرنے کا ذکر ہے، کے بارے میں لکھتے
 ہیں: ”رواہ الطحاوی وإسناده حسن“ اسے طحاوی (۲۰۳/۱، دوسرا نسخہ ۲۹۵) نے
 روایت کیا ہے اور اس کی سند حسن ہے۔ (آثار السنن: ۶۰۵ عن عبد اللہ بن سلمہ الخ)
 یاد رہے کہ یہ روایت عبد اللہ بن سلمہ سے عمرو بن مرہ ہی نے بیان کر رکھی ہے۔
 نیز دیکھئے آثار السنن (ج ۱۰۸)

۶: حسن بن ذکوان نامی ایک راوی نے عن کے ساتھ مردان الاصفر سے ایک روایت بیان
 کی ہے جس میں آیا ہے کہ (سیدنا) ابن عمر رضی اللہ عنہ نے قبلے کی طرف رخ کر کے
 پیشاب کیا تھا۔ (سنن ابی داود: ۱۱)

اس روایت کے بارے میں نیوی صاحب لکھتے ہیں: ”وإسناده حسن“

اور اس کی سند حسن ہے۔ (آثار السنن: ۷۳)

نیوی صاحب دوسری جگہ اپنا لکھا ہوا بھول کر ایک حدیث کے بارے میں فرماتے
 ہیں: حسن بن ذکوان سچے ہیں، غلطیاں کرتے تھے، ان پر قدریہ میں سے ہونے کا الزام
 ہے اور وہ تدلیس کرتے تھے۔ (آثار السنن: ۳۳ ص ۳۶۷ بحوالہ تقریب التہذیب)
 عرض ہے کہ جب وہ تدلیس کرتے تھے تو ان کی بیان کردہ (سنن ابی داود: ۱۱، وغیرہ
 والی) روایت جس میں تصریح سماع نہیں ہے، کیوں کر حسن ہوگئی؟

۷: سعید بن ابی عروبہ مشہور ثقہ مدلس راوی ہیں جنہیں حافظ ابن حجر العسقلانی نے طبقہ ثانیہ
 میں ذکر کیا ہے۔ دیکھئے میری کتاب الفتح المبین فی تحقیق طبقات المدلسین (۲/۵۰ ص ۳۹)
 حالانکہ وہ قول رائج میں طبقہ ثالثہ میں سے ہیں۔

سعید بن ابی عروبہ کے بارے میں نیوی صاحب لکھتے ہیں:

”کثیر التذلیس رواه بالعننة“ وہ بہت زیادہ تذلیس کرتے تھے، انھوں نے اسے عن سے روایت کیا ہے۔ (آثار السنن ج ۵۵۰ کا حاشیہ ص ۲۸۹)

دوسری طرف ایک روایت میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ وتر کی (تین رکعتوں میں) صرف آخری رکعت میں سلام پھیرتے تھے۔

(سنن النسائي ۲/۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۱۷۰۲، سنن الکبریٰ للنسائي: ۶: ۱۰۵، عمل الیوم واللیلة للنسائي: ۷۳۰)

یہ روایت سعید بن ابی عروبہ نے ”عن قتاده عن عذرة عن سعید بن عبد الرحمن بن أبزی عن أبیه عن أبی بن کعب“ کی سند سے بیان کر رکھی ہے اور نیوی صاحب لکھتے ہیں: ”رواه النسائي وإسناده حسن“ اسے نسائی نے روایت کیا ہے اور اس کی سند حسن ہے۔ (آثار السنن: ۶۱۱)

اس میں عبد العزیز بن خالد کے تفرد سے قطع نظر عرض ہے کہ سعید بن ابی عروبہ نے یہ روایت عن کے ساتھ بیان کر رکھی ہے لہذا اس کی سند حسن کس طرح ہو گئی جبکہ بقول نیوی سعید بن ابی عروبہ کثیر التذلیس ہیں اور مدلس راوی کے بارے میں نیوی صاحب بذات خود لکھتے ہیں کہ مدلس کی عن والی روایت حجت نہیں ہوتی۔

دیکھئے آثار السنن (حاشیہ حدیث: ۳۵۳ ص ۱۶۰)

۸: امام نعیم بن حماد المروزی ایک مظلوم محدث ہیں جن کے خلاف اہل الرائے جھوٹا پروپیگنڈا کرتے رہتے ہیں۔ نعیم بن حماد رحمہ اللہ ایک ایسی روایت کی سند میں آگئے جو نیوی صاحب کو پسند نہیں ہے لہذا انھوں نے نعیم مظلوم کو شدید جروح کا نشانہ بنایا اور ابن الترمذی حنفی سے نقل کیا کہ ازدی اور ابن عدی نے اس کے بارے میں کہا: لوگ کہتے ہیں کہ وہ تقویت سنت میں حدیث گھڑتا تھا۔ الخ (آثار السنن کی حدیث ۹۷۷ کا حاشیہ ص ۲۸۹)

ازدی بذات خود ضعیف ہے اور ابن عدی سے یہ جرح ثابت ہی نہیں بلکہ وہ تو امام نعیم بن حماد کا دفاع کرتے تھے۔

دیکھئے میری کتاب ”علمی مقالات“ (ج ۱ ص ۳۳۹ تا ۳۶۷ عموماً، ص ۲۵۸ خصوصاً)

دوسری طرف حاکم نیشاپوری نے المستدرک (ج ۱ ص ۳۵۳ ح ۱۳۰۵) میں نعیم بن حماد کی سند سے ایک حدیث بیان کی ہے، جسے نقل کرنے کے بعد نیوی صاحب لکھتے ہیں:

”رواہ الخاکم فی المستدرک وقال: حدیث صحیح“ اسے حاکم نے مستدرک میں روایت کیا ہے اور کہا: حدیث صحیح ہے۔ (آثار السنن: ۱۰۵۱، عن ابی قتادہ رضی اللہ عنہ)

کیسا نرالا اصول ہے کہ نعیم بن حماد رحمہ اللہ ایک روایت میں مجروح اور دوسری میں صحیح الحدیث بن جاتے ہیں!

۹: ایک روایت کے بارے میں نیوی صاحب لکھتے ہیں:

”ورجالہ ثقات إلا یحیی بن أبی کثیر یدلس“ اور اس کے راوی ثقہ ہیں سوائے یحییٰ بن ابی کثیر کے، وہ تدلیس کرتے تھے۔ (آثار السنن: ۲۰۰ عن زید بن اسلم عن ابن عمر رضی اللہ عنہ)

تھوڑا سا آگے چلیں، اسی آثار السنن میں بحوالہ السنن الکبریٰ للبیہقی (۱۵۲۳) ایک روایت مذکور ہے جسے یحییٰ بن ابی کثیر نے عن کے ساتھ سیدنا انس رضی اللہ عنہ سے بیان کیا ہے۔

نیوی صاحب لکھتے ہیں: ”رواہ البیہقی و إسناده حسن“ اسے بیہقی نے روایت کیا ہے اور اس کی سند حسن ہے۔ (آثار السنن: ۸۳۹ عن انس رضی اللہ عنہ)

۱۰: قاضی شریک بن عبد اللہ الکوفی نے ایک روایت بیان کی ہے جو کہ نیوی صاحب کے مذہب کے خلاف ہے لہذا نیوی صاحب نے لیس بالقوی اور لین الحدیث (ضعیف) کہہ کر قاضی شریک کو اپنی جرح کا نشانہ بنایا ہے۔ (دیکھئے آثار السنن حدیث: ۳۲ مع حاشیہ ص ۳۱)

روایت مذکورہ کے بارے میں نیوی صاحب کہتے ہیں: ”وإسناده ضعيف ورفعه وهم“ اور اس کی سند ضعیف ہے اور اس کا مرفوع ہونا وہم ہے۔ (آثار السنن: ۳۲)

دوسری طرف ایک روایت میں آیا ہے کہ (سیدنا) ابو محمد ذرہ رضی اللہ عنہ اذان دوہری اور اقامت دوہری کہتے تھے۔ (شرح معانی الآثار للطحاوی ج ۱ ص ۹۵، دوسرا نسخ ج ۱ ص ۱۳۶)

اس روایت کے بارے میں نیوی صاحب لکھتے ہیں: ”رواہ الطحاوي وإسناده حسن“ اسے طحاوی نے روایت کیا ہے اور اس کی سند حسن ہے۔ (آثار السنن: ۲۳۹)

نیوی صاحب نے قاضی شریک کی بیان کردہ کچھ اور روایتوں کو بھی حسن قرار دیا ہے۔

دیکھئے آثار السنن: ۲۴۱، ۳۲۰، ۱۰۹۳

کیا انصاف اسی کا نام ہے کہ اگر مرضی کی روایت ہو تو راوی حسن الحدیث یا صحیح الحدیث ہوتا ہے اور اگر مرضی کے خلاف ہو تو وہی راوی ضعیف الحدیث وغیرہ بن جاتا ہے؟! قارئین کرام اس طرح کے اور بھی کئی حوالے ہیں مثلاً:

۱: محمد بن اسحاق بن یسار

(صحیح: ۸۳۳، ۹۱۳، حسن: ۳۹، ۲۶۳، ۳۳۹، ۸۴۹، قواہ: ۱۰۸۱، ضعف: ۲۳۲، ۳۵۳، ۹۳۲)

۲: ابو الزبیر (صحیح: ۱۸۸، نقل تصحیح: ۱۸۷، وقال فیہ: ۸۶۲)

۳: سفیان بن سعید الثوری (صحیح: ۴۰۲، ۵۱۵، راہ باتدلیس: حاشیہ حدیث ۳۸۴ ص ۱۹۴)

۴: مطلب بن عبد اللہ بن حطب

(نقل تصحیح ابن خزیمہ حدیث: ۲۹۳، راہ باتدلیس حاشیہ حدیث ۶۰۶ ص ۳۱۲)

راویوں کے بارے میں نیوی صاحب کے بعض تناقضات و تعارضات باحوالہ پیش کرنے کے بعد اب ان کی چند علمی خطائیں پیش خدمت ہیں:

ضعیف روایات

آثار السنن میں بہت سی ضعیف و مردود روایات کو حسن یا صحیح کہا گیا ہے جن میں سے بعض کے حوالے درج ذیل ہیں:

۱: ایک روایت میں آیا ہے کہ ایک بلی نے ہریسہ نامی ایک حلوے میں سے کھایا پھر بعد میں

سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا نے وہیں سے کھایا جہاں سے بلی نے کھایا تھا۔ (سنن ابی داؤد: ۷۶)

اس روایت کے بارے میں نیوی صاحب لکھتے ہیں: ”وإسناده حسن“

اور اس کی سند حسن ہے۔ (آثار السنن: ۱۳)

حالانکہ اس روایت میں داؤد بن صالح بن دینار التمار کی ماں مجہولۃ الحال ہے۔ اس

عورت کے بارے میں ابن الترمذی (حنفی) محدث طحاوی سے نقل فرماتے ہیں:

وہ اہل علم کے نزدیک معروفہ نہیں (یعنی مجہولہ/مجهول) ہے۔ (الجوہر النقیح ج ۱ ص ۲۳۸)

۲: نیوی صاحب نے سنن ابی داود (۳۸۶) کی ایک روایت کو ”وإسناده حسن“ لکھا ہے۔ (آثار السنن: ۵۷)

حالانکہ اس روایت میں محمد بن کثیر الصنعانی المصیصی ضعیف راوی ہے اور خود نیوی صاحب نے اس پر کئی محدثین سے جرح (اور بعض سے توثیق) نقل کی ہے۔

دیکھئے آثار السنن (حاشیہ حدیث: ۶۰۶ ص ۳۱۲)

۳: ایک روایت میں آیا ہے کہ جب تُو وضو کرے تو بسم اللہ اور الحمد للہ کہہ الخ (المعجم الصغیر للطبرانی ج ۱ ص ۷۳)

اس روایت کے بارے میں نیوی صاحب نے حافظ میثمی سے نقل کیا ہے۔

”إسناده حسن“ (آثار السنن: ۱۲۵) حالانکہ اس روایت کی سند میں ابراہیم بن محمد البصری نامعلوم و مجہول ہے۔

۴: ابو عمرو الدندی بشر بن حرب نے سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما سے ایک روایت بیان کی ہے جس کے بارے میں نیوی صاحب لکھتے ہیں: ”رواہ أحمد وإسناده حسن“

اسے احمد (۵۰۶۲ ج ۵۱۱۲) نے بیان کیا ہے اور اس کی سند حسن ہے۔ (آثار السنن: ۹۳)

یہ روایت امام احمد کی سند سے خطیب بغدادی کی کتاب موضع اوہام الجمع والتفریق (۲/۲) میں بھی موجود ہے۔ اس روایت کا بنیادی راوی بشر بن حرب (جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف ہے۔ دیکھئے تحریر تقریب التہذیب (۶۸۱) اور تہذیب الکمال (۳۴۹/۱)

زیلعی حنفی نے نصب الراية (۱۳۴/۲) میں بشر بن حرب الدندی پر جرح نقل کی ہے۔

۵: سیدنا جابر بن عبد اللہ الانصاری رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب مصنف ابن ابی شیبہ (۴۱۲/۲ ج ۸۲۷) کی ایک روایت کے بارے میں نیوی صاحب لکھتے ہیں:

”وإسناده صحيح“ اور اس کی سند صحیح ہے۔ (آثار السنن: ۵۳۵)

حالانکہ اس کا راوی ابو سعد شریحیل بن سعد المدنی الانصاری جمہور محدثین کے نزدیک

(آثار السنن: ۸۸۱ عن انس بن مالک رضی اللہ عنہ)

اس روایت کی سند میں ضحاک بن حمزہ (صوابہ: حمزہ) ہے جو کہ ضعیف ہے۔

دیکھئے تقریب التہذیب (۲۹۶۶) اسے جمہور محدثین نے ضعیف قرار دیا ہے۔

۱۰: سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آپ عید الفطر اور عید الاضحیٰ میں نو نو (۹، ۹)

تکبیریں کہتے تھے، پہلی میں چار اور رکوع والی تکبیر، دوسری میں رکوع سمیت چار تکبیریں۔

دیکھئے المعجم الکبیر (۹/۳۵۰ ج ۹۵۱۳)

اس روایت کے بارے میں نیموی صاحب لکھتے ہیں:

”رواہ الطبرانی فی الکبیر وإسناده صحیح“ اسے طبرانی نے الکبیر میں روایت

کیا ہے اور اس کی سند صحیح ہے۔ (آثار السنن: ۹۹۹ عن کر دوس الخ)

اس روایت کی سند میں کر دوس مجہول الحال ہے اور عبد الملک بن عمیر مدلس ہیں جو

اسے عن کے ساتھ روایت کر رہے ہیں۔

لطفہ: آثار السنن کا ایک نسخہ فیض احمد دیوبندی کی تحقیق سے مکتبہ امدادیہ ملتان سے شائع

ہوا ہے جس کے ص ۲۴۰ پر ج ۵۲ کے حاشیے کی تعلیق پر لکھا ہوا ہے:

”لکن عبد الملک ابن عمیر ربما دلّس کما فی التقرب وقد عنعنہ فلا

یدری أنه سمعه من جابر أو بینهما رجل“

لیکن عبد الملک بن عمیر بعض اوقات تدلیس کرتے تھے جیسا کہ تقریب میں ہے اور یہ

روایت انھوں نے عن سے بیان کی ہے لہذا پتا نہیں کہ انھوں نے یہ جابر (بن یزید) سے سنی

ہے یا ان کے درمیان کوئی (دوسرا) آدمی ہے۔ (ص ۲۴۰)

نیموی اصول کی رو سے ایک ہی راوی کبھی مدلس ہوتا ہے اور کبھی اس کی عن والی روایت بھی

صحیح ہوتی ہے۔ سبحان اللہ!

اس طرح کی اور مثالیں بھی ہیں جن میں ضعیف روایات کو نیموی صاحب نے حسن

یا صحیح کہا ہے بلکہ بعض اوقات انھوں نے موضوع روایات کو بھی بطور استدلال ذکر کیا ہے،

جس کی دو مثالیں پیش خدمت ہیں:

۱: مسند بزار (کشف الاستار ۱۳۰ ج ۲۴۶) میں یوسف بن خالد (السمتی) کی بیان کردہ ایک روایت کے بارے میں نیوی صاحب نے حافظ ابن حجر سے نقل کیا ہے:

”إسناده حسن“ (آثار السنن: ۴۳)

اس یوسف بن خالد السمی کے بارے میں امام یحییٰ بن معین نے فرمایا:

”كذاب خبيث عدو الله رجل سوء، يخاصم في الدين، لا يحدث عنه أحد فيه خير، رأيته مالا أحصى بالبصرة“

کذاب، خبیث، اللہ کا دشمن (اور) بُرا آدمی ہے، یہ دین میں جھگڑا کرتا ہے، جس میں خیر ہے وہ اس سے حدیث بیان نہیں کرتا، میں نے اسے بے شمار دفعہ بصرہ میں دیکھا ہے۔

(کتاب الضعفاء للعقيلي ۳/۳۵۳ سند صحیح)

معلوم ہوا کہ یہ روایت موضوع ہے جسے حافظ ابن حجر نے تساہل کا شکار ہو کر حسن کہہ دیا ہے اور نیوی صاحب نے آنکھیں بند کر کے ان کی تقلید کی ہے۔

۲: ایک روایت میں آیا ہے کہ اللہ تعالیٰ جمعہ کے دن ہر مسلمان کو بخش دیتا ہے۔

(الاوسط للطبرانی ۵/۴۱۲ ج ۴۸۱۴)

اس روایت میں امام طبرانی سے ابوعمار اور ابو عمروہ کے تعین میں غلطی ہوئی ہے۔

ابوعمار سے مراد زیاد بن میمون البصری ہے۔ دیکھئے الکامل لابن عدی (۳/۱۰۴۴)

ابوعمار زیاد بن میمون الفاہکی کے بارے میں امام یزید بن ہارون نے کہا: وکان کذاباً النخ اور وہ جھوٹا تھا۔ (الجرح والتعديل ۳/۵۴۴ سند صحیح)

لہذا یہ روایت موضوع ہے۔ دوسرے یہ کہ اس سند میں ابو عمروہ مجہول و نامعلوم ہے۔

صحیح احادیث پر حملہ

نیوی صاحب نے راویوں کے بارے میں تناقضات اور ضعیف و مردود روایات کی تصحیح کے ساتھ صحیح احادیث کو بھی ضعیف و مضطرب قرار دینے کی جسارت فرمائی ہے مثلاً:

۱: ایک دفعہ نبی ﷺ نماز میں بھول گئے تو ذوالیدین (خرباق رضی اللہ عنہ) نے آپ کو بتایا تھا اور لوگوں نے ان کی تصدیق کی تھی، یہ حدیث صحیحین (صحیح بخاری: ۴۸۲، صحیح مسلم: ۵۷۳) میں موجود ہے۔ اس صحیح حدیث پر حملہ کرتے ہوئے نیموی صاحب لکھتے ہیں: یہ روایت اگرچہ صحیحین میں ہے لیکن کئی وجہ سے مضطرب (یعنی ضعیف) ہے۔

(آثار السنن: ۵۵۰)

۲: سیدنا واکل بن حجر رضی اللہ عنہ سے ایک روایت میں آیا ہے کہ نبی ﷺ نے اونچی آواز سے آمین کہی۔ (سنن ابی داؤد: ۹۳۲)

اس حدیث کو سلمہ بن کہیل رحمہ اللہ سے درج ذیل راویوں نے بیان کیا ہے:

۱: سفیان ثوری (آمین بالجہر)

۲: علاء بن صالح (آمین بالجہر)

۳: علی بن صالح را ایک روایت میں (آمین بالجہر)

۴: یحییٰ بن سلمہ بن کہیل ممتروک و مجروح (آمین بالجہر)

۵: شعبہ بن الحجاج (آمین بالسر) اور ایک روایت میں آمین بالجہر

سفیان ثوری کی بیان کردہ درج بالا حدیث کے بارے میں امام ترمذی نے فرمایا: حسن

(سنن الترمذی: ۲۳۸)

امام دارقطنی نے صحیح قرار دیا۔ (سنن الدارقطنی: ۳۳۴)

حافظ ابن حجر العسقلانی نے صحیح کہا۔ (الخصائص الجہر: ۲۳۶/۱)

مگر نیموی صاحب امام شعبہ کے اختلاف کی وجہ سے اسے ”وہو حدیث مضطرب“

لکھتے ہیں یعنی یہ حدیث مضطرب (ضعیف) ہے۔ (آثار السنن: ۳۷۷)

آگے جا کر یہی نیموی صاحب امام شعبہ کی روایت کے بارے میں تالیسانہ انداز میں لکھتے

ہیں: ”وإسناده صحيح وفي متنه اضطراب“ اور اس کی سند صحیح ہے اور اس کے متن

میں اضطراب ہے۔ (آثار السنن: ۳۸۴)

عرض ہے کہ اگر متن میں اضطراب ہے تو سند صحیح نہیں ہے اور اگر سند صحیح ہے تو متن میں اضطراب کہاں سے آگیا؟ یاد رہے کہ نیموی صاحب فرماتے ہیں: ”الاضطراب یورث الضعف“ اضطراب سے ضعف ہونا نکلتا ہے۔ (آثار السنن ص ۷۷ حدیث ۵ کا حاشیہ) اس طرح کی اور بھی کئی مثالیں ہیں مثلاً فاتحہ خلف الامام کی ایک صحیح حدیث محمد بن ابی عائشہ (ثقة تابعی) عن رجل من اصحاب النبی ﷺ کی سند سے مروی ہے۔ (مسند احمد ۶۰/۵) اس حدیث کے بارے میں نیموی صاحب لکھتے ہیں: ”وإسناده ضعيف“ اور اس کی سند ضعیف ہے۔ (آثار السنن ۳۵۶)

دوسری طرف محمد بن اسحاق بن یسار کی محمد بن جعفر بن عروہ بن زبیر کی سند سے ”عن امرأة من بنی النجار“ والی روایت کے بارے میں نیموی صاحب نے حافظ ابن حجر سے ”إسناده حسن“ نقل کیا ہے۔ (آثار السنن ۲۶۳)

مبلغ علم

نیموی صاحب نے استدلال کرتے ہوئے کئی ضعیف و مردود روایات کی تصحیح نقل کر کے طلباء و عوام کی خدمت میں پیش کر دی ہیں مثلاً:

۱: سیدنا ابوسعید الخدری رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ایک روایت میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نماز میں سلام پھیرنے کے بعد سورة الصفّت کی آخری تین آیتیں پڑھتے تھے۔

(مسند ابی یعلیٰ ۲/۳۶۳ ح ۱۱۱۸، المقصد العلّی فی ذوالاندالی یعلیٰ للیمشی ۱۳۴۱ ح ۲۹۹)

یہ روایت بیان کرنے کے بعد نیموی صاحب حافظ یمشی (مجمع الزوائد ۲/۱۴۷، ۱۴۸) سے نقل کرتے ہیں کہ اس کے راوی ثقہ ہیں۔ (آثار السنن ۴۷۹)

عرض ہے کہ یہ روایت ابو ہارون عمارہ بن جویں العبّدی نے سیدنا ابوسعید الخدری رضی اللہ عنہ سے بیان کی ہے نہ کہ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے اور ابو ہارون سخت مجروح راوی ہے۔ اس کے بارے میں امام یحییٰ بن معین نے گواہی دی: ”وكان عندهم لا يصدق في حديثه“ اور وہ ان (محدثین) کے نزدیک اپنی حدیثوں میں سچا نہیں سمجھا جاتا تھا۔

(تاریخ ابن معین رولہ عباس الدوری: ۳۶۲۳)

امام حماد بن زید نے کہا: ابوہارون العبدی کذاب تھا۔ الخ (المخرج والتعلیل ۳۶۲/۶ وسندہ حسن) معلوم ہوا کہ یہ روایت موضوع ہے جسے غلطی سے حافظ شیشی نے ”رجالہ ثقات“ لکھ دیا ہے اور نیوی صاحب نے بغیر تحقیق کے ان کی پیروی کی ہے۔

۲: سیدنا شبیان رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ایک حدیث میں صبح کی اذان، مؤذن اور سحر کی کا ذکر ہے جسے طبرانی (المعجم الکبیر ۷/۳۱۲ ح ۷۲۲۸) نے روایت کیا ہے۔ نیز دیکھئے نصب الراية (۲۸۹/۱) اور مجمع الزوائد (۱۵۳/۳)

نیوی صاحب نے اس روایت کے بارے میں حافظ ابن حجر سے بحوالہ الدراية (۱۲۰/۱) نقل کیا ہے کہ ”إسناده صحيح“ (آثار السنن: ۲۶۰)

عرض ہے کہ اسے قیس بن ربیع نے اشعث بن سوار سے، اشعث بن سوار نے عن یحییٰ بن عبادہ عن جدہ شبیان کی سند سے روایت کیا ہے۔ قیس بن ربیع سے قطع نظر کرتے ہوئے اشعث بن سوار ضعیف راوی ہے۔ مثلاً دیکھئے تقریب التہذیب (۵۲۴) اسے جمہور محدثین نے ضعیف قرار دیا ہے اور امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”أشعث بن سوار ضعيف الحديث“ (کتاب العلل ومعرفۃ الرجال ۳۹۴/۱ تا ۱۱۳۶)

اس طرح کی مثالیں اور بھی ہیں لیکن ہمارا یہ مضمون طویل سے طویل تر ہوتا جا رہا ہے لہذا اختصار کے پیش نظر چند باتیں پیش کر کے اس تحقیقی مضمون کو سمیٹنا چاہتا ہوں۔

۱: نیوی صاحب نے ایک اصول بنایا ہے کہ مختلف فیہ راوی کی روایت حسن کے درجے سے نہیں گرتی۔ دیکھئے آثار السنن (ص ۱۰۱ احاشیہ حدیث: ۲۱۸)

دوسری طرف انھوں نے بہت سی ایسی احادیث کو ضعیف قرار دیا ہے جن کے راوی مختلف فیہ ہیں اور جمہور محدثین کے نزدیک ثقہ و صدوق ہیں مثلاً کامل بن العلاء ابو العلاء، محمد بن اسحاق بن یسار، اسامہ بن زید اللیشی اور عبید اللہ بن عمرو الرقی وغیرہم۔

۲: نیوی صاحب کو کئی جگہ حوالوں کی غلطیاں بھی لگی ہوئی ہیں مثلاً:

۱: نیوی صاحب فرماتے ہیں: ”مارواہ البخاری فیہ آی فی صحیحہ ...“

جو بخاری نے اپنی صحیح میں روایت کیا ہے۔ (آثار السنن ص ۲۶۷ حاشیہ حدیث: ۵۳۰)

حالانکہ یہ حدیث ان الفاظ کے ساتھ صحیح بخاری میں موجود نہیں ہے۔

۲: نیوی صاحب نے ”رمقت النبی ﷺ شہراً“ والی حدیث کو سوائے نسائی کے

کتب خمسہ (سنن ابی داود، سنن ترمذی، سنن ابن ماجہ اور مسند احمد) کی طرف منسوب

کیا ہے۔ (آثار السنن: ۷۱۰ عن ابن عمر رضی اللہ عنہ)

حالانکہ یہ روایت سنن ابی داود میں موجود نہیں ہے اور حافظ مزنی نے بھی اسے صرف ترمذی،

النسائی اور ابن ماجہ کی طرف منسوب کیا ہے۔ دیکھئے تحفۃ الاشراف (۶/۲۹۷ ج ۸، ۷۰)

لیکن یاد رہے کہ ایسی اخطاء، اوہام، اور سہو کی وجہ سے فریق مخالف کو کذاب وغیرہ کہنا

غلط، زیادتی اور ظلم ہے کیونکہ اخطاء و اوہام سے کوئی امتی معصوم نہیں ہے۔

۳: الحسین بن الفضل الجبلی نے صحیح سند کے ساتھ مشہور ثقہ تابعی عطاء بن ابی رباح رحمہ اللہ

سے نقل کیا ہے کہ وہ تین وتر پڑھتے تو ان کے درمیان نہ بیٹھتے اور تشہد صرف آخری رکعت

میں پڑھتے تھے۔ (اسنن الکبریٰ للبیہقی ج ۳ ص ۲۹ بحوالہ الی کم)

مستدرک الحاکم کے مطبوعہ نسخ (۱/۳۰۵ ج ۱۱۴۲) میں غلطی سے الحسین بن الفضل الجبلی

کے بجائے الحسن بن الفضل چھپ گیا ہے جسے نیوی صاحب نے شدید جرح کا نشانہ بتایا

ہے۔ دیکھئے آثار السنن (ص ۳۲۲ حدیث: ۶۲۵ کا حاشیہ)

حسن بن فضل الزعفرانی البوصرائی ۲۸۰ھ میں فوت ہوا تھا (تاریخ الاسلام للذہبی ۲۰/۳۳۴،

لسان المیزان ۲/۲۴۴، دوسرا نسخہ ۲/۴۵۳) جبکہ الحسین بن الفضل الجبلی رحمہ اللہ ۲۸۲ھ یا

۲۸۳ھ کو فوت ہوئے تھے اور محمد بن صالح بن ہانی نے ان کا جنازہ پڑھایا تھا۔

دیکھئے تاریخ الاسلام (۱۶۴/۲۱) سیر اعلام النبلاء (۱۳/۴۱۳)

مستدرک میں محمد بن صالح بن ہانی کی الحسین بن الفضل الجبلی سے تیس (۳۰) سے زیادہ

روایتیں ہیں جن میں سے کئی کو حاکم اور ذہبی نے صحیح کہا ہے۔

مثلاً دیکھئے ج ۱ ص ۱۹۰ ح ۶۸۲، ج ۲ ص ۱۴۲ ح ۶۲۳۰، ج ۲ ص ۲۵۱ ح ۲۹۹۳، ج ۲ ص ۲۸۹ ح ۳۱۳۳ وغیرہ۔

بعض روایات حسین بن فضل الجبلی نے سلیمان بن حرب سے بیان کر رکھی ہیں۔

مثلاً دیکھئے المستدرک ج ۲ ص ۴۳۴ ح ۳۶۲۵، ج ۴ ص ۷۵ ح ۷۳۴۲

یہاں بطور تنبیہ عرض ہے کہ مستدرک کے مطبوعہ نسخے میں بعض جگہ احسین بن الفضل الجبلی کے بجائے الحسن بن الفضل الجبلی غلطی سے چھپ گیا ہے۔ مثلاً دیکھئے المستدرک (ج ۱ ص ۵۶

ح ۱۸۵، ج ۲ ص ۲۲۱ ح ۷۲۸، ج ۳ ص ۶۱۹، ۶۲۰ ح ۶۶۰۰) اور اتحاف المہرہ للحافظ

ابن حجر (۱۳۶۹۰ ح ۶۰۱۱، ۱۸۰۳۱ ح ۷۳۱۴)

نیوی صاحب نے روایت مذکورہ کی تحقیق کے بغیر الحسن بن الفضل الزعفرانی البوصرائی پر جرح کر دی ہے۔ دیکھئے آثار السنن (حاشیہ حدیث: ۶۲۵ ص ۳۲۲)

حالانکہ یہ راوی الزعفرانی نہیں بلکہ الجبلی ہے اور جمہور کے نزدیک موثق ہے۔ اس کے

حالات کے لئے لسان المیزان (۳۰۷-۳۰۸) اور سیر اعلام النبلاء (۳۱۴-۳۱۶)

وغیرہما دیکھیں لہذا یہ سند حسن لذاتہ ہے۔

خلاصۃ التحقیق: اس تحقیق کا خلاصہ یہ ہے کہ عبدالحی لکھنوی صاحب کے شاگرد شوق

نیوی صاحب نے آثار السنن کی تصنیف میں انصاف و تحقیق سے کام نہیں لیا بلکہ مذہبی

تعصب کی بنیاد پر جرح و تعدیل اور تصحیح و تضعیف کا مظاہرہ کیا ہے۔ (۴/ جون ۲۰۰۸ء)

پالن دیوبندی اور خلفائے راشدین

..... کے نام!

بعد از سلام مسنون عرض ہے کہ آپ کی طرف سے پالن گجراتی (دیوبندی) کی کتاب ”جماعت اہل حدیث کا خلفائے راشدین سے اختلاف“ برائے مطالعہ بھیجی گئی ہے جس میں پالن نامی شخص نے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ اہل حدیث خلفائے راشدین سے اختلاف رکھتے ہیں۔

اہل حدیث: اہل حدیث سے مراد دو گروہ ہیں:

- ① محدثین کرام جو حدیثیں لکھتے اور روایت کرتے تھے۔ الخ
- ② حدیث پر عمل کرنے والے لوگ یعنی محدثین کرام کے عوام

دیکھئے مجموع فتاویٰ ابن تیمیہ (ج ۴ ص ۹۵)

سرفراز خان صفدر دیوبندی لکھتے ہیں:

”اہل حدیث سے وہ حضرات مراد ہیں جو حدیث کے حفظ و فہم اور اس کے اتباع

و پیروی کے جذبہ سے سرشار اور بہرہ ور ہوں“ (طائفہ منصورہ ص ۳۸)

یہ عام طالب علموں کو بھی معلوم ہے کہ خلفائے راشدین (سیدنا ابوبکر الصدیق رضی اللہ عنہ، سیدنا عمر رضی اللہ عنہ، سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ اور سیدنا علی رضی اللہ عنہ) حدیث کا حفظ و فہم رکھتے تھے اور اس کی اتباع و پیروی کے جذبہ سے بھی سرشار اور بہرہ ور تھے لہذا ثابت ہوا کہ خلفائے راشدین اہل حدیث ہیں۔ والحمد للہ

تراویح: پالن نامی شخص نے ادھر ادھر کی باتیں لکھنے کے بعد ”مسلم اہل حدیث اور نماز تراویح“ کا باب باندھ کر یہ تاثر دینے کی کوشش کی ہے کہ نماز تراویح (قیام رمضان) کے مسئلے میں اہل حدیث خلفائے راشدین کے خلاف ہیں۔

سیدنا ہائب بن یزید رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ (سیدنا) عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے (سیدنا) ابی بن کعب رضی اللہ عنہ اور (سیدنا) تمیم الداری رضی اللہ عنہ کو حکم دیا کہ لوگوں کو گیارہ رکعات پڑھائیں۔ (موطأ امام مالک ج ۱ ص ۱۱۳ ج ۲۳۹)

اس فاروقی حکم کے بارے میں نیوی تقلیدی لکھتے ہیں: ”وإسناده صحيح“ اور اس کی سند صحیح ہے۔ (آثار السنن ص ۲۵۰ ج ۷۷۵)

مزید تفصیل کے لئے دیکھئے کتاب ”تعداد رکعات قیام رمضان کا تحقیقی جائزہ“ ص ۲۲ تا ۲۵ یاد رہے کہ صحیح متصل سند کے ساتھ خلفائے راشدین میں سے کسی ایک سے بھی بیس رکعات تراویح کا حکم یا پڑھنا ثابت نہیں ہے۔

بعض دیوبندی حضرات ایک روایت پیش کرتے ہیں کہ یحییٰ بن سعید (الانصاری) نے فرمایا: عمر رضی اللہ عنہ نے ایک آدمی کو حکم دیا کہ لوگوں کو بیس رکعات پڑھائیں۔

(آثار السنن حدیث نمبر ۷۷۹ بحوالہ مصنف ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۳۹۳)

عرض ہے کہ یہ روایت منقطع ہونے کی وجہ سے ضعیف یعنی مردود ہے۔

نیوی تقلیدی نے ہیر پھیر کرنے کے باوجود اس روایت کے بارے میں یہ لکھا ہے کہ ”لیکن یحییٰ بن سعید الانصاری نے عمر رضی اللہ عنہ کو نہیں پایا۔“ (حاشیہ آثار السنن ص ۲۵۳ ج ۷۸۰)

جب یحییٰ بن سعید کی سیدنا عمر رضی اللہ عنہ سے ملاقات ہی نہیں ہے بلکہ وہ تو آپ رضی اللہ عنہ کی شہادت کے کافی عرصہ بعد پیدا ہوئے تھے تو ایسی ضعیف روایت کو گیارہ (۱۱) رکعات والی صحیح روایت کے خلاف کس طرح پیش کیا جاسکتا ہے۔

خلفائے راشدین: اہل حدیث کے نزدیک قرآن، حدیث اور اجماع کے بعد خلفائے راشدین کی بات سرائیکھوں پر ہے مگر افسوس ہے ان دیوبندیوں پر جو بہت سے مسائل میں خلفائے راشدین کے خلاف ہیں، جن میں سے گیارہ مثالیں پیش خدمت ہیں: مثال نمبر ۱: سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے لکھا کہ ظہر کا وقت ایک ذراع سایہ ہونے سے لے کر آدمی کے برابر سایہ ہونے تک ہے۔ (الاوسط لابن المنذر ج ۲ ص ۳۲۸ وسندہ صحیح)

معلوم ہوا کہ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کے نزدیک عصر کا وقت ایک مثل ہونے پر شروع ہو جاتا ہے مگر اس فتوے کے مخالف آل دیوبند کا یہ طرز عمل ہے کہ وہ دو مثل کے بعد عصر کی اذان دیتے ہیں۔

مثال نمبر ۲: سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے سیدنا ابوموسیٰ الاشعری رضی اللہ عنہ کو حکم دیا تھا کہ صبح کی نماز پڑھو اور ستارے صاف گہنے ہوئے ہوں۔ (موطأ امام مالک ج ۱ ص ۶۶۶ و سندہ صحیح)

معلوم ہوا کہ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ صبح کی نماز اندھیرے میں پڑھتے تھے مگر اس فاروقی حکم کے سراسر مخالف دیوبندی حضرات خوب روشنی کر کے صبح کی نماز پڑھتے ہیں۔

مثال نمبر ۳: سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے پیشاب کیا پھر وضو کیا اور جرابوں پر مسح کیا۔

(الاوسط لابن المنذر ج ۱ ص ۴۶۲ و سندہ صحیح)

سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے اس عمل کے مخالف دیوبندی کہتے ہیں کہ جرابوں پر مسح جائز نہیں ہے۔

مثال نمبر ۴: سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”جس نے سجدہ (تلاوت) کیا تو صحیح کیا اور جس نے سجدہ نہ کیا تو اس پر کوئی گناہ نہیں ہے“ اور عمر رضی اللہ عنہ نے سجدہ نہیں کیا۔ (صحیح بخاری: ۱۰۷۷)

جبکہ دیوبندی یہ کہتے ہیں کہ سجدہ تلاوت واجب ہے۔

مثال نمبر ۵: سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”نماز کی طرح وتر حتمی (واجب اور ضروری) نہیں ہے لیکن وہ سنت ہے پس اسے نہ چھوڑو۔ (مسند احمد ج ۱ ص ۱۰۷ ح ۸۴۲ و سندہ حسن)

جبکہ دیوبندی کہتے ہیں کہ وتر واجب ہے۔

مثال نمبر ۶: عبدالرحمن بن ابزی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ میں نے عمر رضی اللہ عنہ کے پیچھے نماز پڑھی تو انھوں نے بسم اللہ جبراً (اوپنی آواز سے) پڑھی۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۸۵۷، شرح معانی الآثار للطحاوی ج ۱ ص ۱۳۷، و سندہ صحیح)

جبکہ آل دیوبند کبھی (نماز میں) اوپنی آواز سے بسم اللہ نہیں پڑھتے۔

مثال نمبر ۷: سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے سورۃ الحج پڑھی تو اس میں دو سجدے کئے۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۸۸۸، السنن الکبریٰ للبیہقی ج ۲ ص ۳۱۷ و سندہ صحیح)

جبکہ دیوبندی حضرات اس سورت میں صرف ایک سجدے کے قائل ہیں اور دوسرے سجدے کو ”السجدة عند الشافعي“ کہتے ہیں!

مثال نمبر ۸: سیدنا عمر رضی اللہ عنہ سے ایک تابعی نے قراءت خلف الامام کے بارے میں پوچھا تو انھوں نے فرمایا: ”اقرأ بفاتحة الكتاب“ سورۃ فاتحہ پڑھ اس نے کہا: اگر آپ قراءت بالجہر کر رہے ہوں تو؟ انھوں نے فرمایا: اگرچہ میں جہر سے پڑھ رہا ہوں تو بھی پڑھ۔ (المستدرک للحاکم ج ۱ ص ۲۳۰ و صحیح الماکم والذہبی) نیز دیکھئے کتاب الکواکب الدرر یہ (ص ۸۴ تا ۹۰)

اس فاروقی حکم کے برخلاف دیوبندی یہ کہتے پھرتے ہیں کہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہیں پڑھنی چاہیے۔

مثال نمبر ۹: سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا: جو عورت بھی ولی کے بغیر نکاح کرے تو اس کا نکاح باطل ہے۔ الخ (السنن الکبریٰ للبیہقی ج ۷ ص ۱۱۱، وقال: هذا إسنادہ صحیح) جبکہ دیوبندی یہ کہتے ہیں کہ ولی کے بغیر نکاح ہو جاتا ہے۔

مثال نمبر ۱۰: سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ نے صرف ایک رکعت وتر پڑھا اور فرمایا:

”ھی وتوی“ یہ میرا وتر ہے۔ (السنن الکبریٰ للبیہقی ج ۳ ص ۲۵ و سندہ حسن)

جبکہ آل دیوبندی یہ کہتے ہیں کہ ایک رکعت وتر جائز نہیں ہے۔

مثال نمبر ۱۱: سیدنا ابوبکر الصدیق رضی اللہ عنہ نماز میں رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد دونوں جگہ رفع یدین کرتے تھے۔ دیکھئے السنن الکبریٰ للبیہقی (ج ۲ ص ۷۳ و سندہ صحیح) اس حدیث کے بارے میں امام بیہقی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”رواہ ثقات“ اس کے راوی ثقہ ہیں۔ (ج ۲ ص ۷۳)

دیوبندیوں کی طرف سے اس حدیث پر تین اعتراضات کئے جاتے ہیں:

① محمد بن عبداللہ الصغار نے سماع کی تصریح نہیں کی اور یہ روایت اس کے سوا کسی نے بیان نہیں کی۔

جواب: محمد بن عبد اللہ الصفار کا مدلس ہونا ثابت نہیں ہے اور وہ اپنے استاذ سے بیان کر رہے ہیں لہذا یہ روایت سماع پر محمول ہے۔ الصفار مذکور ثقہ ہیں لہذا ان کا تفرد (اکیلے بیان کرنا) مضر نہیں ہے۔

② ابو اسماعیل محمد بن اسماعیل السلمی پر کلام ہے۔

جواب: یہ کلام باطل ہے کیونکہ جمہور محدثین نے انھیں ثقہ قرار دیا ہے۔ ان کے بارے میں حافظ ابن حجر فرماتے ہیں: ثقہ حافظ ہیں، ابو حاتم (کے بیٹے) کا کلام ان کے بارے میں واضح نہیں ہے۔ (تقریب اجتہاد: ۵۷۳۸)

③ ابو العثمان محمد بن فضل کا دماغ آخری عمر میں خراب ہو گیا تھا۔

جواب: اس کے دو جوابات ہیں:

اول: حافظ ذہبی فرماتے ہیں: ’تغییر قبل موتہ فما حدث‘ وہ اپنی موت سے پہلے تغیر کا شکار ہوئے تھے پس انھوں نے (اس حالت میں) کوئی حدیث بیان نہیں کی۔

(الکشف ج ۳ ص ۷۹ ت ۵۱۹۷)

دوم: روایت مذکورہ میں امام محمد بن اسماعیل السلمی فرماتے ہیں: میں نے محمد بن الفضل کے پیچھے نماز پڑھی۔ الخ (السنن الکبریٰ ۷۳۲)

اس سے معلوم ہوا کہ یہ حدیث ان کے دماغ خراب ہونے سے پہلے کی ہے ورنہ جس کا دماغ خراب ہو جائے اُس کو امام کون بناتا ہے اور اس کے پیچھے تو وہی نماز پڑھتا ہے جس کا اپنا دماغ خراب ہو۔

خلاصہ یہ کہ سیدنا ابو بکر الصدیق رضی اللہ عنہ سے رفع یدین کرنا ثابت ہے اور نہ کرنا ثابت نہیں جبکہ صدیقی حکم کے سراسر خلاف دیوبندی حضرات یہ کہتے پھرتے ہیں کہ رفع یدین نہیں کرنا چاہیے کیونکہ یہ منسوخ یا متروک ہے۔ سبحان اللہ!

پالن دیوبندی نے قیام رمضان عرف تراویح کے دروازے سے داخل ہو کر یہ ثابت کرنے کی کوشش کی تھی کہ اہل حدیث خلفائے راشدین کے خلاف ہیں لیکن ہوا یہ کہ پالن

خود اپنے جال میں پھنس گیا کیونکہ خلیفہ راشد سیدنا عمر رضی اللہ عنہ سے تو گیارہ رکعات ثابت ہو گئیں اور بیس رکعات کا بسند صحیح متصل کا تو نام و نشان تک نہ ملا، دوسرے یہ کہ دیوبندیوں نے خلفائے راشدین سے ثابت شدہ بہت سے مسائل کی مخالفت کی ہے۔

تراویح اور علمائے دیوبند: گیارہ رکعات تراویح مع وتر ایسی نماز ہے جسے دیوبندیوں کے تسلیم کردہ علماء بھی علانیہ تسلیم کرتے ہیں جس کے دس حوالے پیش خدمت ہیں:

① ابن ہمام حنفی (متوفی ۸۶۱ھ) لکھتے ہیں:

”فحصل من هذا كله أن قيام رمضان سنة إحدى عشرة ركعة بالوتر في جماعة“ اس سب کا حاصل (نتیجہ) یہ ہے کہ قیام رمضان (تراویح) گیارہ رکعات مع وتر، جماعت کے ساتھ سنت ہے۔

(فتح القدیر شرح الہدایہ ج ۱ ص ۴۰۷ باب النوافل)

② سید احمد طحاوی حنفی (متوفی ۱۲۳۳ھ) نے کہا:

”لأن النبي عليه الصلوة والسلام لم يصلها عشرين، بل ثمانين“ کیونکہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے بیس (رکعات) نہیں پڑھیں بلکہ آٹھ پڑھی ہیں۔ (حاشیہ الطحاوی علی الدر المختار ج ۱ ص ۲۹۵)

③ ابن نجیم مصری (متوفی ۹۷۰ھ) نے ابن ہمام حنفی سے بطور اقرار نقل کیا:

”فبإذن يكون المسنون على أصول مشايخنا ثمانية منها والمستحب اثنا عشر“ پس اس طرح ہمارے مشائخ کے اصول پر ان میں سے آٹھ (رکعتیں) مسنون اور بارہ (رکعتیں) مستحب ہو جاتی ہیں۔

(البحر الرائق ج ۲ ص ۶۷)

تنبیہ: ابن ہمام وغیرہ کا آٹھ کے بعد بارہ (۱۲) رکعتوں کو مستحب کہنا حقیقوں و تقلیدیوں کے اس قول کے سراسر خلاف ہے کہ ”بیس رکعات تراویح سنت مؤکدہ ہے اور اس سے کم یا زیادہ جائز نہیں ہے۔“

③ ملا علی قاری حنفی (متوفی ۱۰۱۳ھ) نے کہا:

”فحصل من هذا كله أن قيام رمضان سنة إحدى عشرة بالوتر في جماعة فعله عليه الصلوة والسلام“ اس سب کا حاصل (نتیجہ) یہ ہے کہ قیام رمضان (تراویح) گیارہ رکعات مع وتر، جماعت کے ساتھ سنت ہے، یہ آپ ﷺ کا عمل ہے۔ (مرقاۃ المفاتیح ۲/۲۸۲، ۱۳۰۳)

⑤ دیوبندیوں کے منظورِ نظر محمد احسن نانوتوی (متوفی ۱۳۱۲ھ) فرماتے ہیں:

”لأن النبي ﷺ لم يصلها عشرين بل ثمانياً“
کیونکہ نبی ﷺ نے بیس (۲۰ رکعات) نہیں پڑھیں بلکہ آٹھ (۸) پڑھی ہیں۔
(حاشیہ کنز الدقائق ص ۳۶ حاشیہ: ۴)

نیز دیکھئے شرح کنز الدقائق لابن السعد والحنفی ص ۲۶۵

⑥ دیوبندیوں کے منظورِ نظر عبدالشکور لکھنوی (متوفی ۱۳۸۱ھ) لکھتے ہیں:

”اگرچہ نبی ﷺ سے آٹھ رکعت تراویح مسنون ہے اور ایک ضعیف روایت میں ابن عباس سے بیس رکعت بھی۔ مگر....“ (علم الفقہ ص ۱۹۸، حاشیہ)

④ دیوبندیوں کے منظورِ نظر عبدالحی لکھنوی (متوفی ۱۳۰۴ھ) لکھتے ہیں:

”آپ نے تراویح دو طرح ادا کی ہے (۱) بیس رکعتیں بے جماعت.... لیکن اس روایت کی سند ضعیف ہے... (۲) آٹھ رکعتیں اور تین رکعت وتر باجماعت...“
(مجموع فتاویٰ عبدالحی ج ۱ ص ۳۳۱، ۳۳۲)

⑧ خلیل احمد سہارنپوری دیوبندی (متوفی ۱۳۴۵ھ) لکھتے ہیں:

”البتہ بعض علماء نے جیسے ابن ہمام آٹھ کو سنت اور زائد کو مستحب لکھا ہے سو یہ قول قابلِ طعن کے نہیں“ (براینِ قاطعہ ص ۸)

خلیل احمد سہارنپوری مزید لکھتے ہیں:

”اور سنت مؤکدہ ہونا تراویح کا آٹھ رکعت تو بالاتفاق ہے اگر خلاف ہے تو بارہ

میں ہے“ (براہین قاطعہ ص ۱۹۵)

⑨ انور شاہ کشمیری دیوبندی (متوفی ۱۳۵۲ھ) فرماتے ہیں:

”ولا مناص من تسليم أن تراويحه عليه السلام كانت ثمانية ركعات ولم يثبت في رواية من الروايات أنه عليه السلام صلى التراويح والتهجّد عليحدة في رمضان... وأما النبي ﷺ فصَحَّ عنه ثمان ركعات وأما عشرون ركعة فهو عنه عليه السلام بسند ضعيف وعلى ضعفه اتفاق...“ اور اس کے تسلیم کرنے سے کوئی چھٹکارا نہیں ہے کہ آپ علیہ السلام کی تراویح آٹھ رکعات تھی اور روایتوں میں سے کسی ایک روایت میں بھی یہ ثابت نہیں ہے کہ آپ علیہ السلام نے رمضان میں تراویح کو اور تہجد علیحدة پڑھے ہوں...

رہے نبی ﷺ تو آپ سے آٹھ رکعتیں صحیح ثابت ہیں اور رہیں بیس رکعتیں تو وہ آپ علیہ السلام سے ضعیف سند کے ساتھ ہیں اور اس کے ضعیف ہونے پر اتفاق ہے۔ (العرفۃ الشذی ص ۱۶۶ ج ۱)

⑩ نماز تراویح کے بارے میں حسن بن عمار بن علی الشرنبلالی حنفی (متوفی ۱۰۶۹ھ) فرماتے ہیں:

”وصلوتها بالجماعة سنة كفاية لما ثبت أنه ﷺ صلى بالجماعة إحدى عشرة ركعة بالوتر...“ (اور اس کی باجماعت نماز سنت کفایہ ہے) کیونکہ یہ ثابت ہے کہ آپ ﷺ نے جماعت کے ساتھ گیارہ رکعتیں مع وتر پڑھی ہیں۔ (مرآتی الفلاح شرح نور الایضاح ص ۹۸)

محمد یوسف بنوری دیوبندی (متوفی ۱۳۹۷ھ) نے کہا:

”فلا بد من تسليم أنه ﷺ صلى التراويح أيضاً ثمان ركعات“ پس یہ تسلیم کرنا ضروری ہے کہ آپ ﷺ نے آٹھ رکعات تراویح بھی پڑھی ہیں۔

(معارف السنن ج ۵ ص ۵۴۳)

تنبیہ (۱): یہ تمام حوالے ان لوگوں پر بطور الزام و اتمامِ حجت پیش کیے گئے ہیں جو ان علماء کو اپنا اکابر مانتے ہیں اور اُن کے اقوال کو عملاً حجت تسلیم کرتے ہیں۔ یہاں یہ بات بھی قابلِ ذکر ہے کہ ان میں سے بعض علماء نے بغیر کسی صحیح دلیل کے یہ غلط دعویٰ کر رکھا ہے:

”مگر حضرت فاروق اعظم نے اپنی خلافت کے زمانہ میں بیس رکعت پڑھنے کا حکم فرمایا اور جماعت قائم کر دی“

اس قسم کے بے دلیل دعووں کے رد کے لئے یہی کافی ہے کہ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے گیارہ رکعات پڑھنے کا حکم دیا تھا۔ (دیکھئے موطاً امام مالک ۱۱۴/۱ و سندہ صحیح)

تنبیہ (۲): امام ابو حنیفہ، قاضی ابو یوسف، محمد بن الحسن الشیبانی اور امام طحاوی کسی سے بھی بیس رکعات تراویح کا سنت ہونا با سند صحیح ثابت نہیں ہے۔

بعض دیوبندی حضرات یہ دعویٰ کرتے پھرتے ہیں کہ گیارہ رکعات تراویح کا کوئی بھی قائل نہیں ہے بلکہ بیس رکعات پر اجماع ہے۔

بیس تراویح پر اجماع کا دعویٰ باطل ہے:

اب آپ کی خدمت میں بعض حوالے پیش خدمت ہیں، جن میں سے ہر حوالہ کی روشنی میں اجماع کا دعویٰ باطل ہے:

۱: امام مالک (متوفی ۱۷۹ھ) فرماتے ہیں:

”الذي أخذ به لنفسه في قيام رمضان هو الذي جمع به عمر بن

الخطاب الناس إحدى عشرة ركعة وهي صلاة رسول الله ﷺ ولا

أدري من أحدث هذا الركوع الكثير، ذكره ابن مغيث“

میں اپنے لئے قیام رمضان (تراویح) گیارہ رکعتیں اختیار کرتا ہوں، اسی پر عمر بن

الخطاب (رضی اللہ عنہ) نے لوگوں کو جمع کیا تھا اور یہی رسول اللہ ﷺ کی نماز ہے، مجھے

پتا نہیں کہ لوگوں نے یہ بہت سی رکعتیں کہاں سے نکال لی ہیں؟ اسے ابن مغيث

مالکی نے ذکر کیا ہے۔

(کتاب التمجید ص ۷۶ انقرہ: ۸۹۰، دوسرا نسخہ ص ۲۸ تصنیف عبدالحق اشملی متوفی ۵۸۱ھ)

تنبیہ (۱): امام مالک سے ابن القاسم کا نقل قول: مردود ہے۔

(دیکھئے کتاب الضعفاء لابن زرعہ الرازی ص ۵۳۴)

تنبیہ (۲): یونس بن عبد اللہ بن محمد بن مغیث المالکی کی کتاب ”التمجیدین“ کا ذکر سیر اعلام النبلاء (۵۷۰/۱۷) میں بھی ہے۔

یعنی حنفی فرماتے ہیں: ”وقیل إحدى عشرة ركعة وهو اختيار مالك لنفسه واختاره أبو بكر العربي“ اور کہا جاتا ہے کہ تراویح گیارہ رکعتیں ہیں، اسے امام مالک اور ابو بکر العربی نے اپنے اپنے لئے اختیار کیا ہے۔ (عمدة القاری ۱۲۶/۱۱ ج ۲۱۰)

۲: امام ابو حنیفہ سے بیس رکعات تراویح با سند صحیح ثابت نہیں ہیں، اس کے برعکس حنفیوں کے مدوح محمد بن الحسن الشیبانی کی طرف منسوب الموطأ سے ظاہر ہوتا ہے کہ امام ابو حنیفہ گیارہ رکعات کے قائل تھے۔

۳: امام شافعی نے بیس رکعات تراویح کو پسند کرنے کے بعد فرمایا کہ ”ولیس فی شیء من هذا ضیق ولا حد ينتهی إلیه لأنه نافلة فإن أطالوا القيام وأقلوا السجود فحسن وهو أحب إلی وإن أكثروا الركوع والسجود فحسن“

اس چیز (تراویح) میں ذرہ برابر تنگی نہیں ہے اور نہ کوئی حد ہے، کیونکہ یہ نفل نماز ہے، اگر رکعتیں کم اور قیام لمبا ہو تو بہتر ہے اور مجھے زیادہ پسند ہے اور اگر رکعتیں زیادہ ہوں تو بھی بہتر ہے۔ (مختصر قیام اللیل للمروزی ص ۲۰۲، ۲۰۳)

معلوم ہوا کہ امام شافعی نے بیس کو زیادہ پسند کرنے سے رجوع کر لیا تھا اور وہ آٹھ اور بیس دونوں کو پسند کرتے اور آٹھ کو زیادہ بہتر سمجھتے تھے۔ واللہ اعلم

۴: امام احمد سے اسحاق بن منصور نے پوچھا کہ رمضان میں کتنی رکعتیں پڑھنی چاہئیں؟ تو انھوں نے فرمایا: ”قد قیل فیہ ألوان نحواً من أربعین، إنما هو تطوع“

اس پر چالیس تک رکعتیں روایت کی گئی ہیں، یہ صرف نقلی نماز ہے۔ [مختصر قیام اللیل ص ۲۰۲]
 راوی کہتے ہیں کہ ”ولم یقض فیہ بشیء“ امام احمد نے اس میں کوئی فیصلہ نہیں کیا۔
 (کہ کتنی رکعتیں پڑھنی چاہئیں؟) (سنن الترمذی: ۸۰۶)

معلوم ہوا کہ ائمہ اربعہ میں سے کسی ایک امام سے بھی یہ ثابت نہیں ہے کہ بیس
 رکعات تراویح سنت مؤکدہ ہیں اور ان سے کم یا زیادہ جائز نہیں ہیں۔

۵: امام قرطبی (متوفی ۶۵۶ھ) نے فرمایا: ”ثم اختلف فی المختار من عدد القیام
 فعند مالک: أن المختار من ذلك ست و ثلاثون وقال كثير من
 أهل العلم: إحدى عشرة ركعة أخذاً بحديث عائشة المتقدم“

تراویح کی تعداد میں علماء کا اختلاف ہے، امام مالک نے (ایک روایت میں) چھتیس
 رکعتیں اختیار کی ہیں..... اور کثیر علماء یہ کہتے ہیں کہ گیارہ رکعتیں ہیں، انھوں نے سیدہ
 عائشہ (رضی اللہ عنہا) کی سابق حدیث سے استدلال کیا ہے۔

(المفہم لما اشکل من تلخیص کتاب مسلم ۳۸۹/۲، ۳۹۰)

تنبیہ: حدیث عائشہ المفہم للقرطبی (۳۷۴/۲) میں ”ما كان يزيد في رمضان ولا
 في غير علي إحدى عشرة ركعة“ کے الفاظ سے موجود ہے۔ امام قرطبی کے اس قول
 سے معلوم ہوا کہ جمہور علماء گیارہ رکعات کے قائل و فاعل ہیں۔

۶: قاضی ابوبکر العربی المالکی (متوفی ۵۴۳ھ) نے کہا: ”والصحيح أن يصلي أحد
 عشر ركعة صلوة النبي ﷺ وقيامه فأما غير ذلك من الأعداد، فلا أصل له
 ولا حذفيه“ اور صحیح یہ ہے کہ گیارہ رکعات پڑھنی چاہئیں، یہی نبی ﷺ کی نماز اور یہی
 قیام (تراویح) ہے۔ اس کے علاوہ جتنی رکعتیں مروی ہیں ان کی (سنت میں) کوئی اصل
 نہیں ہے۔ (اور نقلی نماز ہونے کی وجہ سے) اس کی کوئی حد نہیں ہے۔

(عارضۃ الاحوذی ۱۹/۴، ۸۰۶)

۷: یعنی حنفی (متوفی ۸۵۵ھ) نے کہا: ”وقد اختلف العلماء في العدد

المستحب في قيام رمضان على أقوال كثيرة .. وقيل إحدى عشرة ركعة “
تراویح کی مستحب تعداد کے بارے میں علماء کا اختلاف ہے۔ وہ بہت اقوال رکھتے ہیں.....
اور کہا جاتا ہے کہ تراویح گیارہ رکعتیں ہیں۔ (عمدة القاری ۱۲۶/۱، ۱۲۷)

۸: علامہ سیوطی (متوفی ۹۱۱ھ) نے کہا: ”أن العلماء اختلفوا في عددہا“

بے شک تراویح کی تعداد میں علماء کا اختلاف ہے۔ (الحاوی للفتاویٰ ۳۴۸/۱)

۹: ابن ہمام خفی (متوفی ۶۸۱ھ) نے کہا: ”فتحصل من هذا كله أن قيام رمضان
سنة إحدى عشرة ركعة بالوتر في جماعة فعله صلی اللہ علیہ وسلم“

اس ساری بحث سے یہ نتیجہ حاصل ہوا کہ وتر کے ساتھ تراویح گیارہ رکعتیں ہیں، اسے نبی
ﷺ نے جماعت کے ساتھ پڑھا ہے۔ (فتح القدیر شرح الہدایہ ۴۰۷/۱)

۱۰: امام ترمذی فرماتے ہیں: ”واختلف أهل العلم في قيام رمضان“

اور علماء کا قیام رمضان (کی تعداد) میں اختلاف ہے۔ (سنن الترمذی ۸۰۶)

ان حوالوں سے معلوم ہوا کہ دیوبندیوں و بریلویوں کا یہ دعویٰ کہ ”بیس رکعات ہی
سنت مؤکدہ ہیں۔ ان سے کم یا زیادہ جائز نہیں ہے“ غلط اور باطل ہے۔

یہ تمام حوالے ”انگریزوں کے دور سے پہلے“ کے ہیں، لہذا ثابت ہوا کہ بیس رکعات
پراجماع کا دعویٰ باطل ہے، جب اتنا بڑا اختلاف ہے تو اجماع کہاں سے آگیا؟

تفصیل کے لئے دیکھئے کتاب ”تعداد رکعات قیام رمضان کا تحقیقی جائزہ“

آخر میں عرض ہے کہ اُمید ہے میرے اس خط پر ٹھنڈے دل سے غور کیا جائے گا اور
یہ تسلیم کیا جائے گا کہ خلفائے راشدین کے مخالف اہل حدیث نہیں بلکہ دیوبندی حضرات
ہیں جن کا مقصد ہی دنیا میں کذب و افتراء پھیلانا اور سادہ لوح عوام کو دھوکہ دیتے ہوئے
اپنے ہم رنگ زمیں جال میں پھنسانا ہے۔ وما علینا إلا البلاغ

شہادتِ حسینؑ اور بعض غلط فہمیوں کا ازالہ (مع تلخیص و فوائد)

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الأمين ، أما بعد :
”حماد: هو ابن سلمة: أخبرنا عمار عن ابن عباس“ کی سند سے ایک خواب
مردی ہے جس میں سیدنا عبداللہ بن عباسؑ نے نبی ﷺ کو دیکھا تھا۔

(دیکھئے مسند الامام احمد ۱/۲۸۳ ج ۲۵۵۳)

میں نے ایک سوال کے جواب میں، تحقیق کے بعد لکھا: ”یہ روایت حسن لذاتہ ہے۔“

(ماہنامہ الحدیث: ۱۰ ص ۱۶)

اس روایت کو درج ذیل علماء نے صحیح و قوی قرار دیا ہے:

(۱) حاکم (۲) ذہبی (۳) ابن کثیر، قال: وإسناده قوى (۴) البانی (۵) وصی اللہ عباس
المدنی الہکی (۶) بوسیری (۷) شعیب أرنأودوط (حنفی وغیرہ محققین مسند الامام احمد راقولوا:
إسناده قوى علی شرط مسلم.)

یمن کے مشہور اہل حدیث عالم شیخ مقبل بن ہادی الوادعی نے بھی اس کو صحیح قرار دیا ہے۔
دیکھئے ”الصحيح المسند مما ليس في الصحيحين“

(۱/۲۳۹، ۲۴۰، قال: ”هذا حديث صحيح علی شرط مسلم“)

شیخ حمود بن عبداللہ التویجری نے کہا: ”وإسناده صحيح علی شرط مسلم“ اور اس

کی سند مسلم کی شرط پر صحیح ہے۔ (اتحاد الجماعۃ بما جاء فی الفتن والملاحم واثار الساعۃ ج ۱ ص ۲۴۰)

میرے علم کے مطابق کسی معتبر محدث یا قابل اعتماد عالم نے اس روایت کو ضعیف،
منکر یا شاذ نہیں کہا ہے۔

جدید دور میں حافظ ثناء اللہ ضیاء صاحب نے ”الحدیث“ کی تحقیق کا ماہنامہ ”الصراط“ میں رد لکھا۔ (ج ۱ شمارہ: ۵، اکتوبر ۲۰۰۵ء)

اس کا جواب الجواب راقم الحروف نے ”الحدیث“ (شمارہ: ۲۰) میں شائع کیا جس کا رد حافظ ثناء اللہ صاحب نے ”الصراط“ (ج ۲: شمارہ: ۱، اپریل مئی ۲۰۰۶ء) میں شائع کیا ہے۔ اس رد کا تفصیلی جواب راقم الحروف نے بتیس (۳۲) صفحات پر لکھا جس کا خلاصہ مع فوائد و زیادات درج ذیل ہے:

حدیث ابن عباس پر حافظ ثناء اللہ صاحب نے درج ذیل اطراف سے جرح کی ہے:

- ① امام شیخ الاسلام حماد بن سلمہ رحمہ اللہ پر جرح ② اختلاط
- ③ تدلیس ④ امام عفان بن مسلم پر حملہ
- ⑤ اضطراب ⑥ متن کی دوسری صحیح احادیث سے مخالفت

۱) امام شیخ الاسلام حماد بن سلمہ رحمہ اللہ پر جرح
ماہنامہ ”الحدیث“ (شمارہ: ۱۰) میں یہ ثابت کر دیا گیا ہے کہ حماد بن سلمہ صحیح مسلم کے بنیادی راوی اور جمہور محدثین کے نزدیک ثقہ و صحیح الحدیث ہیں۔ ایسے راوی کی روایت حسن کے درجے سے نہیں گرتی۔ حافظ ذہبی لکھتے ہیں:

”ولم ينحط حديثه عن رتبة الحسن“ اور ان (حماد) کی حدیث حسن کے درجے سے نہیں گری ہے۔ (سیر اعلام النبلاء ۴۳۶/۷)

حافظ ثناء اللہ صاحب لکھتے ہیں: ”راقم کو حماد بن سلمہ رحمہ اللہ کے ثقہ، صدوق اور حسن الحدیث ہونے سے کوئی اختلاف نہیں البتہ سوال یہ ہے کہ کیا ثقہ، صدوق راوی اختلاط کا شکار نہیں ہو سکتا؟....“ (الصراط ۲/۳۰)

حافظ صاحب کے اس بقلم خود تسلیمی اعلان کے بعد شیخ الاسلام حماد بن سلمہ رحمہ اللہ پر جرح مردود ہے۔ والحمد للہ

۲) اختلاط

حماد بن سلمہ رحمہ اللہ سے عبد الرحمن بن مہدی اور عفان بن مسلم وغیرہما کی روایتیں صحیح مسلم میں موجود ہیں۔ (الحمدیث: ۱۰ ص ۱۶) اور یہ قاعدہ ہے کہ صحیحین میں جس غلط و متغیر الحفظ راوی سے استدلال کیا گیا ہے یہ اس کی دلیل ہے کہ راوی مذکور کا غلط مذکور سے سماع قبل از اختلاط ہے۔ (الایہ کہ کسی خاص راوی کے بارے میں کوئی تخصیص ثابت ہو جائے) ابن الصلاح الشہر زوری لکھتے ہیں: ”و اعلم أن من كان من هذا القبيل محتجاً بروايته في الصحيحين أو أحدهما فإننا نعرف على الجملة أن ذلك مما تميز و كان مأخوذاً عنه قبل الإختلاط، واللہ أعلم“ اور جان لو کہ جو راوی اس قسم کا ہو اور اس کی روایت صحیحین یا کسی ایک میں بطور حجت موجود ہو تو ہم بالجملہ یہ جانتے ہیں کہ اس میں تمیز کیا گیا ہے اور یہ (اس کے) اختلاط سے پہلے اخذ کیا گیا تھا۔ واللہ اعلم (علوم الحدیث مع شرح العراقی ص ۳۶۶، آخر النوع: ۶۲، والیہ انخرتہ فی ”الحمدیث“: ۱۰ ص ۱۶، الحمد للہ)

اس قول کے دو مفہوم ہو سکتے ہیں:

- اول: غلطیوں کی صحیحین میں جملہ روایات قبل از اختلاط کی ہیں۔
- دوم: صحیحین میں غلطیوں کے شاگردوں کی ان سے روایات، ان کے اختلاط سے پہلے کی ہیں۔

یہ دونوں مفہوم صحیح ہیں اور حافظ العراقی کی عبارتوں سے بھی اسی کی تائید ہوتی ہے مثلاً دیکھئے التقیید والایضاح (ص ۴۴۲، ۴۶۰)

تنبیہ (۱): اس قاعدے سے صرف وہی روایتیں مستثنیٰ ہوں گی جن کے بارے میں جمہور محدثین نے یہ صراحت کر دی ہے کہ یہ اختلاط کے بعد کی روایتیں ہیں۔ یاد رہے کہ ہمارے علم کے مطابق کسی ایک محدث سے بھی یہ ثابت نہیں ہے کہ عبد الرحمن بن مہدی، عفان اور سلیمان بن حرب وغیرہم نے حماد بن سلمہ کے (مزعوم) اختلاط کے بعد ان سے حدیثیں سنی ہیں بلکہ یحییٰ بن سعید القطان نے فرمایا: جو شخص حماد بن سلمہ کی حدیث لکھنا چاہتا ہے تو وہ

عفان بن مسلم کو لازم پکڑ لے۔ (المجہد: ۲۰ ص ۲۱)
 تنبیہ (۲): شیخ عبدالرحمن المعلمی کا خیال ہے کہ حماد کا آخری عمر میں سوء حفظ (یا اختلاط) سوائے بیہوشی کے کسی نے ذکر نہیں کیا۔ (دیکھئے التکلیل ج ۱ ص ۲۴۲)

تنبیہ (۳): جن محدثین کرام نے اس روایت کو صحیح و قوی قرار دیا ہے اُن کے نزدیک (بشرط تسلیم اختلاط) یہ روایت حماد نے اختلاط سے پہلے بیان کی ہے۔

حافظ ثناء اللہ صاحب ابھی تک یہ ثابت نہیں کر سکے کہ فلاں راوی نے حماد کے اختلاط سے پہلے سنا ہے اور فلاں راوی نے حماد کے اختلاط کے بعد سنا ہے، ان کی تحقیق کے لحاظ سے حماد کی ساری روایتیں عدم تمیز کی وجہ سے ضعیف ہونی چاہئیں۔!!

۳) تدلیس

حماد بن سلمہ پر حافظ ثناء اللہ صاحب کی طرف سے تدلیس کا الزام لگا دینا علمی میدان میں ثابت نہیں ہے۔ مقدمہ صحیح ابن حبان کی جس عبارت کو انھوں نے پیش کیا تھا، اس کا قائل معلوم نہیں ہے۔ حافظ صاحب نے کوشش کی ہے کہ وہ یہ قول امام بخاری رحمہ اللہ سے منسوب کر دیں مگر کئی لحاظ سے وہ اس میں کامیاب نہیں رہے، مثلاً:

۱: امام بخاری کی وفات کے بعد حافظ ابن حبان پیدا ہوئے تھے لہذا اگر وہ یہ قول صراحۃً امام بخاری سے منسوب بھی کرتے تو منقطع ہونے کی وجہ سے مردود تھا۔

۲: امام بخاری کی کسی کتاب، یا ان سے باسند صحیح، کسی کتاب میں حماد بن سلمہ پر تدلیس کا الزام ثابت نہیں ہے۔

۳: حافظ ابن حبان نے صحیح ابن حبان کے مقدمے میں جس پر رد کیا ہے وہ حماد بن سلمہ اور ابوبکر بن عیاش وغیرہما پر رد کرتا ہے اور یہ عام طالب علموں کو بھی معلوم ہے کہ ابوبکر بن عیاش رحمہ اللہ کی صحیح بخاری میں بہت سی روایتیں ہیں لہذا یہ مردود علیہ شخص کوئی اور ہے۔ اور یہ بھی ضروری نہیں کہ رد کی تمام شقیں ضرور بالضرور صرف ایک شخص کا ہی رد ہیں۔

تنبیہ: راقم الحروف کی تحقیق جدید میں ابوبکر بن عیاش رحمہ اللہ جمہور محدثین کے نزدیک

ثقة وصدوق راوی ہیں لہذا وہ حسن الحدیث ہیں۔ یاد رہے کہ ان کا بیان کردہ ترک رفع یدین والا اثر محدثین کرام کی تصریحات اور شذوذ کی وجہ سے ضعیف ہے۔
روایت مذکورہ میں حماد بن سلمہ نے سماع کی تصریح کر دی ہے۔

۱: سلیمان بن حرب عن حماد: صرح بالسماع (دلائل النبوة ۴/۱۶۶، تاریخ دمشق ۱۴/۲۸۸)

۲: عفان بن مسلم عن حماد: صرح بالسماع (احمد: ۲۵۵۳، الاستیعاب ۱/۳۸۱، ۳۸۱)

۳: حجاج بن المنہال عن حماد: صرح بالسماع

(احمد بن جعفر القطیعی فی فضائل الصحابة ۲/۸۱۲، تاریخ دمشق ۱۴/۲۸۸)

اس تصریح سماع کے باوجود حماد مظلوم پر یہاں تالیس کا الزام مردود ہے۔
لیفہ: صحیح مسلم (۵۰۰/۲۰۳) کی ایک روایت ”إن أبي وأباك في النار“ میں حماد بن سلمہ عن ثابت عن انس رضی اللہ عنہ والی روایت میں حماد بن سلمہ کے سماع کی تصریح ہمیں نہیں ملی۔!!
کیا خیال ہے؟!!

۴) امام عفان بن مسلم پر حملہ

صحیحین (بخاری و مسلم) کے بنیادی راوی اور جمہور محدثین کے نزدیک ثقة عفان بن مسلم پر ابن عدی کے قول کو توڑ مروڑ کر حملہ کرنا ظلم عظیم ہے جس کا حملہ آور کو میدانِ حشر میں سب دینا پڑے گا۔ ان شاء اللہ، واللہ غفور رحیم

روایت مذکورہ میں دو ثقہ راویوں (سلیمان بن حرب، حجاج بن منہال) نے تصریح سماع میں اور چھ ثقہ راویوں (سلیمان بن حرب، عبد الرحمن بن مہدی، حجاج بن المنہال، محمد بن عبد اللہ بن عثمان الخزاز، ابو نصر عبد الملک بن عبد العزیز التمار اور حسن بن موسیٰ الاشیب) نے عفان کی متابعت کر رکھی ہے۔ اتنی متابعات کے باوجود عفان رحمہ اللہ پر حملہ کرنا علم حدیث کو گرانے کے مترادف ہے۔

۵) اضطراب

اس روایت میں حماد کے چھ ثقہ شاگرد (سلیمان بن حرب، عفان، عبدالرحمن بن مہدی، محمد بن عبداللہ الخزازی اور حجاج بن منہال) ”قتل ذلك اليوم“ نحو المعنى الفاظ بیان کرتے ہیں۔

ساتویں شاگرد حسن بن موسیٰ الاشیب کی روایت میں اختلاف ہے۔

۱: عبد بن حمید ”قتل ذلك اليوم“ بیان کرتے ہیں۔ (المجتب: ۷۹)

۲: بشر بن موسیٰ الاسدی ”قتل قبل ذلك بيوم“ (المستدرک: ۸۲۰)

اصول حدیث کا ایک طالب علم بھی یہ جانتا ہے کہ ایک ثقہ راوی کے مقابلے میں اوثق یا بہت سے ثقہ راویوں کی روایت محفوظ و رائج ہوتی ہے لہذا اس حدیث پر اضطراب کا دعویٰ مردود ہے۔

روایات کی مختصر اور جامع تخریج

① سلیمان بن حرب

۱: الطبرانی فی الکبیر (۲۸۲۲)، [قد قتل يومئذ] ۱۲۸۳۷ [قتل ذلك اليوم]

۲: احمد بن جعفر القطيعی فی زوائد فضائل الصحابة (۱۳۹۶ ح ۷۸۴۲)

[قتل في ذلك اليوم]

۳: البيهقي في دلائل النبوة (۴۷۱/۶) وحماد بن سلمة صرح بالسماع عنده

[قد قتل ذلك اليوم]

۴: ابن عساكر في تاريخ دمشق (۲۲۸/۱۳) وحماد صرح بالسماع عنده

[فوجدوه قتل يومئذ]

② عفان بن مسلم

۱: احمد في مسنده (۲۵۵۳) وفضائل الصحابة (۱۳۸۱ ح ۷۷۹/۲) حماد صرح بالسماع

[فوجدوه قتل في ذلك اليوم]

٢: ابن عبد البر في الاستيعاب (٣٨١، ٣٨٠/١ من طريق ابن أبي شيبة) حماد صرح بالسماع

[فوجد قد قتل في ذلك اليوم]

③ عبد الرحمن بن مهدي

احمد في مسنده (٢١٦٥) وفضائل الصحابة (١٣٨٠ ج ٢/٨٧٤)

[فوجدناه قتل ذلك اليوم]

④ محمد بن عبد الله بن عثمان الخزازي / الخطيب في تاريخه (١٣٢١)

[فإذا هو في ذلك اليوم قتل]

⑤ حجاج بن المنهال

١: الطبراني في الكبير (١١٠/٣ ج ٢٨٢٢) [فوجد قتل ذلك اليوم]

٢: احمد بن جعفر القطيعي في زوائد فضائل الصحابة (١٣٨٩ ج ٢/٨١٢) حماد صرح بالسماع

[فوجدوه قتل يومئذ]

٣: ابن عساكر في تاريخ دمشق (٢٢٨/١٣) حماد صرح بالسماع

[فوجدوه قتل يومئذ]

⑥ ابو نصر (عبد الملك بن عبد العزيز القشيري) التتار

ابن أبي الدنيا في كتاب السمات (١٣٠)

[قتل في ذلك اليوم]

⑦ حسن بن موسى الاشيب

١: عبد بن حميد في مسنده كافي المنتخب (ج ١٠٩، قلمي ص: ٩٤) [قتل ذلك اليوم]

٢: الحاكم في المستدرک (٣٩٤، ٣٩٨ ج ١/٨٢٠) [قتل قبل ذلك بيوم]

منتخب مسند عبد بن حمید کا انکار!!

حافظ ثناء اللہ صاحب ”المنتخب من مسند عبد بن حمید“ کا عملی انکار کرتے ہوئے لکھتے ہیں: ”اور منتخب کو اصل پر ترجیح نہیں دی جاسکتی۔“ (الصراطہ جدیدہ ص ۴۳)

عرض ہے کہ اگر حافظ صاحب کو عبد بن حمید کی المسند الکبیر کا نسخہ کہیں سے مل گیا ہے تو وہ پیش کریں ورنہ منتخب مسند عبد بن حمید مطبوع و مخطوط مضمور ہمارے پاس موجود ہے، اس میں یہ حدیث اسی طرح لکھی ہوئی ہے جیسا کہ میں نے پیش کی ہے۔ لہذا یہاں اصل پر منتخب کی ترجیح کا کوئی مسئلہ ہی نہیں ہے۔ المنتخب والی کتاب بالاتفاق علماء (۱۲/۲۳۵، ۲۳۶) تاریخ الاسلام للذہبی (۳۴۱/۱۸) اور المعجم المفہر س لابن حجر (ص ۱۳۲ رقم: ۴۸۲) وغیرہ۔ اس کی سند بھی موجود ہے جس کا کوئی راوی ضعیف نہیں۔

پتا نہیں حافظ صاحب اس عظیم الشان کتاب کا کیوں انکار کر رہے ہیں؟!

امام حاکم ”لا زوال قوت یادداشت کے مالک“!!

راقم الحروف نے المستدرک کی اکلوتی روایت جو کہ چھ + ۱ = سات ثقہ راویوں کے

خلاف ہے، کے بارے میں دو احتمالات لکھے تھے جن کا خلاصہ یہ ہے:

۱: یہ روایت ثقہ راویوں کے خلاف ہونے کی وجہ سے شاذ یعنی مردود ہے۔

۲: ممکن ہے کہ ”قبل“ کا لفظ کاتب، ناخ یا بذات خود امام حاکم کا وہم ہو۔

دیکھئے ماہنامہ الحدیث: ۲۰ ص ۲۲

اس کے جواب میں حافظ ثناء اللہ صاحب نے یہ بھی لکھا ہے کہ ”جبکہ امام حاکم لا زوال

قوت یادداشت کے مالک تھے۔ ایک مضبوط حافظہ کے مالک امام کو وہم کا شکار قرار دیا

جائے۔ یہ تو سیدھا سادھا امام حاکم پر جارحانہ حملہ ہے۔“ (الصراطہ جدیدہ ص ۴۳)

حافظ ثناء اللہ ضیاء صاحب کا یہ بیان انتہائی عجیب و غریب ہے۔ المستدرک کے اوہام اہل علم

پر مخفی نہیں ہیں، بعض جگہ مطہعی اخطاء (غلطیاں) ہیں اور بعض مقامات پر خود امام حاکم کو اُدھام ہوئے ہیں۔

مثلاً دیکھئے المستدرک (۱/۱۴۶ ح ۵۱۹) اور التلخیص الحمیر (۱/۲۷۷ ح ۷۰) حافظ ابن حجر العسقلانی لکھتے ہیں:

”وذكر بعضهم انه حصل له تغير وغفلة في آخر عمره...”

اور بعض نے یہ ذکر کیا ہے کہ انھیں (حاکم کو) آخری عمر میں تغیر اور غفلت لاحق ہو گئی تھی...

(لسان المیزان ۵/۲۳۳)

امام حماد بن سلمہ رحمہ اللہ تو خطائے کثیر اور اختلاط کا شکار ہوں اور امام حاکم ”لا زوال

قوت یادداشت کے مالک“ سبحان اللہ! کیسا زبردست انصاف ہے۔؟!

۶۔ متن کی دوسری صحیح احادیث سے مخالفت

خواب کے واقعے کو حقیقی زندگی پر محمول کرتے ہوئے حافظ ثناء اللہ صاحب نے اس حدیث کے متن کو دوسری احادیث سے ٹکرانے کی کوشش کی ہے۔ عرض ہے کہ اس حدیث کو حاکم، ذہبی، بوسیری، ابن کثیر، البانی اور دیگر علماء نے صحیح و قوی قرار دیا ہے۔ وہ اس کے متن کو دوسری صحیح احادیث کے خلاف نہیں سمجھتے مگر حافظ ثناء اللہ صاحب ضرور سمجھتے ہیں۔ ہمارے علم کے مطابق کوئی ایک محدث یا معتبر عالم ایسا نہیں ہے جس نے اس حدیث کو ضعیف و منکر اور صحیح احادیث کے مخالف قرار دیا ہو۔ نبی ﷺ تو دنیا سے تشریف لے جانے کے بعد جنت میں عالم برزخ میں موجود ہیں۔ اس دنیا میں، وفات کے بعد دنیوی جسم و دنیوی زندگی کے ساتھ آپ کی تشریف آوری ثابت نہیں۔ یہ خواب ایک مثال ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ سیدنا حسین رضی اللہ عنہ کو انتہائی مظلومانہ انداز میں شہید کیا گیا اور نبی کریم ﷺ اپنے بیٹے (نواسے) کی مظلومانہ شہادت پر بہت زیادہ غمگین ہوئے۔ اس کے علاوہ باقی جو کچھ ہے وہ حافظ ثناء اللہ صاحب کی فلسفیانہ موشگافیاں ہیں جن کے ذریعے حسن لذاتہ (صحیح) حدیث کو بلڈوز کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔

خطائے کثیر یا کثیر الخطاء

امام حماد بن سلمہ رحمہ اللہ پر خطائے کثیر کی جرح ہو یا خطائے قلیل کی، کثیر الخطاء کی جرح ہو یا قلیل الخطاء کی، یہ سب جرحیں جمہور محدثین کی توثیق کے مقابلے میں مردود ہیں۔ جس ثقہ و صدوق راوی کی کسی روایت میں محدثین کرام کی صراحت سے وہم و خطا ثابت ہو جائے تو اس وہم و خطا کو چھوڑ دیا جاتا ہے لیکن باقی تمام روایات میں وہ راوی صحیح الحدیث و حسن الحدیث ہی رہتا ہے۔ روایت مذکورہ کے بارے میں کسی ایک محدث یا امام سے یہ ثابت نہیں ہے کہ اس روایت میں حماد کو غلطی لگی ہے۔

تنبیہ: محدثین کرام کے نزدیک جس راوی کی غلطیاں زیادہ ہوں تو اس کی حدیث ترک کر دی جاتی ہے یعنی ایسا راوی ضعیف و متروک ہوتا ہے۔ دیکھئے الکفایۃ (ص ۱۴۳) والحدیث الفاصل (ص ۴۰۶ فقرہ ۲۲۲) الرسالۃ للشافعی ص ۳۸۲ فقرہ ۱۰۴۴ اور البحر والتحدیل (۳۲۲ عن شعبۃ وسندہ صحیح)

حدیث کے ادنیٰ طالب علموں کو بھی یہ معلوم ہے کہ محدثین کرام نے حماد بن سلمہ کی احادیث کو ترک نہیں کیا لہذا ثابت ہوا کہ حماد بن سلمہ پر ”خطائے کثیر“ والی جرح کی کوئی حیثیت نہیں ہے بلکہ سرے سے مردود ہے۔

حماد بن سلمہ اور صحیح بخاری

حماد بن سلمہ کی صحیح بخاری میں شواہد و متابعات میں درج ذیل انیس (۱۹) روایات موجود ہیں: ۱۴۲، ۶۶۳، ۷۳۹، ۱۰۴۸، ۱۷۲۲، [۲۳۶۳ تابعہ حماد...]، ۲۷۳۰، ۲۸۳۹، ۲۸۴۵، ۲۸۷۲، [۳۳۰۸، تابعہ حماد...]، ۳۸۰۵، ۴۱۹۲، ۴۲۵۶، ۴۳۲۰، ۶۳۳۰، ۵۵۸۸، ۵۴۷۱، ۵۰۶۱

صحیح بخاری میں راوی یا روایت کا عدم ذکر

صحیح بخاری میں کسی راوی سے روایت نہ ہونا اس کی قطعاً دلیل نہیں ہے کہ وہ راوی امام بخاری رحمہ اللہ کے نزدیک ضعیف ہے اور اسی طرح صحیح بخاری میں کسی روایت کا نہ ہونا اس کی دلیل نہیں کہ یہ روایت امام بخاری کے نزدیک ضعیف ہے۔ بخاری و مسلم نے صحیح روایات یا ثقہ راویوں کے کلی استیعاب کا قطعاً دعویٰ نہیں کیا۔ کسی روایت پر محدثین کا سکوت کرنا یا صحیح کا حکم نہ لگانا اس کی دلیل نہیں کہ وہ روایت محدثین کے نزدیک ضعیف ہے۔

زیر بحث سند من و عن صحیح مسلم میں

”حماد بن سلمة عن عمار عن ابن عباس“ کی سند سے مروی روایت شہادتِ حسین رضی اللہ عنہ جیسی سند من و عن اور بعینہ صحیح مسلم میں موجود ہے۔ دیکھئے صحیح مسلم (۱۲۳/۲۳۵۳) و ترقیم دارالسلام: (۶۱۰۴) ایسی ایک سند کو امام ترمذی ”حسن غریب“ قرار دیتے ہیں۔ (دیکھئے سنن الترمذی: ۳۰۴۳)

حدیثِ شہادتِ حسین رضی اللہ عنہ اور مولانا ارشاد الحق اثری

حدیثِ شہادتِ حسین رضی اللہ عنہ کو مولانا ارشاد الحق اثری حفظہ اللہ نے زوائد مسند احمد کی تحقیق میں حسن قرار دیا ہے۔ اس سلسلے میں اصحابِ مکتبہ اثریہ فیصل آباد یا خود مولانا اثری حفظہ اللہ سے رابطہ کیا جاسکتا ہے۔

خواب کا ظاہری مفہوم

نبی ﷺ نے (ایک دفعہ) خواب میں گائیں (ذبح ہوتی ہوئی) دیکھی تھیں۔ دیکھئے صحیح البخاری (۷۰۳۵) جس کی تعبیر یہ نکلی کہ اُحد میں (ستر کے قریب) صحابہ کرام شہید ہو گئے۔ رضی اللہ عنہم اجمعین

ایک دفعہ آپ ﷺ نے خواب میں دیکھا کہ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ اپنی قمیص گھسیٹ رہے ہیں۔

(صحیح بخاری: ۲۳۳۰ صحیح مسلم: ۲۳۹۰ و ترمذی: ۶۱۸۹)

اگر کوئی آدمی اس حدیث سے یہ ثابت کرنے کی کوشش کرے کہ قمیص وغیرہ (زمین پر) گھسیٹ کر چلنا بالکل درست ہے یا وہ اس حدیث کو دوسری احادیث سے ٹکرانے کی کوشش کرے تو اہل علم کے نزدیک یہ حرکت انتہائی غلط اور قابل مذمت ہوگی۔ بعینہ یہی معاملہ حدیث ابن عباسؓ والے خواب کا سمجھ لیں یعنی اس سے مراد غم و افسوس کی حالت ہے اور بس۔!

حاکم کا کسی روایت کو علی شرط الشیخین یا علی أحدہما کہنا

حاکم (ذہبی) کا کسی روایت کو علی شرط الشیخین یا علی أحدہما کہنا تین طرح پر ہے:

۱: اس روایت کے راویوں سے صحیح بخاری و صحیح مسلم میں بطورِ حجت (یا بطورِ استشہاد و متابعات) روایت لی گئی ہے۔

۲: ان جیسے راویوں سے صحیح بخاری و صحیح مسلم میں بطورِ حجت (یا بطورِ استشہاد و متابعات) روایت لی گئی ہے۔ اس صورت میں المستدرک کے راویوں کا صحیحین یا اُحدہما میں موجود ہونا ضروری نہیں۔

۳: اس خاص سند سے صحیحین میں بطورِ حجت (یا بطورِ استشہاد و متابعات) روایت لی گئی ہے۔ اگر یہ مراد لیا جائے تو حاکم کو کئی ادہام ہوئے ہیں۔

بحث کا اختتام

شیخ الاسلام حماد بن سلمہ رحمہ اللہ کی بیان کردہ روایتِ شہادتِ حسین رضی اللہ عنہ بلحاظ سند و متن حسن لذاتہ (صحیح) ہے۔ حافظ ثناء اللہ ضیاء صاحب اس روایت کا ضعیف و منکر ہونا ثابت نہیں کر سکے ہیں۔ اس سلسلے میں اُن کی ساری جدوجہد کا خلاصہ حماد بن سلمہ، عفان بن مسلم اور منتخب من مسند عبد بن حمید (وغیرہ) پر جرح ہے۔ حافظ صاحب کے شبہات اور

غلط فہمیوں کے ازالے کے لئے علمائے حدیث مثلاً: مولانا ارشاد الحق اثری وغیرہ کی طرف رجوع کیا جاسکتا ہے۔ قارئین کرام سے یہ درخواست ہے کہ وہ اس سلسلے میں ماہنامہ الحدیث حضور کا شمارہ نمبر: ۱۰ اور شمارہ نمبر: ۲۰ کا بھی مطالعہ کریں۔ وما علینا الا البلاغ (۲۲/ربیع الثانی ۱۴۲۷ھ)

آل دیوبند سے دوسو دس (۲۱۰) سوالات

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الأمين، أما بعد:

بعض آل دیوبند کی طرف سے اہل حدیث کے سامنے سوالات ہی سوالات پیش کئے جاتے ہیں اور یہ مطالبہ کیا جاتا ہے کہ ان کے جوابات دو۔ ماسٹر امین اوکاڑوی دیوبندی (حیاتی) نے دوسو سوالات کا ایک کتابچہ لکھا تھا لہذا اہل حدیث کی طرف سے تمام تقلیدی دیوبندیوں کی ”جناب“ میں دوسو دس (۲۱۰) سوالات پیش خدمت ہیں اور یہ وہ سوالات ہیں جن کا تعلق ایمان اور عقیدے سے ہے۔

ہر اہل حدیث بھائی کو چاہئے کہ اگر تقلیدی حضرات اُس سے سوالات کریں تو وہ بھی اتنے ہی سوالات پیش کرے جتنے وہ حضرات پیش کرتے ہیں۔

(۱) حاجی امداد اللہ تھانہ بھونوی نے لکھا ہے:

”اور ظاہر میں بندہ اور باطن میں خدا ہو جاتا ہے“ (کلیات امدادیہ ص ۳۶)

یہ کہنا کہ بندہ باطن میں خدا ہو جاتا ہے، قرآن مجید کی کس آیت میں لکھا ہوا ہے؟

(۲) دیوبندیوں کے پیر کا یہ کہنا کہ ”اور ظاہر میں بندہ اور باطن میں خدا ہو جاتا ہے“ کس صحیح حدیث سے ثابت ہے؟

(۳) یہ کہنا کہ ”اور ظاہر میں بندہ اور باطن میں خدا ہو جاتا ہے“ کیا امام ابو حنیفہ سے با سند صحیح ثابت ہے؟ مستند حوالہ پیش کریں۔

(۴) حاجی امداد اللہ نے لکھا ہے:

”اور اس کے بعد اس کو ہو ہو کے ذکر میں اس قدر منہمک ہو جانا چاہئے کہ خود مذکور

یعنی (اللہ) ہو جائے“ (کلیات امدادیہ ص ۱۸)

ذکر کرنے والے کا اللہ ہو جانا کس آیت سے ثابت ہے؟

۵) ذکر کرنے والے کا اللہ ہو جانا کس حدیث سے ثابت ہے؟

۶) ذکر کرنے والے کا اللہ ہو جانا، امام ابو حنیفہ کے کس مفتیٰ بہ صحیح قول سے ثابت ہے؟

۷) حاجی امداد اللہ نے نبی کریم ﷺ کو مخاطب کر کے لکھا ہے:

”اے مرے مشکل کشا فریادے“ (کلیات امدادیہ ص ۹۱)

نبی ﷺ کو مشکل کشا سمجھنا کس آیت کریمہ سے ثابت ہے؟

۸) رسول اللہ ﷺ کو مشکل کشا سمجھنا کس صحیح حدیث سے ثابت ہے؟

۹) نبی کریم ﷺ کو مشکل کشا سمجھنا امام ابو حنیفہ کے کس ثابت شدہ قول سے ثابت ہے؟

۱۰) امداد اللہ نے لکھا ہے:

”مری کشتی کنارے پر لگا دیا رسول اللہ“ (کلیات امدادیہ ص ۲۰۵)

قرآن مجید کی کس آیت سے ثابت ہے کہ رسول اللہ ﷺ کشتیوں کو کنارے پر لگاتے ہیں؟

۱۱) کس صحیح حدیث سے ثابت ہے کہ کشتیوں کو کنارے پر رسول اللہ ﷺ لگاتے ہیں؟

۱۲) کیا امام ابو حنیفہ سے یہ عقیدہ ثابت ہے کہ رسول اللہ ﷺ کشتیوں کو کنارے پر

لگاتے تھے؟

۱۳) حاجی امداد اللہ نے علانیہ لکھا ہے:

”مسئلہ وحدت الوجود حق و صحیح ہے، اس مسئلہ میں کوئی شک و شبہ نہیں ہے“

(شام امدادیہ ص ۳۲، کلیات امدادیہ ص ۲۱۸)

قرآن مجید کی کس آیت سے یہ ثابت ہے کہ صوفیوں مثلاً ابن عربی وغیرہ کا عقیدہ

وحدت الوجود حق و صحیح ہے؟

۱۴) عقیدہ وحدت الوجود کا حق و صحیح ہونا کس صحیح حدیث سے ثابت ہے؟

۱۵) کیا امام ابو حنیفہ سے باسند صحیح مروجہ عقیدہ وحدت الوجود کا حق ہونا ثابت ہے؟

۱۶) حاجی امداد اللہ اپنے پیر نور محمد جھنجھانوی کو مخاطب کر کے کہتے تھے:

”آسرانیا میں ہے از بس تمہاری ذات کا تم سوا اور اس سے ہرگز کچھ نہیں ہے التجا بلکہ دن محشر کے بھی جس وقت قاضی ہو خدا آپ کا دامن پکڑ کر یہ کہوں گا بر ملا اے شہ نور محمد وقت ہے امداد کا“

(شائم امدادیہ ص ۸۳، ۸۴، امداد المصنایٰ فقرہ: ۲۸۸)

یہ کہنا کہ دنیا میں آسر صرف نور محمد جھنجھانوی کا ہے، قرآن کی کس آیت سے ثابت ہے؟
(۱۷) دنیا اور میدانِ حشر دونوں میں نور محمد جھنجھانوی سے امداد طلب کرنا کس صحیح حدیث سے ثابت ہے؟

(۱۸) کیا یہ عقیدہ امام ابوحنیفہ سے ثابت ہے کہ دنیا اور آخرت دونوں میں پیر نور محمد جھنجھانوی کا دامن پکڑ کر اُن سے امداد مانگنی چاہئے؟

(۱۹) سورۃ اللہ ریت کی آیت: ۲۱ کے ترجمے میں تحریف کرتے ہوئے حاجی امداد اللہ نے لکھا: ”خدا تم میں ہے کیا تم نہیں دیکھتے ہو۔“ (کلیات امدادیہ ص ۳۱)
یہ کہنا کہ ”خدا تم میں ہے“ کس صحابی کا عقیدہ تھا؟

(۲۰) یہ کہنا کہ ”خدا تم میں ہے“ کیا امام ابوحنیفہ سے یہ عقیدہ باسند صحیح ثابت ہے؟

(۲۱) بانی مدرسیہ دیوبند محمد قاسم نانوتوی نے کہا:

”بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی

خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔“ (تخذیر الناس ص ۸۵ واللفظ لہ، دوسرا نسخہ ص ۳۴)

یہ کہنا کہ رسول اللہ ﷺ کے زمانے کے بعد کوئی نبی پیدا ہو تو ختم نبوت میں کچھ فرق نہ آئے گا، کس آیت سے ثابت ہے؟

(۲۲) یہ کہنا کہ رسول اللہ ﷺ کے زمانے کے بعد اگر کوئی نبی پیدا ہو تو ختم نبوت میں کچھ فرق نہ آئے گا، کس حدیث سے ثابت ہے؟

(۲۳) یہ کہنا کہ نبی ﷺ کے زمانے کے بعد اگر کوئی نبی پیدا ہو تو ختم نبوت میں کچھ فرق نہ آئے گا، امام ابوحنیفہ کے کس مفتی بقول سے یہ عقیدہ ثابت ہے؟

(۲۴) محمد قاسم نانوتوی نے رسول اللہ ﷺ سے مخاطب ہو کر کہا:

”مدد کر اے کرم احمدی کہ تیرے سوا نہیں ہے قاسم بیکس کا کوئی حامی کار“

(قصائد قاسمی، قصیدہ بہاریہ در نعت رسول اللہ ﷺ ص ۸، عقائد حقہ ص ۴، از زاہد الحسنی)

رسول اللہ ﷺ کو مدد کے لئے پکارنا اور یہ عقیدہ رکھنا کہ آپ کے سوا نانوتوی بیکس

(بے یار و مددگار، محتاج) کا کوئی بھی حامی کار نہیں ہے، کس آیت سے ثابت ہے؟

(۲۵) رسول اللہ ﷺ کو مدد کے لئے پکارنا اور یہ سمجھنا کہ رسول کے سوا نانوتوی کا کوئی

بھی حامی کار (گرم جوشی سے حمایت یا مدد کرنے والا) نہیں ہے، کس حدیث سے ثابت

ہے؟

(۲۶) کیا امام ابو حنیفہ کا یہ عقیدہ تھا کہ رسول اللہ ﷺ کو مدد کے لئے پکارنا چاہئے اور

آپ کے سوا کوئی بھی حامی کار نہیں ہے؟

(۲۷) قاسمی نانوتوی نے کہا:

”دلیل اس دعوے کی یہ ہے کہ انبیاء اپنی امت سے اگر ممتاز ہوتے ہیں تو معلوم ہی

میں ممتاز ہوتے ہیں۔ باقی رہا عمل، اس میں بسا اوقات بظاہر امتی مساوی ہو

جاتے ہیں بلکہ بڑھ جاتے ہیں“ (تخذیر الناس ص ۴۷، در رسالہ ص ۷)

یہ عقیدہ کہ امتی عمل میں انبیاء سے بڑھ جاتے ہیں، کس آیت سے ثابت ہے؟

(۲۸) یہ عقیدہ کہ عمل میں انبیاء سے امتی بڑھ جاتے ہیں، کس حدیث سے ثابت ہے؟

(۲۹) کیا امام ابو حنیفہ کا یہ عقیدہ تھا کہ انبیاء سے عمل میں امتی بڑھ جاتے ہیں؟

(۳۰) محمد قاسم نانوتوی نے کہا:

”ارواح انبیاء کرام علیہم السلام کا اخراج نہیں ہوتا فقط مثل نور چراغ اطراف و

جوانب سے قبض کر لیتے ہیں اور سوا ان کے اوروں کی ارواح کو خارج کر دیتے

ہیں“ (جمال قاسمی ص ۱۵، تبیین الصدور ص ۲۱۶، واللفظ ۔)

یہ کہنا کہ وفات کے وقت انبیاء کی ارواح کا اخراج نہیں ہوتا تھا، کس آیت سے ثابت ہے؟

- ۳۱) وفات کے وقت نبی کی روح کا عدم اخراج کس حدیث سے ثابت ہے؟
- ۳۲) کیا امام ابوحنیفہ کا یہ عقیدہ تھا کہ وفات کے وقت نبی کی روح کا اخراج نہیں ہوتا تھا؟
- ۳۳) قاسم نانوتوی نے کہا:
- ”رجاؤ خوف کی موجوں میں ہے امید کی ناؤ جو تو ہی ہاتھ لگائے تو ہووے بیڑا پار“
- (قصائد قاسمی ص ۹)

- یہ کہنا کہ رسول اللہ ﷺ ناؤ (کشتی) پار لگاتے ہیں، کس آیت سے ثابت ہے؟
- ۳۴) یہ عقیدہ کہ نبی ﷺ کشتی کو پار لگاتے ہیں، کس حدیث سے ثابت ہے؟
- ۳۵) کیا امام ابوحنیفہ کا یہ عقیدہ تھا کہ نبی ﷺ کشتی کو پار لگاتے ہیں؟
- ۳۶) قاسم نانوتوی صاحب اگر اکیلے کسی مزار (قبر) پر جاتے، اور دوسرا شخص وہاں موجود نہ ہوتا، تو آواز سے عرض کرتے کہ ”آپ میرے واسطے دعا کریں“ (سوانح قاسمی ج ۲ ص ۲۹)
- قبر والے سے دعا کی درخواست کرنا کس آیت سے ثابت ہے؟
- ۳۷) نانوتوی کا قبر والے سے دعا کی درخواست کرنا کس حدیث سے ثابت ہے؟
- ۳۸) کیا امام ابوحنیفہ سے یہ ثابت ہے کہ قبر والے سے دعا کی درخواست کرنا جائز ہے؟
- ۳۹) قاسم نانوتوی نے ایک دفعہ شیعوں سے نبی کریم ﷺ کی بیداری میں زیارت کے بارے میں کہا:

”تم سب اس پر پختہ رہو، تو میں بیداری میں زیارت کرانے کے لئے تیار ہوں“

(سوانح قاسمی ج ۱ ص ۳۱۸)

- نبی ﷺ کی وفات کے بعد بیداری میں آپ کی زیارت کرنا کس آیت سے ثابت ہے؟
- ۴۰) رسول اللہ ﷺ کی وفات کے بعد شیعوں کو آپ کی زیارت کرنا کس حدیث سے ثابت ہے؟

- ۴۱) کیا امام ابوحنیفہ سے یہ ثابت ہے کہ وہ لوگوں کو، بیداری میں رسول اللہ ﷺ کی زیارت کراتے تھے؟

(۴۲) رشید احمد گنگوہی نے اللہ تعالیٰ کو مخاطب کر کے لکھا:

”اور جو میں ہوں وہ تو ہے اور تو خود شرک در شرک ہے۔“

(مکاتیب رشیدیہ ص ۱۰، فضائل صدقات حصہ دوم ص ۵۵۶)

یہ کہنا کہ ”وہ جو تو (اللہ) ہے وہ میں (رشید احمد گنگوہی) ہوں“ کس آیت سے ثابت ہے؟

(۴۳) یہ کہنا کہ وہ جو اللہ ہے وہ گنگوہی ہے، کس حدیث سے ثابت ہے؟

(۴۴) کیا امام ابو حنیفہ کا بھی یہ عقیدہ تھا کہ وہ جو اللہ ہے وہ گنگوہی ہے؟

(۴۵) ضامن علی جلال آبادی نے ایک زانیہ عورت سے، زنا کے بارے میں کہا:

”بی تم شرماتی کیوں ہو؟ کرنے والا کون اور کرانے والا کون؟ وہ تو وہی ہے“

(تذکرۃ الرشید ج ۲ ص ۲۳۲)

اس ضامن علی کے بارے میں گنگوہی نے مسکرا کر کہا:

”ضامن علی جلال آبادی تو تو حید ہی میں غرق تھے“ (تذکرۃ الرشید ج ۲ ص ۲۳۲)

ایسے آدمی کو تو حید میں غرق قرار دینا، جو یہ سمجھتا تھا کہ کرنے والا اور کرانے والا تو وہی

ہے، کس آیت سے ثابت ہے؟

(۴۶) ایسے آدمی کو تو حید میں غرق سمجھنا جو یہ کہتا تھا کہ کرنے والا اور کرانے والا تو وہی ہے،

کس حدیث سے ثابت ہے؟

(۴۷) کیا امام ابو حنیفہ بھی ایسے آدمی کو مسکرا کر تو حید میں غرق سمجھتے تھے، جو یہ کہتا تھا کہ

کرنے والا اور کرانے والا تو وہی ہے؟

(۴۸) رشید احمد گنگوہی نے کہا:

”نیز مرید کو یقین کے ساتھ یہ جاننا چاہئے کہ شیخ کی روح کسی خاص جگہ میں مقید و

محدود نہیں ہے۔ پس مرید جہاں بھی ہوگا خواہ قریب ہو یا بعید تو گوشخ کے جسم سے

دور ہے لیکن اس کی روحانیت سے دور نہیں۔“ (امداد السلوک اردو ص ۶۳)

یہ کہنا کہ شیخ کی روح ہر جگہ مرید کے ساتھ ہوتی ہے، کس آیت سے ثابت ہے؟

- (۴۹) یہ سمجھنا کہ شیخ کی رُوح ہر جگہ مرید کے ساتھ ہوتی ہے، کس حدیث سے ثابت ہے؟
- (۵۰) یہ عقیدہ رکھنا کہ شیخ کی رُوح ہر جگہ مرید کے ساتھ ہوتی ہے، کیا امام ابوحنیفہ سے ثابت ہے؟
- (۵۱) گنگوہی نے کہا:

”پس ثابت ہوا کہ کذب داخل تحت قدرت باری تعالیٰ حل و علیٰ ہے“

(تالیفات رشید یہ ص ۹۹)

- کیا امکان کذب باری تعالیٰ کا عقیدہ صراحۃً قرآن مجید میں ہے؟
- (۵۲) کیا امکان کذب باری تعالیٰ کا عقیدہ صراحۃً کسی صحیح حدیث سے ثابت ہے؟
- (۵۳) کیا امام ابوحنیفہ سے صراحۃً امکان کذب باری تعالیٰ کا عقیدہ ثابت ہے؟
- (۵۴) رشید احمد گنگوہی نے کئی مرتبہ کہا:
- ”سن لو حق وہی ہے جو رشید احمد کی زبان سے نکلتا ہے اور بقسم کہتا ہوں کہ میں کچھ نہیں ہوں مگر اس زمانہ میں ہدایت و نجات موقوف ہے میرے اتباع پر“

(تذکرۃ الرشید ج ۲ ص ۱۷)

- یہ کہنا کہ حق وہی ہے جو گنگوہی کی زبان سے نکلتا ہے اور گنگوہی کے زمانے میں ہدایت و نجات صرف اسی کی اتباع پر موقوف ہے، کس آیت سے ثابت ہے؟
- (۵۵) گنگوہی کی زبان سے جو نکلتا ہے وہی حق ہے، کس حدیث سے ثابت ہے؟
- (۵۶) کیا امام ابوحنیفہ کا یہ عقیدہ تھا کہ حق وہی ہے جو گنگوہی کی زبان سے نکلتا ہے؟
- (۵۷) گنگوہی نے وحدت الوجود کا عقیدہ رکھنے والے پر حاجی امداد اللہ کی بیعت کی۔ دیکھئے تذکرۃ الرشید (ج ۱ ص ۴۶)

- قرآن مجید کی کس آیت سے ثابت ہے کہ وحدت الوجودی پیر کی بیعت کرنی چاہئے؟
- (۵۸) وہ کون سی صحیح حدیث ہے جس سے وحدت الوجودی پیر کی بیعت کا ثبوت ملتا ہے؟
- (۵۹) امام ابوحنیفہ نے کس (وحدت الوجودی) پیر کی بیعت کی تھی؟

۶۰ گنگوہی نے سکھوں کے گرو نامک کے بارے میں کہا:

”شاہ نامک جنکو سکھ لوگ بہت مانتے ہیں حضرت بابا فرید الدین شکر گنج رحمۃ اللہ علیہ کے خلفاء میں سے ہیں چونکہ اہل جذب سے تھے اسوجہ سے انکی حالت مشتبہ ہو گئی مسلمانوں نے کچھ انکی طرف توجہ نہ کی سکھ اور دوسری قومیں کشف و کرامات دیکھ کر انکو ماننے لگے۔“ (تذکرۃ الرشید ج ۲ ص ۲۳۲)

گرو نامک کے کشف و کرامات کا ثبوت کس مفتی بہ دلیل سے ہے؟

۶۱ رشید احمد گنگوہی نے ایک دن جوش میں کہا:

”کہ (اتنے) سال حضرت صلی اللہ علیہ وسلم میرے قلب میں رہے اور میں نے

کوئی بات بغیر آپ سے پوچھے نہیں کی۔“ (ارواح ثلاثہ ص ۳۰۸، حکایت نمبر ۳۰۷)

یہ کس حدیث سے ثابت ہے کہ رسول اللہ ﷺ کئی سال گنگوہی کے دل میں رہے اور گنگوہی نے کوئی بات آپ سے پوچھے بغیر نہیں کی؟

۶۲ اشرف علی تھانوی دیوبندی نے نبی ﷺ کے بارے میں کہا:

”اور میرے نزدیک اصل وجہ یہ ہے کہ آپ پر ذوق و شوق کی حالت غالب ہوتی

تھی جس میں یہ جہر واقع ہو جاتا تھا اور جب کہ آدمی پر غلبہ ہوتا ہے تو پھر اسکو خبر

نہیں رہتی کہ کیا کر رہا ہے“ (تقریر ترمذی از تھانوی ص ۷۱)

قرآن مجید کی کس آیت سے یہ ثابت ہے کہ جب نبی ﷺ حالت نماز میں بعض آیتیں جہرًا تلاوت فرماتے تھے تو اس وقت ذوق و شوق کی حالت غالب ہونے کی وجہ سے آپ کو خبر نہیں رہتی تھی کہ آپ کیا کر رہے ہیں؟

۶۳ یہ عقیدہ رکھنا کہ نبی ﷺ کو حالت نماز میں خبر نہیں رہتی تھی کہ آپ کیا کر رہے ہیں؟ کس حدیث سے ثابت ہے؟

۶۴ کیا امام ابو حنیفہ سے یہ مفتی بہ قول ثابت ہے کہ نبی ﷺ کو حالت نماز میں خبر نہیں رہتی تھی کہ آپ کیا کر رہے ہیں؟

۶۵) تھانوی نے رسول اللہ ﷺ کو پکارتے ہوئے کہا:

”دنگیری کیجئے میرے نبی کشکش میں تم ہی میرے نبی“ (نثر الطیب ص ۱۹۴)
یہ سمجھنا کہ کشکش میں نبی ﷺ ہی دنگیری فرماتے ہیں اور مدد کے لئے آپ کو پکارنا
کس آیت سے ثابت ہے؟

۶۶) یہ عقیدہ رکھنا کہ نبی ﷺ ہی کشکش میں دنگیری فرماتے ہیں، کس حدیث سے ثابت ہے؟

۶۷) یہ کہنا کہ نبی ﷺ ہی کشکش میں دنگیری فرماتے ہیں اور مدد کے لئے آپ کو پکارنا،
کیا امام ابوحنیفہ سے باسند صحیح ثابت ہے؟

۶۸) اشرف علی تھانوی نے ایک شخص کا قصہ بیان کیا کہ وہ اپنے پیر کے مرنے کے بعد اس
کی قبر پر گیا اور کہا: ”حضرت میں بہت پریشان اور روٹیوں کو محتاج ہوں کچھ دنگیری
فرمائیے۔“ پھر اسے قبر سے روزانہ دو آنے یا آدھا آنہ ملا کرتا تھا (!)

تھانوی نے کہا: ”یہ منجملہ کرامات کے ہے ۱۲“ (امداد العشاق ص ۱۱۷، فقرہ: ۲۹۰، دوسرا نسخہ ص ۱۲۳)
پیر کے مرنے کے بعد اس کی قبر پر جا کر مدد مانگنا کس آیت سے ثابت ہے؟

۶۹) پیر کے مرنے کے بعد اس کی قبر پر جا کر مدد مانگنا کس حدیث سے ثابت ہے؟
۷۰) کیا امام ابوحنیفہ سے ثابت ہے کہ وہ اپنے ”پیر“ کی قبر پر جا کر روٹیاں اور مدد مانگتے تھے؟

۷۱) اشرف علی تھانوی نے عبد اللہ خان نامی ایک شخص کے بارے میں لکھا:

”ان کی حالت یہ تھی کہ اگر کسی کے گھر میں حمل ہوتا اور وہ تعویذ لینے آتا تو آپ فرما
دیا کرتے تھے کہ تیرے گھر میں لڑکی ہوگی یا لڑکا۔ اور جو آپ بتلا دیتے تھے وہی ہوتا

تھا۔“ (حکایات اولیاء عرف ارواح ثلاثہ ص ۱۸۴، ۱۸۵، حکایت نمبر ۱۴)

یہ کہنا کہ عبد اللہ خان کو معلوم ہوتا تھا کہ لڑکی ہوگی یا لڑکا، کس آیت سے ثابت ہے؟

۷۲) یہ عقیدہ رکھنا کہ عبد اللہ خان جانتا تھا کہ لڑکی ہوگی یا لڑکا، کس حدیث سے ثابت ہے؟

۷۳) کیا امام ابوحنیفہ کا یہ عقیدہ تھا کہ فلاں شخص جانتا ہے کہ لڑکی ہوگی یا لڑکا اور اسی طرح

ہوتا ہے؟

(۷۴) اشرف علی تھانوی نے نبی ﷺ کے علم کا ذکر کر کے لکھا:

”اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب زید و عمرو بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے۔“ (حفظ الایمان ص ۱۳، دوسرا نسخہ ص ۱۱۶)

یہ کہنا کہ نبی ﷺ کے پاس (وحی کے ذریعے سے) جو بعض علم غیب تھا، ایسا علم غیب بچوں، پاگلوں اور حیوانوں کے پاس بھی ہے، کس آیت سے ثابت ہے؟

(۷۵) یہ عقیدہ رکھنا کہ نبی ﷺ کے پاس (وحی کے ذریعے سے) جو بعض علم غیب تھا، ایسا علم غیب تو بچوں، پاگلوں اور حیوانوں کے پاس بھی ہے، کس حدیث سے ثابت ہے؟

(۷۶) کیا امام ابو حنیفہ سے یہ عقیدہ ثابت ہے کہ نبی ﷺ کے پاس (وحی کے ذریعے سے) جو بعض علم غیب تھا، ایسا علم تو بچوں، پاگلوں اور حیوانوں کے پاس بھی ہے؟

(۷۷) ایک شخص کا جب بچہ پیدا ہوتا تو تین مرتبہ حق حق کہہ کر مر جاتا تھا، تھانوی نے احمد عبدالحق ردو لوی سے نقل کیا کہ اس نے کہا:

”اچھا اب جو بچہ پیدا ہوگا، وہ زندہ رہے گا، چنانچہ پھر جو بچہ پیدا ہوا، اس نے حق حق حق نہیں کہا اور وہ زندہ رہا۔۔۔“ (قصص الاکابر ص ۱۰، قبل فقرہ نمبر ۱)

یہ کس آیت سے ثابت ہے کہ ردو لوی (یا کسی پیر) کو یہ علم ہوتا تھا کہ جو بچہ پیدا ہوگا وہ زندہ رہے گا؟

(۷۸) یہ کس حدیث سے ثابت ہے کہ ردو لوی (یا کسی پیر) کو یہ علم ہوتا تھا یا ہے کہ جو بچہ پیدا ہوگا وہ زندہ رہے گا؟

(۷۹) کیا امام ابو حنیفہ سے ثابت ہے کہ امتیوں میں سے کسی کو یہ علم ہوتا ہے کہ جو بچہ پیدا ہوگا وہ زندہ رہے گا؟

(۸۰) ایک شخص نے ایک شیطانی خواب دیکھا، جس میں اُس نے کلمہ طیب غلط پڑھا اور بعد

میں بیدار ہونے کے بعد بے اختیاری سے کہا:

”اللهم صل علی سیدنا و نبینا و مولانا اشرف علی“

تو اشرف علی تھانوی نے اس شخص کو جواب دیا: ”اس واقعہ میں تسلی تھی کہ جس کی طرف تم رجوع

کرتے ہو وہ بعونہ تعالیٰ متبع سنت ہے۔“ (الامداد عدد ۸ جلد ۳، ماہ صفر ۱۳۳۶ھ ص ۳۵)

کس آیت یا حدیث سے ثابت ہے کہ متبع سنت اُمتی کو نبی کہنا صحیح ہے؟

۸۱) کیا امام ابو حنیفہ سے متبع سنت کے بارے میں ثابت ہے کہ وہ نبی ہوتا ہے؟

۸۲) خلیل احمد سہارنپوری دیوبندی نے کہا:

”الحاصل غور کرنا چاہئے کہ شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا فخر عالم کو خلاف نصوص قطعیہ کے بلا دلیل محض قیاس فاسدہ سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی، فخر عالم کی وسعت علم کی کوئی نص قطعی ہے کہ جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔“

(براہین قاطعہ بجواب انوار ساطعہ ص ۵۵)

سوال یہ ہے کہ قرآن مجید کی وہ کون سی نص قطعی ہے جس سے شیطان اور ملک الموت کے لئے علم محیط زمین (ساری زمین کا احاطہ کرنے والا علم) ثابت ہوتا ہے؟

۸۳) وہ کون سی صحیح حدیث ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ شیطان کے پاس ساری زمین کا احاطہ کرنے والا علم ہے؟

۸۴) امام ابو حنیفہ کا وہ کون سا قول ہے جس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ شیطان کے پاس ساری زمین کا احاطہ کرنے والا علم ہے؟

۸۵) خلیل احمد سہارنپوری انیٹھوی نے کہا:

”اب رہا مشائخ کی روحانیت سے استنادہ اور ان کے سینوں اور قبروں سے باطنی فیوض پہنچنا سو بیشک صحیح ہے مگر اس طریق سے جو اس کے اہل اور خواص کو معلوم ہے نہ اس طرز سے جو عوام میں رائج ہے۔“ (المہند علی المفند ص ۳۹، جواب سوال نمبر ۱۱، دوسرا نسخہ ص ۲۲۷)

قبروں سے خواص کو باطنی فیض پہنچنا کس آیت سے ثابت ہے؟

(۸۶) قبروں سے خواص کو باطنی فیض پہنچنا کس حدیث سے ثابت ہے؟

(۸۷) قبروں سے اس کے اہل اور خواص کو باطنی فیض پہنچنا امام ابوحنیفہ کے کس قول سے

ثابت ہے؟

(۸۸) خلیل احمد دیوبندی نے کہا:

”جاننا چاہئے کہ ہم اور ہمارے مشائخ اور ہماری ساری جماعت بحمد اللہ فروعات میں مقلد ہیں مقتدائے خلق حضرات امام ہمام امام اعظم ابوحنیفہ نعمان بن ثابت رضی اللہ عنہ کے، اور اصول و اعتقادات میں پیرو ہیں امام ابوالحسن اشعری اور امام ابو منصور ماتریدی رضی اللہ عنہما کے اور طریقہ صوفیہ میں ہم کو انتساب حاصل ہے سلسلہ عالیہ حضرات نقشبندیہ اور طریقہ زکیہ مشائخ چشتیہ اور سلسلہ بیہ حضرات قادریہ اور طریقہ مرضیہ مشائخ سہروردیہ رضی اللہ عنہم کے ساتھ“ (المہدی علی السند ص ۲۲، ۲۳، دوسرا نسخہ ص ۲۱۲، ۲۱۳)

قرآن مجید کی وہ کون سی آیت ہے جس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ فروع میں امام ابو حنیفہ کا مقلد ہونا چاہئے اور اصول و اعتقادات (عقائد) میں اشعری اور ماتریدی کا مقلد ہونا چاہئے؟ اور ساتھ ساتھ نقشبندی، چشتی اور سہروردی وغیرہ سلسلہ ہائے تصوف میں بھی شامل ہونا چاہئے؟

(۸۹) وہ کون سی حدیث ہے جس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ فروع میں امام ابوحنیفہ کی تقلید واجب ہے لیکن اصول و عقائد میں امام ابوحنیفہ کی تقلید نہیں کرنی چاہئے بلکہ اشعری اور ماتریدی کا مقلد ہونا چاہئے؟

(۹۰) امام ابوحنیفہ کا وہ قول کہاں لکھا ہوا ہے جس میں انھوں نے فرمایا تھا کہ اصول و عقائد میں میری تقلید نہ کرنا بلکہ میرے بعد پیدا ہونے والے اشعری اور ماتریدی کی تقلید کرنا؟

(۹۱) خلیل احمد انیسٹھوی نے رسول اللہ ﷺ کی حیات کے بارے میں لکھا:

”اور آپ کی حیات دُنیا کی سی ہے بلا مکلف ہونے کے اور یہ حیات مخصوص ہے آں حضرت“

اور تمام انبیاء علیہم السلام اور شہداء کے ساتھ برزخی نہیں ہے، جو حاصل ہے تمام مسلمانوں بلکہ سب آدمیوں کو۔۔۔“ (المہند علی المفید ص ۳۲، دوسرا نسخہ ص ۲۲۱)

یہ کہنا کہ قبر میں رسول اللہ ﷺ کی حیات دنیا کی سی ہے اور برزخی نہیں ہے۔ کس آیت سے ثابت ہے؟

۹۲) یہ کہنا کہ قبر میں رسول اللہ ﷺ کی حیات دنیا کی سی ہے اور برزخی نہیں ہے کس حدیث سے ثابت ہے؟

۹۳) یہ عقیدہ رکھنا کہ قبر میں رسول اللہ ﷺ کی حیات (زندگی) دنیا کی سی ہے اور برزخی نہیں ہے۔ امام ابو حنیفہ کے کس قول سے ثابت ہے؟

۹۴) خلیل احمد نے کہا:

”اور ہمارے متاخرین اماموں نے ان آیات میں جو صحیح اور لغت و شرع کے اعتبار سے جائز تاویل فرمائی ہیں تاکہ کم فہم سمجھ لیں مثلاً یہ کہ ممکن ہے استواء سے مراد غلبہ ہو اور ہاتھ سے مراد قدرت تو یہ بھی ہمارے نزدیک حق ہے۔“ (المہند علی المفید ص ۳۲، دوسرا نسخہ ص ۲۳۰)

امام ابو حنیفہ کا وہ ثابت شدہ قول کہاں ہے جس میں یہ لکھا ہوا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے استواء سے مراد غلبہ ہے اور اللہ کے ہاتھ سے مراد قدرت ہے؟

۹۵) کیا خلفائے راشدین میں سے کسی ایک خلیفہ یا صحابہ میں سے کسی ایک صحابی سے یہ ثابت ہے کہ اللہ تعالیٰ کے استواء سے مراد غلبہ ہے اور اللہ کے ہاتھ سے مراد قدرت ہے؟

۹۶) کیا قاضی ابو یوسف یعقوب بن ابراہیم سے باسند صحیح یہ ثابت ہے کہ استواء سے مراد غلبہ ہے اور اللہ کے ہاتھ سے مراد قدرت ہے؟

۹۷) خلیل احمد سہارنپوری نے رشید احمد گنگوہی دیوبندی کی بیعت کی غشی حالانکہ گنگوہی نہ امیر تھے اور نہ مامور۔ دیکھئے تذکرۃ الخلیل (ص ۷۲، ۷۳)

کیا امام ابو حنیفہ سے اس صوفیانہ بیعت کا باسند صحیح کوئی ثبوت ہے؟

۹۸) کیا قاضی ابو یوسف نے کس صوفی کی بیعت کی تھی؟

۹۹) خلیل احمد سہارنپوری انیٹھوی دیوبندی نے کہا:

”ہمارے نزدیک اور ہمارے مشائخ کے نزدیک دعاؤں میں انبیاء و صلحاء و اولیاء و شہداء و صدیقین کا توکل جائز ہے۔ اُن کی حیات میں یا بعد وفات، بایں طور کہ کہیے یا اللہ میں بوسیہ فلاں بزرگ کے کُجھ سے دُعا کی قبولیت اور حاجت براری چاہتا ہوں“

(المہند علی المقدس ص ۳۱، دوسرا نسخہ ص ۲۲۰)

وہ کون سی آیت ہے جس میں بزرگ کی وفات کے بعد، اللہ کے دربار میں اُس کی ذات کے وسیلے سے دعا مانگنے کا ثبوت ہے؟

۱۰۰) کیا امام ابوحنیفہ بھی اپنی دعا میں فوت شدہ بزرگ کا وسیلہ پیش کرتے تھے؟

۱۰۱) محمود حسن دیوبندی (اسیر مالٹا) نے رشید احمد گنگوہی کے مرنے پر کہا:

”زبان پر اہل اہوا کی ہے کیوں اہل اہل شاید

اٹھا عالم سے کوئی بانی اسلام کا ثانی“ (مرثیہ ص ۵، بکلیات شیخ الہند ص ۸۷)

قرآن مجید کی کس آیت میں لکھا ہوا ہے کہ جو رشید احمد گنگوہی تھا وہ بانی اسلام کا ثانی تھا؟

۱۰۲) وہ کون سی حدیث ہے جس میں گنگوہی کو بانی اسلام کا ثانی لکھا ہوا ہے؟

۱۰۳) کیا امام ابوحنیفہ بھی گنگوہی (یا اُس جیسے لوگوں) کو بانی اسلام کا ثانی سمجھتے تھے؟

۱۰۴) محمود حسن نے کہا:

”لیکن سوائے امام اور کسی کے قول سے ہمہر حجت قائم کرنا بعید از عقل ہے“

(ایضاح الادلہ ص ۶۷۱، سطر نمبر ۱۹، مطبوعہ مطبع قاضی دیوبند)

قرآن مجید کی وہ کون سی آیت ہے جس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ امام ابوحنیفہ کے قول کے بغیر کسی اور کے قول سے حجت (دلیل) قائم کرنا بعید از عقل ہے؟

۱۰۵) کیا کسی حدیث سے ثابت ہے کہ امام ابوحنیفہ کے قول کے بغیر کسی دوسرے (مثلاً

نبی یا صحابی) کے قول سے حجت قائم کرنا بعید از عقل ہے؟

۱۰۶) کیا قاضی ابو یوسف کا بھی یہ عقیدہ تھا کہ امام ابوحنیفہ کے قول کے بغیر کسی

دوسرے کے قول سے استدلال کرنا بعید از عقل ہے؟

(۱۰۷) محمود حسن دیوبندی نے کہا:

”آپ ہم سے وجوب تقلید کی دلیل کے طالب ہیں۔ ہم آپ سے وجوب اتباع محمدی صلی اللہ علیہ وسلم، ووجوب اتباع قرآنی کی سند کے طالب ہیں“

(اولہ کاملہ مع تسہیل اولہ ص ۷۸، نیز دیکھئے ایضاح الاولہ ص ۹۹)

کیا قرآن مجید کی کسی آیت سے یہ ثابت ہے کہ مسلمانی کا دعویٰ کرنے والے کو مسلمان سے وجوب اتباع محمدی ﷺ اور وجوب اتباع قرآنی کی سند کا مطالبہ کرنا چاہئے؟

(۱۰۸) کیا کسی حدیث سے ثابت ہے کہ مسلمانی کا دعویٰ کرنے والے شخص کو مسلمان سے وجوب اتباع محمدی ﷺ اور وجوب اتباع قرآنی کی سند کا مطالبہ کرنا چاہئے؟

(۱۰۹) کیا امام ابو حنیفہ اہل اسلام سے مباحثہ کرتے وقت وجوب اتباع محمدی ﷺ اور وجوب اتباع قرآنی کی سند کا مطالبہ کرتے تھے؟

(۱۱۰) محمود حسن دیوبندی نے اپنے شیخ رشید احمد گنگوہی کو، اُس کے مرنے کے بعد مخاطب کرتے ہوئے کہا:

”رہے منہ آپ کی جانب تو بُعد ظاہری کیا ہے

ہمارے قبلہ و کعبہ ہو تم دینی و ایمانی“ (مرثیہ ص ۱۲، کلیات شیخ الہند ص ۹۰)

یہ کہنا کہ گنگوہی دینی و ایمانی قبلہ و کعبہ تھا، کس آیت سے ثابت ہے؟

(۱۱۱) یہ عقیدہ رکھنا کہ گنگوہی دیوبندی دینی و ایمانی قبلہ و کعبہ تھا، کس حدیث سے ثابت ہے؟

(۱۱۲) کیا امام ابو حنیفہ سے بھی یہ ثابت ہے کہ گنگوہی دیوبندی دینی و ایمانی قبلہ و کعبہ تھا؟

(۱۱۳) محمود حسن نے اپنے کسی پسندیدہ آدمی کے لئے کہا:

”مردوں کو زندہ کیا زندوں کو مرنے نہ دیا

س مسیحانی کو دیکھیں وری ابن مریم“ (کلیات شیخ الہند ص ۷۰، مرثیہ ص ۲۲)

کیا کسی آیت سے ثابت ہے کہ فلاں شخص مثلاً گنگوہی وغیرہ کے پاس یہ اختیار ہے کہ مُردوں کو زندہ کیا اور زندوں کو مرنے نہ دیا؟

(۱۱۴) کیا کسی حدیث سے ثابت ہے کہ فلاں شخص مثلاً گنگوہی وغیرہ کے پاس یہ اختیار ہوتا ہے کہ مُردوں کو زندہ کیا اور زندوں کو مرنے نہ دیا؟

(۱۱۵) کیا امام ابوحنیفہ کا یہ عقیدہ تھا کہ فلاں شخص مثلاً گنگوہی وغیرہ کے پاس یہ اختیار ہوتا ہے کہ مُردوں کو زندہ کیا اور زندوں کو مرنے نہ دیا؟

(۱۱۶) محمود حسن دیوبندی نے کہا:

”الحق والانصاف ان الترجیح للشافعی فی هذه المسئلة و نحن مقلدون یجب علينا تقلید امامنا ابی حنیفة واللہ اعلم“

حق اور انصاف یہ ہے کہ اس مسئلے میں شافعی کو ترجیح حاصل ہے اور ہم مقلدین ہیں، ہم پر اپنے امام ابوحنیفہ کی تقلید واجب ہے۔ واللہ اعلم (القریر للترمذی ص ۳۶)

قرآن مجید کی وہ کون سی آیت ہے جس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ حق وانصاف معلوم ہونے اور تسلیم کرنے کے باوجود امام ابوحنیفہ کی تقلید کرنی چاہئے اور حق وانصاف کو چھوڑ دینا چاہئے؟

(۱۱۷) وہ حدیث کہاں ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ حق وانصاف پر عمل کرنے کے بجائے اپنے خود ساختہ امام کی تقلید واجب ہے؟

(۱۱۸) کیا امام ابوحنیفہ کا یہ عقیدہ تھا کہ حق وانصاف کے بجائے اپنے خود ساختہ امام کی تقلید ضروری ہے؟

(۱۱۹) محمود حسن دیوبندی نے کہا:

”کیونکہ قول مجتہد بھی قول رسول اللہ ﷺ ہی شمار ہوتا ہے۔“

(نقاریر شیخ الہند ص ۲۴، المورد العذی علی جامع الترمذی ص ۲)

قرآن مجید کی کس آیت سے یہ ثابت ہے کہ قول مجتہد بھی قول رسول اللہ ﷺ ہی شمار

ہوتا ہے؟

(۱۲۰) کس حدیث سے یہ ثابت ہے کہ قول مجتہد بھی قول رسول اللہ ﷺ ہی شمار ہوتا

ہے؟

(۱۲۱) کیا امام ابوحنیفہ سے یہ ثابت ہے کہ قول مجتہد بھی قول رسول اللہ ﷺ ہی شمار ہوتا

ہے؟

(۱۲۲) حسین احمد مدنی ٹانڈوی نے سیدنا عبادہ بن الصامت البدری رضی اللہ عنہ کے بارے میں کہا: ”کیونکہ بعض کے راوی عبادہ ہیں جو مدلس ہیں“

(توضیح الترمذی ج ۱ ص ۴۳۷، طبع مدنی مشن بک ڈپو۔ مدنی نگر، کلکتہ۔ ۵۱)

یہ کہنا کہ سیدنا عبادہ رضی اللہ عنہ مدلس تھے، کسی حدیث سے ثابت ہے؟

(۱۲۳) کیا سیدنا عبادہ رضی اللہ عنہ کو امام ابوحنیفہ مدلس سمجھتے تھے؟

(۱۲۴) کیا سیدنا عبادہ رضی اللہ عنہ کو قاضی ابو یوسف مدلس سمجھتے تھے؟

(۱۲۵) حسین احمد ٹانڈوی نے کہا: ”قومیں نسل مذہب وطن پیشوں وغیرہ سے بنتی ہیں“

(مکتوبات [دیوبندی] شیخ الاسلام ج ۲ ص ۳۴۹ مکتوب: ۱۲۳)

ٹانڈوی نے مزید کہا:

”ہمارے زمانے میں قومیں وطنوں سے بنتی ہیں۔ تمام باشندگان ہند خواہ ہندو ہوں یا

مسلمان، سکھ ہوں یا پارسی یا عیسائی بیرونی طاقتوں کے مقابلہ میں ایک قوم ہیں“

(حیات شیخ الاسلام ص ۱۱۲، ۱۱۳، تصنیف محمد میاں دیوبندی)

عرض ہے کہ قومیں وطن سے بنتی ہیں، کس آیت سے ثابت ہے؟

(۱۲۶) قومیں وطن سے بنتی ہیں، کس حدیث سے ثابت ہے؟

(۱۲۷) کیا امام ابوحنیفہ یہ کہتے تھے کہ قومیں وطن سے بنتی ہیں؟

(۱۲۸) حسین احمد دیوبندی نے قصیدہ بردہ کا ایک شعر بطور حجت نقل کیا:

”یا اشرف الخلق مالی من الودبہ سواک عند حلول الحادث العمم

اے افضل مخلوقات میرا کوئی نہیں جسکی پناہ پکڑوں بجز تیرے بروقت نزول حوادث“

(الشہاب الثاقب ص ۶۶، دوسرا نسخہ ص ۲۳۵)

یہ عقیدہ رکھنا کہ حوادث (حادثات اور مصیبتوں) میں رسول اللہ ﷺ کے سوا کوئی پناہ نہیں، کس آیت سے ثابت ہے؟

(۱۲۹) یہ سمجھنا کہ حادثات اور مصیبتوں میں رسول اللہ ﷺ کے سوا کوئی پناہ نہیں، کس حدیث سے ثابت ہے؟

(۱۳۰) یہ کہنا کہ حادثات میں رسول اللہ ﷺ کے سوا کوئی پناہ نہیں، امام ابو حنیفہ کے کس قول سے ثابت ہے؟

(۱۳۱) حسین احمد نے محمد قاسم نانوتوی کا قول نقل کیا جس میں رسول اللہ ﷺ کو مدد کے لئے پکارا گیا ہے:

”مدد کراے کرم احمدی کہ تیرے سوا نہیں ہے قاسم یکس کا کوئی حامی کار جو تو ہی، ہمکو نہ پوچھے تو کون پوچھے گا بنے گا کون ہمارا تیرے سوا غم خوار“

(الشہاب الثاقب ص ۶۶، دوسرا نسخہ ص ۲۳۵)

یہ کہنا کہ رسول اللہ ﷺ نہ پوچھیں تو کون پوچھے گا اور کون غم خوار ہوگا، کس آیت سے ثابت ہے؟

(۱۳۲) یہ سمجھنا کہ اگر رسول اللہ ﷺ نہ پوچھیں تو کون پوچھے گا اور کون غم خوار ہوگا، کس حدیث سے ثابت ہے؟

(۱۳۳) کیا امام ابو حنیفہ یہ عقیدہ رکھتے تھے کہ رسول اللہ ﷺ اپنی وفات کے بعد بھی پوچھتے ہیں اور مددگار ہوتے ہیں؟

(۱۳۴) حسین احمد ٹانڈوی نے کہا:

”دور کردل سے حجابِ جہل و غفلت میرے اب کھول دے دل میں دَرِ علم حقیقت میرے اب

ہادی عالم علی مشکل کشا کے واسطے“ (سلاسل طیبہ مع چند مجرب عملیات ص ۱۴)
 سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو مشکل کشا سمجھنا اور آپ کے دیلے سے دعا کرنا کس آیت سے ثابت ہے؟
 (۱۳۵) سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو مشکل کشا سمجھنا اور آپ کے دیلے سے دعا کرنا کس حدیث سے
 ثابت ہے؟

(۱۳۶) کیا امام ابو حنیفہ کا یہ عقیدہ تھا کہ علی رضی اللہ عنہ مشکل کشا ہیں اور آپ کے دیلے سے دعا
 مانگنی چاہئے؟
 (۱۳۷) حسین احمد نانڈوی چشتی فیض آبادی نے لکھا ہے:

”چنانچہ وہابیہ عرب کی زبان سے بارہا سنا گیا کہ والصلوة والسلام علیک یا رسول اللہ
 کو سخت منع کرتے ہیں اور اہل حرمین پر سخت نفریں اس نداء اور خطاب پر کرتے ہیں اور ان کا
 استہزاء اڑاتے ہیں اور کلمات ناشائستہ استعمال کرتے ہیں، حالانکہ ہمارے مقدس بزرگان
 دین اس صورت اور جملہ صورت درود شریف کو اگرچہ بصیغہ خطاب و نداء کیوں نہ ہوں
 مستحب و مستحسن جانتے ہیں“ (الشہاب الثاقب ص ۶۵، دوسرا نسخہ ص ۲۴۴)

رسول اللہ ﷺ کی وفات کے بعد آپ کی غیر حاضری میں آپ کو بصیغہ خطاب و
 نداء پکارنا کس آیت سے مستحب و مستحسن ثابت ہوتا ہے؟
 (۱۳۸) رسول اللہ ﷺ کی وفات کے بعد آپ کی غیر حاضری میں والصلوة والسلام
 علیک یا رسول اللہ کہنا کس حدیث سے ثابت ہے؟

(۱۳۹) کیا امام ابو حنیفہ سے ثابت ہے کہ وہ رسول اللہ ﷺ کو بصیغہ خطاب و نداء
 پکارتے تھے؟

(۱۴۰) حسین احمد نانڈوی صاحب کرم داس گاندھی کی پارٹی کانگریس میں شامل تھے۔

حوالے کے لئے دیکھئے فرید الوحیدی دیوبندی کی کتاب ”حسین احمد مدنی“ (ص ۲۷۵)

ہندوؤں کی پارٹی کانگریس میں بھرتی ہونا کس دلیل سے ثابت ہے؟

(۱۴۱) محمد زکریا کاندھلوی دیوبندی تبلیغی نے کہا:

”اور بعض بزرگوں سے نقل کیا گیا کہ بہت سے لوگ خراسان میں رہنے والے مکہ سے تعلق کے اعتبار سے بعض ان لوگوں سے قریب ہیں جو طواف کر رہے ہوں، بلکہ بعض لوگ تو ایسے ہوتے ہیں کہ خود کعبہ ان کی زیارت کو جاتا ہے“ (فضائل ج ۵ ص ۸۸/۱۱۱)

کس آیت سے یہ ثابت ہے کہ کعبہ خود بعض لوگوں کی زیارت کو جاتا ہے؟

(۱۴۲) کس حدیث سے ثابت ہے کہ بعض لوگوں کی زیارت کو کعبہ خود جاتا ہے؟

(۱۴۳) کیا امام ابو حنیفہ کا بھی یہ عقیدہ تھا کہ کعبہ بعض لوگوں کی زیارت کو خود جاتا ہے؟

(۱۴۴) زکریا تبلیغی نے ایک غیر مستند کتاب روض الفائق کے حوالے سے لکھا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

”میں محمد بن عبد اللہ صاحب قرآن ہوں (صلی اللہ علیہ وسلم) یہ تیرا باپ بڑا گناہگار تھا لیکن مجھ پر کثرت سے درود بھیجتا تھا۔ جب اس پر یہ مصیبت نازل ہوئی تو اس کی فریاد کو پہنچا اور میں ہر اس شخص کی فریاد کو پہنچتا ہوں جو مجھ پر کثرت سے درود بھیجتے“

(تبلیغی نصاب ص ۹۱، فضائل درود ص ۱۱۳)

قرآن کی وہ کون سی آیت ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ رسول اللہ ﷺ ہر اس شخص کی فریاد کو پہنچتے ہیں جو آپ پر کثرت سے درود بھیجتے؟

(۱۴۵) وہ کون سی حدیث ہے جس سے ثابت ہو کہ رسول اللہ ﷺ اس شخص کی فریاد کو پہنچتے ہیں جو آپ پر کثرت سے درود بھیجتے؟

(۱۴۶) کیا امام ابو حنیفہ کا یہ عقیدہ تھا کہ رسول اللہ ﷺ ہر اس شخص کی فریاد کو پہنچتے ہیں جو آپ پر کثرت سے درود بھیجتے؟

(۱۴۷) زکریا تبلیغی نے بطور رضامندی اور تائید بعض اشعار کا ترجمہ لکھا ہے:

”رسول خدا نگاہِ کرم فرمائیے اے ختم المرسلین رحم فرمائیے“

(۲) آپ یقیناً رحمۃ اللعالمین ہیں ہم حراما نصیبوں اور ناکامانِ قسمت سے آپ کے تغافل فرما سکتے ہیں...

(۱۱) عاجزوں کی دنگیری، بیکسوں کی مدد فرمائیے اور مخلص عشاق کی دلجوئی و دلداری کیجئے۔“

(تبلیغی نصاب ص ۸۰۶، فضائل درود ص ۱۳۸)

وہ کون سی آیت ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ رسول اللہ ﷺ (اپنی وفات کے بعد) عاجزوں کی دنگیری اور بیکسوں کی مدد فرماتے ہیں؟

۱۴۸) وہ کون سی حدیث ہے جس سے ثابت ہے کہ رسول اللہ ﷺ بیکسوں کی مدد اور عاجزوں کی دنگیری فرماتے ہیں؟

۱۴۹) کیا امام ابو حنیفہ کا یہ عقیدہ تھا کہ رسول اللہ ﷺ عاجزوں کی دنگیری اور بیکسوں کی مدد فرماتے ہیں؟

۱۵۰) ایک عورت مر گئی، اس کا منہ کالا ہو گیا اور اس کا پیٹ پھول گیا، پھر کیا ہوا؟
 زکریا دیوبندی کے نقل کردہ الفاظ میں مرنے والی عورت کے بیٹے کے حوالے سے پیش خدمت ہے: ”کہ تہامہ (حجاز) سے ایک ابراہیم اس سے ایک آدمی ظاہر ہوا۔ اس نے اپنا مبارک ہاتھ میری ماں کے منہ پر پھیرا جس وہ بالکل روشن ہو گیا اور پیٹ پر ہاتھ پھیرا تو درم بالکل جاتا رہا۔ میں نے ان سے عرض کیا کہ آپ کون ہیں کہ میری اور میری ماں کی مصیبت کو دور کیا۔ انہوں نے فرمایا کہ میں تیرا نبی محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہوں۔“

(تبلیغی نصاب ص ۷۹۳، ۷۹۴، فضائل درود ص ۱۱۵، ۱۱۶)

کس آیت سے ثابت ہے کہ نبی کریم ﷺ غیر عورتوں کے چہرے اور پیٹ پر (معاذ اللہ) ہاتھ پھیرتے تھے؟

۱۵۱) کس حدیث سے ثابت ہے کہ غیر عورتوں کے چہرے اور پیٹ پر نبی کریم ﷺ اپنا ہاتھ پھیرتے تھے؟ معاذ اللہ

۱۵۲) کیا امام ابو حنیفہ کا یہ عقیدہ تھا کہ نبی ﷺ امتیوں کی عورتوں کے چہرے اور پیٹ پر ہاتھ پھیرتے تھے؟

۱۵۳) زکریا دیوبندی نے لکھا ہے:

”شیخ ابویعقوب سُئوسی کہتے ہیں کہ میرے پاس ایک مرید آیا اور کہنے لگا کہ میں کل کو ظہر کے وقت مرجاؤں گا۔ چنانچہ دوسرے دن ظہر کے وقت مسجد حرام میں آیا، طواف کیا اور تھوڑی دور جا کر مر گیا۔“ (فضائل صدقات حصہ دوم ۶۵۸/۳۰۰)۔

کس آیت سے ثابت ہے کہ صوفیاء اور پیروں کے مریدوں کو اپنے مرنے کے صحیح وقت کا علم ہوتا ہے؟

(۱۵۴) کس حدیث سے ثابت ہے کہ پیروں کے مریدوں کو اپنے مرنے سے پہلے اپنی موت کا صحیح وقت معلوم ہوتا ہے؟

(۱۵۵) کیا امام ابوحنیفہ کا بھی یہی عقیدہ تھا کہ مرید کو اپنے مرنے کے صحیح وقت کا پہلے سے علم ہوتا ہے؟

(۱۵۶) زکریا تبلیغی نے حسین احمد ٹانڈوی دیوبندی اور رائے پوری دونوں سے کہا: ”حضرت آپ دونوں کی جوتیوں کی خاک اپنے سر پر ڈالنا باعثِ نجات اور فخر اور موجبِ عزت سمجھتا ہوں۔“ (آپ بقی حصہ اول ص ۴۵۹، جلد ۲ ص ۸۸)

ٹانڈوی اور رائے پوری کی جوتیوں کی خاک کو سر پر ڈالنا باعثِ نجات، کس آیت سے ثابت ہے؟

(۱۵۷) کس حدیث سے ثابت ہے کہ رائے پوری اور ٹانڈوی کی جوتیوں کی خاک کو سر پر ڈالنا باعثِ نجات ہے؟

(۱۵۸) کیا امام ابوحنیفہ کا بھی یہ عقیدہ تھا کہ فلاں صوفی کی جوتیوں کی خاک سر پر ڈالنا باعثِ نجات ہے؟

(۱۵۹) حسین بن منصور نامی ایک حلوی شخص اپنے آپ کو ”أنا الحق“ میں حق (خدا) ہوں، کہتا تھا، اس کے بارے میں زکریا نے کہا:

”دی گئی منصور کو پھانسی ادب کے ترک پر تھا انا الحق۔ حق مگر اگ لفظ گستاخانہ تھا“ (ولی کامل از قلم عزیز الرحمن دیوبندی ص ۲۴۹)

یہ کہنا کہ میں خدا ہوں، اس کا حق ہونا کس آیت سے ثابت ہے؟

(۱۶۰) کس حدیث سے یہ ثابت ہے کہ آدمی کہہ سکتا ہے: میں خدا ہوں؟

(۱۶۱) عاشق الہی دیوبندی نے نانوتوی اور گنگوہی وغیرہما کے بارے میں لکھا:

”اور جیسا کہ آپ حضرات اپنی مہربان سرکار کے دلی خیر خواہ تھے تازیت خیر خواہ ہی ثابت رہے“ (تذکرۃ الرشید ج ۱ ص ۷۹)

انگریز ”سرکار“ کا خیر خواہ ہونا اور ساری زندگی اسی عقیدے پر ثابت رہنا کس آیت سے ثابت ہے؟

(۱۶۲) ساری زندگی انگریز سرکار (!) کا خیر خواہ رہنا کس حدیث سے ثابت ہے؟

(۱۶۳) ساری زندگی انگریز سرکار (!) کا خیر خواہ رہنا امام ابوحنیفہ کے کس قول سے ثابت ہے؟

(۱۶۴) ماسٹر محمد امین اوکاڑوی دیوبندی نے لکھا:

”لیکن آپ نماز پڑھاتے رہے اور کتیا سامنے کھیلتی رہی اور ساتھ گدھی بھی تھی دونوں کی شرمگاہوں پر بھی نظر پڑتی رہی“ (غیر مقلدین کی غیر مستند نماز ص ۴۳، مجموعہ رسائل ج ۳ ص ۳۵۰ حوالہ نمبر ۱۹۸، تجلیات صفحہ ۵ ص ۴۸۸، شائع شدہ بعد از موت اوکاڑوی)

کس حدیث میں شرمگاہوں پر نظر پڑنے کا ذکر ہے؟ معاذ اللہ

(۱۶۵) کیا شرمگاہوں پر نظر پڑنے والی بات امام ابوحنیفہ سے بھی ثابت ہے؟

(۱۶۶) رشید احمد لدھیانوی نے کہا:

”اس لئے کہ ہم امام رحمہ اللہ تعالیٰ کے مقلد ہیں اور مقلد کے لئے قول امام حجت ہوتا ہے نہ کہ اولہ اربعہ کہ ان سے استدلال وظیفہ مجتہد ہے“ (ارشاد القاری ج ۱ ص ۴۱۲)

یہ کہنا کہ مقلد کے لئے اولہ اربعہ (قرآن، حدیث، اجماع اور اجتہاد) حجت نہیں بلکہ صرف قول امام حجت ہوتا ہے، کس آیت سے ثابت ہے؟

(۱۶۷) یہ عقیدہ رکھنا کہ مقلد کے لئے قرآن، حدیث اور اجماع حجت نہیں بلکہ صرف قول

امام حجت ہوتا ہے، کس حدیث سے ثابت ہے؟

(۱۶۸) یہ کہنا کہ مقلد کے لئے قرآن، حدیث اور اجماع حجت نہیں بلکہ صرف قولِ امام

حجت ہوتا ہے، امام ابوحنیفہ کے کس قول سے ثابت ہے؟

(۱۶۹) صوفی عبدالحمید سواتی دیوبندی نے فوائد عثمانی نامی کتاب سے نقل کرتے ہوئے

بطورِ رضامندی لکھا ہے:

”الہی بحرمت حضرت خواجہ مشکل کشا سید الاولیاء سند الاتقیاء... پیر دستگیر حضرت مولانا محمد

عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ“ (فیوض حسنی ص ۶۸)

خواجہ محمد عثمان کو مشکل کشا اور پیر دستگیر کہنا کس آیت سے ثابت ہے؟

(۱۷۰) خواجہ محمد عثمان کو مشکل کشا اور پیر دستگیر کہنا کس حدیث سے ثابت ہے؟

(۱۷۱) کیا امام ابوحنیفہ بھی خواجہ محمد عثمان یا اس جیسوں کو مشکل کشا اور پیر دستگیر سمجھتے تھے؟

(۱۷۲) تبلیغی جماعت کے بانی محمد الیاس دیوبندی نے ایک شخص کے نام خط میں لکھا:

”اور اگر حق تعالیٰ کسی کام کو لینا نہیں چاہتے ہیں تو چاہے انبیاء بھی کتنی کوشش کر لیں تب بھی

ذرہ نہیں مل سکتا۔ اور اگر کرنا چاہیں تو تم جیسے ضعیف سے بھی وہ کام لے لیں جو انبیاء سے بھی

نہ ہو سکے۔“ (مکاتیب شاہ الیاس ص ۱۰۷، کارکنوں اور دوستوں کے نام)

یہ کہنا کہ دیوبندی تبلیغی جماعت سے اللہ تعالیٰ وہ کام لے لیتا ہے جو نبیوں سے بھی نہ ہو سکے،

کس آیت سے ثابت ہے؟

(۱۷۳) یہ سمجھنا کہ دیوبندیوں سے اللہ تعالیٰ وہ کام لے لیتا ہے جو انبیاء سے بھی نہ ہو سکے،

کس حدیث سے ثابت ہے؟

(۱۷۴) کیا امام ابوحنیفہ کا بھی یہ عقیدہ تھا کہ دیوبندیوں سے اللہ تعالیٰ وہ کام لے لیتا ہے

جو نبیوں سے بھی نہ ہو سکے؟

(۱۷۵) محمد تقی عثمانی دیوبندی نے تقلید کی حمایت کرتے ہوئے مقلد کے بارے میں کہا:

”چنانچہ اس کا کام صرف تقلید ہے، اور اگر اسے کوئی حدیث اپنے امام کے مسلک کے خلاف

نظر آئے تب بھی اُسے امام کا مسلک نہیں چھوڑنا چاہئے، بلکہ یہ سمجھنا چاہئے کہ حدیث کا صحیح مفہوم یا اس کا صحیح محمل میں سمجھ نہیں سکا“ (تقلید کی شرعی حیثیت طبع ششم ص ۹۲)

یہ کہنا کہ حدیث معلوم ہونے کے باوجود اپنا تقلیدی مسلک نہیں چھوڑنا چاہئے، کس آیت سے ثابت ہے؟

۱۷۶) یہ عقیدہ رکھنا کہ حدیث معلوم ہونے کے باوجود اپنا تقلیدی مسلک نہیں چھوڑنا چاہئے، کس حدیث سے ثابت ہے؟

۱۷۷) کیا امام ابوحنیفہ کا بھی یہی عقیدہ تھا کہ حدیث معلوم ہونے کے باوجود اپنا تقلیدی مسلک نہیں چھوڑنا چاہئے؟

۱۷۸) دیوبندیوں کے اکابر میں سے محمد احسن نانوتوی نے ۲۲/مئی ۱۸۵۷ء (جنگ آزادی کے دنوں میں) بریلی کی مسجد نو محلہ میں مسلمانوں کے سامنے تقریر کرتے ہوئے کہا: ”حکومت سے بغاوت کرنا خلاف قانون ہے“

(محمد احسن نانوتوی ص ۵۰ تصنیف ندرایب قادری دیوبندی)

انگریز حکومت سے بغاوت کرنا خلاف قانون ہے، کس آیت سے ثابت ہے؟

۱۷۹) انگریز حکومت سے بغاوت کرنا خلاف قانون ہے، کس حدیث سے ثابت ہے؟

۱۸۰) کیا امام ابوحنیفہ سے ثابت ہے کہ انگریز حکومت سے بغاوت کرنا خلاف قانون ہے؟

۱۸۱) مظفر حسین کاندھلوی دیوبندی نے ایک خانصاحب سے نماز (پڑھنے) کے لئے کہا تو اس نے جواب دیا: مجھے ڈاڑھی چڑھانے کی عادت ہے اور وضو سے یہ اتر جاتی ہے۔ مظفر حسین کاندھلوی نے کہا: ”بے وضو پڑھ لیا کرو“ (حکایات اولیاء ص ۲۱۷ حکایت نمبر ۱۹۲)

یہ کہنا کہ نماز بے وضو پڑھ لیا کرو، کس آیت سے ثابت ہے؟

۱۸۲) یہ کہنا کہ نماز بے وضو پڑھ لیا کرو، کس حدیث سے ثابت ہے؟

۱۸۳) کیا امام ابوحنیفہ سے بھی ثابت ہے کہ نماز بے وضو پڑھ لیا کرو؟

۱۸۴) شبیر احمد عثمانی دیوبندی نے لکھا:

”اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جو اپنے اُمتیوں کے حالات سے پورے واقف ہیں اُن کی صداقت وعدالت پر گواہ ہونگے“ (تفسیر عثمانی ص ۲۷، سورۃ البقرہ کی آیت نمبر ۱۴۳، کے تحت، حاشیہ نمبر ۳) یہ کس آیت سے ثابت ہے کہ رسول اللہ ﷺ اپنے اُمتیوں کے حالات سے پورے واقف ہیں؟

۱۸۵) کس حدیث سے ثابت ہے کہ رسول اللہ ﷺ اپنے اُمتیوں کے حالات سے پورے واقف ہیں؟

۱۸۶) کیا امام ابو حنیفہ کا یہ عقیدہ تھا کہ رسول اللہ ﷺ اپنے اُمتیوں کے حالات سے پورے واقف ہیں؟

۱۸۷) فضل الرحمن گنج مراد آبادی نے ۱۸۵۷ء کی جنگِ آزادی کے موقع پر کہا:

”لڑنے کا کیا فائدہ خضر کو تو میں انگریزوں کی صف میں پارہا ہوں۔“

(حاشیہ سوانح قاسمی ج ۲ ص ۱۰۳، از مناظر احسن گیلانی)

خضر علیہ السلام کا انگریزوں کی صف میں ہونا کس آیت سے ثابت ہے؟

۱۸۸) سیدنا خضر علیہ السلام کا انگریزوں کی صف میں پایا جانا کس حدیث سے ثابت ہے؟

۱۸۹) کیا امام ابو حنیفہ کی بھی یہ عقیدہ تھا کہ خضر علیہ السلام انگریزوں کی صف میں پائے جاتے ہیں؟

۱۹۰) زکریا تبلیغی دیوبندی نے کہا:

”حضرت مولانا محمد یعقوب صاحب نور اللہ مرقدہ کے بڑے صاحبزادے جناب حکیم معین الدین صاحب فرماتے تھے کہ ایک مرتبہ ہمارے نانوتہ میں جاڑا بخار کی بہت کثرت ہوئی سو جو شخص مولانا کی قبر سے مٹی لے کر باندھ لیتا اسے ہی آرام ہو جاتا۔“

(آپ بقی جلد ۲ ص ۱۱۲۳ حصہ ۶ ص ۳۰۹)

قرآن کی کس آیت سے ثابت ہے کہ یعقوب نانوتوی وغیرہ پیروں کی قبر کی مٹی سے

شفا ہو جاتی ہے؟

(۱۹۱) کس حدیث سے ثابت ہے کہ بیماری کے علاج کے لئے قبر کی مٹی لے جانے

سے شفا ہو جاتی ہے؟

(۱۹۲) کیا امام ابوحنیفہ کا بھی یہ عقیدہ تھا کہ قبر کی مٹی لے جانے سے شفا ہو جاتی ہے؟

(۱۹۳) ایک شخص نے خواب دیکھا کہ رشید احمد لدھیانوی دیوبندی کے دارالافتاء

والا رشاد میں صدر امریکہ ریگن (عیسائی، کافر) آیا ہے حتیٰ کہ نماز کا وقت ہو گیا، لدھیانوی

دیوبندی نے بہت محبت کے ساتھ ریگن سے معافہ کیا پھر اس سے امامت کے لئے کہا، اس

کے بعد رشید احمد لدھیانوی نے بنظر غائر ریگن کی صورت دیکھ کر کہا: ”یہ صورت نبی اکرم صلی

اللہ علیہ وسلم کی صورت کی شبیہ ہے“ (رشید احمد کی کتاب انوار الرشید طبع اول ۱۴۰۳ھ ص ۲۴۶)

ریگن کافر کی مکروہ صورت کو افضل البشر سیدنا نبی اکرم ﷺ کی صورتِ مبارکہ سے

تشبیہ دینا کس آیت سے ثابت ہے؟

(۱۹۴) ریگن کافر کی مکروہ صورت کو نبی اکرم ﷺ کی صورتِ مبارکہ سے تشبیہ دینا کس

حدیث سے ثابت ہے؟

(۱۹۵) کیا امام ابوحنیفہ اُس شخص کو مسلمان سمجھتے تھے جو یہ کہتا تھا کہ فلاں کافر کی صورت

سید البشر سیدنا نبی اکرم ﷺ فداہ ابی و اُمی و رُوحی کی صورتِ مبارکہ کی شبیہ ہے؟

یادر ہے کہ رسول اللہ ﷺ کی توہین کرنے والا شخص دائرہ اسلام سے خارج ہے۔

(۱۹۶) اشرف علی تھانوی کے پردادا کسی بارات میں مارے گئے تھے، ان کے بارے میں

عزیز الحسن مجذوب نے لکھا: ”شہادت کے بعد ایک عجیب واقعہ ہوا۔ شب کے وقت اپنے

گھر مثل زندہ کے تشریف لائے اور اپنے گھر والوں کو مٹھائی لا کر دی اور فرمایا کہ اگر تم کسی

سے ظاہر نہ کرو گی تو اسی طرح روز آیا کریں گے لیکن اُن کے گھر کے لوگوں کو یہ اندیشہ ہوا کہ

گھر والے جب بچوں کو مٹھائی کھاتے دیکھیں گے تو معلوم نہیں کیا شبہ کریں اس لئے ظاہر

کر دیا اور پھر آپ تشریف نہیں لائے۔“ (اشرف السوانح ج ۱ ص ۱۵)

مارے جانے والے شخص کا مرنے کے بعد اپنے گھر آنا اور مٹھائی لانا کس آیت سے

ثابت ہے؟

(۱۹۷) مارے جانے والے شخص کا موت کے بعد اپنے گھر آنا اور مٹھائی لانا، کس حدیث

سے ثابت ہے؟

(۱۹۸) کیا امام ابو حنیفہ کا بھی یہ عقیدہ تھا کہ مارا جانے والا شخص مرنے کے بعد اپنے گھر

آتا ہے اور مٹھائی لاتا ہے؟

(۱۹۹) ابوبلال محمد اسماعیل جھنگوی دیوبندی نے کہا: ”نماز میں اقعاء کرنا خود رسول پاک

صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے (ترمذی ج ۱ ص ۳۸۔ ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۲۳) لیکن مسلم

شریف ج ۱ ص ۱۹۵ پر اسے عقبۃ الشیطان کہا گیا ہے۔“ (تحفۃ الہدیٰ حصہ ۲ ص ۱۲۱)

جھنگوی نے مزید کہا: ”دیکھیں اپنے کیے ہوئے فعل کو عقبۃ شیطان کہا جا رہا ہے۔“

(تحفۃ الہدیٰ حصہ ۲ ص ۱۲۱)

رسول اللہ ﷺ نے جس اقعاء (عقبۃ الشیطان) کتے کی طرح بیٹھنے سے منع فرمایا

تھا، کس حدیث میں آیا ہے کہ آپ نے بھی یہ فعل کیا تھا؟

تنبیہ: رسول اللہ ﷺ سے جو اقعاء ثابت ہے وہ دوسرا ہے جس میں بیمار کے لئے

حالت تشہد میں بیٹھنا جائز ہے لیکن آپ نے جس اقعاء سے منع فرمایا تھا وہ دوسرا اقعاء (کتے

کی طرح بیٹھنا) ہے، آپ ﷺ کے فعل سے یہ دوسرا اقعاء قطعاً ثابت نہیں ہے۔

نیز دیکھئے تلقی عثمانی کی کتاب: درس ترمذی (ج ۲ ص ۵۳)

۲۰۰) محمد حسین نیلوی دیوبندی نے الزامی اعتراض کرتے ہوئے کہا:

”ایسے تو پھر حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ سے جنزل ضیاء الحق ہی اچھا رہا کہ جب بھی اسے

کوئی مہم پیش آتی تو سیدھا مکہ شریف جا پہنچتا اللہ تعالیٰ سے رورو کر دعائیں کرتا۔“

(مظلوم کربلا ص ۱۰۰)

عرض ہے کہ وہ کون سی دلیل ہے جس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ امام سیدنا حسین رضی اللہ عنہ

سے دائرہ منڈا جنرل ضیاء الحق (جس کے دور میں انسانوں کے خود ساختہ وضعی قوانین بزورِ حکومت نافذ تھے۔) ہی اچھا رہا؟!

۲۰۱) اشرف علی تھانوی نے ابن عربی صوفی (نکرہ) کو شیخ اکبر کے لقب سے یاد کرتے ہوئے کہا: ”اور بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ حضرت شیخ اکبرؒ کا کشف جناب رسول اللہ ﷺ کے کشف سے بڑھا ہوا ہے کیونکہ انہوں نے جس امر کے وقوع کی اطلاع دی ہے مع سن و سال اطلاع دی ہے۔“

اور رسول اللہ ﷺ نے واقعات آئندہ کی جو خبر دی ہے تو اس تفصیل سے نہیں خبر دی لیکن یہ سمجھنا غلط ہے کیونکہ حضرت شیخ کا علم لوح محفوظ سے مستفاد ہے اور لوح محفوظ میں سن و سال سب تحریر ہیں اور جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا علم لوح محفوظ کو قطع کر کے حق تعالیٰ کے علم ذات والا صفات تک پہنچ گیا ہے اور وہاں سن و سال کچھ بھی نہیں سب زمانے برابر ہیں“ (تقریر ترمذی ص ۶۱۶، ۶۱۷، سورۃ الکہف)

یہ عقیدہ رکھنا کہ ابن عربی صوفی کا کشف سیدنا رسول اللہ ﷺ کے کشف سے بڑھا ہوا ہے اور ابن عربی کا علم لوح محفوظ سے مستفاد ہے، کس آیت سے ثابت ہے؟

۲۰۲) یہ سمجھنا کہ ابن عربی صوفی کا کشف سیدنا رسول اللہ ﷺ کے کشف سے بڑھا ہوا تھا اور ابن عربی کا علم لوح محفوظ سے مستفاد ہے، کس حدیث سے ثابت ہے؟

۲۰۳) کیا امام ابو حنیفہ یہ عقیدہ رکھتے تھے کہ ابن عربی کا علم لوح محفوظ سے مستفاد ہے اور ابن عربی صوفی کا کشف سیدنا رسول اللہ ﷺ کے کشف سے بڑھا ہوا ہے؟

۲۰۴) اشرف علی تھانوی نے پاگل مجذوبوں کے بارے میں کہا:

”مجازیب یہاں بیٹھے ہیں اور کلکتہ کی اُن خبر ہے“ (تقریر ترمذی طبع ۱۳۱۶ھ ص ۶۱۶)

یہ سمجھنا کہ مجذوب (پاگل دیوانے) دُور بیٹھے ہوتے ہیں اور کلکتہ کی اُن کو خبر ہوتی ہے، کس آیت سے ثابت ہے؟

۲۰۵) یہ کہنا کہ مجذوب دُور بیٹھے ہوتے ہیں اور کلکتہ کی اُن کو خبر ہوتی ہے، کس حدیث

سے ثابت ہے؟

۲۰۶) یہ عقیدہ رکھنا کہ مجذوب یہاں بیٹھے ہیں اور کلکتہ کی اُن کو خبر ہے، امام ابوحنیفہ کے کس مفتیٰ یہ قول سے ثابت ہے؟

۲۰۷) اشرف علی تھانوی نے شیخ عبدالقادر جیلانی کو ”غوث الاعظم“ کے لقب سے یاد کرتے ہوئے کہا:

”ایک دن حضرت غوث الاعظم سات اولیاء اللہ کے ہمراہ بیٹھے ہوئے تھے ناگاہ نظر بصیرت سے ملاحظہ فرمایا کہ ایک جہاز قریب غرق ہونے کے ہے آپ نے ہمت و توجہ باطنی سے اُس کو غرق ہونے بچالیا.....“ (امداد المشاق ص ۴۴ فقرہ: ۱۹)

یہ سمجھنا کہ شیخ عبدالقادر جیلانی رحمہ اللہ غوث الاعظم (سب سے بڑے فریادرس) تھے اور آپ نے توجہ باطنی سے غرق ہونے والے جہاز کو بچالیا، کس آیت سے ثابت ہے؟

۲۰۸) یہ عقیدہ رکھنا کہ شیخ عبدالقادر جیلانی غوث الاعظم تھے اور آپ نے ہمت و توجہ باطنی سے غرق ہونے والے جہاز کو بچالیا، کس حدیث سے ثابت ہے؟

۲۰۹) کیا امام ابوحنیفہ بھی یہ عقیدہ رکھتے تھے کہ شیخ عبدالقادر جیلانی غوث الاعظم ہیں اور انھوں نے ہمت و توجہ باطنی سے غرق ہونے والے جہاز کو بچالیا؟

۲۱۰) اشرف علی تھانوی نے ”بزرگوں“ کے ”خاص برکات یعنی تصرفات“ کے ذکر پر کہا: ”اس باب میں ارواح کی مختلف حالتیں ہوتی ہیں بعض کو تصرف عطا ہوتا ہے بعض کو نہیں جیسے ملائکہ کی حالت ہے کہ بعض کے سپرد تو تربیہ مخلوق کے متعلق خاص خاص خدمتیں ہیں اور بعض کا کام سوائے ذکر و عبادت کے اور کچھ نہیں۔“

(الافاضات الیومیۃ من الافادات القومیۃ ج ۱۰ ص ۱۰۷، ملفوظ ۸۷۸)

یہ عقیدہ رکھنا کہ بعض ارواح کو تصرف عطا ہوتا ہے، امام ابوحنیفہ کے کس مفتیٰ یہ قول سے ثابت ہے؟ (ختم شد)

[۱۹/ دسمبر ۲۰۰۸ء]

عبداللہ بن سبا کون تھا؟

سوال: بعض لوگ عبداللہ بن سبا یہودی کے وجود کا انکار کرتے ہیں۔ آپ سے گزارش ہے کہ اس سوال کا مفصل جواب بیان فرمائیں تاکہ اصل حقیقت واضح ہو جائے۔

(خالد بن علی گوہر دایو، ملخصاً)

الجواب: عبداللہ بن سبا یہودی کا وجود ایک حقیقت ہے جس کا ثبوت صحیح بلکہ متواتر روایات سے ثابت ہے مثلاً:

① امام احمد بن زہیر بن حرب عرف ابن ابی خنیسہ فرماتے ہیں: ”حدثنا عمرو بن مرزوق قال: نا شعبة عن سلمة بن كهيل عن زيد بن وهب قال قال علي: مالي ولهذا الخبيث الأسود - يعني عبد الله بن سبا - وكان يقع في أبي بكر وعمر.“ سیدنا علی (رضی اللہ عنہ) نے فرمایا: اس کا لے خبیث یعنی عبداللہ بن سبا کا میرے ساتھ کیا تعلق ہے؟ اور وہ (ابن سبا) ابو بکر اور عمر (رضی اللہ عنہما) کو بُرا کہتا تھا۔

(التاریخ الکبیر لابن ابی خنیسہ ص ۵۸۰ ج ۱۳۹۸، وسندہ صحیح)

② جحیہ الکندی سے روایت ہے کہ (سیدنا) علی (علیہ السلام) نے منبر پر فرمایا: یہ کالا ابن السوداء اللہ اور رسول پر جھوٹ بولتا ہے۔ الخ (الجزء الثالث والعشرون من حديث أبي الطاهر محمد بن احمد بن عبد الله بن نصر الذہلی: ۱۵۷، وسندہ حسن، تاریخ ابن ابی خنیسہ: ۱۳۹۸، تاریخ دمشق ۶/۳۱)

ابن السوداء سے مراد ابن سبا ہے۔

③ عبید اللہ بن عتبہ (بن مسعود) رحمہ اللہ نے فرمایا: ”إني لست بسبائي ولا حروري“ میں نہ تو سبائی (عبداللہ بن سبا والا یعنی شیعہ) ہوں اور نہ حروری (خارجی) ہوں۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۲۶۹، ۳۰۰ ج ۲، ۳۱۲۷، دوسرا نسخہ ۶۱۷۱ ج ۳۱۷، وسندہ صحیح)

④ امام یزید بن زریع رحمہ اللہ (متوفی ۱۹۲ھ) نے فرمایا: ”فما الكلبي وكان سبائياً“

ہمیں (محمد بن السائب) الکلی نے حدیث بیان کی اور وہ سبائی (یعنی عبداللہ بن سبائی پارٹی میں سے) تھا۔ (اکال لابن عدی ج ۶ ص ۲۱۲۸ و سندہ صحیح، دوسرا نسخہ ج ۷ ص ۲۷۵)

⑤ محمد بن السائب الکلی نے کہا: ”انا سبائی“ میں سبائی ہوں۔

(الضعفاء للعقيلي ۳/۷۷ و سندہ صحیح، البحر وجین لابن حبان ۲/۲۵۳ و سندہ صحیح)

لفظ سبائی کی تشریح میں امام ابو جعفر العقيلي رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”هم صنف من الرافضة أصحاب عبد الله بن سبأ“

یہ رافضیوں کی ایک قسم ہے، یہ عبداللہ بن سبا کے پیروکار ہیں۔ (الضعفاء الکبیر ۴/۷۷)

⑥ امام عامر بن شراحیل الثعنی رحمہ اللہ (متوفی ۱۰۴ھ) نے فرمایا:

”فلم أرقوماً أحقق من هذه السبئية“ میں نے ان سبائیوں سے زیادہ احمق کوئی قوم نہیں دیکھی۔ (اکال لابن عدی ۶/۲۱۲۸ و سندہ صحیح، دوسرا نسخہ ج ۷ ص ۲۷۵)

⑦ امام ابن شہاب الزہری رحمہ اللہ نے ایک ثقہ راوی عبداللہ بن محمد بن علی بن ابی طالب کے بارے میں فرمایا: ”وكان عبد الله يتبع السبائية“ اور عبداللہ سبائیوں کے پیچھے چلتے تھے۔ (التاریخ الکبیر للبخاری ۵/۱۸۷، و سندہ صحیح)

سبائیوں سے مراد رافضیوں (شیعوں) کی ایک قسم ہے۔ (تہذیب الکمال ج ۱۰ ص ۵۱۳)

⑧ حافظ ابن حبان رحمہ اللہ نے فرمایا:

”وكان الكلبي سبئياً من أصحاب عبد الله بن سبأ....“

اور کلبی سبائی تھا، وہ عبداللہ بن سبا کے پیروکاروں میں سے تھا... (البحر وجین ۲/۲۵۳)

⑨ ابراہیم بن یعقوب الجوزجانی نے کہا:

”ثم السبئية إذ غلت في الكفر فزعمت أن علياً إلهها حتى حرقهم بالنار...“ پھر سبائی ہیں، جب انھوں نے کفر میں غلو کیا تو یہ دعویٰ کیا کہ علی اُن کے الہ (معبود) ہیں حتیٰ کہ انھوں (علی رضی اللہ عنہ) نے ان لوگوں کو جلا دیا۔ (احوال الرجال ص ۳۷)

⑩ امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ نے اعمش کے شاگرد ابوسلمان یزید نامی راوی کے بارے

میں فرمایا: ”وہو سبائی“ اور وہ سبائی ہے۔ (تاریخ ابن معین، روایۃ الدوری: ۲۸۷۰) ان کے علاوہ اور بھی کئی حوالے ہیں جن سے عبد اللہ بن سبا یہودی کے وجود کا ثبوت ملتا ہے۔ اہل سنت کی اسماء الرجال کی کتابوں میں بھی ابن سبا کا تذکرہ موجود ہے۔ مثلاً دیکھئے تاریخ دمشق لاہ ابن عساکر (۳/۳۱) میزان الاعتدال (۲/۴۲۶) لسان المیزان (۳/۲۸۹)، دوسرے نسخہ ۲۲/۴ وغیرہ۔

فروق پر جو کتابیں لکھی گئی ہیں ان میں بھی عبد اللہ بن سبا اور سبائیوں کا ذکر موجود ہے۔ مثلاً دیکھئے ابوالحسن الاشعری کی کتاب ”مقالات الاسلامیین“ (ص ۸۶) الملل والنحل للشہرستانی (ج ۲ ص ۱۱) اور الفصل فی الملل والاهواء والنحل (۴/۱۸۰) وغیرہ۔ حافظ ابن حزم اندلسی لکھتے ہیں: ”وقالت السبائیة أصحاب عبد اللہ بن سبا الحمیری الیہودی مثل ذلك في علي بن ابي طالب رضي الله عنه“ اور سبائیوں: عبد اللہ بن سبا حمیری یہودی کے پیروکاروں نے علی رضی اللہ عنہ کے بارے میں اسی طرح کی باتیں کہی ہیں۔ (الفصل فی الملل ۴/۱۸۰)

ابوالحسن الاشعری فرماتے ہیں: ”والصنف الرابع عشر من اصناف الغالية وهم السبئية أصحاب عبد اللہ بن سبا يزعمون أن علياً لم يمت وأنه يرجع إلى الدنيا قبل يوم القيامة ...“ غالیوں میں سے چودھویں قسم سبائیوں کی ہے جو عبد اللہ بن سبا کے پیروکار ہیں، وہ یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ علی رضی اللہ عنہ فوت نہیں ہوئے اور بے شک وہ قیامت سے پہلے دنیا میں واپس آئیں گے (مقالات الاسلامیین ص ۸۶)

حافظ ذہبی نے عبد اللہ بن سبا کے بارے میں لکھا ہے کہ ”من غلاة الزنادقة ضال مضل“ وہ غالی زندقوں میں سے (اور) ضال مضل تھا۔ (میزان الاعتدال ۲/۴۲۶) اہل سنت کا عبد اللہ بن سبا کے وجود پر اجماع ہے، کوئی اختلاف نہیں۔

شیعہ فرقے کے نزدیک بھی عبد اللہ بن سبا کا وجود ثابت ہے جس کی دس (۱۰) دلیلیں

پیش خدمت ہیں:

۱: امام ابو عبد اللہ (جعفر بن محمد بن علی الصادق) رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ انھوں نے فرمایا: ”لعن اللہ عبد اللہ بن سبا انہ ادعی الربوبیۃ فی امیر المؤمنین (ع) وکان واللہ امیر المؤمنین (ع) عبدًا للہ طائعًا، الویل لمن کذب علینا، وإن قومًا یقولون فینا مالا نقولہ فی أنفسنا، نبأ إلى اللہ منهم، نبأ إلى اللہ منهم“
 عبد اللہ بن سبا پر اللہ لعنت کرے اُس نے امیر المؤمنین (علیؑ) کے بارے میں ربوبیت (رب ہونے) کا دعویٰ کیا، اللہ کی قسم! امیر المؤمنین (علیؑ) تو اللہ کے طاعت شعار بندے تھے، تبنا ہی ہے اس کے لئے جو ہم پر جھوٹ بولتا ہے، بے شک ایک قوم ہمارے بارے میں ایسی باتیں کرے گی جو ہم اپنے بارے میں نہیں کرتے، ہم ان سے بری ہیں ہم ان سے بری ہیں۔ (رجال کشی ص ۱۰۷، روایت نمبر ۱۷۲)

اس روایت کی سند شیعہ اسماء الرجال کی رو سے صحیح ہے۔ محمد بن قولویہ القمی، سعد بن عبد اللہ بن ابی خلف القمی، یعقوب بن یزید، محمد بن عیسیٰ بن عبید، علی بن مہزیار، فضالہ بن ایوب الازدی اور ابان بن عثمان یہ سب راوی شیعوں کے نزدیک ثقہ ہیں۔
 دیکھئے ماقانی کی تنقیح المقال (جلد اول)

۲: ہشام بن سالم سے روایت ہے کہ میں نے ابو عبد اللہ (علیؑ) کو اپنے شاگردوں کے سامنے عبد اللہ بن سبا اور امیر المؤمنین علی بن ابی طالب کے بارے میں اس کے دعویٰ ربوبیت کے بارے میں فرماتے ہوئے سنا: اس نے جب یہ دعویٰ کیا تو امیر المؤمنین (علیؑ) نے اس سے توبہ کرنے کا مطالبہ کیا، اس نے انکار کر دیا تو انھوں نے اُسے آگ میں جلادیا۔ (رجال کشی ص ۱۰۷، روایت: ۱۷۱، وسندہ صحیح عند الشیعہ)

اس روایت کی سند بھی شیعہ اصول کی رو سے صحیح ہے۔

۳: اسماء الرجال میں شیعوں کے امام کشی نے لکھا ہے:

”ذکر بعض أهل العلم أن عبد اللہ بن سبا كان يهوديًا فأسلم ووالی علیاً (ع) وکان یقول و هو علی یهودیتہ فی یوشع بن نون وصی موسی بالغلو،

فقال في اسلامه بعد وفات رسول الله (ص) في علي (ع) مثل ذلك، وكان أول من شهر بالقول بفرض امامة علي وأظهر البراءة من أعدائه وكاشف مخالفيه وأكفرهم فمن ههنا قال من خالف الشيعة: أصل التشيع والرفض مأخوذ من اليهودية“

بعض اہل علم نے ذکر کیا ہے کہ عبداللہ بن سبا یہودی تھا پھر اسلام لے آیا اور علی (ؑ) سے والہانہ محبت کی، وہ یہودیت میں غلو کرتے ہوئے یوشع بن نون کے بارے میں کہتا تھا: وہ موسیٰ (ؑ) کے وصی تھے، پھر مسلمان ہونے کے بعد وہ علی (ؑ) کے بارے میں اس طرح کہنے لگا کہ رسول اللہ (ﷺ) کی وفات کے بعد آپ وصی ہیں۔

سب سے پہلے علی کی امامت کی فرضیت والا قول اسی نے مشہور کیا اور آپ کے دشمنوں سے براءت کا اظہار کیا، آپ کے مخالفین سے کھلم کھلا دشمنی کی اور انھیں کافر کہا، اس وجہ سے جو لوگ شیعوں کے مخالف ہیں وہ کہتے ہیں: شیعوں اور رافضیوں کی اصل یہودیت میں سے ہے۔ (رجال شمس ص ۱۰۸، ۱۰۹)

۴: شیعوں کے ایک مشہور امام ابو محمد حسن بن موسیٰ النوبختی نے لکھا ہے:

”و حکى جماعة من أهل العلم من أصحاب علي عليه السلام: أن عبد الله ابن سبا كان يهودياً فأسلم و والى علياً عليه السلام و كان يقول وهو على يهوديته فى يوشع بن نون بعد موسى عليه السلام بهذه المقالة فقال فى اسلامه بعد وفاة النبي صلى الله عليه وآله وسلم فى علي عليه السلام بمثل ذلك وهو أول من شهر القول بفرض امامة علي عليه السلام وأظهر البراءة من أعدائه و كاشف مخالفيه فمن هناك قال من خالف الشيعة: أن الرفض مأخوذ من اليهودية“

علی (ؑ) کے شاگردوں (اور متبعین) میں سے علماء کی ایک جماعت نے ذکر کیا ہے کہ عبداللہ بن سبا یہودی تھا پھر اسلام لے آیا اور علی (ؑ) سے والہانہ محبت کی، وہ اپنی یہودیت میں موسیٰ

عَلَيْهِ السَّلَام کے بعد یوشع بن نون کے بارے میں ایسا کلام کرتا تھا پھر اس نے نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی وفات کے بعد علی عَلَیْہِ السَّلَام کے بارے میں ایسی بات کہی، سب سے پہلے علی عَلَیْہِ السَّلَام کی امامت کی فرضیت کا قول اس نے مشہور کیا، اس نے آپ کے دشمنوں سے براءت کا اظہار کیا اور آپ کے مخالفین سے کھلم کھلا دشمنی کی، اس وجہ سے جو شیعہ کا مخالف ہے وہ کہتا ہے: رافضیوں کی اصل یہودیت سے نکالی گئی ہے۔ (فرق الشیعہ للخواجہ ص ۲۲)

تنبیہ: یہ نسخہ سید محمد صادق آل بحر العلوم کی تصحیح و تعلیق کے ساتھ مکتبہ مرتضویہ اور مطبعہ حیدریہ نجف (العراق) سے چھپا ہوا ہے۔

۵: شیعوں کے ایک مشہور امام ماقانی نے اسماء الرجال کی کتاب میں لکھا ہے: ”عبد اللہ بن سبا ملعون حرقہ علی“ عبد اللہ بن سبا ملعون ہے، اسے علی عَلَیْہِ السَّلَام نے جلا دیا تھا۔ (تنقیح المقال ج ۱ ص ۸۹ راوی نمبر ۶۸۷۲)

۶: ابو جعفر محمد بن الحسن الطوسی (متوفی ۳۶۰ھ) نے لکھا ہے:

”عبد اللہ بن سبا الذي رجع إلى الكفر وأظهر الغلو“

عبد اللہ بن سبا جو کفر کی طرف لوٹ گیا اور غلو کا اظہار کیا۔ (رجال الطوسی ص ۵۱)

۷: حسن بن علی بن داود الحلی نے کہا:

”عبد اللہ بن سبا [جنگ] رجع إلى الكفر وأظهر الغلو [کش] کان يدعی النبوة و أن علیاً علیہ السلام هو اللہ ...“

عبد اللہ بن سبا کفر کی طرف لوٹ گیا اور غلو کا اظہار کیا، وہ نبوت کا دعویٰ کرتا تھا اور یہ کہتا تھا کہ علی عَلَیْہِ السَّلَام اللہ ہیں۔ (کتاب الرجال ص ۲۵۴، الجزء الثانی)

۱۰۳۸: دیکھئے المقالات والفرق لسعد بن عبد اللہ الاشعری القمی (ص ۲۱ بحوالہ الشیعہ والتشیع لمرآة استاذ احسان الہی ظہیر رحمہ اللہ ص ۵۹)

قاموس الرجال للتستری (ج ۵ ص ۴۶۳ بحوالہ الشیعہ والتشیع)

معجم رجال الحديث للخواجہ (ج ۱ ص ۲۰۰ بحوالہ شیعیت تصنیف ڈاکٹر محمد البنداری، مترجم اردو ص ۵۶)

خلاصۃ تحقیق:

معلوم ہوا کہ اہل سنت کی مستند کتابوں اور شیعہ اسماء الرجال کی رو سے بھی عبداللہ بن سبا یہودی کا وجود حقیقت ہے جس میں کوئی شک نہیں لہذا بعض گمراہوں اور کذابین کا چودھویں پندرھویں صدی ہجری میں ابن سبا کے وجود کا انکار کر دینا بے دلیل اور جھوٹ ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔ وما علینا الا البلاغ

(۱۱/ جون ۲۰۰۸ء)

وحدت الوجود کیا ہے؟ اور اس کا شرعی حکم

سوال: میں آپ کے مؤقر اسلامی جریدے ماہنامہ ”الحدیث“ کا مستقل قاری ہوں۔ آپ جس محنت اور عرق ریزی سے مسائل کی تحقیق و تنقیح فرماتے ہیں، اس سے دل کو اطمینان و سرور حاصل ہوتا ہے۔ اللہ تعالیٰ آپ کے زورِ قلم کو اور بھی بڑھا دے۔

دوسوالات پوچھنا چاہتا ہوں، اُمید ہے کہ آپ ان کی تحقیق و تخریج اور تنقیح فرمائیں گے۔ (پہلا سوال یہ ہے کہ) فلسفہ وحدت الوجود کیا ہے؟ اس کی مکمل تفصیل اور تنقیح فرمائیں۔ والسلام: آپ کا دینی بھائی (محمد شیر وزیر۔ پی سی ایس آئی آر لیبارٹریز، پشاور)

[تنبیہ: دوسرا سوال آگے آ رہا ہے۔ ان شاء اللہ]

الجواب: اردو لغت کی ایک مشہور کتاب میں وحدت الوجود کا مطلب ان الفاظ میں لکھا ہوا ہے:

”تمام موجودات کو اللہ تعالیٰ کا وجود خیال کرنا۔ اور وجود ماسوائے کو محض اعتباری سمجھنا جیسے قطرہ، حباب، موج اور قعر وغیرہ سب کو پانی معلوم کرنا“ (حسن اللغات فارسی اردو ص ۹۴۱) وارث سرہندی کہتے ہیں: ”صوفیوں کی اصطلاح میں تمام موجودات کو خدا تعالیٰ کا وجود ماننا اور ماسوا کے وجود کو محض اعتباری سمجھنا۔“ (علمی اردو لغت ص ۱۵۵۱)

شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”وَأَمَّا الْإِتِّحَادُ الْمَطْلُوقُ الَّذِي هُوَ قَوْلُ أَهْلِ وَحْدَةِ الْوُجُودِ الَّذِينَ يَزْعُمُونَ أَنَّ وَجُودَ الْمَخْلُوقِ هُوَ عَيْنُ وَجُودِ الْخَالِقِ“ اور اتحاد مطلق اسے کہتے ہیں جو وحدت الوجود والوں کا قول ہے: جو سمجھتے ہیں کہ مخلوق کا وجود عین خالق کا وجود ہے۔ (مجموع فتاویٰ ابن تیمیہ ج ۱۰ ص ۵۹)

حافظ ابن تیمیہ دوسرے مقام پر لکھتے ہیں: ”فَبَانْ صَاحِبُ هَذَا الْكِتَابِ الْمَذْكُورِ الَّذِي هُوَ (فصوص الحکم) و أمثاله مثل صاحبه القانوني والتلمساني وابن

سبعین والششتري وابن الفارض وأتباعهم ، مذهبهم الذي هم عليه أن الوجود واحد و يسمون أهل وحدة الوجود ويدعون التحقيق والعرفان وهم يجعلون وجود الخالق عين وجود المخلوقات “

کتاب مذکور جو فصوص الحکم ہے، کا مصنف اور اس جیسے دوسرے مثلاً قونوی، تلمسانی، ابن سبعین، ششتري، ابن فارض اور ان کے پیروکار، ان کا مذہب یہ ہے کہ وجود ایک ہے۔ انہیں وحدت الوجود والے کہا جاتا ہے اور وہ تحقیق و عرفان کا دعویٰ رکھتے ہیں اور یہ لوگ خالق کے وجود کو مخلوقات کے وجود کا عین قرار دیتے ہیں۔ (مجموع نادئی ج ۲ ص ۱۲۳، ۱۲۴)

حافظ ابن حجر العسقلانی نے فرمایا: ”المراد بتوحيد الله تعالى الشهادة بأنه إله واحد وهذا الذي يسميه بعض غلاة الصوفية توحيد العامة، وقد ادعى طائفتان في تفسير التوحيد أمرين اخترعوهما أحدهما: تفسير المعتزلة كما تقدم ، ثانيهما : غلاة الصوفية فإن أكابرهم لما تكلموا في مسألة المحو والفناء وكان مرادهم بذلك المبالغة في الرضا والتسليم وتفويض الأمر ، بالغ بعضهم حتى ضاهى المرجئة في نفى نسبة الفعل إلى العبد ، وجرّ ذلك بعضهم إلى معذرة العصاة ثم غلابعضهم فعذرا لكفار ثم غلابعضهم فزعم أن المراد بالتوحيد اعتقاد وحدة الوجود ...“

اللہ تعالیٰ کی توحید سے مراد اس کی گواہی دینا ہے کہ وہی ایک الہ ہے اور اسے بعض غالی صوفی: عوام کی توحید کہتے ہیں۔ دو گروہوں نے توحید کی تشریح میں دو باتیں گھڑی ہیں: ایک معتزلہ کی تفسیر جیسا کہ گزر چکا ہے۔ دوسرے غالی صوفی جن کے اکابر نے جب محو فناء کے مسئلے میں کلام کیا اور ان کی اس سے مراد تسلیم و رضا اور معاملات کو اللہ کے سپرد کرنے میں مبالغہ تھا، ان میں سے بعض نے مبالغہ کر کے بندے سے نسبتِ فعل کی نفی کر کے مرجئہ سے برابری کی اور اس بات نے بعض کو گناہ گاروں کے معذور ہونے پر آمادہ کر لیا پھر بعض نے غلو کر کے کفار کو بھی معذور قرار دیا پھر بعض نے غلو کر کے یہ دعویٰ کیا کہ توحید سے مراد

وحدت الوجود کا عقیدہ ہے..... (فتح الباری ج ۱۳ ص ۳۲۸ کتاب التوحید باب ۱)

معلوم ہوا کہ ابن حجر کے نزدیک وحدۃ الوجود کا عقیدہ رکھنے والے بے حد غالی صوفی ہیں۔

ایک پیر نے اپنے مرید سے کہا: ”اعتقد أن جميع الأشياء باعتبار باطنها متحد مع الله تعالى و باعتبار ظاهرها مغاير له وسواه“

یہ عقیدہ رکھو کہ تمام چیزیں باطنی لحاظ سے اللہ تعالیٰ کے ساتھ متحد ہیں اور ظاہری لحاظ سے اس کے علاوہ اور اس کا مغائر (غیر) ہیں۔

اس کے بارے میں ملا علی قاری حنفی نے کہا: ”هذا كلام ظاهر الفساد مائل إلى وحدة الوجود أو الإتحاد كما هو مذهب أهل الإلحاد“

اس کلام کا فاسد ہونا ظاہر ہے، یہ وحدت الوجود یا اتحاد کی طرف مائل ہے جیسا کہ مقلدین کا مذہب ہے۔ (الرد علی القائلین بوحدة الوجود لملا علی قاری ص ۱۳، مطبوعہ دار المأمون للتراث دمشق، الشام)

شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے وحدت الوجود کے رد پر ایک رسالہ ”إبطال وحدة الوجود والرد على القائلين بها“ لکھا ہے جو کویت سے تقریباً ایک سو اٹھائیس (۱۲۸) صفحات پر مشتمل مع فہرست و تحقیق چھپا ہے۔

ابن عربی (الجلولی) کی طرف منسوب کتاب فصوص الحکم میں لکھا ہوا ہے:

”فأنت عبد وأنت رب لمن له فيه أنت عبد“

[بس تو بندہ ہے اور تُو رب ہے۔ ”کس کا بندہ! اس کا بندہ جس میں تو فنا ہو گیا ہے۔“]

(فصوص الحکم اردو ص ۱۵۷، فص حکمت علیہ فی کلمۃ اسماعیلیہ، مترجم عبدالقدیر صدیقی، دوسرا نسخہ ۷۷ مع شرح الجابی

ص ۲۰۲، تنبیہ الغی علی تکفیر ابن عربی، الامام العلامة الحدیث برہان الدین البقاعی رحمہ اللہ ص ۷۱)

کتب لغت اور علماء کے ان چند حوالوں سے معلوم ہوا کہ ابن عربی (اور حسین بن منصور

الحلاج) کے مقلدین کے عقیدے وحدت الوجود سے خالق اور مخلوق کا ایک ہونا، حلولیت

اور اتحادِ ظاہر ہے یعنی ان لوگوں کے نزدیک بندہ خدا اور خدا بندہ ہے۔ اب آپ کے سامنے

وحدت الوجود کا عقیدہ رکھنے والوں کی دس عبارتیں پیش خدمت ہیں جن سے درج بالا نتیجے

کی تصدیق ہوتی ہے:

① تھانہ بھون کے حاجی امداد اللہ ولد حافظ محمد امین ولد شیخ بڈھا تھا نوی عرف مہاجر کی لکھتے ہیں:

”اور اس کے بعد اس کو ہو ہوئے کے ذکر میں اس قدر منہک ہو جانا چاہئے کہ خود مذکور یعنی (اللہ) ہو جائے اور فنا در فنا کے یہی معنی ہیں اس حالت کے حاصل ہو جانے پر وہ سراپا نور ہو جائے گا۔“ (کلیات امدادیہ ص ۱۸، ضیاء القلوب)

تنبیہ: بریکٹ میں اللہ کا لفظ اسی طرح کلیات امدادیہ میں لکھا ہوا ہے۔!

② حاجی امداد اللہ صاحب ایک آیت: ﴿وَفِي أَنْفُسِكُمْ أَفَلَا تُبْصِرُونَ﴾ (الذاریات: ۲۱) کا غلط ترجمہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”خدا تم میں ہے کیا تم نہیں دیکھتے ہو۔“ (کلیات امدادیہ ص ۳۱، ضیاء القلوب)

تنبیہ: آیت مذکورہ کا ترجمہ کرتے ہوئے شاہ ولی اللہ دہلوی لکھتے ہیں:

”و در ذات شما نشانہا است آیانہی نگرید“ (ترجمہ شاہ ولی اللہ ص ۶۲)

یعنی اور تمہاری ذات میں نشانیاں ہیں کیا تم نہیں دیکھتے؟

شاہ ولی اللہ کے ترجمے کی تائید اس سے بھی ہوتی ہے کہ اس آیت سے پہلی آیت میں آیات یعنی نشانیوں کا لفظ آیا ہے۔

③ حاجی امداد اللہ تھانہ بھونوی صاحب مزید لکھتے ہیں:

”اس مرتبہ میں خدا کا خلیفہ ہو کر لوگوں کو اس تک پہنچاتا ہے اور ظاہر میں بندہ اور باطن میں خدا ہو جاتا ہے اس مقام کو برزخ البرازخ کہتے ہیں اور اس میں وجوب و امکان مساوی ہیں کسی کو کسی پر غلبہ نہیں“ (کلیات امدادیہ ص ۳۵، ۳۶، ضیاء القلوب)

④ عاشق الہی میرٹھی دیوبندی لکھتے ہیں:

”ایک روز حضرت مولانا خلیل احمد صاحب زید مجدہ نے دریافت کیا کہ حضرت یہ حافظ لطافت علی عرف حافظ مینڈھوش پوری کیسے شخص تھے حضرت نے فرمایا ”پکا کافر تھا“

اور اسکے بعد مسکرا کر ارشاد فرمایا کہ ”ضامن علی جلال آبادی تو توحید ہی میں غرق تھے۔“

(تذکرۃ الرشید جلد ۲ ص ۲۴۲)

عبارت مذکورہ میں حضرت سے مراد رشید احمد گنگوہی اور خلیل احمد سے مراد بذل المجہود، براہین قاطعہ اور المہند کے مصنف خلیل احمد اٹیٹھوی سہارنپوری ہیں۔

ضامن علی جلال آبادی کون تھے اور کس توحید میں غرق تھے؟ اس کے بارے میں گنگوہی صاحب ارشاد فرماتے ہیں:

”ضامن علی جلال آبادی کی سہارنپور میں بہت رنڈیاں مرید تھیں ایک بار یہ سہارنپور میں کسی رنڈی کے مکان پر ٹھہرے ہوئے تھے سب مرید نیاں اپنے میاں صاحب کی زیارت کیلئے حاضر ہوئیں مگر ایک رنڈی نہیں آئی میاں صاحب بولے کہ فلائی کیوں نہیں آئی رنڈیوں نے جواب دیا ”میاں صاحب ہم نے اُس سے بہتیرا کہا کہ چل میاں صاحب کی زیارت کو اُس نے کہا میں بہت گناہگار ہوں اور بہت روسیاء ہوں میاں صاحب کو کیا منہ دکھاؤں میں زیارت کے قابل نہیں“ میاں صاحب نے کہا نہیں جی تم اُسے ہمارے پاس ضرور لانا چنانچہ رنڈیاں اُسے لیکر آئیں جب وہ سامنے آئی تو میاں صاحب نے پوچھا ”بی تم کیوں نہیں آئی تھیں؟“ اُس نے کہا حضرت روسیاء ہی کی وجہ سے زیارت کو آتی ہوئی شرماتی ہوں۔ میاں صاحب بولے ”بی تم شرماتی کیوں ہو کرنے والا کون اور کرانے والا کون وہ تو وہی ہے“ رنڈی یہ سنکر آگ ہو گئی اور خفا ہو کر کہا لا حول ولا قوۃ اگرچہ میں روسیاء و گنہگار ہوں مگر ایسے پیر کے منہ پر پیشاب بھی نہیں کرتی۔“ میاں صاحب تو شرمندہ ہو کر سرنگوں رہ گئے اور وہ اٹھکر چل دی۔“ (تذکرۃ الرشید ج ۲ ص ۲۴۲)

اس طویل عبارت اور قصے سے معلوم ہوا کہ گنگوہی صاحب کے نزدیک توحید میں غرق پیر کا یہ عقیدہ تھا کہ زنا کرنے والا اور کرانے والا وہی یعنی خدا ہے۔ معاذ اللہ ثم معاذ اللہ اللہ کی قسم! وحدت الوجود کا عقیدہ رکھنے والے وجودیوں کی ایسی عبارات نقل کرنے سے دل ڈرتا اور قلم کانپتا ہے لیکن صرف احقاقِ حق اور ابطالِ باطل کے پیشِ نظر یہ حوالے پیش کئے

جاتے ہیں اور صرف عام مسلمانوں کو ان کا اصلی چہرہ اور باطنی عقیدہ دکھانا مقصود ہے۔

⑤ ضامن علی جلال آبادی کو تو حید میں غرق سمجھنے والے رشید احمد گنگوہی نے اپنے پیر حاجی

امداد اللہ کو ایک خط لکھا تھا جس کے آخر میں وہ لکھتے ہیں:

”یا اللہ معاف فرمانا کہ حضرت کے ارشاد سے تحریر ہوا ہے۔ جھوٹا ہوں، کچھ نہیں ہوں۔ تیرا

ہی ظل ہے۔ تیرا ہی وجود ہے میں کیا ہوں، کچھ نہیں ہوں۔ اور وہ جو میں ہوں وہ تو ہے

اور میں اور تو خود شرک در شرک ہے۔ اَسْتَغْفِرُ اللہ...“ !

(فضائل صدقات از زکریا کاندھلوی دیوبندی حصہ دوم ص ۵۵۶ والفظہ، مکاتیب رشیدیہ ص ۱۰)

میں (گنگوہی) اور تو (خدا) کا ایک ہونا وہ عقیدہ ہے جو وحدت الوجود کے پیروکار

اور ابن عربی وغیرہ کے مقلدین کئی سوسالوں سے مسلسل پیش کر رہے ہیں۔

⑥ خواجہ غلام فرید، شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمہ اللہ کا رد کرنے، عقیدہ استوی علی العرش کو غلط

اور عقیدہ وحدت الوجود کو حق قرار دینے کے بعد کہتے ہیں:

”وحدت الوجود کو حق تسلیم کرنے کے بعد یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ جب خدا کے سوا کسی اور کا

کوئی وجود ہی نہیں بلکہ سب خدا کا وجود ہے تو پھر بت پرستی کیوں ممنوع ہے اس کا جواب یہ

ہے۔ بت خدا نہیں بلکہ خدا سے جدا نہیں ہے مثال کے طور پر زید کا ہاتھ زید نہیں ہے لیکن زید

سے جدا نہیں ہے۔“ (مقائیس الجالس عرف اشارات فریدی ص ۲۱۸)

⑦ خواجہ محمد یار فریدی کہتے ہیں:

”گر محمد نے محمد کو خدا مان لیا پھر تو سمجھو کہ مسلمان ہے دعا باز نہیں“

(دیوان محمدی ص ۱۵۶)

یہ وحدت الوجود ہی کا عقیدہ ہے جس کی وجہ سے محمد یار صاحب نے محمد رسول اللہ ﷺ کو

خدا مان لیا ہے۔ سبحانہ وتعالیٰ عما یقولون علواً کبیراً۔

⑧ محمد قاسم نانوتوی، رشید احمد گنگوہی اور اشرف علی تھانوی کے پیر حاجی امداد اللہ کہتے ہیں:

”حریمین میں بعض امور عجیب و پسندیدہ ہیں (۱) وحدۃ الوجود لوگوں میں بہت مُرتکز ہے میں

مدینہ میں مسجد قبا کی زیارت کو گیا ایک آدمی کو دیکھا کہ اندر مسجد کے جا رہے کئی میں مشغول ہے جب زیارت سے فارغ ہو کر میں باہر آیا اور جوتے پہننے کا قصد کیا تو سنا کہ کہتا ہے۔
یا اللہ یا موجود اور دوسرا جو بیرون مسجد تھا کہتا تھا بل فی کل الوجود اس کو سن کر مجھ پر ایک حالت طاری ہوئی بعد ازاں لوگوں کو شغف میں دیکھا کہ کھیل رہے ہیں اور ایک لڑکا کہہ رہا ہے یا اللہ
لَئْسَ غَيْرُكَ اس سے میں نہایت بے تاب ہوا اور کہا کہ کیوں ذبح کرتے ہو...“

(شائم امدادیہ ص ۷۱، ۷۲، امداد المشتاق ص ۹۵ فقرہ ۱۹۱)

ہر وجود میں اللہ کو موجود سمجھنا وحدت الوجود کا بنیادی عقیدہ ہے۔

⑨ حاجی امداد اللہ تھانہ بھونوی کہتے ہیں:

”ایک موحد سے لوگوں نے کہا کہ اگر حلوا و غلیظ ایک ہیں تو دونوں کو کھاؤ انہوں نے بشكل خزیر ہو کر گھوہ کو کھا لیا۔ پھر بصورت آدمی ہو کر حلوا کھایا اس کو حفظ مراتب کہتے ہیں جو واجب ہے“ (شائم امدادیہ ص ۷۵، امداد المشتاق ص ۱۰۱ فقرہ ۲۲۳، واللفظ لہ)

شائم کے مطبوعہ نسخے میں غلیظ کے بجائے غلیظ لکھا ہوا ہے جس کی اصلاح امداد المشتاق سے کر دی گئی ہے۔ گھوہ پاخانے کو کہتے ہیں۔ معلوم ہوا کہ وجودیوں کے نزدیک پاک و ناپاک سب ایک ہے۔

⑩ ایک سوال کو نقل کرتے ہوئے حاجی امداد اللہ صاحب لکھتے ہیں: ”سوال دوم.... اور دوسری جگہ ضیاء القلوب ہی میں ہے تا وقتیکہ ظاہر و مظہر میں فرق پیش نظر سالک ہے جو شرک باقی ہے اس مضمون سے معلوم ہوا کہ عابد و معبود میں فرق کرنا شرک ہے۔

جواب دوم کوئی شک نہیں ہے کہ فقیر نے یہ سب ضیاء القلوب میں لکھا ہے اگر کہیں کہ جو کچھ کہا نہیں جاتا ہے کیوں لکھا گیا جواب یہ ہے کہ اکابر دین اپنے کشفات کو تمثیلات محسوسات سے تعبیر کرتے ہیں تاکہ طالب صادق کو سمجھا دیں نہ یہ کہ کائنات، ہو کہہ دیتے ہیں...“

(شائم امدادیہ ص ۳۴، ۳۵)

خلاصہ یہ کہ عابد و معبود کو ایک سمجھنا، اللہ تعالیٰ کو عرش پر مستوی نہ ماننا بلکہ اپنی ذات کے ساتھ

ہر جگہ ہر جگہ میں موجود ماننا اور حلولیت کا عقیدہ رکھنا مختصر الفاظ میں وحدت الوجود کہلاتا ہے۔ یہی وہ عقیدہ ہے جسے حسین بن منصور الحلاج مقتول اور ابن عربی صوفی نے علانیہ پیش کیا۔ التنبیہ علی مشکلات الہدایہ کے مصنف علی بن ابی العز الحنفی (متوفی ۷۹۲ھ) لکھتے ہیں:

”وہذا القول قد أفضى بقوم إلى القول بالحلول والإتحاد وهو أقبح من كفر النصارى فإن النصارى خصوه بالمسيح وهؤلاء عموا جميع المخلوقات ومن فروع هذا التوحيد: أن فرعون وقومه كاملوا الإيمان عارفون بالله على الحقيقة ومن فروعہ: أن عباد الأصنام على الحق والصواب وأنهم إنما عبدوا الله لا غيره“

اور یہ قول ایک قوم کو حلول و اتحاد کی طرف لے گیا ہے اور یہ نصرانیوں (عیسائیوں) کے کفر سے زیادہ بُرا ہے کیونکہ نصرانیوں نے تو اسے مسیح کے ساتھ خاص مانا اور انھوں نے تمام مخلوقات کے بارے میں عام کر دیا۔ اس (وجودی) توحید کی فروع میں سے ہے کہ فرعون اور اس کی قوم مکمل ایمان والے تھے، حقیقت پر اللہ کو پہچاننے والے تھے۔ اس کی فروع میں سے یہ بھی ہے کہ بتوں کی عبادت کرنے والے حق پر اور صحیح ہیں، انھوں نے اللہ ہی کی عبادت کی ہے، کسی دوسرے کی نہیں۔ (شرح عقیدہ محمدیہ ص ۷۸، ۷۹)

وحدت الوجود کا رد: درج بالا تفصیل سے معلوم ہوا کہ وحدت الوجود کا عقیدہ سراسر گمراہی اور کفریہ عقیدہ ہے جس کا روضہ الاسلام ابن تیمیہ، حافظ ابن حجر العسقلانی، قاضی ابن ابی العز الحنفی اور ملا علی قاری حنفی وغیرہم نے شد و مد سے کیا ہے۔ ملا علی قاری وحدت الوجود کے رد میں اپنی کتاب کے آخر میں لکھتے ہیں:

”فإن كنت مؤمناً ومسلماً حقاً ومسلماً صدقاً فلا تشك في كفر جماعة ابن عربي ولا تتوقف في ضلالة هذا القوم الغوي والجمع الغبي فإن قلت: هل يجوز السلام عليهم ابتداء؟ قلت: لا ولا رد السلام عليهم بل لا يقال لهم: عليكم، أيضاً فإنهم شر من اليهود والنصارى وإن حكمهم حكم

المرتدين... ويجب إحراق كتبهم المؤلفة و يتعين على كل أحد أن يبين فساد شقاقهم و كساد نفاقهم فإن سكوت العلماء واختلاف (بعض) الآراء صار سبباً لهذا الفتنة و سائر أنواع البلاء ...“

پھر اگر تم سچے مسلمان اور سچے مومن ہو تو ابن عربی کی جماعت کے کفر میں شک نہ کرو اور اس گمراہ قوم اور بے وقوف اکٹھ کی گمراہی میں توقف نہ کرو، پھر اگر تم پوچھو: کیا انھیں سلام کہنے میں ابتدا کی جاسکتی ہے؟ میں کہتا ہوں: نہیں اور نہ ان کے سلام کا جواب دیا جائے بلکہ انھیں وعلیکم کا لفظ بھی نہیں کہنا چاہئے کیونکہ یہ یہودیوں اور نصرانیوں سے زیادہ بُرے ہیں اور ان کا حکم مرتدین کا حکم ہے... ان لوگوں کی لکھی ہوئی کتابوں کو جلانا واجب ہے اور ہر آدمی کو چاہئے کہ ان کی فرقہ پرستی اور نفاق کو لوگوں کے سامنے بیان کر دے کیونکہ علماء کا سکوت اور بعض راویوں کا اختلاف اس فتنے اور تمام مصیبتوں کا سبب بنا ہے....

(الرذی القلین بوحدۃ الوجود ص ۱۵۵، ۱۵۶)

محدثین کرام و علمائے عظام کے ان صریح فتوؤں کے ساتھ عرض ہے کہ اپنے اسلاف سے بے خبر بعض دیوبندی ”علماء“ نے بھی وحدت الوجود کا زبردست رد کیا ہے مثلاً:

① حکیم میاں عبدالقادر فاضل دیوبند لکھتے ہیں:

”وحدۃ الوجود خود کو خدائی مسند پر جلوہ افروز ہونے والوں کا باطل عقیدہ و عمل ہے“

(تذریۃ اللہ ص ۱۸۵، مطبوعہ بیت الحکمت لوہاری منڈی لاہور، ملنے کا پتہ: کتب خانہ شان اسلام راحت مارکیٹ اردو بازار لاہور)

② خان محمد شیرانی پنجپیری دیوبندی (ثوب بلوچستان) نے وحدت الوجود کے رد میں ”کشف الخوض عن عقیدۃ وحدۃ الوجود“ نامی کتاب لکھی ہے جس کے ٹائٹل پر لکھا ہوا ہے کہ ”اور یہ ثابت کیا گیا ہے کہ جن لوگوں کا وحدۃ الوجود اور حلولی کا عقیدہ ہوتا ہے، وہ صحیح نہیں ہے۔“

ابن عربی صوفی کا رد: آخر میں وحدت الوجود کے بڑے داعی اور مشہور حلولی صوفی

ابن عربی کا مختصر و جامع رد پیش خدمت ہے:

① حافظ ابن حجر عسقلانی کہتے ہیں کہ میں نے اپنے استاذ امام (شیخ الاسلام) سراج الدین البلقینی سے ابن عربی کے بارے میں پوچھا تو انھوں نے فوراً جواب دیا کہ وہ کافر ہے۔

(لسان المیزان ج ۳ ص ۳۱۹، دوسرا نسخہ ج ۵ ص ۲۱۳، تنبیہ الغیٰ الی تکفیر ابن عربی للحدث البقائی رحمہ اللہ ص ۱۵۹)
ابن عربی کے بارے میں حافظ ابن حجر کا ایک گمراہ شخص سے مباہلہ بھی ہوا تھا جس کا تذکرہ آگے آ رہا ہے۔ ان شاء اللہ

② حافظ ابن دقیق العید نے ابو محمد عز الدین عبدالعزیز بن عبدالسلام السلسی الدمشقی الشافعی رحمہ اللہ (متوفی ۶۶۰ھ) سے ابن عربی کے بارے میں پوچھا تو انھوں نے فرمایا:

”شیخ سوء کذاب مقبوح، یقول بقدیم العالم ولا یری تحریم فرج“ ابن گنداء، کذاب (اور) حق سے دور شخص (تھا) وہ عالم کے قدیم ہونے کا قائل تھا اور کسی شرمگاہ کو حرام نہیں سمجھتا تھا۔ الخ (الوانی بالوفیات ج ۳ ص ۱۲۵، وسندہ صحیح، تنبیہ الغیٰ ص ۱۳۸)
ابن عبدالسلام کا یہ قول درج ذیل کتابوں میں بھی دوسری سندوں کے ساتھ مذکور ہے:

(تنبیہ الغیٰ ص ۱۳۹، وسندہ حسن) مجموع فتاویٰ ابن تیمیہ (ج ۲ ص ۲۴۴، وسندہ حسن)
میزان الاعتدال (۶۵۹/۳) لسان المیزان (۳۱۱/۵، ۳۱۲، دوسرا نسخہ ۶/۳۹۸)

تنبیہ: الوانی بالوفیات میں کاتب کی غلطی سے ”ابی بکر بن العربی“ چھپ گیا ہے جبکہ صحیح لفظ ابی بکر کے بغیر ”ابن عربی“ ہے۔

③ ائمہ اور حلیل القدر امام ابو حیان محمد بن یوسف الاندلسی رحمہ اللہ (متوفی ۴۵ھ) نے فرمایا: ”ومن ذهب من ملاحدتهم إلى القول بالإتحاد والوحدة كالحلاج والشوذی وابن أحلی وابن العربی المقیم کان بدمشق وابن الفارض وأتباع هؤلاء کابن سبعین والتستری تلمیذہ وابن مطرف المقیم بمرسیة والصفار المقتول بغرناطة وابن اللباج وأبو الحسن المقیم کان بلورقة ومن رأیناهُ یُرمی بهذا المذهب الملعون العفیف التلمسانی ... الخ“

اور ان کے لمحدین میں سے جو اتحاد اور وحدت (یعنی وحدت الوجود) کا قائل ہے جیسے (حسین بن منصور) الحلاج، شوذی، ابن اُحلی، ابن عربی جو دمشق میں مقیم تھا، ابن فارض اور ان کے پیروکار جیسے ابن سبعین اور اس کا شاگرد تبری، مرسیہ میں رہنے والا ابن مطرف اور غرناطہ میں قتل ہونے والا الصفار، ابن اللباج اور لورقہ میں رہنے والا ابوالحسن اور ہم نے جنہیں اس ملعون مذہب کی تہمت کے ساتھ دیکھا ہے جیسے عقیف تلمسانی... الخ

(تفسیر البحر المحیط ج ۳ ص ۳۶۵، ۳۶۶، سورۃ المائدہ: ۱۷)

④ تفسیر ابن کثیر کے مصنف حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”وله كتابه المسمى بفصوص الحكم فيه أشياء كثيرة ظاهرها كفر صريح“
اور اس کی کتاب جس کا نام فصوص الحكم ہے، اس میں بہت سی چیزیں ہیں جن کا ظاہر کفر صریح ہے۔ (البدایہ والنہایہ ج ۱۳ ص ۱۶۷، وفيات ۶۳۸ھ)

⑤ حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ لکھتے ہیں: ”ولم يمدح الحيرة أحد من أهل العلم والإيمان ولكن مدحها طائفة من الملاحدة كصاحب الفصوص ابن عربي وأمثاله من الملاحدة الذين هم حيارى...“

اہل علم اور اہل ایمان میں سے کسی نے بھی حیرت کی تعریف نہیں کی لیکن لمحدین کے ایک گروہ نے اس کی تعریف کی ہے جیسے فصوص الحكم والا ابن عربی اور اس جیسے دوسرے لمحدین جو حیران و پریشان ہیں... (فتاویٰ ابن تیمیہ ج ۱ ص ۳۸۵)

حافظ ابن تیمیہ اور حافظ ابن القیم دونوں کے بارے میں ملا علی قاری حنفی لکھتے ہیں:

”ومن طالع شرح منازل السائرین تبين له أنهما كانا من أكابر أهل السنة والجماعة ومن أولياء هذه الأمة“ اور جس نے منازل السائرین کی شرح کا مطالعہ کیا ہے تو اس پر واضح ہوا کہ وہ (ابن تیمیہ اور ابن القیم) دونوں اہل سنت والجماعۃ کے اکابر اور اس امت کے اولیاء میں سے تھے۔ (جمع الوسائل فی شرح الشکال ج ۱ ص ۲۰۷)

⑥ محدث بقاعی لکھتے ہیں کہ ہمارے استاذ حافظ ابن حجر العسقلانی کا ابن الامین نامی ایک

شخص سے ابن عربی کے بارے میں مباہلہ ہوا۔ اس آدمی نے کہا: اے اللہ! اگر ابن عربی گمراہی پر ہے تو تُو مجھ پر لعنت فرما۔ حافظ ابن حجر نے کہا: اے اللہ! اگر ابن عربی ہدایت پر ہے تو تُو مجھ پر لعنت فرما۔

وہ شخص اس مباہلے کے چند مہینے بعد رات کو اندھا ہو کر مر گیا۔ یہ واقعہ ۷۹۷ھ کو ذوالقعدہ میں ہوا تھا اور مباہلہ رمضان میں ہوا تھا۔ (تنبیہ الغی ص ۱۳۶، ۱۳۷)

④ ملا علی قاری حنفی کا حوالہ گزر چکا ہے جس میں انھوں نے کہا ہے کہ ابن عربی کی جماعت کے کفر میں شک نہ کرو۔

⑤ قاضی تقی الدین علی بن عبد الکاظم السبکی الشافعی نے شرح المنہاج کے باب الوصیہ میں کہا: ”ومن كان من هؤلاء الصوفية المتأخرين كبابن عربي وغيره فهم ضلال جهال خارجون عن طريقة الإسلام“ اور جو ان متاخرین صوفیہ میں سے ہے جیسے ابن عربی وغیرہ تو یہ گمراہ جاہل ہیں (جو) اسلام کے طریقے سے خارج ہیں۔ (تنبیہ الغی ص ۱۳۳)

⑥ شمس الدین محمد العزری الشافعی نے اپنی کتاب ”الفتاوی المنتشرة“ میں فصوص الحکم کے بارے میں کہا:

”قال العلماء: جميع ما فيه كفر لأنه دائر مع عقيدة الاتحاد....“ الخ
علماء نے کہا: اس میں سارے کا سارا کفر ہے کیونکہ یہ اتحاد کے عقیدے پر مشتمل ہے۔ الخ
(تنبیہ الغی ص ۱۵۲)

⑩ محدث برہان الدین البقاعی نے تکفیر ابن عربی پر تنبیہ الغی کے نام سے کتاب لکھی ہے جس کے حوالے آپ کے سامنے پیش کئے گئے ہیں۔

معلوم ہوا کہ عام علماء اور جلیل القدر محدثین کرام کے نزدیک ابن عربی صوفی اور وحدت الوجود کا عقیدہ رکھنے والے لوگ گمراہ اور گمراہ کرنے والے ہیں۔ جن علماء نے ابن عربی کی تعریف کی ہے یا اسے شیخ اکبر کے خود ساختہ لقب سے یاد کیا ہے، اُن کے دو گروہ ہیں:
اول: جنھیں ابن عربی کے بارے میں علم ہی نہیں ہے۔

دوم: جنھیں ابن عربی کے بارے میں علم ہے۔ ان کے تین گروہ ہیں:

اول: جو ابن عربی کی کتابوں اور اس کی طرف منسوب کفریہ عبارات کا یہ کہہ کر انکار کر دیتے ہیں کہ یہ ابن عربی سے ثابت ہی نہیں ہیں۔

دوم: جو تاویلات کے ذریعے سے کفریہ عبارات کو مشرف بہ اسلام کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔

سوم: جو ان عبارات سے کلیتاً متفق ہیں۔ اس تیسرے گروہ اور ابن عربی کا ایک ہی حکم ہے اور پہلے دو گروہ اگر بذاتِ خود صحیح العقیدہ ہیں تو جہالت کی وجہ سے لاعلم ہیں۔

آخر میں عرض ہے کہ وحدت الوجود ایک غیر اسلامی عقیدہ ہے جس کی تردید قرآن مجید، احادیث صحیحہ، اجماع، آثارِ سلف صالحین اور عقل سے ثابت ہے۔ مثلاً ارشادِ باری تعالیٰ ہے: ﴿وَأَمِنْتُمْ مَنْ فِي السَّمَاءِ أَنْ يَخْسِفَ بِكُمْ الْأَرْضَ فَإِذَا هِيَ تَمُورُ﴾ کیا تم بے خوف ہو اُس سے جو آسمان پر ہے کہ تمہیں زمین میں دھنسا دے پھر وہ ڈولنے لگے؟ (سورۃ الملک: ۱۶)

رسول اللہ ﷺ نے ایک لونڈی سے پوچھا: ((أَيْنَ اللَّهُ؟)) اللہ تعالیٰ کہاں ہے؟ اس نے جواب دیا: ”فِي السَّمَاءِ“ آسمان پر ہے۔ آپ نے پوچھا: میں کون ہوں؟ اس نے کہا: آپ اللہ کے رسول ہیں۔ آپ ﷺ نے اُس لونڈی کے مالک سے فرمایا: ((أَعْتَقَهَا فَإِنَّهَا مُؤْمِنَةٌ)) اسے آزاد کر دو کیونکہ یہ ایمان والی ہے۔

(صحیح مسلم: ۵۳۷، ترمذی دارالسلام: ۱۱۹۹)

ابو عمرو اللطیف نے کہا: اہل سنت کا اس پر اجماع ہے کہ اللہ تعالیٰ اپنی ذات کے ساتھ سات آسمانوں سے اوپر اپنے عرش پر مستوی ہے اور معیت سے مراد اُس کا علم (وقدرت) ہے۔

(دیکھئے شرح حدیث النزول لابن تیمیہ ص ۱۳۳، ۱۳۵، ملخصاً)

تنبیہ: وحدت الوجود کے قائل حسین بن منصور الحلاج الحکولی کے بارے میں تفصیلی تحقیق کے لئے دیکھئے ماہنامہ الحدیث حضور: ص ۲۱-۸-۱۱

وحدت الوجود اور علمائے دیوبند

دوسرا سوال: علماء دیوبند میں کون کون اس فلسفہ کے قائل تھے؟

(محمد شیر وزیر۔ پی سی ایس آئی آر لیبارٹریز، پشاور)

الجواب: علمائے دیوبند کے اکابر میں سے درج ذیل ”علماء“ وحدت الوجود کے قائل تھے: رشید احمد گنگوہی، محمد قاسم نانوتوی، حسین احمد مدنی ٹانڈوی، اشرف علی تھانوی اور ان سب کے پیرو مرشد حاجی امداد اللہ تھانہ بھونوی۔

حاجی امداد اللہ لکھتے ہیں: ”نکتہ شناسا مسئلہ وحدۃ الوجود حق و صحیح ست در اس مسئلہ شک و شبہ نیست معتقد فقیر و ہمہ مشائخ فقیر و معتقد کسانیکہ با فقیر بیعت کردہ و تعلق میدارند ہمیں ست مولوی محمد قاسم صاحب مرحوم و مولوی رشید احمد صاحب و مولوی محمد یعقوب صاحب و مولوی احمد حسن صاحب و غیر ہم از عزیزان فقیر اند و تعلق با فقیر میدارند ہچا گاہ خلاف اعتقادات فقیر و خلاف مشرب مشائخ طریق خود مسلکی نخواہند پذیرفت۔“

”نکتہ شناسا مسئلہ وحدۃ الوجود حق و صحیح ہے اس مسئلہ میں کوئی شک و شبہ نہیں ہے۔ فقیر و مشائخ فقیر اور جن لوگوں نے فقیر سے بیعت کی ہے سب کا اعتقاد یہی ہے مولوی محمد قاسم صاحب مرحوم و مولوی رشید احمد صاحب و مولوی محمد یعقوب صاحب مولوی احمد حسن صاحب و غیر ہم فقیر کے عزیز ہیں اور فقیر سے تعلق رکھتے ہیں کبھی خلاف اعتقادات فقیر و خلاف مشرب مشائخ طریق خود مسلک اختیار نہ کریں گے۔“

(کلیات امدادیہ، رسالہ در بیان وحدۃ الوجود ص ۲۱۸، ۲۱۹، شام امدادیہ ص ۳۲)

سرفراز خان صفدر لکھنوی دیوبندی کے بھائی صوفی عبد الحمید خان سواتی لکھتے ہیں:

”علماء دیوبند کے اکابر مولانا محمد قاسم نانوتوی“ (المتوفی ۱۲۹۷ھ) اور مولانا مدنی“ (المتوفی ۱۳۷۷ھ) اور دیگر اکابر مسئلہ وحدۃ الوجود کے قائل تھے۔ حضرت نانوتوی“ کا رسالہ بھی اس مسئلہ پر موجود ہے اور متعدد مکاتیب میں بھی اس مسئلہ کا ذکر ہے اور حضرت مولانا حسین احمد مدنی“ کے مکاتیب میں بھی اس مسئلہ کی تصویب موجود ہے۔ اور مولانا شاہ اشرف علی

تھانویؒ (المتوفی ۱۳۶۲ھ) نے بھی اس مسئلہ پر بہت کچھ لکھا ہے اور ان سب کے پیر و مرشد حضرت مولانا حاجی شاہ محمد امداد اللہ مہاجر کیؒ (المتوفی ۱۳۱۷ھ) تو اس مسئلہ میں بہت اُنہماک اور تیشیں رکھتے تھے۔“ (مقالات سواتی حصہ اول، اکابر علمائے دیوبند اور نظریہ وحدۃ الوجود ص ۳۷۵) عبد الحمید سواتی صاحب مزید لکھتے ہیں:

”حضرت مولانا عبید اللہ سندھیؒ (المتوفی ۱۳۶۳ھ) نے دیوبندی جماعت کے اوصاف و خصوصیات کے سلسلہ میں لکھا ہے: ”اس جماعت کے امتیازی اوصاف میں ہم وحدۃ الوجود، فقہ حنفی کا التزام، ترکی خلافت سے اتصال، تین اصول متعین کر سکتے ہیں، جو اس جماعت کو امیر ولایت علیؑ کی جماعت سے جدا کر دیتے ہیں۔“ (خطبات و مقالات ص ۲۳۷) یہ بات کس قدر افسوس ناک ہے اور کس قدر لاعلمی کی بات ہے کہ یہ کہا جائے کہ علماء دیوبند وحدۃ الوجود کے قائل نہیں تھے۔ علماء دیوبند اور ان کے مقتداء و پیشوا حضرات بھی اس مسئلہ کے بڑی شد و مد سے قائل تھے۔

حکیم الامت مولانا شاہ محمد اشرف علی تھانویؒ نے متعدد کتابیں اس موضوع پر لکھی ہیں اور شیخ ابن عربیؒ (المتوفی ۶۳۸ھ) کا دفاع کیا ہے۔“ (مقالات سواتی حصہ اول ص ۳۷۵، ۳۷۶) معلوم ہوا کہ اکابر علمائے دیوبند ابن عربی والے عقیدہ وحدت الوجود کے بڑی شد و مد سے قائل تھے۔

احمد رضا خان بریلوی لکھتے ہیں: ”اور وحدت وجود حق ہے۔“ (فتاویٰ رضویہ ج ۱۳ ص ۶۴۱) دوسرے مقام پر وحدت کو حق قرار دے کر احمد رضا خان صاحب لکھتے ہیں:

”اور اتحاد باطل اور اس کا معنی الحاد“ (فتاویٰ رضویہ ج ۱۳ ص ۶۱۸)

عرض ہے کہ وحدت الوجود ہے ہی اتحاد باطل اور الحاد کا نام جیسا کہ پہلے سوال کے جواب میں متعدد حوالوں سے ثابت کر دیا گیا ہے لہذا وحدت الوجود کو حق قرار دے کر عجیب و غریب تاویلیں کرنا کیا معنی رکھتا ہے؟

(۱۶/ مارچ ۲۰۰۸ء)

آل دیوبند اور وحدت الوجود

حافظ ثار احمد الحسینی (دیوبندی) کے نام:

بعد از سلام مسنون عرض ہے کہ آپ کی طرف سے ایک کتاب ”علمائے دیوبند....“ پر زیر علی زکی کے الزامات کے جوابات ”شائع ہوئی ہے جس میں آپ لوگوں نے میرے ایک مختصر رسالے ”بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم“ وغیرہ کا بزعم خویش جواب دینے کی کوشش کی ہے! عرض ہے کہ آپ اپنے عقیدے وحدت الوجود پر اعتراضات کے جوابات دینے سے عاجز ہیں، جنہیں کتاب مذکور کے نمبر امیں باحوالہ پیش کیا گیا ہے، کجایہ کہ پوری کتاب کا جواب آپ کی طرف سے لکھا جائے۔!؟

آپ نے صفحہ نمبر ۱، پر سات بے دلیل دعوے لکھے، پھر وحید الزمان، نواب صدیق حسن خان، حکیم فیض عالم ناہی، بعض علمائے اہل حدیث کے غیر مفتی بہا اقوال، اختر کاشمیری (?) اور اپنے تقلیدی مولویوں کی عبارات پیش کرنے کے سوا کیا کام کیا ہے؟ راقم الحروف نے نواب صدیق حسن خان، میاں نذیر حسین، نواب وحید الزمان، مولوی محمد حسین اور (مولانا) ثناء اللہ (امر تسری) وغیرہم کے بارے میں ماسٹر امین اکاڑوی دیوبندی حیاتی کا قول نقل کیا تھا کہ ”لیکن غیر مقلدین کے تمام فرقوں کے علماء اور عوام بالاتفاق ان کتابوں کو غلط قرار دے کر مسترد کر چکے ہیں....“

(بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم ص ۳۲ بحوالہ مجموعہ رسائل ج ۱ ص ۲۲، تحقیق مسئلہ تقلید ص ۶)

امین اکاڑوی کا قول اس لئے پیش کیا تھا کہ دیوبندیہ حیاتہ کے نزدیک اُن کا بہت بڑا مقام ہے مثلاً قاضی ارشد الحسینی (انک) نے انھیں ”ایک عظیم انسان“ قرار دیا ہے۔

دیکھئے ماہنامہ الخیر ملتان کا اکاڑوی نمبر (ج ۱۹ شمارہ: ۸۵۵) ص ۲۳۳

جن حوالوں اور عبارات کو تمام اہل حدیث علماء اور عوام بالاتفاق غلط قرار دے کر

مسترد کر چکے ہیں، اصولاً آپ انھیں ہمارے خلاف پیش ہی نہیں کر سکتے کیونکہ فریقِ مخالف کے خلاف وہی دلیل پیش کرنا جائز ہے جسے وہ صحیح اور حجت تسلیم کرتا ہے۔ آپ لوگوں کا اہل حدیث کے خلاف بالاتفاق غلط حوالے پیش کرنا، اس بات کی واضح دلیل ہے کہ آپ کے پاس اہل حدیث کے خلاف پیش کرنے کے لئے کوئی دلیل ہی نہیں ہے ورنہ آپ ایسی حرکتیں نہ کرتے۔ راقم الحروف نے علمائے دیوبند کے چند خطرناک عقائد میں سے پہلا عقیدہ وحدت الوجود بالاختصار پیش کیا تھا جس میں حاجی امداد اللہ صاحب فرماتے ہیں:

”نکتہ شناسا مسئلہ وحدت الوجود حق و صحیح ہے، اس مسئلہ میں کوئی شک و شبہ نہیں ہے۔۔۔“

(بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم ص ۱۴، بحوالہ شام امدادیہ ص ۳۲، کلیات امدادیہ ص ۲۱۸)

اس کے بعد لذت کی دو مشہور کتابوں سے وحدت الوجود کا مطلب و مفہوم پیش کیا تھا:

”تمام موجودات کو اللہ تعالیٰ کا وجود خیال کرنا۔ اور وجود ماسوی کو محض اعتباری سمجھنا جیسے قطرہ، حباب، موج اور قعر وغیرہ سب کو پانی معلوم کرنا“ (حسن اللغات فارسی اردو ص ۹۴)

”صوفیوں کی اصطلاح میں تمام موجودات کو خدا تعالیٰ کا وجود ماننا اور ماسوا کے وجود کو محض اعتباری سمجھنا۔“ (علمی اردولفت، تصنیف وارث سرہندی ص ۱۵۵)

اس لغوی مفہوم و تشریح سے معلوم ہوا کہ عقیدہ وحدۃ الوجود میں خالق و مخلوق میں کوئی فرق نہیں کیا جاتا بلکہ مخلوقات کو بھی اللہ تعالیٰ کا وجود تسلیم کیا جاتا ہے۔

﴿سُبْحَنَهُ وَتَعَالَىٰ عَمَّا يَقُولُونَ عُلُوًّا كَبِيرًا﴾ [بنی اسرائیل: ۳۳]

حافظ ظہور احمد الحسنی صاحب نے اس لغوی مطلب و مفہوم کا کوئی جواب نہیں دیا اور محمد تقی عثمانی صاحب کی عبارت لکھ دی ہے کہ ”صحیح مطلب یہ ہے کہ۔۔۔“ (علمائے دیوبند پر ص ۲۵)

تقی صاحب کا ”صحیح مطلب“ کتبِ لغت کے مطلب، حاجی امداد اللہ صاحب کی تصریحات اور رشید احمد گنگوہی صاحب کی عبارات (وغیرہ) کے خلاف ہونے کی وجہ سے غلط ہے۔

حاجی امداد اللہ صاحب نے خدا کا خلیفہ کہہ کر ایک بندے کے بارے میں لکھا ہے:

”اور ظاہر میں بندہ اور باطن میں خدا ہو جاتا ہے۔۔۔“

(بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم ص ۱۴، کلیات امدادیہ ص ۳۵، ۳۶)

حاجی صاحب مزید فرماتے ہیں: ”اور اس کے بعد اس کو ہو ہو کے ذکر میں اس قدر منہمک ہو جانا چاہئے کہ خود مذکور یعنی (اللہ) ہو جائے“ (ایضاً ص ۱۴، بحوالہ کلیات امدادیہ ص ۱۸)
حافظ ظہور احمد صاحب نے یہ دونوں عبارتیں نہ تو نقل کیں اور نہ ان کا کوئی جواب دیا بلکہ یہ لکھ دیا کہ ”چنانچہ زیر علی زئی صاحب لکھتے ہیں:

دیوبندی حضرات اس وحدت الوجود کے قائل ہیں جس میں خالق و مخلوق، عابد و معبود، اور خدا و بندے کے درمیان فرق مٹا دیا جاتا ہے۔ (بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم ص ۱۵)
حالانکہ یہ زیر علی زئی کا تعصب یا تجاہل عارفانہ ہے کہ ”وحدت الوجود“ میں خالق و مخلوق اور عابد و معبود میں فرق نہیں رہتا۔“ (علمائے دیوبند پر..... ص ۲۶)

عرض ہے کہ یہ تعصب یا تجاہل عارفانہ نہیں بلکہ ”باطن میں خدا ہو جاتا ہے“ اور ”(اللہ) ہو جائے“ کا یہی مطلب ہے کہ جس کے جواب سے آپ نے چشم پوشی برتی ہے۔
اب ایک اور حوالہ پڑھ لیں:

ایک آدمی نے دیوبندیوں کے پیرومرشد حاجی امداد اللہ صاحب کی خدمت میں ان کے ایک مضمون کے بارے میں سوال کیا:

”اس مضمون سے معلوم ہوا کہ عابد و معبود میں فرق کرنا شرک ہے۔“

حاجی صاحب نے جواب دیا:

”کوئی شک نہیں ہے کہ فقیر نے یہ سب ضیاء القلوب میں لکھا ہے“ (شائم امدادیہ ص ۳۴)

حاجی صاحب تو تسلیم کر رہے ہیں کہ عابد و معبود میں فرق کرنا شرک ہے اور ظہور احمد صاحب اس کا انکار کر رہے ہیں۔ سبحان اللہ!

میں نے رشید احمد گنگوہی صاحب کا حوالہ پیش کیا تھا جس میں وہ اللہ تعالیٰ سے مخاطب ہوتے ہوئے لکھتے ہیں: ”اور وہ جو میں ہوں وہ تو ہے...“

(بدعتی کے پیچھے نماز... ص ۱۵، بحوالہ مکاتیب رشیدیہ ص ۱۰، وفضائل صدقات حصہ دوم ص ۵۵۶)

تنبیہ نمبر ۱: خط کشیدہ لفظ کپوزنگ کی غلطی سے کتاب: ”بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم“ میں چھپنے سے رہ گیا ہے۔ نیز دیکھئے ماہنامہ الحمدیث: ۲۳ ص ۴۴

تنبیہ نمبر ۲: مذکورہ الفاظ ”فضائل صدقات“ سے نقل کئے گئے ہیں۔

ظہور احمد صاحب نے اپنے تسلیم شدہ بزرگ گنگوہی صاحب کی عبارت کا تو کوئی جواب نہیں دیا مگر حافظ عبد اللہ روپڑی صاحب کی عبارتیں لکھ دی ہیں جن میں وحدت الوجود کی تاویل کی گئی ہے اور ”بندہ خدا ہو جاتا ہے، ذکر کرنے والا خود اللہ ہو جائے اور بندہ کہے: یا اللہ وہ جو میں ہوں وہ تو ہے“ کا نام و نشان تک نہیں ہے۔ حافظ روپڑی صاحب تاویل کے ذریعے سے جس وحدت الوجود کو ”مراد ان کی صحیح ہے۔“ قرار دے رہے ہیں وہ وہ نہیں جو دیوبندیوں کا عقیدہ ہے بلکہ اسی حوالے میں دیوبندیوں کا نام لئے بغیر وحدت الوجود کے غلط عقیدے کے بارے میں حافظ عبد اللہ روپڑی صاحب لکھتے ہیں:

”اب رہی ”توحید الہی“ سو اس کے متعلق بہت دنیا بہکی ہوئی ہے۔ بعض تو اس کا مطلب ”ہمہ اوست“ سمجھتے ہیں یعنی ہر شے عین خدا ہے۔“ (فتاویٰ الحمدیث ج ۱ ص ۱۵۴)

کیا ظہور احمد صاحب نے یہ عبارت نہیں پڑھی یا تعصب و تجاہل عارفانہ سے کام لیا ہے؟ بہکے اور پھسلے ہوئے لوگ صحیح ہوتے ہیں یا غلط؟

جن لوگوں کو حافظ روپڑی صاحب بہکے ہوئے قرار دے رہے ہیں، وہ دیوبندی ہی تو ہیں۔

تنبیہ: وحدت الوجود اور ابن عربی کے بارے میں حافظ عبد اللہ روپڑی کی عبارات تین وجہ سے غلط ہیں:

اول: یہ تاویلات ہیں جو کہ دیوبندی علماء کی عبارات اور علمائے حق مثلاً حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ وغیرہ کی تحقیقات کے خلاف ہیں۔

دوم: حافظ روپڑی کی مذکورہ عبارت کے آخر میں اُن کے شاگرد مولانا محمد صدیق سرگودھوی حاشیہ لکھتے ہیں:

”یہ محدث روپڑی کی اپنی رائے ہے....“ (فتاویٰ الحمدیث ج ۱ ص ۱۵۵)

سوم: حافظ روپڑی صاحب لکھتے ہیں کہ ”کیونکہ ابن عربی کی کتاب ”عوارف المعارف“ سے ماخوذ ہے۔۔۔“ (فتاویٰ الہمدیث ج ۱ ص ۱۵۵)

حالانکہ عوارف المعارف کا مصنف سہروردی ہے۔ دیکھئے کشف الظنون (ج ۲ ص ۱۱۷) معلوم ہوا کہ حافظ عبداللہ روپڑی صاحب رحمہ اللہ ابن عربی کی کتابوں سے صحیح طور پر واقف نہیں تھے لہذا ان کی تاویلات سنی سنائی باتوں پر مشتمل ہیں۔

ظہور احمد صاحب نے حاجی امداد اللہ اور گنگوہی صاحبان کی عبارات کا جواب دینے کے بجائے میاں نذیر حسین دہلوی، فضل حسین بہاری، نواب صدیق حسن، حافظ عبداللہ روپڑی، وحید الزمان حیدر آبادی، ابراہیم سیالکوٹی، فیاض علی اور عبدالسلام مبارکپوری سے ابن عربی کی تعریف میں کچھ عبارات نقل کر دی ہیں جو چار وجہ سے مردود ہیں:

اول: یہ علماء ابن عربی سے صحیح طور پر واقف نہیں ہیں۔ دیکھئے الحدیث: ۳۹ ص ۲۴
دوم: یہ علماء ابن عربی کی کتابوں سے صحیح طور پر واقف نہیں ہیں۔

سوم: ان علماء کی تاویلات ان سے بڑے اور جمہور علماء کے خلاف ہونے کی وجہ سے مردود ہیں۔ مثلاً امام بلیغی، العز بن عبد السلام، ابو حیان الاندلسی، ابن کثیر، ابن تیمیہ، ابن حجر العسقلانی اور محدث بقاعی وغیرہم نے ابن عربی پر شدید جرح کر رکھی ہے۔
تفصیل کے لئے دیکھئے ماہنامہ الحدیث: ۳۹ ص ۲۱-۲۳

چہارم: فصوص الحکم اور الفتوحات المکیہ میں ابن عربی کی عبارات سے ان تاویلات کا باطل ہونا صاف ظاہر ہے۔

رشید احمد گنگوہی صاحب نے ”ارشاد فرمایا“:

”ضامن علی جلال آبادی کی سہارنپور میں بہت رنڈیاں مرید تھیں ایک بار یہ سہارنپور میں کسی رنڈی کے مکان پر ٹھہرے ہوئے تھے سب مرید نیاں اپنے میاں صاحب کی زیارت کیلئے حاضر ہوئیں مگر ایک رنڈی نہیں آئی میاں صاحب بولے کہ فلاں کیوں نہیں آئی رنڈیوں نے جواب دیا ”میاں صاحب ہم نے اُس سے بہتیرا کہا کہ چل میاں صاحب کی زیارت کو اُس

نے کہا میں بہت گناہگار ہوں اور بہت روسیاء ہوں میاں صاحب کو کیا منہ دکھاؤں میں زیارت کے قابل نہیں ”میاں صاحب نے کہا نہیں جی تم اُسے ہمارے پاس ضرور لانا چنانچہ رنڈیاں اُسے لیکر آئیں جب وہ سامنے آئی تو میاں صاحب نے پوچھا ”بی تم کیوں نہیں آئی تھیں؟“ اُس نے کہا حضرت روسیاء ہی کی وجہ سے زیارت کو آتی ہوئی شرماتی ہوں۔ میاں صاحب بولے ”بی تم شرماتی کیوں ہو کرنے والا کون اور کرانے والا کون وہ تو وہی ہے“ رنڈی یہ سنکر آگ ہو گئی اور خفا ہو کر کہا لاول ولا قوۃ اگرچہ میں روسیاء و گناہگار ہوں مگر ایسے پیر کے منہ پر پیشاب بھی نہیں کرتی۔“

میاں صاحب تو شرمندہ ہو کر سرنگوں رہ گئے اور وہ اٹھکر چل دی۔“ (تذکرۃ الرشید ج ۲ ص ۲۳۲)

اس عبارت سے ظاہر ہے کہ گنگوہی صاحب کے نزدیک توحید میں غرق میاں صاحب کا یہ عقیدہ تھا کہ زنا کرنے اور کرانے والا تو وہی ہے۔ معاذ اللہ، استغفر اللہ

وحدت الوجود کے گندے عقیدے کی اس عبرت ناک مثال کو میں نے ”بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم“ میں مختصر اپیش کیا تھا۔ (ص ۱۵) مگر حافظ ظہور صاحب نے اس کے جواب سے خاموشی برتی لہذا ثابت ہوا کہ وہ میری اس چھوٹی سی کتاب کے صرف ایک باب اور بارہ خطرناک عقائد میں سے صرف ایک عقیدے کے جواب سے بھی عاجز رہے ہیں۔

جواب دینے سے پہلے فریق مخالف کی عبارت تو پڑھ لیں ورنہ یہی انجام ہوگا جو ظہور احمد کا ہوا ہے۔ جب تک میری ہر دلیل اور ہر اعتراض کا صریح جواب نہیں آئے گا ”الزامات کے جوابات“ کی حیثیت باطل و مردود ہی رہے گی۔

نثار صاحب! آپ نے عرض ناشر میں بے دلیل اور بے حوالہ دعوے کرتے ہوئے لکھا ہے کہ ”علمائے دیوبند کی ان خدمات سے سب سے زیادہ ڈرانگریز حکومت کو تھا“ (ص ۱)

آپ کے اس دعوے کی تردید و ابطال میں آل دیوبند اور انگریز کے سلسلے میں دس حوالے پیش خدمت ہیں:

① عاشق الہی میرٹھی دیوبندی اپنے امام ربانی یعنی رشید احمد گنگوہی صاحب کے بارے

میں لکھتے ہیں: ”ایک مرتبہ ایسا بھی اتفاق ہوا کہ حضرت امام ربانی اپنے رفیق جانی مولانا قاسم العلوم اور طبیب روحانی اعلیٰ حضرت حاجی صاحب و نیز حافظ ضامن صاحب کے ہمراہ تھے کہ بندوچوں سے مقابلہ ہو گیا۔ یہ نبرد آزما دلیر جتھا اپنی سرکار کے مخالف باغیوں کے سامنے سے بھاگنے یا ہجڑانے والا نہ تھا اس لئے اٹل پہاڑ کی طرح پراجا کر ڈٹ گیا اور سرکار پر جان نثاری کے لئے طیار ہو گیا۔“ (تذکرۃ الرشید ج ۱ ص ۷۴، ۷۵)

معلوم ہوا کہ دیوبندی اکابر نے اپنی انگریز سرکار کے مخالف باغیوں سے شاملی میں جنگ لڑی جس میں حافظ ضامن صاحب باغیوں کے ہاتھوں مارے گئے۔ میرٹھی دیوبندی صاحب مزید لکھتے ہیں:

”اور جیسا کہ آپ حضرات اپنی مہربان سرکار کے دلی خیر خواہ تھے تازیست خیر خواہ ہی ثابت رہے۔“ (تذکرۃ الرشید ج ۱ ص ۷۹)

انگریز سرکار مسلمانوں کا قتل عام کر رہی تھی اور دیوبندی اکابر اسے مہربان سرکار قرار دے کر خیر خواہ ثابت ہو رہے تھے۔ سبحان اللہ!

② ۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی کے بارے میں عاشق الہی دیوبندی صاحب لکھتے ہیں:

”جب بغاوت و فساد کا قصہ فرو ہوا اور رحمدل گورنمنٹ کی حکومت نے دوبارہ غلبہ پاکر باغیوں کی سرکوبی شروع کی تو۔۔۔“ (تذکرۃ الرشید ج ۱ ص ۷۶)

انگریزوں کی حکومت (اور انگریز سرکار) کو رحمدل کہنے والے کس منہ سے دعویٰ کرتے ہیں کہ ان سے، سب سے زیادہ ڈرا انگریز حکومت کو تھا!

③ دیوبندیوں کے اکابر میں سے ایک مملوک علی صاحب تھے، جن کے بارے میں لطیف اللہ نے لکھا ہے:

”اول یہ کہ مولانا موصوف دہلی کالج میں انگریزی حکومت کے بمشاہرہ سو روپے ماہانہ پر ملازم تھے۔“ (انفاس ادا ص ۸۸ حاشیہ نمبر ۱۱)

محمد انوار الحسن شیر کوٹی دیوبندی لکھتے ہیں: ”دہلی کالج کے تمام انگریز پرنسپل ان کی قدر کرتے

اور ان پر اعتماد کرتے تھے۔ بلکہ گورنر جنرل نے مولانا مملوک علی کو انعام بھی دیا۔“

(سیرت یعقوب و مملوک ص ۳۳)

کیا خیال ہے ۱۸۲۵ء میں ایک روپے کا کتنا سونا ملتا تھا اور انگریز گورنر جنرل نے کس خوشی میں مملوک علی صاحب کو انعام دیا تھا؟

حفظ الرحمن دیوبندی نے اپنی تقریر میں فرمایا:

”مولانا الیاس صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی تبلیغی تحریک کو بھی ابتداءً حکومت کی جانب سے

بذریعہ حاجی رشید احمد صاحب کچھ روپیہ ملتا تھا پھر بند ہو گیا۔“ (مکالمۃ الصدرین ص ۸)

تبلیغی جماعت کو انگریزی حکومت کی طرف سے کتنا روپیہ ملتا تھا اور کیوں ملتا تھا؟

جواب دیں، خاموش کیوں ہو گئے ہیں؟

⑤ حفظ الرحمن صاحب کی تقریر کا جواب دیتے ہوئے ”علامہ عثمانی“ دیوبندی صاحب

نے فرمایا: ”دیکھئے حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانوی رحمۃ اللہ علیہ ہمارے آپ کے

مسلم بزرگ و پیشوا تھے۔ ان کے متعلق بعض لوگوں کو یہ کہتے ہوئے سنا گیا کہ اون کو چھ سو

روپیہ ماہوار حکومت کی جانب سے دیئے جاتے تھے۔ اسی کے ساتھ وہ یہ بھی کہتے تھے کہ گو

مولانا تھانوی رحمۃ اللہ علیہ کو اس کا علم نہیں تھا کہ روپیہ حکومت دیتی ہے۔“

(مکالمۃ الصدرین ص ۹)

ممکن ہے کہ پہلے علم نہ ہو لیکن بعد میں انھیں علم ہو گیا کیونکہ تھانوی صاحب خود فرماتے ہیں:

”تحریکات کے زمانہ میں میرے متعلق یہ مشہور کیا گیا تھا کہ چھ سو روپیہ ماہانہ گورنمنٹ سے

پاتا ہے۔“ (ملفوظات حکیم الامت ج ۶ ص ۵۶ ملفوظ نمبر ۱۰۸، دوسرا نسخہ ج ۶ ص ۱۰۳)

⑥ اشرف علی تھانوی صاحب سے کسی نے پوچھا کہ اگر تمہاری حکومت ہو جائے تو انگریزوں

کے ساتھ کیا برتاؤ کرو گے؟ تھانوی صاحب نے جواب دیا:

”محکوم بنا کر رکھیں کیونکہ جب خدا نے حکومت دی تو محکوم ہی بنا کر رکھیں گے مگر ساتھ ہی

اسکے نہایت راحت اور آرام سے رکھا جائے گا اس لئے کہ انہوں نے ہمیں آرام پہنچایا۔

ہے۔۔۔“ (ملفوظات حکیم الامت ج ۶ ص ۵۵، ملفوظ: ۱۰۷، دوسرا نسخہ ج ۶ ص ۱۰۲)

⑥ محمد قاسم نانوتوی صاحب کے بیٹے محمد احمد کے بارے میں دیوبندیوں کی ایک معتبر کتاب میں لکھا ہوا ہے کہ
 ”۱۲۳۔ محمد احمد حافظ شمس العلماء

(۱) پسر محمد قاسم بانی مدرسہ دیوبند۔ یہ مدرسہ کا مہتمم یا پرنسپل ہے اور وفادار ہے۔“
 (تحریک شیخ الہند ص ۴۳۹)
 کیا خیال ہے؟ جس شخص کے بارے میں انگریز حکومت خود اقرار کرے کہ ”وفادار ہے“ تو وہ کتنا بڑا وفادار ہوگا؟!

⑧ محمد احسن نانوتوی کے بارے میں محمد ایوب قادری دیوبندی لکھتے ہیں:
 ”۲۲/ مئی کو نماز جمعہ کے بعد مولانا محمد احسن صاحب نے بریلی کی مسجد نومحکمہ میں مسلمانوں کے سامنے ایک تقریر کی اور اس میں بتایا کہ حکومت سے بغاوت کرنا خلاف قانون ہے“
 (کتاب: ”مولانا محمد احسن نانوتوی“ ص ۵۰)

ایوب صاحب مزید لکھتے ہیں: ”اس تقریر نے بریلی میں ایک آگ لگادی اور تمام مسلمان مولانا محمد احسن نانوتوی کے خلاف ہو گئے۔ اگر کو تو ال شہر شیخ بدر الدین کی فہمائش پر مولانا بریلی نہ چھوڑتے تو ان کی جان کو بھی خطرہ پیدا ہو گیا تھا“ (محمد احسن نانوتوی ص ۵۱)

⑨ پی سی پگٹ نامی ایک انگریز لکھتا ہے:
 ”مجھ کو آج مدرسہ عربیہ دیوبند کے معائنہ سے غیر معمولی مسرت ہوئی۔۔۔ میں نہایت خوشی سے اپنا نام چندہ دہندگان میں شامل کرتا ہوں۔ پی سی پگٹ، جنٹ مجسٹریٹ سہارنپور، ۶/ اپریل ۱۸۹۷ء“ (کمل تاریخ دارالعلوم دیوبند ج ۲ ص ۳۴۹)

کیا خیال ہے؟ پگٹ صاحب کتنا چندہ دے گئے تھے اور کس وجہ سے نہایت خوشی اور مسرت کا اظہار کر رہے تھے؟

⑩ ایک انگریز پامر نامی نے کیا کہا تھا؟ اس کا جواب پروفیسر محمد ایوب قادری دیوبندی

سے سنئے، لکھتے ہیں:

”اس مدرسہ نے یونانی و ماترئی کی ۳۱/ جنوری ۱۸۷۵ء بروز یکشنبہ لکھنؤ گورنر کے ایک خفیہ معتمد انگریز مسی پامر نے اس مدرسہ کو دیکھا تو اس نے نہایت اچھے خیالات کا اظہار کیا اس کے معائنہ کی چند سطور درج ذیل ہیں

”جو کام بڑے بڑے کالجوں میں ہزاروں روپیہ کے صرف سے ہوتا ہے وہ یہاں کوڑیوں میں ہو رہا ہے جو کام پرنسپل ہزاروں روپیہ ماہانہ تنخواہ لے کر کرتا ہے وہ یہاں ایک مولوی چالیس روپیہ ماہانہ پر کر رہا ہے یہ مدرسہ خلاف سرکار نہیں بلکہ موافق سرکار مدد معاون سرکار ہے۔۔۔“ (محمد احسن نانوتوی ص ۲۱۷، نیز دیکھئے کتاب: فخر العلماء ص ۶۰)

نثار صاحب! اس طرح کے اور بھی بہت سے حوالے ہیں مثلاً عبید اللہ سندھی (سابق نام: یونٹا سنگھ) نے اپنے ایک خط میں مدرسہ دیوبند کے بارے میں فرمایا:

”مالکان مدرسہ سرکار کی خدمت میں لگے ہوئے ہیں“ (دیکھئے تحریک شیخ الہند ص ۳۵۸)

آپ ایسا کریں کہ حافظ ظہور احمد صاحب اور دوسرے لوگوں سے میری چھوٹی سی کتاب ”بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم“ کا مکمل اور موضوع کے مطابق جواب لکھوائیں۔ اسی طرح ماہنامہ الحدیث حضرو میں آل دیوبند پر جو تحقیقی رد کیا گیا ہے مثلاً ”انور اکاڑی صاحب کے جواب میں“ اور ماہنامہ الحدیث: ۴۹ میں شائع شدہ تحقیقی مضمون ”وحدت الوجود کیا ہے؟ اور اس کا شرعی حکم“ (ص ۱۲-۲۶) وغیرہ، ان تحریرات کا بھی مکمل اور بمطابق تحریر جواب لکھیں یا لکھوائیں۔

المہند الدیوبندی جیسی بے ثبوت اور اصل عبارات سے فرار والی تحریرات شائع کر کے اپنی جگہ ہنسائی نہ کروائیں۔

تنبیہ: ہم نے وحید الزمان حیدر آبادی، نواب صدیق حسن خان، فیض عالم صدیقی اور بعض علماء وغیرہم کے بارے میں صراحتاً یا اشارتاً اعلان کر رکھا ہے کہ یہ ہمارے اکابر میں سے نہیں ہیں یا ہم ان کی تحریرات سے بری ہیں۔ اگر آپ کے پاس میرے اعلانات نہیں

پہنچے تو اس تحریر کو میرا اعلان سمجھ لیں۔

میرے خلاف آپ درج ذیل دلائل پیش کر سکتے ہیں:

۱: قرآن مجید

۲: صحیح اور حسن لذاتہ مرفوع احادیث

۳: اجماع ثابت

اگر آپ ہمارے علماء کرام کے اجتہادات پیش کرنا چاہتے ہیں تو درج ذیل شرائط کے ساتھ پیش کر سکتے ہیں:

۱۔ وہ عالم ہمارے نزدیک ثقہ و صدوق عندا لجمہور ہو اور صحیح العقیدہ اہل حدیث ہو۔

۲۔ اس عالم کا قول قرآن، حدیث اور اجماع کے خلاف نہ ہو کیونکہ ہمارا یہ بنیادی عقیدہ ہے کہ قرآن، حدیث اور اجماع کے خلاف ہر شخص کی بات مردود ہے۔

۳۔ اس عالم کا قول ہمارے نزدیک مفتی بہ ہو۔

۴۔ ہم اسے اپنے اکابر میں تسلیم کرتے ہوں۔

دوبارہ عرض ہے کہ ہم کتاب و سنت اور اجماع کے خلاف ہر عالم کا قول مردود سمجھتے ہیں۔

آپ لوگوں کے خلاف ہم وہی عبارات اور حوالے پیش کرتے ہیں جنہیں آپ صحیح اور حجت تسلیم کرتے ہیں۔ اگر آپ ان عبارات کا صاف طور پر علانیہ انکار کر دیں اور عبارات لکھنے یا کہنے والوں کو اپنے اکابر کی فہرست سے باہر نکال دیں تو ہم آپ کے خلاف یہ عبارات اور حوالے ہر گز نہیں پیش کریں گے۔ کیا خیال ہے؟ اگر حیاتی دیوبندیوں کے خلاف مماتی دیوبندیوں، احمد سعیدی دیوبندیوں اور شیخ پیری دیوبندیوں کے حوالے پیش کرنے شروع کر دیئے جائیں تو کیا آپ ان حوالوں کو تسلیم کریں گے؟ اگر نہیں تو پھر ہمارے خلاف بھی آپ کو ایسے حوالے پیش کرنے کا کوئی حق حاصل نہیں جنہیں ہم تسلیم کرنے سے علانیہ انکار یا اعلان براءت کرتے ہیں۔ وما علینا الا البلاغ

(۲۶/ رمضان ۱۴۲۹ھ بمطابق ۲۷/ ستمبر ۲۰۰۸ء)

آثارِ سفر

یمن کا سفر

ہم بدیعہ (سُودی) ریاض (سعودی عرب) میں جناب ابو عبد السلام محمد سعید بن عبد الکریم کے گھر میں بیٹھے ہوئے تھے۔ عید الفطر (۱۴۲۵ھ) کا دوسرا دن تھا۔ اتنے میں میرے سعودی کفیل جناب ابو ہشام منصور بن مبارک بن عمر باعطیہ تشریف لائے۔ انتہائی ہنس مکھ اور زندہ دل انسان ہیں۔ سعودی و یمنی تہذیب کے امتزاج کا بہترین نمونہ اور خوش اخلاقی کا روشن ستون ہیں۔

ابو ہشام نے بتایا کہ وہ تقریباً ایک ہفتہ بعد اپنے آبائی وطن یمن کی سیر اور بعض سلفی علماء کی ملاقات کے لئے یمن جانا چاہتے ہیں۔ میرے ذہن میں فوراً یمن کا تصور چھا گیا۔ نبی کریم ﷺ کی مشہور حدیث یاد آگئی: ((أنا کم أهل اليمن هم أرق أفئدة وألين قلوباً، الإیمان یمان والحکمة یمانیة)) تمہارے پاس یمن والے آئے ہیں، یہ لوگ نرم دل اور رقیق القلب ہیں۔ ایمان یمنی ہے اور حکمت یمن میں ہے۔

(صحیح البخاری: ۲۳۸۸، صحیح مسلم: ۵۲۹۰)

یہ صحیح حدیث نبی کریم ﷺ کے دور والے یمنی مومنین پر منطبق ہے۔

اس کا یہ مطلب ہر گز نہیں ہے کہ ہر دور کا ہر یمنی باشندہ ان صفات سے متصف ہے۔

تاہم اس حدیث سے یمنیوں کی فضیلت ضرور ثابت ہوتی ہے۔

شیخ ابو ہشام نے مجھے مخاطب کرتے ہوئے (عربی زبان میں ☆) کہا: ”اگر آپ بھی میرے ساتھ اس سفر میں جانا اور یمن کی سیر کرنا چاہتے ہیں تو بندہ حاضر ہے۔“

☆ یمنی سفر کا تمام کلام عربی زبان میں تھا، جس کا مفہوم اردو قالب میں ڈھالا گیا ہے، اسے خوب یاد رکھیں۔

میرے ایک دوست اور محسن قاری ابو یزید سیف اللہ بن عبد الکریم النوری اس مجلس میں موجود تھے، بولے: ”ضرور جائیں، یہ بہترین موقع ہے“
 یمن کی سیر کا جذبہ میرے دل میں چل رہا تھا لہذا میں نے فوراً ہامی بھری۔

یمنی سفارت خانے میں

کچھ دنوں کے بعد، میں اپنا پاسپورٹ اور کفیل کا ورقہ لے کر یمنی سفارت خانے پہنچا۔ مختلف ممالک کے پر شکوہ اور عظیم الشان سفارت خانوں کی عمارتیں، ریاض کے قریب ایک خوبصورت علاقے میں واقع ہیں، کھجور کے درختوں کی سرسبز و شاداب قطاریں ایک عجیب روحانی منظر کی عکاسی کر رہی تھیں۔

درخواست دیتے وقت کلرک سے معلوم ہوا کہ ویزے کے حصول کے لئے میڈیکل چیک اپ رپورٹ (Medical check up report) [تقریر الفحص الطبی] کا ہونا ضروری ہے۔

ایک مستوصف (پرائیویٹ ہسپتال) سے چیک اپ کروایا۔ دوسرے دن رپورٹ لے کر سفارت خانے پہنچا تو انھوں نے کہا کہ کفیل کا پاسپورٹ ہونا ضروری ہے۔
 دفتری حضرات اسی طرح عام لوگوں کو تنگ کرتے رہتے ہیں۔

جب سارے مطلوبہ کاغذات اور ابو ہشام کا پاسپورٹ لے کر سفارت خانے گیا تو حکم ہوا کہ تونسلی مہدی المیسی کے پاس جاؤ، پوچھ پوچھ کر جب مہدی صاحب کے پاس پہنچا تو انھوں نے کاغذات وغیرہ لے کر ارشاد فرمایا: بکرة (یعنی کل آئیں)

بادل نحو استہ سفارت خانے سے باہر آتے ہوئے اپنے موبائل سے کفیل ابو ہشام کو ان کے موبائل پر اطلاع دے دی تو انھوں نے کہا کہ وہ بہت جلدی آرہے ہیں۔ انتظار کرتا رہا، جناب ابو ہشام صاحب پونے دو بجے پہنچے۔ سفارت خانے کی دفتری کارروائیوں کے بند ہونے کا وقت دو بجے تھا۔ ابو ہشام منصور نے بنفس نفیس تونسلی (کونسلر) مہدی سے

ملاقات کی اور پرزور مطالبہ کیا کہ وزیر آج ہی ملنا چاہیے۔

دفتری تنگ و دو کے بعد مہدی صاحب نے میرے پاسپورٹ پر یمن کا ویزا لگوادیا اور یہ بھی لکھوایا کہ ”مع مرافقة الكفيل“ یعنی یہ کفیل کے ساتھ یمن کی سیر کریں گے اور کفیل کے پاسپورٹ پر میرا اندراج کروایا کہ ان کے ساتھ مکفول بھی ہوگا۔ سفارتخانے میں ابوہشام کی ملاقات ایک یمنی بابا شیخ جابری سے ہوئی جو ان کی جان کو چٹ گیا تھا، بڑی مشکل سے تقریباً دو گھنٹے بعد شیخ جابری سے پیچھا چھڑوایا گیا، تاہم شیخ جابری نے کچھ کاغذات اور رقم صنعاء یمن میں اپنے بیٹے تک پہنچانے کے لئے ہمارے ہاتھ تھما دی۔

یمن کی طرف

2 دسمبر 2004ء کو ابوہشام نے کہا کہ آپ ظہر کے بعد ڈیڑھ بجے (1:30) میرے گھر آجائیں، ان شاء اللہ اسی وقت روانہ ہو جائیں گے۔ ابو عبد السلام کے ساتھ ٹھیک ڈیڑھ بجے ابوہشام کے گھر (خان شلیلا۔ الریاض) پہنچ گیا۔

سامان کی ترتیب جاری تھی۔ مغرب کے بعد عشاء سے تھوڑا پہلے ہم روانہ ہوئے۔ سفر کی مسنون دعائیں پڑھ کر سفر کا آغاز کیا۔ ہم کل پانچ ساتھی تھے:

۱: زبیر علی زئی

۲: ابوہشام منصور

۳: منصور کا آٹھ نو سالہ بیٹا ہشام ابو عبد الملک

۴: ابو عقیل محمد باعطیہ

۵: ابو مالک الیمنی

ابوہشام کی گہرے نیلے رنگ کی فورسیٹر چھوٹی گاڑی میں ہم بیٹھے ہوئے تھے۔

اذکارِ مساء (شام کے اذکار) سے فارغ ہونے کے بعد طرح طرح کی گفتگو جاری رہی۔

راستے میں الخرج، الدلم، لیلیٰ اور وادی دواسر وغیرہ کے شہر آئے۔ سنا ہے کہ میلہ

کذاب حنفی اپنے قبیلے بنو حنیفہ کے ساتھ الخرج کے علاقے میں قیام پذیر تھا، جب سیدنا ابو بکر الصدیق رضی اللہ عنہ کی بھیجی ہوئی سپاہ صحابہ نے اسے قتل کر کے واصلِ جہنم کیا تھا۔

الخرج علاقہ سرسبز و شاداب ہے۔ کھجوروں کے درخت اور لہلہاتا ہوا سنہرہ، الربع الحالی کے صحرا میں عجیب بہار پیش کرتا ہے۔

وادی دواسر میں تقریباً رات کے بارہ بجے پہنچے اور ایک ہوٹل میں آرام کیا۔

دوسرے دن، صبح کی نماز سے فارغ ہو کر اذکارِ صبح پڑھتے ہوئے، خمیس مشیط کی طرف روانہ ہوئے۔ پہاڑی علاقہ شروع ہو گیا تھا۔

خمیس مشیط (ایک سعودی شہر) سے پہلے ایک جگہ پہنچے تو کیا دیکھتے ہیں کہ پہاڑوں سے بے شمار چھوٹے بڑے بندر، بندریاں اور ان کے بچے سڑک کے پاس آئے ہوئے ہیں۔ ہم نے گاڑی روک دی لیکن سارے شیشے بند ہی رکھے تاکہ یہ وحشی جانور حملہ نہ کر دیں۔ چھوٹا ہشام بڑا ہی خوش ہو رہا تھا۔ ہمارے پاس جو بسکٹ وغیرہ تھے، گاڑی کے شیشوں سے بندروں کی طرف پھینک دیے۔ مگر (ہر آدمی نے) یہ خیال رکھا کہ کہیں شیشہ زیادہ نہ کھل جائے۔

بندر پھینکی ہوئی چیزوں کو اچک اچک کر پکڑتے اور انتہائی تیزی سے کھاتے۔ معلوم یہ ہوتا تھا کہ بھوک کے ستائے ہوئے ہیں۔

کچھ بندر ہماری گاڑی پر چڑھے ہوئے تھے۔ سڑک پر کچھ دوسری گاڑیاں بھی رکی ہوئی تھیں۔

تھوڑی دیر اس منظر سے لطف اندوز ہونے کے بعد، ہم خمیس مشیط کی طرف روانہ ہو گئے۔

مدثر سے ملاقات

میرے ایک شاگرد مدثر (جھامرہ، غازی ضلع ہزارہ، صوبہ سرحد والے) خمیس مشیط میں اپنے ایک رشتہ دار محمد قاسم کے ساتھ رہتے ہیں۔ دونوں سلفی العقیدہ اہل حدیث ہیں۔

مدر کو اہل حدیث ہونے کے بعد اپنے گاؤں جھامرہ میں شدید مشکلات کا سامنا کرنا پڑا تھا مگر وہ ثابت قدم رہے۔

میں نے خمیس مشیط کے قریب سے مدر کو فون کر دیا کہ ہم آرہے ہیں۔ مدر بھائی بہت خوش ہوئے۔ جمعہ کا دن تھا۔ ہم جب خمیس مشیط پہنچے تو جمعہ ہو چکا تھا۔ مدر نے ایک مسجد کے پاس ہمارا استقبال کیا اور ہمیں اپنے ڈیرے پر لے گیا وہاں قاسم سے ملاقات ہوئی۔ ہم چونکہ مسافر تھے لہذا سفری رخصت سے فائدہ اٹھاتے ہوئے ظہر و عصر کی نمازیں جمعہ تک کر کے اس ڈیرے میں پڑھیں۔ وہاں ایک سواتی ساجد سے ملاقات ہوئی۔ ساجد صاحب تقریباً دس سال سے سعودیہ میں مقیم ہیں اور بہترین عوامی عربی زبان بولتے ہیں۔

نماز کے بعد دوپہر کا کھانا تیار تھا۔ مدر اور قاسم نے مہمان نوازی کا حق ادا کر دیا تھا۔ کھانے سے فارغ ہو کر بھائیوں سے اجازت لی اور خمیس مشیط سے حیران کی طرف روانہ ہوئے۔ سارا علاقہ پہاڑی تھا۔ چھوٹی چھوٹی بے آب و گیاہ پہاڑیوں کا لامتناہی سلسلہ تھا۔ ابہا کے شہر سے گزرے۔ مغرب کے بعد حیران کے شہر ابو العریش پہنچے، وہاں ابو ہشام کے ایک دوست حسن عبدہ کے گھر میں قیام کیا۔

الشیخ احمد المطری البیہمی سے ملاقات

حسن عبدہ کے گھر میں یمنی شیخ احمد بن عبد اللہ بن علی المطری سے ملاقات ہوئی، شیخ صاحب ہمارے منتظر تھے، انتہائی دلیر، حاضر جواب اور بذلہ سخ ہیں۔ شیخ مقبل بن ہادی الوادعی البیہمی رحمہ اللہ کے شاگردوں میں بہترین صدوق، سنی عالم اور داعی ہیں۔ تقلید کی کسی قسم کو جائز نہیں سمجھتے۔ شیخ مقبل رحمہ اللہ، عصر حاضر میں یمن کے اہل حدیث علماء کے امام تھے بہت سی مفید کتابوں کے مصنف اور بہت کامیاب مدرس تھے۔ ان کے مدرسے میں ہزاروں طالب علم پڑھتے تھے۔

شیخ مقبل رحمہ اللہ بھی تقلید کے سخت مخالف تھے اور فرماتے تھے:

”التقلید حرام“ تقلید حرام ہے۔ (تحفۃ الحبيب علی مسئلۃ الحاضر والغریب ص ۲۰۵)

نیز دیکھئے میری کتاب ”بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم“ ص ۲۳

حسن عبدہ کے گھر میں شیخ مطری نے ایک معمر شخص سے پوچھا:

مصیبت میں ”یا رسول اللہ“ کہنا بہتر ہے یا ”یا علی“ کہنا؟

وہ شخص بے ساختہ بولا: ”یا رسول اللہ“ کہنا تو شیخ نے اسے سمجھایا کہ مصیبت میں

”یا رسول اللہ“ کہنا اور ”یا علی“ دونوں طرح ناجائز اور شرک ہے۔ صرف ”یا اللہ“

کہہ کر اللہ ہی سے مدد مانگنی چاہئے۔

الشیخ ناصر الکحل سے ملاقات

عشاء کی نماز کے بعد شیخ المطری کے ساتھ ہم شیخ ناصر الکحل کے پاس، ملاقات کے

لئے گئے۔ وہاں سوال جواب کے دوران فرض نماز کے بعد باواز بلند تکبیر (اللہ اکبر) کہنے کا

ذکر ہوا، شیخ ناصر الکحل نے کہا: ”اس سلسلے میں مروی حدیث ضعیف ہے“

میں نے کہا: ”شیخ صاحب! یہ حدیث صحیح بخاری و صحیح مسلم میں ہے۔ اسے عمرو بن دینار نے

ابو معبد نافذ سے، انھوں نے سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت کیا ہے۔“

شیخ احمد المطری نے بھی میرے تائید کی اور بتایا کہ ”یہ حدیث صحیح ہے اور یمن کے

اہل حدیث اس پر عمل کرتے ہیں“

حدیث کا متن درج ذیل ہے: ”عن ابن عباس رضی اللہ عنہما قال: کنت

أعرف انقضاء صلوة النبي ﷺ بالتكبير“ ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ میں

نبی ﷺ کی نماز کا اختتام (لوگوں کی) تکبیر سے معلوم کر لیتا تھا۔ (صحیح البخاری: ۷۳۲)

صحیح مسلم میں درج ذیل الفاظ ہیں:

”ما كنا نعرف انقضاء صلوة رسول الله ﷺ إلا بالتكبير“

یعنی ابن عباس رضی اللہ عنہما نے فرمایا: ہمیں نبی ﷺ کی نماز کا اختتام صرف تکبیر کے ذریعے سے ہی معلوم ہوتا تھا۔ (صحیح مسلم: ۵۸۳/۱۲۱)

شیخ ناصر الکحل حفظہ اللہ نے (حدیث دیکھنے کے بعد) فوراً اپنی بات سے رجوع کیا اور کہا: ”یہ حدیث صحیح ہے اور اس کی دلیل ہے کہ فرض نماز کے بعد اللہ اکبر کہنا سنت ہے“ منصور باعطیہ نے تاویل کی کوشش کی مگر شیخ نے کہا:

”تکبیر کا مطلب تکبیر یعنی اللہ اکبر ہی ہے، اس کا مطلب سبحان اللہ، استغفر اللہ وغیرہ والے اذکار نہیں ہیں لہذا صحیح یہی ہے کہ نماز کے فوراً بعد تکبیر جہراً کہی جائے اور بعد میں اذکار مسنونہ پڑھے جائیں“

یہ سن کر مجھے سخت حیرانی اور خوشی ہوئی کہ یہ شیخ فوراً حق کی طرف رجوع کرنے والے ہیں۔ اہل حدیث کا یہی عقیدہ، مسلک اور عمل ہے کہ حق واضح ہو جانے کے بعد چوں و چرا نہیں کرتے بلکہ فوراً البیک کہہ کر حق تسلیم کر لیتے ہیں۔

یہاں بطور تنبیہ عرض ہے کہ سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کی بیان کردہ اس حدیث پر سعودیہ میں عمل نہیں ہوتا۔ سعودی علماء نے اسے اپنی تاویلات باطنیہ کا نشانہ بنا کر عملاً رد کر دیا ہے۔

ایک سعودی شیخ عبداللہ المعتاز سے اس سلسلے میں، ریاض سعودی عرب میں میری بات ہوئی تھی۔ یہ شیخ لا جواب ہونے کے باوجود اپنی ضد اور حدیث کی مخالفت پر ڈٹا رہا، اس مجلس سے ایک نوجوان بول اٹھا تھا: ”أنا مع الشيخ الزبير“ میں اس مسئلے میں شیخ زبیر کے ساتھ ہوں۔

سونے سے پہلے الارم

شیخ ناصر الکحل حفظہ اللہ سے ملاقات کے بعد حسن عہدہ کے گھر واپس آئے۔ کھانا وغیرہ کھا کر سونے کی تیاری کی۔ ابو ہشام منصور اپنے موبائل پر صبح پانچ بجے کا الارم لگا۔

چاہتے تھے۔ میں نے انھیں یاد دلایا کہ میں ان شاء اللہ انھیں پانچ بجے بغیر الارم کے اٹھا دوں گا جیسا کہ گزشتہ رات میں نے انھیں مقرر شدہ وقت پر اٹھا دیا تھا۔

اللہ تعالیٰ نے یہ نعمت عطا فرمائی ہے کہ سوتے وقت جس نائم اٹھنے کا ارادہ ہو تو اسی وقت آنکھ کھل جاتی ہے۔ شدید بیماری وغیرہ کی بعض حالتیں کبھی کبھار مستثنیٰ ہیں۔

رات ابو العریش میں گزارنے کے بعد صبح پانچ بجے میں نے ابو ہشام وغیرہ کو مقررہ نائم پر اٹھا دیا۔ شیخ مطری کافی دیر پہلے اٹھ کر تہجد پڑھتے رہے۔

صبح کی نماز کے بعد ہم ناشتے کے بغیر ہی یہاں سے یمن کی طرف روانہ ہو گئے۔ سعودی عرب کا اس طرف آخری شہر طوال آیا اور گزر گیا۔

سفر شروع کرتے وقت دعائے سفر کے بعد صبح کے اذکار پڑھے تھے۔ ابو ہشام کی یہ خوبی ہے کہ وہ خود بھی صبح و شام کے اذکار پڑھتے ہیں اور اپنی اولاد سمیت دوسروں سے بھی ان کا اہتمام کرواتے ہیں۔

اذکار کی تکمیل کے بعد شیخ مطری بولے: ”عن المقداد بن الأسود قال قال رسول الله ﷺ: ((إِنَّ السَّعِيدَ لَمَنْ جُنِبَ الْفِتْنُ، إِنَّ السَّعِيدَ لَمَنْ جُنِبَ الْفِتْنُ، إِنَّ السَّعِيدَ لَمَنْ جُنِبَ الْفِتْنُ، وَلَمْ يَأْتِ الْفِتْنُ، فَصَبَرَ قَوَاهَا.))“

(ترجمہ: مقداد بن اسود رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: بے شک وہ شخص خوش قسمت ہے جو فتنوں سے بچا رہے، آپ نے یہ بات تین دفعہ فرمائی اور فرمایا: اور جو شخص آزمائش میں مبتلا کیا جائے پھر وہ صبر کرے تو کتنا ہی اچھا ہے) (رواہ ابو داود باسناد حسن “ (۱) (ابوداود: ۴۲۶۳ نے حسن سند سے روایت کیا ہے)

شیخ مطری نے عربی متن تین دفعہ پڑھا اور یہ مطالبہ کیا کہ ہر آدمی یہ حدیث زبانی پڑھے تاکہ یہ حدیث یاد ہو جائے۔ ہم سب نے باری باری یہ حدیث زبانی پڑھی۔

شیخ مطری نے بتایا کہ شیخ مقبل اسی طرح احادیث پڑھ کر اپنے شاگردوں کو یاد کرواتے تھے۔

شیخ مطری نے اپنی پیاری باتوں کے ساتھ سفر کی تھکان کا احساس تک نہ ہونے دیا۔

سرزمین یمن میں

چونکہ شیخ مطری ابو العریش سے ہمارے قافلے میں شامل ہو گئے تھے لہذا گاڑی میں جگہ تنگ ہو گئی تھی۔ جس کا علاج یہ کیا گیا کہ چھوٹے بچے ہشام کو میں نے اپنے ساتھ اگلی سیٹ پر بٹھالیا۔ شیخ مطری، ابو عقیل اور ابو مالک بچھلی سیٹ پر بیٹھ گئے۔

ابو العریش سے طوال اور طوال سے حرض (ایمن) والی چیک پوسٹ پر پہنچے۔

راستے میں ہشام بن منصور اپنی پیاری اور تو تلی زبان میں قرآن مجید کی بعض سورتیں

پڑھتا رہا۔

سعودی جوازات (Passport Authorities) اور یمنی جوازات و جمارک

(Tax Authorities) وغیرہ سے فارغ ہو کر حرض پہنچے۔ ہمارے پاسپورٹ پر سعودیہ سے خروج اور یمن میں دخول کی مہریں لگ چکی تھیں۔ قانونی کارروائیوں کے تمام مراحل بخیر و خوبی طے ہو چکے تھے۔

یمن کی حدود میں داخل ہوتے ہی ایک عجیب منظر دیکھا۔ تقریباً ہر آدمی کی کمر سے ایک مضبوط پٹا بندھا ہوا تھا جس کے ساتھ تلوار نما ایک میان لٹکی ہوئی تھی جس میں ایک بڑا اور خوفناک قسم کا خنجر اڑسا ہوا تھا۔ اہل یمن کا یہ خاص شعار ہے، وہ اسے جیبیہ اور خنجر کہتے ہیں۔ ایسا معلوم ہوتا تھا کہ زمانہ قدیم کے کسی علاقے میں پہنچ چکے ہیں، یمن میں یہ خناجر اور ہر قسم کا ہلکا اسلحہ رکھنے کی آزادی ہے۔

چونکہ ہم نے ناشتہ نہیں کیا تھا لہذا اس کے لئے کسی مناسب ہوٹل کی تلاش میں سرگرداں رہے۔ سعودی کرنسی میں سے پانچ سو ریال یمنی کرنسی میں چینیج (تبدیل) کئے۔ ایک سو سعودی ریالوں کے تقریباً پانچ ہزار یمنی ریال ملتے ہیں، یعنی ایک سعودی ریال: پچاس کے قریب یمنی ریالوں کے برابر ہے۔

بالآخر ایک ہوٹل ملا جو آرمزمنہ قدیم کی پس ماندگی کا شاہکار تھا۔ یہاں سعودیہ والی جدید تہذیب و نفاست اور صفائی کا تصور تک بعید از امکان تھا۔ ہم سب نے زمین پر بچھی ہوئی گول گرد آلود و بوسیدہ چٹائیوں پر بیٹھ کر جو میسر ہوا ناشتہ کیا۔ برتنوں وغیرہ کی صفائی سے یہ لوگ عاری اور بے پروا تھے۔

ناشتے کے بعد ابو ہشام نے بل ادا کیا اور ہم یہاں (حرض) سے حدیدہ کی طرف روانہ ہو گئے۔

سعودیہ کی بہ نسبت یمن میں کھانا پینا بہت سستا ہے۔

حرض سے حدیدہ تک کا علاقہ تھامہ کہلاتا ہے۔ یہ میدانی علاقہ ہے۔ راستے میں سڑکوں پر کئی جگہ کتے بلیاں مرے پڑے تھے۔ انھیں تیز رفتار گاڑیوں نے پھیل دیا تھا۔

حدیدہ میں آمد

ظہر کے وقت ہم شیخ محمد بن عبدالوہاب الوصابی کے شہر حدیدہ پہنچ گئے۔

شیخ وصابی سے ملاقات، مدینہ میں شیخ فالح بن نافع الحرابی المدنی کے گھر میں ہوئی تھی۔ وصابی مذکور یمن کے ایک عالم اور شیخ مقبل بن الوادعی رحمہ اللہ کے شاگرد ابو الحسن المأربی الحمصری الیمنی پر شدید جرح کر رہے تھے۔

ابو الحسن المأربی پر شیخ یحییٰ الجوری الیمنی، شیخ محمد بن عبداللہ الامام، شیخ توفیق البعدانی الیمنی، شیخ فالح الحرابی اور شیخ ربیع المدخلی وغیرہم بھی جرح کرتے ہیں۔

شیخ سعد الحمید (الریاض)، شیخ احمد المطری الیمنی اور بعض شیوخ اس المأربی کا دفاع کرتے ہیں۔

تفصیل کے لئے دیکھئے میری کتاب ”انوار السبیل فی میزان الجرح والتعديل“ ص ۲۴۱ سعودی عرب میں سلفیوں کی ایک قسم ہے جسے تقلیدی سلفی (السلفی التقليدی) کہتے ہیں دیکھئے الشرق الأوسط ۱۴ رمضان ۱۴۲۵ھ ۲۸۔ اکتوبر ۲۰۰۴م ص ۲

تقلیدی سلفیوں میں شیخ فالح اور شیخ ربیع بن ہادی المدخلی کا بڑا مقام ہے۔

برنگم (انگلینڈ) کے تقلیدی سلفیوں کے نزدیک جرح و تعدیل میں شیخ فالح الحربی کا بہت بڑا مقام تھا، وہ جرح و تعدیل کے امام سمجھے جاتے تھے۔ مگر جب شیخ ربیع نے ان پر رد کر دیا تو فوراً تقلیدی سلفیوں کے نزدیک شیخ فالح ہیر و سے زیر و ہو گئے۔
(شیخ فالح الحربی کا ذکر میری کتاب انوار السبیل میں ہے۔ دیکھئے ص ۱۵۵)

یہ شیخ ربیع وہی ہیں جو پہلے مدینہ منورہ میں رہتے تھے۔ النکت علی ابن الصلاح لابن حجر اور المدخل للحاکم ان کی تحقیق سے چھپی ہیں۔ ان تحقیقات کے پہلے ایڈیشن میں شیخ ربیع کو بہت زیادہ اخطاء و اوہام ہوئے ہیں۔

مثلاً حافظ ابن حجر العسقلانی رحمہ اللہ نے صحیح ابن خزیمہ سے ایک حدیث مع سند و متن نقل کی ہے۔ (النکت علی ابن الصلاح ۲/۵۹۳)

شیخ ربیع اس پر حاشیہ لکھتے ہیں کہ ”لم أجده في صحيح ابن خزيمة“

میں نے اسے صحیح ابن خزیمہ میں نہیں پایا..... الخ (ایضاً ص ۵۹۳)

حالانکہ یہ حدیث صحیح ابن خزیمہ (ج ۱ ص ۲۸۷ ح ۵۷۳) میں موجود ہے۔!

شیخ ربیع نے سیدنا خالد بن ولید رضی اللہ عنہ کی جو گستاخی کی تھی، اس سے علانیہ توبہ کر لی ہے۔ یہ ان کی فضیلت کی دلیل ہے۔ شیخ ربیع کا مختصر اور جامع ذکر میں نے انوار السبیل فی میزان الجرح والتعديل (ص ۶۷) میں لکھا ہے۔ والحمد للہ

شیخ ربیع نے قطبوں اور مبتدعین پر زبردست رد کیا ہے۔ آج کل وہ ابوالحسن الماربی کے پیچھے پڑے ہوئے ہیں۔ ابوالحسن نے بھی ان پر تقریر و تحریر کے ذریعے سے بہت زیادہ رد کر رکھا ہے۔ سنا ہے کہ اس نے شیخ ربیع کے رد میں ایک سوا سی کشتیں جاری کی ہیں۔

کسی وجہ سے مدینہ منورہ کو چھوڑ کر آج کل شیخ ربیع مکہ مکرمہ کی عوالی میں قیام پذیر ہیں۔ میں ان کے پاس کچھ دن رہا ہوں۔ بہترین ملکتے کے مالک لیکن شوگر، بلڈ پریشر جیسی مہلک بیماریوں میں مبتلا ہیں۔ اپنے سوا دوسرے لوگوں کو (جوان کے ہم نوا نہیں ہیں) احق

اور بے وقوف سمجھتے ہیں۔ پاکستان کے بعض کبار علماء نے ان پر جرح کر رکھی ہے۔

میں نے شیخ ربیع سے ان کے مکتبے (گھر) میں یہ کہتے ہوئے سنا:

”إن التقليد واجب“ بے شک تقلید واجب ہے۔

میں نے حیرت زدہ ہو کر پوچھا: آپ کیا کہہ رہے ہیں؟

شیخ ربیع المدخلی نے دوبارہ کہا: ”إن التقليد واجب“

یہ سن کر میں نے (کچھ کہا... اور) اپنا سامان (بیگ) اٹھایا اور عوالی کو خیر باد کہہ کر حرم

(بیت اللہ) چلا آیا۔

گذشتہ رمضان میں جب مدینہ منورہ میں حاضری کی سعادت حاصل ہوئی تو شیخ فالح الحرمی نے اپنے شاگرد فیصل بن لانی النبی المدنی کے ذریعے سے مجھے اپنے پاس بلایا۔

میرے ساتھ ذوالفقار بن ابراہیم الاثری (من بریطانیہ) اور شاہد (جامعہ اسلامیہ کے ایک طالب علم) تھے۔ شیخ فالح کافی دیر تک شیخ ربیع پر جرح کرتے رہے اور کہا:

”ربیع مروجی“ ربیع مرجئی ہیں۔ خیر یہ تو ”اکابر“ کی باہمی چشمک اور جروح ہیں، جن سے ہم لوگوں کو دور رہنا چاہیے۔ مبتدعینِ زمانہ کے خلاف شیخ ربیع اور شیخ فالح کی مساعی جلیلہ کو ہم قدر کی نگاہ سے دیکھتے ہیں۔ والحمد للہ

تنبیہ: انگلینڈ وغیرہ کے تقلیدی سلفیوں نے کذب و افتراء اور تشدد کی راہ اپناتے ہوئے اہل حدیث علماء و عوام پر درد شروع کر رکھے ہیں۔ ذرہ سی بات یا اجتہادی خطا پر وہ لوگوں کو سلفیت سے باہر نکال دیتے ہیں۔ اس طرح کے لوگ پرانے زمانے میں بھی تھے جن کے بارے میں حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے لکھا ہے: ”ما هولاء بأصحاب الحدیث، بل فجرة جهلة، أبعده الله شرهم“ یہ اصحاب حدیث نہیں ہیں بلکہ فاجر و جاہل ہیں۔ اللہ ان کے شر کو دور کرے۔ (سیر اعلام النبلاء ۱/۴۶۰)

انہی کذابین میں سے ابو خدیج عبدالواحد بن محمد عالم میرپوری، یاسر احمد بن خوشی محمد اور ابو یوسف عبدالرحمن حافظ تینوں کذب و افتراء میں بہت مشہور ہیں۔

شیخ الوصابی کے دروازے پر

ظہر و عصر کی دونوں نمازیں، شیخ وصابی کی مسجد میں جمع اور قصر کے ساتھ پڑھیں۔ مسجد میں صفائی کا کوئی خاص انتظام موجود نہیں ہے۔ استنجا خانے اور وضو کی جگہیں پرانے زمانے کی یادگار ہیں۔ بدبو اور عدم صفائی کا ”شاہکار“ ہیں۔

نماز سے فارغ ہو کر شیخ محمد بن عبد الوہاب الوصابی کے گھر کے دروازے پر پہنچے۔ دروازہ کھٹکھٹانے کے بعد ان کا تیرہ چودہ سال کا بیٹا باہر آیا۔ اسے کہا کہ اپنے والد صاحب (شیخ وصابی) سے کہو کہ چند مہمان آپ سے مختصر ملاقات کرنا چاہتے ہیں۔ وہ واپس آیا اور بولا: ابا جان کہتے ہیں کہ عصر تک انتظار کریں، عصر کے بعد ملاقات ہوگی۔ ہم نے کہا: وصابی صاحب سے کہو کہ ریاض (سعودی عرب) سے کچھ مہمان آئے ہیں جن کے ساتھ ایک پاکستانی بھی ہے۔ لمبے سفر پر جا رہے ہیں۔ وہ آپ کا زیادہ وقت نہیں لیں گے صرف سلام کہہ کر یہاں سے چلے جائیں گے۔ ان کے پاس انتظار کا وقت نہیں ہے۔ ان کا پروگرام ہے کہ رات سے پہلے معبر (یمین کے ایک شہر) پہنچ جائیں۔

لڑکا گیا مگر واپس نہ آیا۔ شیخ وصابی صاحب نے باہر نہ آنا تھانہ آئے۔ وہ اکرام ضیف کی ”بہترین“ تصویر ہیں!!

کافی دیر انتظار کے بعد ہمیں بے نیل مرام واپس ہونا پڑا۔

حدیدہ میں دوپہر کا کھانا

شیخ مطری نے بتایا کہ حدیدہ میں ان کے کچھ رشتہ دار رہتے ہیں۔ ان سے سلام دعا کرتے ہوئے یہاں سے جلدی چلیں گے۔ جب شیخ مطری کے رشتہ داروں کے پاس پہنچے تو انھوں نے اپنے گھر میں بٹھا کر دوپہر کے کھانے کا بندوبست کر دیا۔ مطری کے عم زاد (Cousin) پابند شرع، ملنسار اور مہمان نواز آدمی ہیں۔ ان کے چار پانچ بیٹے ہمارے پاس بیٹھ گئے۔ یہ سب لڑکے جوڈو کراٹے سے بہت دلچسپی رکھتے تھے بلکہ بعض کے پاس

بلیک بیلٹ بھی تھے۔ ان میں سے ایک اسی سلسلے میں ایک مہینے کے لئے جاپان بھی گیا تھا۔ کھانا انتہائی پر تکلف اور قیمتی انداز کا تھا۔

کھانے سے فارغ ہونے کے بعد مطری صاحب کے عم زاد پانی سے بھری بالٹی لے آئے اور یہ مطالبہ کیا کہ سارے آدمی اسی بالٹی میں ہاتھ ڈال کر بالٹی میں ہی ہاتھ دھوئیں۔ پٹھانوں کے ہاں یہ طریقہ رائج ہے کہ کھانے سے پہلے اور کھانے کے بعد دونوں حالتوں میں ایک بچہ یا بڑا آدمی اپنے کندھے پر تولیہ رکھے دائیں ہاتھ میں نیم گرم پانی کا لوٹا اور بائیں ہاتھ میں برتن پکڑے ہوئے، مہمانوں کے پاس آکر ان کے ہاتھ دھلواتا ہے۔ یہ خاص قسم کا برتن ہوتا ہے جس میں پانی گرتا تو ہے لیکن نظر نہیں آتا۔ اس کے اوپر والے حصے میں چھوٹے چھوٹے سراخ بنے ہوتے ہیں۔ ہاتھ دھلوانے کے بعد یہی بچہ یا بڑا آدمی تولیہ پیش کرتا ہے۔

ابو ہشام وغیرہ نے اس بالٹی میں ہاتھ دھوئے لیکن میں اس سے دور رہا، مندیل والے کاغذ (ٹشو پیپر) سے ہاتھ پونچھے پھر اس گھر سے نکلنے کے بعد پانی سے ہاتھ دھو لئے۔ بالٹی والا یہ انداز مجھے پسند نہیں تھا۔ بعد میں پتا چلا کہ قیمتی قبائلیوں کا یہی رواج ہے۔ دوپہر کے کھانے سے فارغ ہو کر، عصر سے پہلے ہی ہم یمن کے ایک مشہور شہر معبر کی طرف رواں دواں تھے۔

اب میدانی علاقے کے بجائے پہاڑی علاقہ شروع ہو گیا تھا۔ بے آب و گیاہ پہاڑوں کے درمیان سرسبز و شاداب وادیاں عجیب حسین منظر پیش کر رہی تھیں۔ سانپ کی طرح بل کھاتی سڑک اور پہاڑی راستوں پر جناب ابو ہشام صاحب تیزی سے گاڑی چلا رہے تھے۔ ہشام کی پیاری قراءت اور شیخ مطری کے شذرات و لطائف سے یہ طویل سفر بڑی آسانی سے طے ہو رہا تھا۔ کوشش یہ تھی کہ شام سے پہلے پہلے معبر پہنچا جائے۔ ابو ہشام منصور نے گاڑی چلاتے ہوئے شیخ مطری کا ایک واقعہ سنایا۔ شیخ مطری نے اپنے ایک ہم سفر آدمی سے کہا تھا:

اکلک حرام (تیرا کھانا حرام ہے) وہ شخص بڑا پریشان اور ناراض ہوا، وہ یہ سمجھا کہ شیخ صاحب اسے حرام خور سمجھتے ہیں حالانکہ اس کے رزق میں حرام والی کوئی بات ہی نہیں۔ اس شخص نے سخت احتجاج کیا اور بتایا کہ اس کا کھانا پینا سب حلال میں سے ہے۔

بعد میں شیخ صاحب نے اسے بتایا کہ میرا مطلب یہ ہے کہ اکلک حرام (تجھے کھانا حرام ہے) ظاہر ہے کہ اس بات پر اجماع ہے کہ انسان کو کھانا حرام ہے۔

اس واقعے سے معلوم ہوا کہ شیخ مطری صاحب تدلیس فی الامتن سے خوب کام لیتے ہیں لہذا انھیں تدلیسین کی صف میں کھڑا کیا جاسکتا ہے۔

میرے ایک پیارے دوست اور شاگرد تدلیس فی الامتن کے انتہائی ماہر بلکہ امام فی التدلیس ہیں۔ شام ہوگئی مگر ہم ابھی راستے میں ہی تھے۔ ابو ہشام نے بتایا کہ ان کی نظر کچھ کمزور ہے جس میں رات کو اضافہ ہو جاتا ہے لہذا گاڑی کی رفتار کم کرنا پڑی۔

عشاء سے پہلے ہم معبر شہر میں داخل ہو گئے۔ تہامہ کے برعکس یہاں کافی سردی تھی مگر حضور (وادئی چھچھ) کی سردی کے مقابلے میں اس کی کیا حیثیت ہے۔

میرے ایک پیارے دوست اور بھائی (لیکچرار) ابوانس محمد سردر گوہر صاحب کھڈیاں ضلع قصور کے رہنے والے ہیں۔ وہ جن دنوں حضور میں مقیم تھے تو سردیوں میں تین تین رضائیاں اوپر نیچے ڈال کر سوتے تھے۔ اور حضور کی سردی کا بہت شدت سے شکوہ کرتے تھے۔ آج کل قصور کے ایک سرکاری کالج میں لیکچرار ہیں۔

معبر میں

معبر پہنچنے کے بعد ابو ہشام اور ابو عقیل نے دو یمنی موبائل چیمپ (الشریح) خریدیں تاکہ یمن میں ٹیلیفون رابطوں میں آسانی رہے۔ ابو ہشام کے پاس انٹرنیشنل موبائل کی چپ تھی مگر وہ اسے بہت کم استعمال کر رہے تھے۔ اس کی کال انتہائی مہنگی تھی بلکہ آنے والی (Incoming) کال پر بھی معقول جرمانہ (Roaming charges) ادا کرنا پڑتا تھا۔

شیخ ابو نصر محمد بن عبد اللہ الامام معبر میں رہتے ہیں۔ آپ شیخ مقبل رحمہ اللہ کے مشہور شاگردوں میں سے ہیں۔ مغرب اور عشاء کی نماز اُن کی مسجد و مدرسہ میں پڑھیں۔ شیخ صاحب موجود نہیں تھے کسی دوسرے علاقے میں دعوت کے لئے گئے ہوئے تھے۔

اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم اور شیخ مقبل رحمہ اللہ اور ان کے شاگردوں کی انتھک محنت کی وجہ سے یمن میں سلفی (اہل حدیث) دعوت بڑی تیزی سے پھیلی ہے۔

شیخ مطری کی دو بیویاں ہیں جو علیحدہ علیحدہ گھروں میں رہتی ہیں۔ ان کے دس سے زائد بچے بچیاں ہیں۔

کھانے پینے سے فارغ ہو کر ہم پانچوں ایک تنگ سے کمرے میں سو گئے۔ کمرے کے ساتھ حمام منسلک تھا۔

سونے سے پہلے کچھ یمنی لڑکے ہمارے ساتھی ابو مالک سے ملنے آئے، جن میں سے ایک کا نام ساجد ہے یہ محمود بازی کا بھائی ہے جس کا تذکرہ آگے آئے گا۔ ان شاء اللہ

صبح کی نماز ہم نے شیخ محمد الامام کی مسجد میں پڑھی۔ مسجد نمازیوں سے بھری ہوئی تھی۔ قاری صاحب نے خوب لمبی قراءت کی تاکہ زیادہ سے زیادہ لوگ نماز باجماعت میں شامل ہو جائیں اور مسنون قراءت کا حق بھی ادا ہو جائے۔ سیدنا ابو قتادہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ

”وكان يطول في الأولى من صلاة الصبح ويقصر في الثانية“

اور آپ (ﷺ) صبح کی پہلی رکعت لمبی اور دوسری رکعت (اس کی بہ نسبت) مختصر پڑھتے تھے۔ (صحیح بخاری: ۵۹۰، صحیح مسلم: ۴۵۱)

اس مدرسے میں ایک ہزار کے قریب طالب علم پڑھتے ہیں۔ تقریباً ہر طالب علم اور ہر نمازی کی کمرے سے خنجر لٹک رہا تھا۔ اسلحہ کی یمن میں فراوانی کے باوجود کوئی ناخوشگوار واقعہ ہمارے علم میں نہیں آیا۔

لوگ امن و سکون اور باہمی بھائی چارے کا بہترین ثبوت دے رہے تھے۔

یہاں شیخ توفیق العبدانی سے ملاقات ہوئی۔ شیخ توفیق فقہ و علوم اسلامیہ کے

زبردست ماہر اور انتہائی متواضع و ملنسار عالم دین ہیں۔
ابو مالک صاحب یہاں سے اپنے علاقے حضرموت کی طرف چلے گئے۔

صنعاء میں آمد

ناشتے وغیرہ سے فارغ ہو کر ہم چاروں (راقم الحروف، ابو ہشام، ابو عقیل اور ابو ہشام کا چھوٹا بیٹا ہشام) معبر سے صنعاء کی طرف روانہ ہوئے۔ صنعاء یمن کا دار الحکومت ہے اور پہاڑوں میں گھرا ہوا انتہائی خوبصورت شہر ہے۔

دوپہر کے قریب صنعاء میں مطعم الشام کے پاس پہنچے۔ یہاں ایک علم دوست نوجوان محمود بازلی سے ملاقات ہوئی جو کہ بہت ہی ملنسار اور مہمان نواز ہیں۔ وہ ہمیں اپنے کسی رشتہ دار کے گھر لے گئے۔ جہاں تک یاد پڑتا ہے وہ ان کے ایک سگے بھائی کا گھر تھا۔

ابو ہشام نے اسے بتایا کہ ہماری دوپہر کی دعوت عمران شہر میں ہے لہذا آپ دوپہر کے کھانے کا بندوبست نہ کریں۔

محمود صاحب ہمارے لئے قسم قسم کے مشروبات اور پانی لے آئے۔
یہاں ہم نے کپڑے وغیرہ بدلے اور نماز پڑھی۔

صنعاء قدیم شہر ہے۔ حدیث کی مشہور کتاب مصنف عبد الرزاق والے امام ابو بکر عبد الرزاق بن ہمام بن نافع الصنعانی (متوفی ۲۱۱ھ) اسی شہر کے باشندے تھے۔

امام عبد الرزاق کی بیان کردہ احادیث صحیح ستہ کی ساری کتابوں میں موجود ہیں۔
عبد الرزاق الصنعانی سے پہلے امام ہمام بن منبہ بن کامل الصنعانی (متوفی ۱۳۲ھ) نے سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے سنی ہوئی احادیث کا ایک مجموعہ مرتب کیا تھا، جو کہ صحیفہ ہمام بن منبہ کے نام سے مطبوع و مشہور ہے۔ یہ حدیث کی قدیم ترین کتابوں میں سے ہے اور اس کی ساری احادیث یقیناً صحیح ہیں۔ والحمد للہ

سلطان العمرانی سے ملاقات

محمود بازلی سے اجازت لے کر ہم عمران شہر کی طرف روانہ ہو گئے۔ صنعاء کے لیے بازاروں سے گزرتے ہوئے شارع ستین پر آئے۔ یمن کے صدر علی (بن) عبداللہ (بن) صالح کے قصر حکومت کے پاس سے گزرے۔ عبد المجید الزندانی کی یونیورسٹی (الجامعہ) دیکھی۔ یہ وہی زندانی ہے جس کے بارے میں شیخ مقبل رحمہ اللہ فرماتے تھے:

”إن الزندانی ضال مضل ملبس“ بے شک زندانی ضال (گمراہ) مضل (گمراہ کرنے والا، اور) ملبس (تلبیس کرنے والا) ہے۔

کافی دیر کے بعد صنعاء شہر سے نکلے۔ اب راستے کے دونوں طرف پہاڑیاں ہی پہاڑیاں تھیں۔

ابو ہشام کا اپنے رشتہ دار سلطان سے موبائل پر رابطہ تھا۔ عمران کے بجلی گھر کے پاس سلطان ہمارا منتظر تھا۔ عصر سے کافی دیر بعد ہم عمران پہنچے۔ سلطان اور اس کے ساتھی نے ہمارا استقبال کیا۔ سلطان اور اس کا ساتھی کوئی چیز کھا رہے تھے جس کی وجہ سے ان کے مونہوں کی ایک طرف پھولی سوچی ہوئی تھی۔ بعد میں معلوم ہوا کہ دونوں ایک نشہ آور درخت ”قات“ کے پتوں سے لطف اندوز ہو رہے تھے۔

سلطان کی گاڑی کے پیچھے ہم اپنی چھوٹی گاڑی میں روانہ ہوئے۔ سڑکوں پر کتے بلیاں مرے پڑے تھے۔

کافی دیر کے بعد ہم سلطان کے گھر پہنچے۔ قدیم زمانے کے اس گھر میں داخل ہوئے۔ ایک بہترین قالین بچھے ہوئے کمرے میں ہمیں بٹھایا گیا۔

مغرب کا وقت ہو چکا تھا۔ میزبان کو جب معلوم ہوا کہ ہم نے دو پہر کا کھانا نہیں کھایا تو فوراً گھر سے ہلکا سا ناشتہ نما کھانا لے آئے اور کہا کہ آپ کے لئے سپیشل کھانا پک رہا ہے۔ یہ ہلکا سا کھانا کھا کر، نماز مغرب و عشاء پڑھ کر ہم سامنے والے کمرے میں سو گئے۔ دونوں

کمرؤں کے درمیان ایک حمام تھا۔ جس کے لئے پانی باہر سے لانا پڑتا تھا۔
 رات گیارہ بجے کے قریب سوکراٹھے تو کھانا تیار تھا اور سلطان کے بہت سے رشتہ دار
 حاضر تھے۔ سلطان نے سالم دنبہ ذبح کر کے بہترین طریقے پر پھنوا کر تیار کروایا تھا۔ سلطان
 وہاں ایک مقامی سکول میں ٹیچر (مدرس) ہے۔
 کھانے پینے کے بعد سلطان نے ہمیں سبز رنگ کے پتوں کی ایک تھیلی پیش کی اور
 مطالبہ کیا کہ ہم اس سے ”شغل فرمائیں“ ہم نے پوچھا کہ یہ کیا ہے؟
 سلطان نے کہا: یہ قات ہے۔

میں نے سلطان کو بتایا کہ قات کھانا جائز نہیں ہے۔ یہ نشہ آور بھی ہے اور صحت کے
 لئے مضر بھی ہے۔ سعودی علماء نے اس کی حرمت کا فتویٰ دیا ہے۔ اس شجرہ خبیثہ پر سعودی
 عرب میں پابندی ہے۔ بس یہ سمجھ لیں کہ یہ درخت تمباکو سے مشابہ ہے۔ مگر تمباکو سے زیادہ
 ضرر رساں ہے۔ تمباکو سے تو جراثیم کش دوائیں تیار ہو سکتی ہیں مگر اس درخت کا مصرف
 میرے علم کے مطابق صرف نشہ ہی نشہ ہے۔

شیخ محمد بن عبد اللہ الامام المعمری البیہقی وغیرہ نے اس قات کی حرمت (حرام ہونے)
 پر کتابیں لکھی ہیں۔

اس کے بعد میں سونے والے کمرے میں آکر اپنے بستر پر لیٹنے کے لئے جھکا تو دیکھا
 کہ سلطان کا سب سے چھوٹا ایک سال کا بچہ آرام و سکون سے سویا ہوا ہے۔ سلطان کو بلوا کر
 بچے کو گھر بھجوایا۔ اس نے کوئی پیشاب نہیں کیا تھا۔

بعض لوگ ایسے ہوتے ہیں جنہیں اپنے گھر اور مستقل مسکن کے علاوہ دوسری جگہوں
 پر نیند نہیں آتی۔ مگر میں جہاں بھی جاؤں نیند کے وقت فوراً نیند آ جاتی ہے۔ والحمد للہ
 ابو ہشام اور ابو عقیل عمرانیوں سے مہمان خانے میں باتیں کرتے رہے۔

رات تین بجے کے قریب میری آنکھ کھلی تو دیکھا کہ ابو ہشام اور ابو عقیل کمرے میں
 اپنے اپنے بستروں پر لیٹے ہوئے باتیں کر رہے ہیں۔ میں نے السلام علیکم کہہ کر انہیں بتایا

کہ تین بجے میں پانچ منٹ باقی ہیں۔ وہ یہ سن کر بھی ایک دوسرے سے باتیں کرتے رہے۔ تھوڑی دیر کے بعد میں نے کہا: کیا آپ صبح کی نماز جماعت کے ساتھ پڑھیں گے؟ میری یہ بات سن کر وہ سمجھ گئے اور چپ ہو کر سو گئے۔

صبح سو پانچ بجے اذان فجر ہوئی تو میں نے اٹھ کر وضو کیا اور سلطان کے بھائی کے ساتھ مسجد گیا۔ سعودی عرب ہو یا یمن، یہ عرب لوگ صبح کی نماز اندھیرے میں ہی پڑھتے ہیں۔ یہ لوگ خفیوں اور پاکستان کے دیوبندیوں اور بریلیوں کی طرح خوب روشنی پھیلنے کا انتظار نہیں کرتے۔

تنبیہ: جس حدیث میں آیا ہے کہ صبح کی نماز خوب روشنی کر کے پڑھو، وہ اس حدیث کی وجہ سے منسوخ ہے جس میں آیا ہے کہ نبی ﷺ وفات تک صبح کی نماز اندھیرے ہی میں پڑھتے رہے ہیں، آپ نے دوبارہ خوب روشنی کر کے صبح کی نماز نہیں پڑھی۔

دیکھئے سنن ابی داؤد (باب فی المواقیت ح ۳۹۴) وھو حدیث حسن، وقال الالبانی ”حسن“
صبح کی نماز جماعت کے ساتھ پڑھنے کے بعد واپس ڈیرے پر آیا تو دیکھا کہ ابو ہشام اور ابو عقیل وضو کی تیاری کر رہے ہیں۔ دیر سے سونے کا یہی نتیجہ ہوتا ہے۔

ابو ہشام اور ابو عقیل نے نماز کے بعد دوبارہ آرام کیا۔ میں اور ہشام دوسرے کمرے میں سلطان کے رشتہ داروں کے پاس بیٹھ گئے۔ موسم کافی ٹھنڈا تھا۔ ہشام نے اپنے ماموں سلطان سے ایک خنجر لے کر اپنی کمر کے گرد باندھ لیا۔ اسے یہ خنجر بہت اچھا لگ رہا تھا۔ آٹھ بجے کے بعد ناشتہ کر کے ہم جبل یزید کی طرف روانہ ہوئے۔

جبل یزید میں

ابو ہشام کے دوسرے رشتہ داروں سے ملنے کے لئے عمران سے جبل یزید کی طرف روانہ ہوئے۔ چٹیل پہاڑیوں کے درمیان سے گزر کر جب ہم مطلوبہ گاؤں میں پہنچے تو لوگوں نے ہوائی فائرنگ کر کے ہمارا استقبال کیا۔ اس ہوائی فائرنگ کو عربی زبان میں

”الدفرة“ کہتے ہیں۔ شیخ محمد بن عبداللہ الامام اسے اسراف وغیرہ کی وجہ سے ناجائز و منوع سمجھتے ہیں۔ دیکھئے ”تنویر الأبصار بما فی الرمایۃ من النافع والأضرار“ (ص ۱۱) ابو ہشام اور ان کے بیٹے ہشام نے اپنے رشتہ داروں سے ملاقاتیں کیں۔ ہم نے کافی سفر کمر کے پہاڑوں کے درمیان نیچے وادی میں پانی کا ایک چشمہ دیکھا۔ گاؤں میں ایک بہت ہی پرانی مسجد تھی۔ یہاں ابو ہشام نے اذان دی اور میں نے نماز پڑھائی۔

پھر دو پہر کا کھانا اکٹھے کھایا۔ انھوں نے بھی دنبہ ذبح کر کے پکایا تھا۔ یہ لوگ بھی ہاتھ دھونے کے لئے ایک بالٹی لائے۔

ان لوگوں سے بمشکل اجازت لے کر ہم واپس روانہ ہوئے۔ ایک جگہ چھوٹا سا چشمہ تھا۔ وہاں گاڑی کھڑی کر کے پانی پیا۔ پھر سلطان وغیرہ کو الوداع کہہ کر عمران سے ہوتے ہوئے صنعاء پہنچے۔ شام ہو چکی تھی۔ ایک جگہ سے کچھ مالٹے اور کیلے خریدے۔ دیکھا کہ کالا انگور بھی موجود ہے۔ سنا ہے کہ کالا انگور صحت کے لئے بہت مفید ہے لہذا کالا انگور بھی خریدا۔ طب کی ایک کتاب میں لکھا ہوا ہے کہ

”کالے انگور کے سلسلہ میں ماہر پروفیسر کیز کی تحقیقات میں لکھا ہے۔ کہ اسے لگاتار استعمال سے دل کے امراض، کینسر و دوسرے پیچیدہ امراض سے ایک حد تک بچا جاسکتا ہے۔ پروفیسر کیز نے یہ تحقیقات امریکہ میں کیلے فورنیا کے ڈوس انسٹی ٹیوٹ میں ریسرچ کے دوران کی۔ کالے انگور میں زیادہ پایا جانے والا جوہر ہے ”اینٹی آکسی ڈینٹ“ انسانی جسم میں ”اینٹی آکسی ڈینٹ“ اور ”پرو آکسی ڈینٹ“ دونوں پائے جاتے ہیں۔ جب جسم میں ”پرو آکسی ڈینٹ“ کی مقدار بڑھ جاتی ہے، تو جسم پر اس کا خطرناک اثر ہوتا ہے۔ نتیجہ میں جسم میں دل کے امراض سے متعلق امراض یا کینسر جیسی جان لینے والی بیماریاں پیدا ہو جانے کا خطرہ بڑھ جاتا ہے۔ جب کہ اینٹی آکسی ڈینٹ کی زیادہ مقدار بھی ہو تو اس کا کوئی نقصان دہ اثر نہیں ہوتا۔ ظاہر ہے کہ کالے انگور کا استعمال جسم میں اینٹی آکسی ڈینٹ کی مقدار کو

بڑھائے گا۔ نتیجہ میں پرو آکسی ڈینٹ کی مقدار اپنے آپ کم ہوگی۔ اور انسانی جسم کئی خطرناک امراض کی گرفت میں جانے سے بچ جائے گا۔“ (تاج العقاقیر ج ۸ ص ۱۸-۱۹)

ابو ہشام رات کو آہستہ آہستہ گاڑی چلاتے رہے۔ عشاء کے بعد جب ہم معبر پہنچے تو محمود بازلی سے ملاقات ہو گئی وہ ہمیں اپنے گھر لے گئے۔ ان کا گھر شیخ محمد الامام کے مدرسے کے قریب ہے۔ رات وہیں قیام کیا۔

میں نے ترغیب دلوا کر ابو ہشام وغیرہ کو جلدی سونے پر آمادہ کر لیا لہذا ہم دس بجے سے کچھ پہلے ہی سو گئے۔ رات کے آخری پہرہ پڑھ لیا۔ انتہائی سکون محسوس ہو رہا تھا۔ ابو ہشام بھی آخری پہرہ اٹھ گئے اور تہجد کی چند رکعتیں مع وتر پڑھیں۔ صبح کی نماز شیخ محمد الامام کے مدرسے میں پڑھی۔ پھر واپس آ کر محمود صاحب کے گھر میں ناشتہ کیا تو ہم خوب تازہ دم ہو گئے تھے۔

شیخ محمد بن عبد اللہ الامام

دس بجے کے قریب ہم شیخ محمد کی لائبریری میں ان کی کتابیں دیکھ رہے تھے۔ بہت بڑی اور لمبی لائبریری ہے اتنی لمبی اور کھلی، شخصی لائبریری میں نے نہیں دیکھی۔ یہ معلوم ہو چکا تھا کہ شیخ محمد بن الامام دعوتی دورے سے واپس آچکے ہیں۔ شیخ مطری سے بھی صبح کے وقت ملاقات ہو چکی تھی۔ وہ ہمارے ساتھ مکتبے میں موجود تھے۔

لائبریری کے ساتھ منسلک ایک کمرہ تھا جس میں شیخ محمد الامام بیٹھے ہوئے تھے۔ شیخ صاحب کے ایک شاگرد آئے اور ہمیں شیخ صاحب کے پاس لے گئے۔

محمد الامام چالیس سال کے لگ بھگ ہیں۔ ان کی کمر کے ساتھ بھی ایک بڑا خنجر بندھا ہوا تھا۔ انھوں نے پرتپاک طریقے سے ہمارا استقبال کیا۔ تعارف کے بعد ابو ہشام نے انھیں کچھ عطور وغیرہ کے تحفے دیے۔ انھوں نے ہمیں زمزم کا پانی پلویا اور اپنی چند کتابیں تحفہ دیں۔

۱: التنبيه الحسن في موقف المسلم من الفتن .

۲: تحذیر اهل ایمان من تعاطی القات والشمۃ والدخان .

۳: الأخطاء المتعددة في حج المرأة المتبرجة .

ان کے علاوہ دو کتابیں محمود بازلی نے تحفہ دیں:

۴: تحذیر المسلمین من الغلو فی قبور الصالحین .

۵: تنویر الأبصار بما فی الرماية من المنافع والاضرار .

ان سب کتابوں کے مصنف ابو نصر محمد بن عبد اللہ الامام ہیں۔

محمد بن الامام سے ملاقات کے بعد ہم واپس مکتبے میں آئے اور بعد میں ظہر کی نماز مدرسے والی مسجد میں پڑھی۔ نماز کے بعد شیخ صاحب نے تفسیر اور حدیث کا درس دیا۔ سوال و جواب بھی ہوئے۔

اس کے بعد طالب علموں سے سابقہ درس حدیث کی سند اور متن کے بارے میں پوچھا۔ طالب علموں نے اچھے طریقے سے سند و متن سنا دیا۔ معلوم ہوا کہ طالب علم خوب محنت کرتے ہیں۔ شاگرد اگر سبق اچھے طریقے سے یاد رکھے تو یہ اس کی دلیل ہے کہ اس کا استاد محنت اور شوق سے پڑھاتا ہے اور شاگرد بھی ادھر ادھر کی سرگرمیوں میں مصروف نہیں رہتا بلکہ اپنے آپ کو سبق تک ہی محدود رکھتا ہے۔ نالائق لڑکے فضول کاموں اور سیاسی و حزبی سرگرمیوں میں اندھا دھند لگے رہتے ہیں، اسباق یاد کرنے کے لئے اُن کے پاس وقت نہیں ہوتا۔ مگر اساتذہ، نظام مدرسہ اور کھانے پینے کے بارے میں اُن کی تنقیدی زبانیں بہت تیز چلتی ہیں۔ ایسے طالب علموں کے لئے سوائے ناکامی کے اور کوئی راستہ نہیں ہے۔ درس ختم ہونے کے بعد ہم محمود صاحب کے گھر آئے۔

ظہر کے بعد محمود بازلی نے انتہائی پر تکلف کھانا تیار کر رکھا تھا۔ جس میں شیخ محمد الامام، شیخ توفیق البعدانی اور بہت سے لوگ مدعو تھے۔ شیخ کا پاؤں گارڈ کلاشن کوف لئے چاک و چوبند کھڑا تھا۔

کھانے کے بعد شیخ محمد الامام فوراً چلے گئے وہ وقت کے بہت پابند ہیں۔

وقت کی پابندی انسان کے سچا اور صاحبِ اصول ہونے کی (دلیلوں میں سے ایک) دلیل ہے۔ بہت سے لوگ وقت کی پابندی نہیں کرتے مثلاً بعض ”نمازی“ ظہر کی نماز عصر کے وقت اور عصر کی نماز شام کے وقت پڑھتے ہیں۔ بعض علماء، قراء اور واعظین حضرات شرعی عذر کے بغیر ان مجالس و جلسہ گاہوں میں نہیں پہنچتے جن میں حاضری کے بارے میں وہ پکا وعدہ کر چکے ہوتے ہیں۔ امکان غالب یہی ہے کہ وعدہ خلافی کے وقت وہ ((و إذا وعد اخلف)) ”اور جب (منافق) وعدہ کرتا ہے تو وعدہ خلافی کرتا ہے۔“ والی حدیث بھول جاتے ہیں۔

عصر کے بعد بھی شیخ صاحب نے حدیث کا درس دیا۔ مسجد طالب علموں سے بھری ہوئی تھی۔

اس مجلس میں بھی طالب علموں نے زبانی حدیثیں سنائیں۔ شیخ محمد الامام نے اسانید حدیث کے راویوں کے حالات بیان کئے۔ وہ خوب محنت کر کے پڑھاتے ہیں۔ اس کا اثر یہ ہوا ہے کہ ان کا مدرسہ طالب علموں سے بھرا رہتا ہے۔ یمن میں چاروں طرف اُن کے شاگرد پھیلے ہوئے ہیں، شیخ مقبل رحمہ اللہ کے بعد مدرسہ ریسرچ میں اُن کے شاگرد محمد الامام کا بڑا مقام ہے۔

اب ہم شمالی یمن کے شہر صنعہ جانے کی تیاریوں میں مصروف ہو گئے۔ یہ وہ شہر ہے جہاں شیخ مقبل بن ہادی رحمہ اللہ کے پاس ہزاروں طالب علم پڑھتے تھے۔ آج کل ان کی مسند تدریس پر شیخ یحییٰ الخجری بیٹھے ہوئے ہیں۔ شیخ یحییٰ سے میرافون پر رابطہ رہا ہے۔

شمال میں ہی شیعوں کا زیدی فرقہ بھی آباد ہے۔ چند مہینے پہلے ان زیدیوں کے شیخ سید حسین الحوثی نے حکومت یمن کے خلاف بغاوت کی تھی۔ جس میں کافی قتل و قتال ہوا۔ حکومت نے کئی مہینوں کی محنت کے بعد اس بغاوت پر قابو پایا اور حسین الحوثی (زیدی شیعہ) مارا گیا۔ یہ رات ہم نے دوبارہ محبوبازلی کے گھر میں گزاری، صبح جب شیخ مطری آئے تو معلوم

ہوا کہ ابو ہشام کا جو موبائل ان کے پاس تھا وہ چوری ہو گیا ہے۔ ابو ہشام کی انٹرنیشنل چپ (الشریعہ) میرے پاس تھی لہذا وہ بچ گئی۔

صبح سویرے ہم معبر سے صنعاء کی طرف روانہ ہوئے، صنعاء پہنچ کر ناشتہ کیا۔ شیخ مطری بھی ہمارے ساتھ تھے۔ یعنی انداز میں بھی ہوئی کلبی کا یہ بہترین ناشتہ تھا، اس قسم کی غذائیں ابو ہشام کو انتہائی پسند ہیں۔ ناشتے سے فارغ ہو کر سعدہ کی طرف شمال میں روانہ ہو گئے۔ راستے میں عمران کا شہر آتا ہے۔ سلطان سے دوبارہ ملاقات ہوئی۔ ابو ہشام کے بہت سے رشتہ دار دوبارہ جمع ہو گئے تھے، وہ اصرار کر کے ہمیں روکنا چاہتے تھے مگر ہم نے معذرت کر لی، ہم جلدی سعدہ پہنچنا چاہتے تھے لہذا ان سے فارغ ہو کر ہم سعدہ کی طرف روانہ ہو گئے۔

دور دور تک آبادی کا نام و نشان تک نہ تھا۔ ایک جگہ راستہ بھول کر ہم کافی دور نکل گئے۔ اصحاب الجہنہ (غار والوں) کے علاقے کے قریب سے گزرتے ہوئے، پھر پوچھتے پوچھتے سعدہ کی سڑک پر واپس آئے۔ *

ابو ہشام بہت تیزی سے گاڑی چلا رہے تھے۔ ہمارا پروگرام یہ تھا کہ شیخ یحییٰ الحجوری سے ملاقات کر کے ایک گھنٹے کے اندر اندر واپس لوٹیں گے۔ ان شاء اللہ

راستے میں بعض چھوٹے چھوٹے گاؤں بھی آئے۔ ایک جگہ ہم بشری ضروریات کے لئے رکے، یہاں اہل سنت (یعنی اہل حدیث) کی ایک مسجد تھی وہاں کے لوگ شیخ مطری کو پہچانتے تھے اور زیدی شیعوں کے سخت مخالف تھے۔ اُن میں سے ایک نے تو میرے سامنے

☆ طبع اول میں اصحاب الجہنہ کی جگہ غلطی سے ”اصحاب کھف“ چھپ گیا تھا۔ باغ والے (جن کا باغ آسمانی عذاب سے تباہ کر دیا گیا تھا) یمن کے علاقے ضروران میں رہتے تھے۔

دیکھئے کتاب الطل القرآن (س ۲۶۵ طبع دارالسلام ریاض)

زیدیوں کی تکفیر کر دی۔ حاجات ضروریہ سے فارغ ہو کر ہم دوبارہ سوئے منزل روانہ ہو

گئے۔ ظہر سے کافی دیر بعد ہم سعدہ کے قریب پہنچے، ایک پٹرول پمپ سے گاڑی میں پٹرول ڈلوایا۔ یمن میں سعودیہ کی بہ نسبت پٹرول سستا ہے۔

چیک پوسٹ پر

سعدہ شہر کی چیک پوسٹ پر فوجی (عسکری) نے ہمیں روکا اور پاسپورٹ طلب کئے تو ابوہشام نے اپنا، اپنے بیٹے، میر اور ابو عقیل کا، چاروں پاسپورٹ اس کے حوالے کر دیئے۔ شیخ مطری کا یمنی اقامہ اور پاسپورٹ ان کے گھر رہ گیا تھا لہذا ان کے پاس کوئی ثبوت نہیں تھا، یہ فوجی اپنے افسر کے پاس چلا گیا۔

تھوڑی دیر کے بعد فوجی واپس آیا تو (اُس نے عربی میں) کہا: ”آپ میرے ساتھ مکتب الجوازات (Passport Office) چلیں۔ چار پانچ منٹ کی تحقیق کے بعد آپ چلے جائیں گے۔“

چونکہ ہمارے کاغذات مکمل تھے اور پاسپورٹوں پر ویزہ اور انٹری لگی ہوئی تھی (سعودیوں کے لئے یمن کا ویزہ ضروری نہیں ہے۔ بس انٹری ضروری ہوتی ہے) لہذا ہم مطمئن تھے۔ وہ ایک ایسی چار دیواری (والی) عمارت میں ہمیں لے گیا جس کا دروازہ بند تھا اور باہر فوجی کھڑا تھا۔ اس چار دیواری کے اندر ایک عمارت کے پاس ہمیں پہنچایا گیا۔ چونکہ عصر ہو چکی تھی اور ہم نے ابھی تک ظہر کی نماز نہیں پڑھی تھی لہذا ہم نے ظہر و عصر کی نمازیں جمع کر کے پڑھیں۔ زمین پر ہم نے اپنا سفری کبل بچھالیا تھا۔ ٹھنڈی ٹھنڈی ہوا چل رہی تھی اور آسمان پر بادل چھائے ہوئے تھے۔ ہم نے ابھی تک دوپہر کا کھانا نہیں کھایا تھا۔ فوجی ہمیں اندر ایک جگہ لے گئے جہاں بہت اونچی عمارت تھی اور دیواروں پر لوہے کی

کانٹوں والی تاریں لگی ہوئی تھیں۔ فوجیوں نے کہا کہ ”آپ پانچوں اب جیل میں ہیں“ ابوہشام نے بہت شور مچایا کہ ہمارے کاغذات صحیح ہیں، آپ لوگ کیوں ہمیں جیل میں بند کر

رہے ہیں؟

مگر اس کی ایک نہ سنی گئی۔

اب ہم پانچوں بشمول ننھے ہشام جیل میں بند ہو چکے تھے۔ ہمارے موبائل ہم سے چھین لئے گئے تھے۔ آزاد دنیا سے رابطہ منقطع ہو چکا تھا۔ ہمارے رشتہ داروں، دوستوں اور متعلقین میں سے کسی کو بھی ہماری اس حالت کا کوئی اتنا پتا نہیں تھا۔ ایسے کنویں میں ہمیں پھینک دیا گیا تھا جس سے باہر نکلنے کا کوئی راستہ نہیں تھا۔ تھوڑی دیر بعد ہمیں سلاخوں کے پار دوسرے قیدیوں کے پاس پہنچا دیا گیا مگر اس سے پہلے کیا ہوا؟ اس کی تفصیل بھی سن لیں۔

عشاء تک ہم اسی جگہ رہے۔ جیل کا مدیر (سپر انٹنڈنٹ/ داروغہ) احمد الیافعی الیمنی ہمیں باری باری اپنے افسروں کے پاس لے جاتا رہا جہاں ہمارے انٹرویو لئے گئے۔ مختلف قسم کے سوالات کئے گئے مثلاً:

- ۱: آپ کتنے ساتھی آئے ہیں؟
 - ۲: یہاں صعدہ میں آپ کس کو پہچانتے ہیں؟
 - ۳: شیخ مطری سے آپ کی ملاقات کہاں ہوئی ہے؟
 - ۴: کیا آپ شادی شدہ ہیں؟
 - ۵: اگر شادی شدہ ہیں تو کتنے بچے ہیں؟
 - ۶: آپ یہاں صعدہ میں کیوں آئے ہیں؟ کس سے ملاقات کرنا چاہتے ہیں؟
- میرا انٹرویو سب سے آخر میں لیا گیا تھا۔ میں نے ایک افسر کو دوسرے افسر سے یہ کہتے سنا کہ ان کے بیانات ایک جیسے ہیں، ان میں کوئی فرق نہیں ہے۔
- میں نے انھیں کہا: آپ لوگوں نے ہم پر ظلم کیا ہے؟ جس کا قیامت کے دن آپ کو حساب دینا پڑے گا۔

یہ ظاہر ہے کہ دنیا کا کوئی کونہ ہو، جیل کے حکام پر مظلومین کی آدو بکا بے اثر ہوتی ہے۔ ابو غریب جیل کی داستانیں دوہرانے والے اپنی آخرت اور اللہ کی پکڑ سے بے خوف رہتے ہیں۔ کوئی مرے یا جئے، انھیں کیا پروا ہے۔ انسانوں کو جانوروں کی طرح پنجرہ میں بند

کرنے اور اُن کو مختلف قسم کے عذاب اور تکلیفیں دے دے کر اُن کے ننگے فوٹو بنانے والے ان خالوں کو وحشیانہ خوشی ہوتی ہے۔

کاغذات پر انھوں نے وجہ حراست ”الاشتباہ“ (شبہ) لکھی۔

انھیں یہ شبہ تھا کہ شیخ ابو ہشام منصور چونکہ امیر تاجر ہیں لہذا وہ سعودیہ سے یمن آکر مدرسوں کو رقم دیتے ہیں اور تنظیموں کی مالی امداد کرتے ہیں۔

باہر کے لوگوں کا مدرسوں کی امداد کرنا، ان لوگوں کے نزدیک بڑا جرم تھا۔

ابو ہشام نے خوب قسمیں کھائیں اور بتایا کہ ”میں مدرسوں کی امداد نہیں کرتا۔ میں تو یمن اپنے رشتہ داروں سے ملاقات، سیر اور بڑے شیوخ کی زیارت کے لئے آیا ہوں“ یہ ساری گفتگوراہ گئی۔

عشاء کے قریب فوجیوں نے ہماری تصاویر لیں۔ اور ہمیں سلاخوں کے پار، قیدیوں کے پاس، جیل میں پہنچا دیا۔

یہ بدھ کا دن تھا۔ (۸/ دسمبر ۲۰۰۴ء)

ہمارے تمام سامان سے ہمیں محروم کر دیا گیا تھا۔

ہمارے پاس دو موبائل تھے:

① شیخ مطری والا جس میں ابو ہشام کے موبائل کی چپ (SIM) ڈالی گئی تھی۔

② ابو عقیل والا۔

ان دونوں موبائلوں پر فوجیوں نے جیل میں داخل ہونے سے پہلے ہی قبضہ کر لیا تھا۔ دنیا سے ہمارا مکمل طور پر رابطہ منقطع ہو چکا تھا۔

جیل میں موجود قیدیوں نے ہمارا استقبال کیا۔ ان قیدیوں میں شیعہ بھی تھے اور اہل سنت بھی تھے۔

جیل میں

ہمیں سیاسی جیل میں رکھا گیا تھا۔ یہاں بہت سے زیدی شیعہ بھی قید تھے اور کئی اہل سنت بھی بند تھے۔ چند مہینے پہلے سید حسین الحوٹی (زیدی شیعہ) جو حکومت کے خلاف ایک بغاوت میں مارا گیا تھا۔ اس کا بیٹا، بھائی اور پیر و کار اسی جیل میں موجود تھے۔ شیخ مطری، ابو عقیل اور بچہ ہشام ذرا بھی پریشان نہیں تھے مگر ابو ہشام بہت پریشان اور جذباتی (عصبی) ہو گئے تھے۔

ابو ہشام کی تیزی کی وجہ سے ایک دفعہ جیل کا داروغہ: احمد الیافعی اور اس کے ماتحت فوجی ڈنڈے لے کر ابو ہشام کو پینے کے لئے آگئے تھے بڑی مشکل سے ان کا غصہ ٹھنڈا کیا گیا اور ابو ہشام کو سمجھایا کہ آپ صبر کریں۔

چونکہ ہم نے دوپہر کا کھانا بھی نہیں کھایا تھا لہذا شیخ مطری نے فوجیوں کو ایک ہزار یمنی ریال دے کر باہر سے کھانا منگوایا۔

انتہائی بے کار قسم کا کھانا آیا جو کہ دو تین سو یمنی ریالوں کے برابر بھی نہیں تھا۔ باقی ساری رقم فوجیوں کی جیب میں چلی گئی تھی، جیل کی دنیا کا یہی دستور ہے۔

شیخ مطری کے علاوہ ہم سب پہلی دفعہ جیل میں پہنچے تھے۔ آزادی کی قدر و قیمت کا احساس جیل جا کر ہوا، ہم نے منگوایا ہوا کھانا بمشکل کھایا اور اس امید پر سو گئے کہ ان شاء اللہ کل صبح رہائی مل جائے گی۔

یہ ظاہر ہے کہ نیند کانٹوں پر بھی آہی جاتی ہے۔ ہمیں ایک انتہائی تنگ کوٹھری دی گئی تھی جو تقریباً 3x2 میٹر لمبی اور چوڑی تھی، اس کوٹھری میں ہم پانچ آدمی تھے۔ اسے یمنی عربی میں ”زنزانہ“ کہتے ہیں۔

انتہائی سردی، میلے کچیلے بسترے اور گند اکسل، یہ اس ”زنزانہ“ کی کل کائنات تھی۔ صعدہ کی سردی نے اپنے گھیرے میں لے رکھا تھا۔

ابو ہشام اور ان کا بیٹا، دونوں اکٹھے لیٹ گئے۔ شیخ مطری، ابو عقیل اور راقم الحروف پانچوں اسی کوٹھری میں سکرے ہوئے تھے۔ دروازہ چونکہ اندر کا طرف کھلتا تھا لہذا باہر جانے کے لئے ابو عقیل کو بیدار کرنا ضروری تھا۔

رات کے آخری پہر آنکھ کھلی۔ جیل کے اندر کوٹھریوں کی قطار کے آخر میں دو حمام بنے ہوئے تھے جن کے دروازے اندر سے بند نہیں ہو سکتے تھے۔

وضو کر کے جیل کی گلی میں اللہ کے دربار میں کھڑا ہو گیا۔ پاؤں کے نیچے مختصر سا میلا کچیل کابل بچھالیا۔ سبحان اللہ! کیا عجیب منظر تھا۔ رات کے اسی پہر رب العالمین آسمان دنیا پر نازل ہو کر اپنے بندوں سے فرماتا ہے:

”من يدعوني فاستجب له ، من يسألني فأعطيه ، من يستغفرني فأغفر له“
 کون ہے جو مجھ سے دعا مانگے تو میں اس کی دعا قبول کروں؟ کون ہے جو مجھ سے سوال کرے تو میں اسے دوں؟ کون ہے جو مجھ سے گناہوں کی معافی مانگے تو میں اسے معاف کر دوں؟ (صحیح البخاری: ۱۱۳۵، واللفظ، صحیح مسلم: ۷۵۸)

حقیقت ہے نماز پڑھنے اور اللہ کے سامنے گڑ گڑانے کا جو مزہ اس جیل میں آیا، اس کا تصور بھی آزادی کے عام دنوں میں محال ہے۔

صباح المسجونین

صبح کی اذان کے وقت قیدی اٹھ کھڑے ہوئے۔ شیخ احمد مطری نے صبح کی نماز پڑھائی۔ امام اور مقتدی تنگ گلی کی وجہ سے ایک ہی صف میں کھڑے تھے۔ یہاں جیل میں مسجد اور دو صفوں کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔

نماز کے بعد شیخ مطری نے بہترین درس دیا۔ وہ انتہائی دلیر اور بہترین واعظ ہیں۔

تمام اہل سنت قیدیوں نے ہمارے ساتھ نماز پڑھی۔ جن میں عبید بن شداد الیمنی ایک نوجوان بھی تھا جو اس وجہ سے قید تھا کہ اس نے لیبیا کے ایک باشندے کی مہمان نوازی

کی تھی۔ مظلوم مسلمانوں کے لئے زمین جنگ کر دی گئی ہے۔ اگر کوئی شخص کسی مسلمان مہمان کی مہمان نوازی کر بیٹھے تو یہ بھی ان لوگوں کے نزدیک ”جرم عظیم“ ہے۔

زیدی شیعہوں نے علیحدہ اذان دے کر علیحدہ نماز پڑھی۔ میں نے اپنی زندگی میں پہلا عجیب منظر دیکھا تھا۔ ایک زیدی نے قبلہ سے منہ پھیرے ہوئے، چلتے چلتے اذان کہی تھی جس میں ”حي علي خير العمل“ کے الفاظ بھی تھے۔ لیکن ”أشهد أن علياً ولي الله“ الخ وغیرہ الفاظ بالکل نہیں تھے۔ یہ ظاہر ہے کہ بدعت علاقائی ہوتی ہے۔

ماہنامہ ”الحدیث“ حضرو (نمبر ۴ ص ۸، ۹ ستمبر ۲۰۰۴ء) میں یہ ثابت کیا گیا ہے کہ قبلہ رخ اذان دینے پر اجماع ہے۔ اس سے مراد اہل سنت کا اجماع ہے۔ امام ابو العباس محمد بن اسحاق بن ابراہیم السراج النیسابوری رحمہ اللہ (متوفی ۳۱۳ھ) نے فرمایا: ”حدثنا زیاد ابن أيوب : ثنا يعلى بن عبيد و حدثنا أبو عوف : ثنا أبو نعيم قال : ثنا مجمع بن يحيى قال : كنت مع أبي امامة بن سهل وهو مستقبل المؤذن و كبر المؤذن و هو مستقبل القبلة و قال : الله أكبر الله أكبر اثنتين...“ مجمع بن یحییٰ نے فرمایا: میں (سیدنا) ابو امامہ بن سہل (صحابی رضی اللہ عنہ) کے پاس تھا، آپ مؤذن کی طرف رخ کئے ہوئے تھے۔ مؤذن نے قبلہ رخ ہو کر (اذان کی) تکبیر کہی: اللہ اکبر اللہ اکبر، دو (دو) دفعہ کہا۔ الخ (مند السراج قلمی ص ۲۳ ب، مطبوع ص ۵۲ ج ۶۱)

اس روایت کی سند صحیح ہے۔ (وقال الشيخ ارشاد الحق الاثرى حفظه الله: اسناد صحیح)

اس سے معلوم ہوا کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین بھی قبلہ رخ اذان کہنے کے قائل تھے اور اسے ہی برقرار رکھتے تھے۔

اذان کے بعد ان شیعہوں نے ہاتھ چھوڑتے ہوئے عجیب و غریب نماز پڑھی تھی۔ حسین الخوئیؒ کی یہ ساتھی یعنی حکومت کی تکفیر کرتے ہوئے اپنے آپ کو اہل ایمان کے اعلیٰ درجے پر فائز سمجھتے تھے۔

نماز کے بعد اہل سنت قیدیوں سے تعارف ہوا۔ بعض اسلحے کے غیر قانونی کاروبار

میں ملوث تھے اور بعض دوسرے سیاسی جرائم میں بند تھے۔ دنیا میں ان کا پرسان حال کوئی نہیں تھا سوائے ان ملاقاتیوں کے جو بقول ان کے کبھی کبھار ”تشریف“ لاتے تھے۔

زیدی شیعہ اور روافض

زیدی شیعہوں سے بھی ملاقات ہوئی۔ اپنے آپ کو زیدی کہنے والے کٹر رافضی عقائد رکھتے تھے۔

عذاب قبر کے علانیہ منکر تھے۔ جیلر احمد الیافعی نے ایک دفعہ شیخ مطری کا ان رافضیوں سے عذاب قبر پر مناظرہ بھی کروایا۔

عذاب قبر کے سلسلے میں مجھے یاد آیا کہ قمر احمد عثمانی (دیوبندی) کی تصدیق کے ساتھ ایک کتاب ”عذاب قبر“ چھپی ہے۔ (شائع کردہ: قرآنک سنٹر راولپنڈی۔ ۱۹۹۴) محمد امتیاز عثمانی (عذاب قبر کے منکر) نے اس کتاب میں لکھا ہے:

”یہاں کفار کا یہ کہنا کہ ”کس نے اٹھادیا ہمیں ہماری خواب گاہ سے“ واشگاف انداز میں ظاہر کر رہا ہے کہ اپنی قبروں میں چین کی نیند سوئے ہوئے تھے اور کسی عذاب قبر وغیرہ میں مبتلا نہ تھے ورنہ ”یاو: لنا“ ”خرابی ہماری“ کے الفاظ ہرگز نہ کہتے۔“ (عذاب قبر ص ۳۰)

حالانکہ مرقدہ کا ایک معنی قبر بھی ہے۔ دیکھئے القاموس الوحید (ص ۶۵۵)

صحیح بخاری میں ہے کہ ”مرقدنا: مخرجنا“ ہمارے مرقدہ سے (یعنی) ہمارے مخرج سے۔ (قبل ج ۴۸۰۲، کتاب التفسیر سورۃ یس)

مخرج: نکلنے کی جگہ کو کہتے ہیں۔ (القاموس الوحید ص ۴۲۳)

یعنی لوگ اپنی اپنی قبروں سے اٹھائے جائیں گے۔

(دوسرا قول) حافظ ابن الجوزی رحمہ اللہ (متوفی ۵۹۷ھ) لکھتے ہیں کہ

”قال المفسرون: إنما قالوا هذا لأن الله تعالى رفع عنهم العذاب فيما بين النفختين.“ مفسرین نے کہا ہے کہ یہ (کافر لوگ) اس لئے یہ بات کہیں گے کہ اللہ تعالیٰ نفخہ اولیٰ (کائنات کی تباہی، قیامت) اور نفخہ ثانیہ (مخلوق کو دوبارہ زندہ کرنے) کے

درمیان لوگوں پر عذاب موقوف کر دے گا۔ (زاد المسیر ج ۷ ص ۲۵)

اس آیت سے یہ مطلب کسی مفسر نے نہیں نکالا کہ کافر لوگ اب آرام و چین سے اپنی قبروں میں سوئے ہوئے ہیں، ان پر کوئی عذاب نہیں ہوتا۔ یہ مطلب تو امتیاز نے اپنی طرف سے گھڑ کر بیان کر دیا ہے، غالباً اُسے کافروں سے ہمدردی کا بہت شوق ہے۔
 زیدی شیعوں کی طرح ڈاکٹر مسعود عثمانی اور بعض دیوبندی حضرات بھی عذاب قبر کے منکر ہیں۔

یہ زیدی شیعہ استواء الرحمن علی العرش کا انکار کرنے والے اور صحیح احادیث کے سخت خلاف اور منکر تھے۔ ایک سے میری ملاقات ہوئی تو وہ کہنے لگا کہ ہم ابو بکر اور عمر کو رضی اللہ عنہ نہیں کہتے۔ میں سخت ناراض ہوا اور اسے فضیلتِ شیخین کی آیات و احادیث سنائیں تو وہ اٹھ کر اپنی کوٹھری میں چلا گیا۔

سیدنا علی رضی اللہ عنہ سے بالتواتر ثابت ہے کہ وہ فرماتے تھے:

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد لوگوں میں سب سے بہتر ابو بکر ہیں پھر عمر ہیں۔ رضی اللہ عنہما دیکھئے صحیح البخاری (۳۶۷۱)

یہ حدیث شیعوں کی کتابوں میں بھی ہے۔

دیکھئے کتاب الشافی لعلم الہدیٰ (ج ۲ ص ۲۲۸ بحوالہ الشیعہ و اہل البیت ص ۱۰۳)
 اہل سنت کے نزدیک یہ حدیث متواتر ہے۔ دیکھئے نظم المتناثر من الحدیث المتواتر (ص ۲۰۳)
 حسین الحوثی کا سولہ سترہ سال کا بیٹا ان عقائد سے دور تھا۔ اس نے ہمیں بتایا کہ اس کا باپ (حسین الحوثی) سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کا دفاع کرتا تھا اور انھیں ”ام المؤمنین“ اور ”رضی اللہ عنہا“ کہتا تھا۔

ہم جب اس لڑکے سے باتیں کرتے تو اس کے شیعہ ساتھی آکر اسے لے جاتے تھے۔
 یہ لڑکا اس غار میں اپنے باپ حسین الحوثی کے ساتھ تھا جس میں اس کا باپ آخری معرکے میں مارا گیا تھا۔

حوثی کے بھائی اور دیگر پیر و کار بھی قید تھے۔

پرانے زیدیوں کے عقائد اور ہیں اور جدید زیدیوں کے عقائد ان کے سراسر برعکس ہیں۔ جدید زیدیوں کی اکثریت نے رافضی مذہب کے عقائد اپنائے ہیں۔

حالانکہ امام جعفر صادق رحمہ اللہ نے رافضیوں کی مخالفت کرتے ہوئے فرمایا تھا:

”بري الله ممن قبرا من أبي بكر و عمر“ اللہ اس شخص سے بری ہو جائے جو شخص

(سیدنا) ابو بکر و عمر (رضی اللہ عنہما) پر تبرا کرے۔ (فضائل الصحابہ للامام احمد ۶۰ ج ۱۳۳، وسندہ صحیح)

جمعرات کا دن تھا اور یمن میں سرکاری چھٹی تھی۔ ہمیں بتایا گیا کہ آپ جیل سے جلدی

باہر نہیں نکل سکتے۔ ابو ہشام نے بار بار مدیر السجون (جیل کے سپرانٹنڈنٹ) سے ملاقات کا

مطالبہ کیا مگر انھیں بتایا گیا کہ جمعرات اور جمعہ چھٹی کی وجہ سے مدیر سے ملاقات ممکن نہیں ہے۔

دوپہر کو ابلا ہوا سفید لوبیا اور سمبوسہ ٹاپ روٹیاں لائی گئیں۔ لوپے میں نہ گھی تھا اور نہ

مرچیں۔ ہشام اور ابو ہشام نے کھانا نہیں کھایا بلکہ باہر سے کھانا منگوایا۔ یہ کھانا بھی

شبِ اول کی طرح کھانے کے قابل نہیں تھا اور انتہائی مہنگے داموں منگوایا گیا تھا۔

پاکستان کی جیلوں میں جو پانی دال ملتی ہے، یہ سالن بھی ویسا ہی یا اس سے بھی بدتر

تھا۔ سیکور دنیا میں جیلوں کا قانون اور نظام ایک ہے۔ قیدیوں کو عادی اور پکا مجرم بنا کر باہر

آزاد دنیا میں بھیجنا جیل کی انتظامیہ کا بہت بڑا کارنامہ ہے۔!

اس تمام مصیبت میں ہشام لڑکا ثابت قدم رہا۔ وہ پیاری پیاری باتیں کرتا، کبھی قرآن

کی تلاوت کرتا اور کبھی احادیث سناتا۔ وہ بہت اچھے طریقے سے سعودی لہجے میں قرآن

پڑھتا تھا۔ ہم سب اللہ سے دعائیں مانگ رہے تھے۔ شیخ مطری کے دروس جاری تھے۔ تہجد

کا اہتمام بھی خلوص نیت سے ہو رہا تھا۔

عصر کی نماز دو رکعتیں قصر آبا جماعت پڑھی پھر شام ہوئی۔ شام کی نماز کے بعد وہی

لوبیا دال والا کھانا لایا گیا جسے سوائے ہشام کے ہم سب نے بشمول ابو ہشام کھایا۔

عبید بن شداد نے مرچوں والا کیچ اپ منگوا رکھا تھا۔ ہمیں یہ کیچ آپ دیا جس کے

ساتھ کھانے میں کچھ مزہ پیدا ہوا۔

عشاء کی نماز پڑھنے کے بعد خوب باتیں ہوئیں۔ عبید نے بتایا کہ اس نے شیخ یحییٰ الجوری سے سنا ہے کہ (تَنْخَعُ عَلَيْهِ) ابوالحسن الماربی پڑھو کنا چاہئے۔

ابوالحسن الماربی المصری الیمینی، شیخ البانی رحمہ اللہ کے خاص شاگردوں میں سے ہے۔ کئی کتابوں کا مصنف ہے اور ماربین میں ایک مدرسہ چلا رہا ہے۔

بہت سے یمینی علماء اور تقلیدی سلفیوں کے امام شیخ ربیع المدخلی اس کے پیچھے ہاتھ دھو کر پڑے ہوئے ہیں۔ شیخ احمد المطری الیمینی کی تحقیق میں یہ سب لوگ مخالفت میں غلو کرتے ہیں اور حد سے گزر چکے ہیں۔

جمعہ کا دن

عشاء کے بعد ہم سو گئے، صبح سب ساتھیوں نے نماز تہجد پڑھی اور رورور کو اللہ سے دعائیں مانگیں۔ جمعہ کے دن صبح کی نماز میں سورۃ السجدہ اور سورۃ الدھر پڑھنا مسنون ہے۔ میں نے صبح کی نماز پڑھائی تو یہ دونوں سورتیں نماز میں پڑھیں۔

جمعہ کے دن جیل میں نماز جمعہ پڑھنے کے بارے میں اختلاف ہوا تو ترجیح اسے دی گئی کہ نماز ظہر پڑھی جائے۔

ظہر کے وقت زیدی شیعوں کے بعض ملاقاتی ان سے ملنے آئے جو جاتے وقت انھیں سگریٹ، قات اور نسوار (شمہ) دے گئے تھے۔

شیعہ حضرات ایک کونے میں بیٹھ کر قات (نشہ آور پتوں) سے لطف اندوز ہونے لگے۔ ان کے قریب سگریٹ کی بدبو نے ماحول کو گھیر رکھا تھا۔ میں قرآن پاک کی اپنی منزل جمعرات سے دھرا رہا تھا۔ بارہ پارے زبانی پڑھ لئے۔ والحمد للہ

ہشام کا دل بہلانے کے لئے عبید نے قینچی سے بندھا ہوا دھاگا نکالنے کا کھیل دکھایا۔ اس طرح اس نے ہشام کے ساتھ ناک کان پکڑنے والا کھیل کھیلا۔ ہشام بہت

خوش تھا۔

عبید اپنی ناک پر انگلی رکھ کر فوراً کہتا: ”امسك الاذن“ یعنی کان پکڑو۔
تو ہشام اپنی ناک پکڑ لیتا۔ کیونکہ وہ اپنی آنکھوں سے دیکھ رہا تھا کہ عبید نے اپنی ناک پکڑی ہے۔

میں نے ہشام کو دو ہاتھوں کے ساتھ چادر کو گانٹھ دینے والا کھیل سمجھایا۔
عصر سے لے کر مغرب تک سب ساتھیوں نے خوب دعائیں مانگیں۔ جمعہ کے دن
عصر سے مغرب تک ایسا وقت ہوتا ہے جس میں دعا قبول ہوتی ہے۔
دیکھئے سنن ابی داؤد (۱۴۰۸) اور نیل المقصود

ہم نے دعاء اللھم والحرزن خاص پڑھی۔ اس دعاء کے الفاظ درج ذیل ہیں:

”اللھم انی عبدك وابن عبدك وابن أمتك، ناصیتی بیدك، ماض فی
حكمك، عدل فی قضاءك، أسألك بكل اسم هو لك، سمیت به نفسك
أو علمته أحدًا من خلقك أو أنزلته فی كتابك أو استأثرت به فی علم الغیب
عندك، أن تجعل القرآن ربيع قلبي ونور صدري وجلاء حزني وذهاب
همي“ (مسند الامام احمد ۱/۳۹۱ ج ۱۲ ص ۳۷۱ سند حسن)

مغرب کے بعد شیخ مطری نے درس دیا جس میں زیدی رافضیوں پر بادل لیل رد کیا تو
زیدی حضرات سخت مشتعل ہو گئے اور نعرے لگانے لگے۔ شیخ مطری ثابت قدم رہے اور ان
نعروں کا بادل لیل جواب دیا۔ ہم شیخ کے ساتھ تائید میں کھڑے تھے تو زیدیوں نے کہا کہ وہ
احمد الیافعی (جیلر) سے یہ مطالبہ کرتے ہیں کہ انھیں دوسری جیل میں منتقل کیا جائے ورنہ
جھگڑا ہو جائے گا۔ جھگڑے کا سخت امکان تھا، کافی دیر بعد یہ معاملہ سرد ہوا۔

عشاء کے بعد ہم سو گئے۔ رات تقریباً ایک بجے یعنی فوجی ایک عرّاقی کو پکڑ کر لائے
جس کے پاس کینیڈین پاسپورٹ تھا۔

دو دینہ دپر بین آیا تھا۔ اس کی نو مسلم بیوی اور بچے بھی ہمراہ تھے۔ اسے بیوی بچوں

سے جدا کر کے جیل میں بند کر دیا گیا تھا۔ جب قیدیوں نے دیکھا کہ اس نئے قیدی (عراقی) کے پاس اس کے ننھے بچے کی قمیص بھی ہے تو بعض فرط غم سے رونے لگے۔

یعنی فوجیوں نے ظلم کی حدیں عبور کرتے ہوئے اس بے گناہ کو پکڑ لیا تھا۔ اب دعا کے علاوہ اور کیا ہو سکتا تھا؟

جیل سے رہائی

دوسرے دن (بروز ہفتہ، ۱۱/ دسمبر) صبح کی نماز ابو ہشام نے پڑھائی، ابو ہشام کی قراءت بہت اچھی ہے۔ انتہائی خشوع و خضوع سے انھوں نے قنوتِ نازلہ پڑھی اور اللہ سے عاجزی و الحاح کے ساتھ رورو کر دعائیں مانگیں۔ جیل سے نکلنے کا کوئی امکان سامنے نظر نہیں آ رہا تھا کیونکہ دوسرے قیدی کئی کئی مہینوں سے قید تھے۔ دس بجے کے قریب فوجی آئے اور ابو ہشام منصور (کفیل) کو مدیر جیل خانہ جات کے پاس لے گئے۔ احمد الیافعی نے ہمیں بتا رکھا تھا کہ آپ لوگ یہاں سے ایک سال تک باہر نہیں جاسکتے!

واپسی پر ابو ہشام انتہائی خوش تھے انھوں نے یہ خوش خبری سنائی کہ ”ہمیں رہا کرنے کا حکم جاری کر دیا گیا ہے“ ہم الحمد للہ کہتے اور اللہ کا شکر ادا کرتے ہوئے جیل سے باہر نکلے۔ آزادی کی قدر و قیمت ہمیں خوب معلوم ہو چکی تھی۔

رہا ہونے کے بعد ہماری گاڑی ہمارے حوالے کر دی گئی۔ جب ہم سعدہ پہنچے تو ابو ہشام نے اپنی بیمار والدہ کو سب سے پہلے فون کیا۔ پھر بیوی بچوں سے رابطہ کیا۔ ابو عقیل نے بھی اپنے گھر والوں کو فون کیا۔

ہم سعدہ سے جلدی جلدی روانہ ہو گئے۔ ابو ہشام نے قسم کھائی کہ ”دہ یمن میں نہیں رہیں گے اور نہ کبھی دوبارہ یمن آئیں گے“۔ شیخ یحییٰ الحجوری سے ملاقات رہ گئی۔

ہم بادل نحواستہ شیخ مقبل رحمہ اللہ کے مدرسے اور سعدہ کو پیچھے چھوڑتے ہوئے یمن کی سرحد ”علب“ کی طرف روانہ ہوئے۔ جگہ جگہ پر فوجی چوکیاں قائم تھیں۔ ابو عقیل کا موبائل واپس کر دیا گیا تھا مگر شیخ مطری والا موبائل احمد الیافعی (جیلر) نے رکھ لیا تھا۔

ابو ہشام نے جیل سے نکلنے وقت اپنی ساری رقم سنی قیدیوں پر بطور صدقہ تقسیم کر دی۔

ابو ہشام نے شیخ مطری کو بتایا کہ آپ کا موبائل احمد الیافعی نے لے لیا ہے۔

علب پہنچنے کے بعد شیخ مطری واپس ہوئے اور دوبارہ دلبری کے ساتھ جیل جا کر احمد الیافعی سے اپنا موبائل لے لیا۔ وہ انتہائی دلیر انسان ہیں۔ انھیں کسی قسم کا ڈر اور فکر نہیں تھا۔

سجدہ شکر

یمنی سرحد پر جوازات اور یمنی پولیس، فوج سے فارغ ہو کر، ہم سعودی عرب میں داخل ہو گئے۔ سب ساتھیوں نے علیحدہ علیحدہ سجدہ شکر ادا کیا۔

سعودی عرب امن اور توحید کی سرزمین ہے۔ والحمد للہ

خمیس مشیط میں پہنچ کر کھانا کھایا۔ ابو عقیل کے پاس موجود رقم کام آ رہی تھی۔

وادی دواسر میں رات کو قیام کیا اور ظہر کے وقت ریاض پہنچ گئے۔

ابو عبد السلام محمد سعید بن عبد الکریم کے بچوں کے لئے کچھ تحفے (ٹافیاں وغیرہ) خریدے۔

میں جب ان (محمد سعید) کے گھر پہنچا تو بچے استقبال کے لئے دوڑتے ہوئے آئے۔

عبد السلام، عبد الاعلیٰ، سیف الرحمن اور عثمان وغیرہ سے معاف ہوئے۔

محمد سعید کے ایک بیوی سے نو بیٹے اور دو بیٹیاں ہیں:

عبد السلام، عبد الاعلیٰ، سیف الرحمن، عثمان، عبد الکریم، عبد اللہ، عبد الرحمن، عبد العزیز،

محمد ابو عبد السلام محمد سعید کے بھائی قاری ابو یزید سیف اللہ کے دو بیویوں سے تین بچے اور دو

بچیاں ہیں۔ یہ جس علاقے میں رہ رہے ہیں، وہاں امام مسجد ابو عبد اللہ محمد العیان بہت ہی

بہترین حاضر جواب، ذکی، موحد اور مجاہد انسان ہیں۔ مسلمانوں سے محبت گویا ان کی گھٹی

میں پڑی ہے۔ امام العیان نے انتہائی پر تپاک انداز میں میرا استقبال کیا۔ میں نے انھیں

ساری صورت حال بتادی تو انھوں نے الحمد للہ کہہ کر اللہ کا شکر ادا کیا۔

میں نے راستے میں اپنے بھائی اور شاگرد ابو العباس حافظ شیر محمد البیاروی سے فون پر

رابطہ کیا۔ میری غیر حاضری میں حافظ شیر محمد پاکستان میں مدرسہ اہل الحدیث حضور وادرسالہ الحدیث کا کنٹرول سنبھالتے ہیں۔

یمن انتہائی بہترین سرزمین ہے لیکن دنیا کی جدید سیاست نے مسلمانوں پر راستے بند کر دیئے ہیں۔ اللہم فرج عنا وعن جميع المسلمين . آمین یا رب العالمین
(۲۷/ جنوری ۲۰۰۵ء بمطابق ۱۷/ ذوالحجہ ۱۴۲۵ھ)

متفرق مضامین

عدل و انصاف

ارشاد باری تعالیٰ ہے: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا كُونُوا قَوِّمِينَ لِلَّهِ شُهَدَاءَ بِالْقِسْطِ ۚ وَلَا يَجْرِمَنَّكُمْ شَنَاٰنُ قَوْمٍ عَلَىٰ أَلَّا تَعْدِلُوا ۖ اِعْدِلُوا ۖ هُوَ أَقْرَبُ لِلتَّقْوَىٰ ۚ وَاتَّقُوا اللَّهَ ۚ إِنَّ اللَّهَ خَبِيرٌۢ بِمَا تَعْمَلُونَ﴾

اے ایمان والو! اللہ کے لئے مضبوطی سے قائم رہنے والے (اور) انصاف کے ساتھ گواہی دینے والے بن جاؤ، تمہیں کسی قوم کی دشمنی نا انصافی پر نہ اُکسا دے، عدل و انصاف کرو، یہی تقویٰ کے زیادہ قریب ہے اور اللہ سے ڈرو، بے شک تم جو کچھ کرتے ہو، اُسے اللہ خوب جانتا ہے۔ (المائدہ: ۸)

دوسرے مقام پر ارشاد ہے: ﴿وَإِذَا قُلْتُمْ فَاعْدِلُوا وَلَوْ كَانَ ذَا قُرْبَىٰ﴾ جب تم بات کرو تو انصاف سے کرو اگرچہ تمہارا رشتہ داری ہو۔ (الانعام: ۱۵۲) اسلام ایسا عدل و انصاف والا دین ہے کہ کافروں کے ساتھ بھی عدل و انصاف کا حکم دیتا ہے۔ نبی کریم ﷺ نے فرمایا:

((إِنَّ الْمَقْسُطِينَ عِنْدَ اللَّهِ عَلَىٰ مَنَابِرٍ مِّنْ نُورٍ، عَنْ يَمِينِ الرَّحْمَنِ عِزُّو جُلُوسُ كُلِّتَا يَدَيْهِ يَمِينٍ، الَّذِينَ يَعْدِلُونَ فِي حُكْمِهِمْ وَأَهْلِيهِمْ وَمَا وَلَوْ.)) بے شک انصاف کرنے والے اللہ کے پاس دائیں طرف نور کے منبروں پر ہوں گے اور رحمن کے دونوں ہاتھ داہنے ہیں، جو اپنے فیصلوں، گھر والوں اور جن کے وہ والی (سربراہ) ہیں اُن میں انصاف کرتے تھے۔ (صحیح مسلم: ۱۸۲۷، دارالسلام: ۴۷۲۱)

ذوالخویرہ النعمی نامی ایک منافق نے رسول اللہ ﷺ سے کہا: آپ انصاف کریں، تو آپ ﷺ نے فرمایا: ((وَيْلَكَ! وَمِنْ يَعْدِلُ إِذَا لَمْ أَعْدِلْ؟)) تو تباہ ہو جائے! اگر میں انصاف نہ کروں تو پھر کون انصاف کرے گا؟ (صحیح بخاری: ۳۶۱۰، صحیح مسلم: ۱۰۶۳)

اللہ تعالیٰ کے بعد سب سے افضل رسول اللہ ﷺ ہیں اور سب سے زیادہ انصاف کرنے والے بھی آپ ہی ہیں۔ صلی اللہ علیہ وسلم

سیدنا نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ کے والد نے ایک دفعہ یہ ارادہ کیا کہ اپنے ایک بیٹے کو ایک غلام بہہ کر دیں حالانکہ ان کے دوسرے بیٹے بھی تھے، پھر جب وہ (بشیر رضی اللہ عنہ) رسول اللہ ﷺ کے پاس آئے تو آپ نے اُن سے پوچھا: کیا تم نے سارے بیٹوں کو اسی طرح غلام بہہ کئے ہیں؟ انھوں نے کہا: نہیں، تو آپ نے فرمایا:

((اتقوا الله واعدلوا في اولادكم.)) اللہ سے ڈرو اور اپنی اولاد کے بارے میں انصاف کرو۔ پھر آپ نے اس معاملے میں گواہ بننے سے انکار کر دیا۔

دیکھئے صحیح مسلم (۱۶۲۳) و صحیح بخاری (۲۵۸۷، ۲۶۵۰)

یہ سن کر سیدنا بشیر رضی اللہ عنہ نے فوراً رجوع کر لیا اور اپنے ارادے پر عمل نہیں کیا اور یہی اہل ایمان کا طریقہ ہے۔ اہل ایمان کا ہر فیصلہ عدل و انصاف اور سچائی پر ہی مبنی ہونا چاہئے بلکہ حق بات کو تسلیم کرنے کے لئے ہر وقت تیار رہنا چاہئے۔

سیدنا عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ نے فرمایا:

جس نے تین چیزیں اکٹھی کر لیں تو اس نے ایمان اکٹھا کر لیا: اپنے نفس سے انصاف کرنا، سلام کو دنیا میں پھیلانا اور تنگ دستی کے باوجود (اللہ کے راستے میں) خرچ کرنا۔

(صحیح بخاری قبل ج ۲۸، مسند یعقوب بن شیبہ بحوالہ تغلیق التعالیق ۲/۳۷)

”اپنے نفس سے انصاف کرنا“ کی تشریح میں مولانا محمد داود راز رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”یعنی اس کے اعمال کا جائزہ لیتے رہنا اور حقوق اللہ و حقوق العباد کے بارے میں اس کا محاسبہ کرتے رہنا مراد ہے اور اللہ کی عنایات کا شکر ادا کرنا اور اس کی اطاعت و عبادت میں کوتاہی نہ کرنا بھی نفس سے انصاف کرنے میں داخل ہے۔ نیز ہر وقت ہر حال میں انصاف مد نظر رکھنا بھی اسی ذیل میں شامل ہے۔“

(شرح صحیح بخاری مطبوعہ مکتبہ قدوسیہ لاہور ج ۱ ص ۲۱۲)

بے گناہ کا قتل حرام ہے

ارشاد باری تعالیٰ ہے:

﴿وَمَنْ يَقْتُلْ مُؤْمِنًا مُتَعَمِّدًا فَجَزَاؤُهُ جَهَنَّمُ خَالِدًا فِيهَا وَغَضِبَ اللَّهُ عَلَيْهِ وَلَعْنَهُ وَأَعَدَّ لَهُ عَذَابًا عَظِيمًا﴾ جس نے کسی (بے گناہ) مومن کو جان بوجھ کر قتل کیا تو اس کا ٹھکانا جہنم ہے جس میں وہ ہمیشہ رہے گا، اس (قاتل) پر اللہ کا غضب ہوا، اللہ نے اس پر لعنت کی اور اس کے لئے بڑا عذاب تیار کر رکھا ہے۔ (النساء: ۹۳)

اللہ تعالیٰ نے اہل ایمان کی یہ نشانی بھی بیان فرمائی ہے کہ وہ اس جان کو ناحق قتل نہیں کرتے جسے اللہ نے حرام قرار دیا ہے۔ دیکھئے سورۃ الفرقان (۶۸)

رب العالمین کا ارشاد ہے: ﴿إِنَّهُ مَنْ قَتَلَ نَفْسًا بِغَيْرِ نَفْسٍ أَوْ فَسَادٍ فِي الْأَرْضِ فَكَأَنَّمَا قَتَلَ النَّاسَ جَمِيعًا﴾ کہ جس نے بدلہ قتل یا زمین میں فساد کے بغیر کسی جان کو قتل کیا تو گویا اس نے تمام انسانوں کو قتل کیا۔ (المائدہ: ۳۲)

نبی کریم ﷺ نے ہلاک و تباہ کرنے والے سات کبیرہ گناہوں میں ناحق قتل کو بھی شمار کیا ہے۔ دیکھئے صحیح بخاری (۲۷۶۶) اور صحیح مسلم (۸۹)

بلکہ یہ اکبر الکبار (کبیرہ گناہوں) میں سے ہے۔ (دیکھئے صحیح البخاری: ۲۶۷۵)

ہر مسلمان کا خون، مال اور عزت دوسرے مسلمان پر حرام ہے۔ (صحیح مسلم: ۲۵۶۳، دارالسلام: ۶۵۳۱)

جب دو مسلمان ایک دوسرے کو (ناحق) قتل کرنے کے لئے آمنے سامنے آجائیں تو رسول اللہ ﷺ نے قاتل اور مقتول دونوں کو جہنمی قرار دیا ہے۔ پوچھا گیا کہ مقتول کیوں جہنمی ہے؟ تو آپ نے فرمایا: ((إِنَّهُ كَانَ حَرِيصًا عَلَى قَتْلِ صَاحِبِهِ))

وہ اپنے ساتھی (مسلمان بھائی) کو قتل کرنا چاہتا تھا۔ (صحیح بخاری: ۳۱، صحیح مسلم: ۲۸۸۸)

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((لَرَوَالُ الدُّنْيَا أَهْوَنُ عَلَى اللَّهِ مِنْ قَتْلِ رَجُلٍ مُسْلِمٍ))

کسی مسلمان کے (بے گناہ) قتل سے اللہ کے نزدیک ساری دنیا کا خاتمہ اور تباہی کمتر ہے۔

(سنن الترمذی: ۱۳۹۵، وسندہ حسن، عطاء العامری وثقہ ابن حبان والحاکم ۴/۱۵۱، ۱۵۲، الذہبی فہو حسن الحدیث)

نبی ﷺ نے فرمایا: مقتول قیامت کے دن قاتل کو پیشانی اور سر سے پکڑے ہوئے (اللہ تعالیٰ کے پاس) آئے گا اور اس کے زخموں سے خون بہہ رہا ہوگا، وہ کہے گا: اے میرے رب! اس نے مجھے کیوں قتل کیا تھا؟ حتیٰ کہ وہ اسے پکڑے ہوئے عرش کے قریب لے جائے گا۔

(سنن الترمذی: ۳۰۲۹، وقال: "هذا حديث حسن" وسندہ صحیح، اضواء المصباح: ۳۲۶۵)

اسلام ایسا دینِ فطرت ہے کہ ذمی کافروں کے حقوق کا بھی خیال رکھتا ہے۔ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((مَنْ قَتَلَ مُعَاهِدًا لَمْ يَرَحْ رَائِحَةَ الْجَنَّةِ)) جس نے کسی معاہدہ کرنے والے (ذمی کافر یا وہ کافر جس کے ساتھ مسلمانوں کا معاہدہ ہے) کو قتل کیا تو وہ جنت کی خوشبو نہیں سونگھے گا۔ (صحیح بخاری: ۳۱۶۶)

نبی کریم رحمت للعالمین ﷺ کا ارشاد ہے: ((كُلُّ ذَنْبٍ عَسَى اللَّهُ أَنْ يَغْفِرَهُ إِلَّا الرَّجُلُ يَقْتُلُ الْمُؤْمِنَ مُتَعَمِّدًا أَوْ الرَّجُلُ يَمُوتُ كَافِرًا)) قریب ہے کہ اللہ ہر گناہ معاف کر دے سوائے اس آدمی کے جس نے جان بوجھ کر کسی مومن کو قتل کیا یا وہ آدمی جو کافر مارتا ہے۔ (سنن الترمذی: ۳۹۸۹، وسندہ صحیح، عمدۃ المسای فی تحقیق سنن الترمذی، قلمی ج ۲ ص ۳۹۸)

نبی کریم ﷺ نے فرمایا: ((سَبَابُ الْمُسْلِمِ فُسُوقٌ وَقِتَالُهُ كُفْرٌ)) مسلمان کو گالی دینا فسق (کبیرہ گناہ) ہے اور اس سے قتل و قاتل کرنا کفر ہے۔ (صحیح بخاری: ۴۸، صحیح مسلم: ۶۳)

پیارے نبی ﷺ کا ارشاد ہے کہ ((الْمُسْلِمُ مَنْ سَلِمَ الْمُسْلِمُونَ مِنْ لِسَانِهِ وَيَدِهِ، وَالْمُهَاجِرُ مَنْ هَجَرَ مَا نَهَى اللَّهُ عَنْهُ)) مسلمان وہ ہے جس کی زبان اور ہاتھ سے دوسرے مسلمان محفوظ رہیں اور مہاجر وہ ہے جو اللہ کی منع کردہ چیزوں سے دور رہے۔ (صحیح بخاری: ۱۰، صحیح مسلم: ۴۰)

کتنے افسوس کا مقام ہے! کہ قرآن و حدیث کے ان دلائل کے باوجود اسلام کا دعویٰ رکھنے والے لوگ ایک دوسرے کو ناحق قتل کر رہے ہیں۔ کیا انھیں اللہ کی پکڑ کا کوئی ڈر نہیں ہے؟

سب اہل ایمان بھائی بھائی ہیں

اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: بے شک اہل ایمان بھائی بھائی ہیں لہذا اپنے دونوں بھائیوں کے درمیان صلح کرو اور اللہ سے ڈرتے رہو تاکہ تم پر رحم کیا جائے۔

اے ایمان والو! کوئی قوم دوسری قوم کا مذاق نہ اڑائے، ہو سکتا ہے کہ وہ اُن سے بہتر ہوں اور عورتیں دوسری عورتوں کا مذاق نہ اڑائیں، ہو سکتا ہے کہ وہ اُن سے بہتر ہوں۔ تم ایک دوسرے پر عیب نہ لگاؤ اور نہ بُرے القاب سے کسی کو پکارو۔ ایمان لانے کے بعد فاسق ہونا بہت بُرا نام ہے اور جو لوگ توبہ نہیں کریں گے تو وہی ظالم ہیں۔

اے ایمان والو! بہت سی بدگمانیوں سے دُور رہو، بے شک بعض بدگمانیاں گناہ ہیں۔ ایک دوسرے کی جاسوسی نہ کرو اور ایک دوسرے کی غیبت نہ کرو۔ کیا تم میں سے کوئی شخص اپنے مُردہ بھائی کا گوشت کھانا پسند کرتا ہے؟ تم تو اُسے بُرا سمجھتے ہو! اور اللہ سے ڈرتے رہو، بے شک اللہ توبہ قبول کرنے والا ہمیشہ رحم کرنے والا ہے۔

اے لوگو! ہم نے تمہیں ایک مرد اور ایک عورت سے پیدا کیا اور مختلف قومیں اور قبیلے بنا دیا ہے تاکہ تم ایک دوسرے کو پہچان سکو۔ اللہ کے دربار میں تم میں سب سے زیادہ عزت والا وہ ہے جو سب سے زیادہ متقی ہے، بے شک اللہ جاننے والا (اور ہر چیز سے) باخبر ہے۔

(سورۃ الحجرات: ۱۰-۱۳)

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: مسلمان مسلمان کا بھائی ہے، نہ وہ اس پر ظلم کرتا ہے اور نہ ظلم ہونے دیتا ہے۔ جو آدمی اپنے بھائی کی ضرورت پوری کرے گا تو اللہ اس کی ضرورت پوری کرے گا۔ جو کسی مسلمان (بھائی) کی مصیبت دُور کرے گا تو اللہ تعالیٰ قیامت کی مصیبتوں میں سے اُس کی مصیبت دُور کرے گا۔ جس نے اپنے بھائی کی پردہ پوشی کی تو اللہ قیامت کے دن اس کی پردہ پوشی کرے گا۔ (صحیح بخاری: ۲۴۳۲، صحیح مسلم: ۲۵۸۰)

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ایک دوسرے سے بغض نہ رکھو اور آپس میں حسد نہ کرو اور ایک دوسرے کی طرف (ناراضی سے) پیٹھ نہ پھيرو اور اللہ کے بندے بھائی بھائی بن جاؤ۔ کسی مسلمان کے لئے حلال نہیں ہے کہ وہ اپنے بھائی سے تین راتوں سے زیادہ بائیکاٹ کرے۔ (موطا امام مالک ردیۃ ابن القاسم حقیقی: ۴، صحیح بخاری: ۶۰۷۷، صحیح مسلم: ۲۵۵۹)

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ایک دوسرے کے ساتھ محبت، الفت اور رحم کرنے کی مثال ایک جسم کی طرح ہے، جب اس کا ایک عضو (حصہ) بیمار ہوتا ہے تو سارا جسم اس کے لئے بخار اور بیداری کے ساتھ تکلیف میں رہتا ہے۔ (صحیح مسلم: ۲۵۸۲، واللفظ لہ، صحیح بخاری: ۶۰۱۱)

ایک صحیح حدیث میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

اے (ساری دنیا کے) لوگو! سن لو تمہارا رب ایک ہے اور تمہارا باپ ایک ہے۔ سن لو! کسی عربی کو کسی عجمی پر، کسی عجمی کو کسی عربی پر، سرخ کو کالے پر اور کالے کو سرخ پر کوئی فضیلت نہیں ہے سوائے تقویٰ کے، کیا میں نے نہیں پہنچا دیا؟ لوگوں نے کہا: رسول اللہ (ﷺ) نے پہنچا دیا۔ پھر آپ نے فرمایا: آج کون سا دن ہے؟ لوگوں نے کہا: حرمت والا دن (جمعہ) ہے۔ پھر آپ نے پوچھا: یہ کون سا مہینہ ہے؟ لوگوں نے کہا: حرمت والا مہینہ (ذوالحجہ) ہے۔ پھر آپ نے پوچھا: یہ کون سا شہر ہے؟ لوگوں نے کہا: حرم (مکہ) ہے۔ آپ ﷺ نے فرمایا: بے شک اللہ نے تم پر تمہارے خون اور اموال حرام قرار دیئے ہیں۔ راوی نے کہا: مجھے معلوم نہیں کہ آپ نے عزتوں کا بھی ذکر کیا تھا۔ آج کے دن کی طرح اس (حرمت والے) مہینے میں، اس (حرمت والے) شہر میں، کیا میں نے پہنچا دیا ہے؟ لوگوں نے کہا: رسول اللہ (ﷺ) نے پہنچا دیا ہے۔ آپ نے فرمایا: حاضر غائب تک پہنچا دے۔ (مسند احمد ۱/۵۳۱، ح ۲۳۲۸۹، سند صحیح)

معلوم ہوا کہ دین اسلام میں عربی عجمی، کالے گورے، پٹھان پنجابی سندھی بلوچی، پاکستانی ہندوستانی اور ملکی غیر ملکی کا کوئی مسئلہ نہیں ہے بلکہ سب اہل ایمان بھائی بھائی ہیں لیکن تباہی ہے ان لوگوں کے لئے جو مسلمانوں کو فرقوں اور کلڑیوں میں بانٹنا چاہتے ہیں۔

سچے قصے

① زکریا بن عدی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ جب (عبداللہ) ابن المبارک (رحمہ اللہ) کوفہ تشریف لائے تو آپ بیمار تھے۔ پھر (امام) وکیع، ہمارے ساتھی اور کوفہ والے آپ کے پاس آئے تو مذاکرہ (بحث و مباحثہ) شروع کیا حتیٰ کہ انھوں نے شراب (نبیذ) کا ذکر کیا تو ابن المبارک (رحمہ اللہ) رسول اللہ ﷺ کی احادیث، نبی ﷺ کے صحابہ اور اہل مدینہ کے مہاجرین و انصار کی روایات پیش کرنے لگے۔ انھوں (کوفیوں) نے کہا: نہیں، آپ ہمیں ہماری حدیثیں سنائیں۔ ابن المبارک نے فرمایا: ہمیں الحسن بن عمرو القفقی نے روایت بیان کی، انھوں نے فضیل بن عمرو سے، انھوں نے ابراہیم (خثعی) سے، انھوں نے کہا: لوگ کہتے تھے کہ اگر شراب (نبیذ) سے نشہ ہو جائے تو اسے دوبارہ پینا کبھی حلال نہیں ہے۔ یہ سن کر اُن لوگوں نے اپنے سر جھکا لئے (یعنی پُچ ہو گئے) پھر ابن المبارک (رحمہ اللہ) نے اپنے قریب والے آدمی سے کہا: کیا ان لوگوں سے زیادہ عجیب تم نے کوئی دیکھا ہے؟ میں انھیں رسول اللہ ﷺ، آپ کے صحابہ اور تابعین کی حدیثیں بیان کرتا ہوں وہ اس کی کوئی پروا نہیں کرتے اور ابراہیم (خثعی) سے بیان کرتا ہوں تو سر جھکا لیتے ہیں۔! (اسنن الکبریٰ للبیہقی ۲۹۸/۸، ۲۹۹ و سندہ حسن، الحسن بن علی بن زیاد السری صحیح لہ الذہبی والمام ۳/۳۴۴، ۳۴۵ ح ۸۰۰۵ فہرست صدوق) نیز دیکھئے احناف کی چند کتب پر ایک نظر از مولانا عبدالرؤف بن عبدالمنان بن حکیم محمد اشرف سندھ حفظہ اللہ (ص ۱۷۶)

بعینہ یہی حالت اُن غالی مقلدین کی ہے جنہیں قرآن یا حدیث سنائی جائے تو کان اور آنکھیں بند کر لیتے ہیں اور اگر ان کے اکابر کی بات سنائی جائے تو خوش ہو جاتے ہیں۔

﴿إِذَا هُمْ يَسْتَبْشِرُونَ﴾ [الزمر: ۲۵] !!

② امام ابوالقاسم عبداللہ بن محمد بن عبدالعزیز البغوی رحمہ اللہ نے فرمایا: میں نے (امام) احمد بن حنبل (رحمہ اللہ) کے پیچھے ایک جنازے پر نماز پڑھی، آپ نے چار تکبیریں کہیں اور

جوتے اُتار کر ننگے پاؤں چلنے لگے۔ (الطیوریات ۲/۲۶۳، ۲۵۶ ج ۱۸۸، وسندہ حسن)

سبحان اللہ! امام اہل سنت اتباع سنت میں کتنے اعلیٰ مقام پر تھے۔

جنارے میں سورہ فاتحہ پڑھنا سنت ہے۔ (دیکھئے صحیح بخاری: ۱۳۳۵)

اس روایت سے ظاہر ہوتا ہے کہ جس طرح امامِ عالی مقام نے تکبیریں اور سلام جہراً پڑھا، اسی طرح سورۃ فاتحہ بھی جہراً پڑھی۔ قبرستان میں اگر کانٹے اور پاؤں کو تکلیف دینے والی اشیاء نہ ہوتو ننگے پاؤں چلنا بہتر ہے جیسا کہ سیدنا بشیر بن الخصاصیہ رضی اللہ عنہ کی حدیث سے ثابت ہے۔ (دیکھئے سنن ابی داؤد: ۳۲۳۰ و سندہ صحیح و صحیح ابن حبان [الموارد: ۷۹۰] و التلمیح ۳/۱۳۱ و الذہبی)

اور جو توں کے ساتھ بھی چلنا جائز ہے جیسا کہ صحیح بخاری (۱۳۳۸) کی حدیث سے ثابت ہے۔

۳) مشہور ثقہ تابعی امام نافع رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ ”ان ابن عمر کان إذا فاتتہ

صلوة العشاء في جماعة احي بقية ليلته “ بے شک جب (سیدنا) ابن عمر (رضی اللہ عنہ) کی نمازِ عشاء باجماعت فوت ہو جاتی تو آپ باقی ساری رات بیدار (عبادت کرتے) رہتے تھے اور سوتے نہیں تھے۔ (المعجم لابن علی المصنف بتحقيق الشيخ ارشاد الحق الاثری: ۱۸، وسندہ حسن)

نماز باجماعت سے محبت کا یہ کتنا عظیم الشان واقعہ ہے جبکہ کلمہ پڑھنے والوں کی اکثریت نماز باجماعت کا اہتمام کرنے کے بجائے فرض نمازوں سے ہی غافل ہے۔ !!

☆ سیدنا سلمہ بن الاکوع رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ایک آدمی نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس بائیں ہاتھ سے کھانا کھانا شروع کر دیا تو آپ نے فرمایا: ((کل بيمينك.)) دائیں ہاتھ سے کھاؤ۔ اس نے (تکبر سے) کہا: میں دائیں ہاتھ سے نہیں کھا سکتا۔

آپ ﷺ نے فرمایا: ((لا استطعت .)) اللہ تجھے اس (اپنے ہاتھ سے کھانے) کی طاقت نہ دے۔ اس آدمی نے چونکہ تکبر کی وجہ سے انکار کیا تھا لہذا وہ کبھی اپنا دایاں ہاتھ اپنے منہ کی طرف نہ اٹھا سکا۔ (صحیح مسلم: ۲۰۲۱، دار السلام: ۵۲۶۸)

یعنی اس کا دایاں ہاتھ لکڑی کی طرح سخت (شکل) ہو گیا، یہ ہے منکرِ حدیث کی دنیا میں سزا

اور آخرت کا عذاب تو شدید ترین ہے۔

☆ امام ابواسامعیل محمد بن اسماعیل الترمذی رحمہ اللہ سے روایت ہے:

میں اور احمد بن الحسن (الترمذی، امام) ابو عبد اللہ احمد بن محمد بن حنبل (رحمہ اللہ) کے پاس تھے کہ احمد بن الحسن نے کہا: اے ابو عبد اللہ! مکہ میں (یحییٰ بن ابراہیم) ابن ابی قتیلہ کے سامنے اصحاب الحدیث کا ذکر کیا گیا تو اس نے کہا: اصحاب الحدیث بُرے لوگ ہیں، پس (یہ سن کر) ابو عبد اللہ (احمد بن حنبل رحمہ اللہ) اپنے کپڑے جھاڑتے ہوئے کھڑے ہو گئے اور فرمایا: زندیق ہے (سخت گمراہ، بے دین، ملحد)، زندیق ہے، زندیق ہے۔

(پھر) آپ اپنے گھر میں تشریف لے گئے۔ (معرفۃ علوم الحدیث للحاکم ص ۴۵۲ و سندہ حسن)

اس روایت کا راوی ابو الحسین محمد بن احمد الحفظی ہے جس کی حدیث کو حاکم اور ذہبی (المستدرک ۲/۵۹۶ ج ۲ ص ۸۷) دونوں نے صحیح قرار دیا ہے۔ اس پر محمد بن ابی الفوارس کی جرح متصل سند سے ثابت نہیں ہے اور اگر ثابت بھی ہوتی تو جمہور کے مقابلے میں مردود ہے لہذا قول راجح میں یہ راوی حسن الحدیث ہیں۔

اس سچے قصے سے ثابت ہوا کہ اہل سنت کے جلیل القدر امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ ان لوگوں کے شدید مخالف تھے جو لوگ حدیث اور محدثین کے مخالف تھے۔

☆ امام ابو عوانہ و صاحب بن عبد اللہ الشکری رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ میں (امام) ابو حنیفہ کی مجلس میں تھا کہ ان کے پاس کسی قاضی کا خط آیا جس میں اس نے کچھ چیزوں کے بارے میں پوچھا تھا۔ ابو حنیفہ کہنے لگے: لکھو (ہاتھ) کاٹا جائے گا، کاٹا جائے گا۔ حتیٰ کہ انھوں نے کھجور کے درخت اور کھجور کے بارے میں کہا: لکھو کاٹا جائے گا۔

میں نے کہا: رب کا و، رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے: ((لا قطع فی ثمر ولا کثر)) پھل اور شگوفے (پُراٹے) میں ہاتھ نہیں کاٹا جائے گا۔ انھوں (امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ) نے فرمایا: اسے (یعنی میرے فتوے کو) کاٹ دو اور لکھو: (ہاتھ) نہیں کاٹا جائے گا۔

(الطبویات ج ۳ ص ۹۷ ج ۹۰۳ و سندہ صحیح، السنۃ لعبد اللہ بن احمد بن حنبل ۲۲۱/۱ ج ۳۸۰ و سندہ صحیح)

سیرت رحمۃ للعالمین کے چند پہلو

نام و نسب: سیدنا ابوالقاسم محمد بن عبد اللہ بن عبد المطلب (شیبہ) بن ہاشم (عمرو) بن عبد مناف (المغیرۃ) بن قصی (زید) بن کلاب بن مُرۃ بن کعب بن لؤی بن غالب بن فہر بن مالک بن النضر بن کنانہ بن خزیمہ بن مدرکہ (عامر) بن الیاس بن مضر بن نزار بن معد بن عدنان من ولد اسماعیل بن ابراہیم خلیل اللہ علیہما الصلوٰۃ والسلام۔

آپ کی والدہ کا نام آمنہ بنت وہب بن عبد مناف بن زہرہ بن کلاب بن مرہ ہے۔ ولادت: ماہ ربیع الاول (۱۷ء) بروز سوموار (جس سال ابراہہ کافر نے اپنے ہاتھی کے ساتھ مکہ پر حملہ کیا تھا اور اللہ نے اُسے اُس کی فوج سمیت تباہ کر دیا تھا۔) آپ کی ولادت ہوئی۔ آپ کے والد عبد اللہ آپ کی پیدائش سے تقریباً مہینہ یا دو مہینے پہلے فوت ہوئے۔ (دیکھئے السیرۃ النبویہ للذہبی ص ۳۹) اور جب آپ سات سال کے ہوئے تو آپ کی والدہ فوت ہو گئیں پھر آپ کے دادا عبد المطلب نے آپ کی پرورش کی اور جب آپ آٹھ سال کے ہوئے تو عبد المطلب بھی فوت ہو گئے، ان کی وفات کے بعد آپ کے چچا ابوطالب نے آپ کو اپنی کفالت میں لے لیا۔ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

((... دعوة ابي ابراهيم و بشارة عيسى بي و رؤيا اُمِّي التي رأت.)) الخ
میں اپنے ابا (دادا) ابراہیم (ؑ) کی دعا اور (بھائی) عیسیٰ (ؑ) کی بشارت (خوش خبری) ہوں اور اپنی ماں کا خواب ہوں جسے انھوں نے دیکھا تھا۔

(مسند احمد ۴/۱۲۷ ح ۱۷۱۵۰، سندہ حسن لذاتہ)

حلیہ مبارک: آپ ﷺ کا چہرہ چاند جیسا (خوبصورت، سرخی مائل سفید اور پُر نور) تھا۔ آپ کا قد درمیانہ تھا اور آپ کے سر کے بال کانوں یا شانوں تک پہنچتے تھے۔ نکاح: سیدہ خدیجہ بنت خویلد بن اسد بن عبد العزیٰ بن قصی رضی اللہ عنہا سے آپ کی شادی

ہوئی اور جب تک خدیجہ رضی اللہ عنہا زندہ رہیں آپ نے دوسری شادی نہیں کی۔

اولاد: قاسم، طیب، طاہر (اور ابراہیم) رضی اللہ عنہم

بنات: رقیہ، زینب، ام کلثوم اور فاطمہ رضی اللہ عنہن

پہلی وحی: غارِ حراء میں جبریل امین علیہ السلام تشریف لائے اور سورۃ العلق کی پہلی تین

آیات کی وحی آپ کے پاس لائے۔ ۶۱۰ء (اس وقت آپ کی عمر چالیس سال تھی۔)

عام الحزن: ہجرت مدینہ سے تین سال قبل ابوطالب اور سیدہ خدیجہ رضی اللہ عنہما فوت ہو گئے۔

ہجرت: ۶۲۲ء میں آپ اپنے عظیم ساتھی سیدنا ابوبکر الصدیق رضی اللہ عنہ کو لے کر مکہ سے

ہجرت کر کے مدینہ طیبہ تشریف لے گئے۔

مکی دور: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نبوت کے بعد مکہ میں تیرہ (۱۳) سال رہے۔

مدنی دور: آپ صلی اللہ علیہ وسلم ہجرت کے بعد مدینہ میں دس (۱۰) سال رہے اور پھر وفات کے

بعد الرفیق الاعلیٰ کے پاس تشریف لے گئے۔

غزوہ بدر: ۲ھ کو بدر میں اسلام اور کفر کا پہلا بڑا معرکہ ہوا جس میں ابو جہل مارا گیا۔

غزوہ احد: ۳ھ، اس غزوے میں ستر کے قریب صحابہ کرام مثلاً سیدنا حمزہ بن

عبدالطلب رضی اللہ عنہ شہید ہوئے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم زخمی ہوئے۔

غزوہ خندق: ۵ھ (اتحاد کفار نے مدینہ پر حملہ کیا اور ناکام واپس گئے)

صلح حدیبیہ: ۶ھ، اس کا ذکر قرآن مجید میں بھی ہے۔

غزوہ خیبر: ۷ھ، خیبر فتح ہوا۔

فتح مکہ: ۸ھ، مکہ فتح ہوا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اہل مکہ کو معاف کر دیا۔

اس سال غزوہ حنین بھی ہوا تھا۔

غزوہ تبوک: ۹ھ

حجۃ الوداع: ۱۰ھ

دعوت: قرآن، حدیث، توحید اور سنت آپ کی دعوت ہے۔ آپ نے لوگوں کو شرک و کفر

کے گھٹا ٹوپ اندھیروں سے نکال کر توحید و سنت کے نورانی راستے پر گامزن کر دیا۔ آپ نے فرمایا: مسلمان مسلمان کا بھائی ہے۔ نہ اُس پر ظلم کرتا ہے اور نہ اس پر ظلم ہونے دیتا ہے۔

(صحیح بخاری: ۲۳۳۲، صحیح مسلم: ۲۵۸۰)

اخلاق: آپ ﷺ اخلاق کے سب سے اعلیٰ درجے پر فائز تھے، ارشاد باری تعالیٰ ہے:

﴿وَأَنَّكَ لَکَلِّ خُلُقٍ عَظِيمٍ﴾ اور آپ عظیم اخلاق پر ہیں۔ (سورۃ نون: ۴)

آپ نے فرمایا: ((اکمل المؤمنین ایماناً أحسنهم خلقاً و خيارکم خيارکم لنساءهم خلقاً.)) مومنوں میں مکمل ایمان والے وہ ہیں جن کے اخلاق اچھے ہیں اور تم میں سے بہترین لوگ وہ ہیں جو اپنی عورتوں سے اچھے اخلاق کے ساتھ پیش آتے ہیں۔

(سنن الترمذی: ۱۱۶۲، وقال: هذا حدیث حسن صحیح)

معلم انسانیت: ایک صحابی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: میں نے آپ ﷺ سے بہترین معلم (استاذ) اچھے طریقے سے تعلیم دینے والا کوئی نہیں دیکھا، نہ پہلے اور نہ بعد۔ اللہ کی قسم! آپ نے مجھے نہ ڈانٹا، نہ مارا اور نہ بُرا بھلا کہا۔ (صحیح مسلم: ۵۳۷)

معاملات: آپ ﷺ نے فرمایا: ((إن خيارکم أحسنکم قضاء.)) تم میں سے بہترین لوگ وہ ہیں جو بہتر طریقے سے قرض ادا کریں۔ (صحیح بخاری: ۲۳۰۵، صحیح مسلم: ۱۶۰۱)

نیز فرمایا: ((دع ما یریک إلی ما لا یریک فإن الصدق طمأنینة وإن الکذب رية.)) شک والی چیز کو چھوڑ دو اور یقین والی چیز کو اختیار کر دو کیونکہ یقیناً سچائی اطمینان ہے اور جھوٹ شک و شبہ ہے۔ (سنن ترمذی: ۲۶۱۸، وقال: هذا حدیث صحیح)

نبی ﷺ نے کبھی کسی کھانے میں نقص نہیں نکالا، اگر پسند فرماتے تو کھا لیتے اور اگر پسند نہ فرماتے تو چھوڑ دیتے تھے۔ (صحیح بخاری: ۵۴۰۹)

وفات: ۱۱ھ بروز سوموار، ماہ ربیع الاول میں رسول اللہ ﷺ خاتم النبیین و رحمۃ للعالمین اس دنیا سے تشریف لے گئے، اس وقت آپ کی عمر مبارک ۶۳ سال تھی۔

صلی اللہ علیہ و آلہ و أصحابہ و ازواجہ وسلم .

شذرات الذهب

فہرست شذرات الذہب

- (۱) صحابہ کرام کی گستاخی حرام ہے
- (۲) جنازہ کی تکبیروں میں رفع یدین
- (۳) سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کا متعہ سے رجوع (۴) اجماع اور اجتہاد
- (۵) اسماعیل بن ابی خالد کی تدلیس اور دعا
- (۶) نزول باری تعالیٰ
- (۷) صحابہ سے محبت دین و ایمان ہے
- (۸) صحابہ کرام سے محبت
- (۹) خلیفہ ہارون الرشید کا ایمان افروز واقعہ
- (۱۰) اہل حدیث اور آل تقلید
- (۱۱) محدث محمد فاخرالہ آبادی اور تقلید
- (۱۲) ﴿و شہد شاہد من اہلہا﴾
- (۱۳) نبی ﷺ کا پیالہ مبارک
- (۱۴) صفر کے بعض مسائل
- (۱۵) بدعتی کے بارے میں رسول اللہ ﷺ کا فرمان
- (۱۶) نو بردایت
- (۱۷) ہر بدعت گمراہی ہے
- (۱۸) امت مسلمہ کے منافقین کی اکثریت...
- (۱۹) اللہ تعالیٰ آسمان (عرش) پر ہے
- (۲۰) سلف صالحین کی اقتداء
- (۲۱) اہل بدعت سے دور رہیں
- (۲۲) باطل قیاس ممنوع ہے
- (۲۳) کردار کے غازی
- (۲۴) زلزلے کی نماز
- (۲۵) فتویٰ دینے میں احتیاط
- (۲۶) محرم کے بعض مسائل
- (۲۷) پروگرام کا افتتاح تلاوت قرآن سے
- (۲۸) حدیث رسول ﷺ کا احترام
- (۲۹) اصول حدیث کی بعض اصطلاحات
- (۳۰) نبی ﷺ کی حدیث کا دفاع
- (۳۱) حدیث رسول اور لوگوں کے اقوال
- (۳۲) جھوٹے قصے
- (۳۳) الکاسب حبیب اللہ؟

(۱) صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجماعاً کی گستاخی کرنا حرام ہے

امام مالک بن انس المدنی رحمہ اللہ (متوفی ۱۷۹ھ) فرماتے ہیں:

”مَنْ يَبْغِضُ أَصْحَابَ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ فَلَيْسَ لَهُ فِي الْفِيءِ نَصِيبٌ“

جو شخص رسول اللہ ﷺ کے صحابہ سے بغض رکھتا ہے تو فیء (مال غنیمت) میں سے اس کا کوئی حصہ نہیں ہے۔ پھر آپ نے سورۃ الحشر کی تین آیات (۱۰ تا ۸) تلاوت کیں اور فرمایا:

”فَمَنْ يَبْغِضُهُمْ فَلَا حَقَّ لَهُ فِي فِئِ الْمُسْلِمِينَ“ لہذا جو شخص ان (صحابہ رضی اللہ عنہم) سے بغض رکھتا ہے تو مسلمانوں کے مال غنیمت میں اس کا کوئی حق نہیں ہے۔ (الطہوریات ج ۱ ص

۸۹، ۹۰، ۹۱ ج ۶۹ سند صحیح، حلیۃ الاولیاء ۶/۳۲۷، نیز دیکھئے السنن الکبریٰ للبیہقی ج ۶ ص ۳۷۲ سند صحیح)

فی اس مال غنیمت کو کہتے ہیں جو مسلمانوں کو بغیر جنگ کے حاصل ہو جائے۔

صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی گستاخی کرنے والے لوگ اتنے بڑے گمراہ ہیں کہ وہ مسلمانوں کی جماعت سے خارج ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ اہل سنت کے مشہور امام مالک رحمہ اللہ کے نزدیک

مال غنیمت میں ان کا کوئی حصہ نہیں ہے۔ (الحديث: ۵۱ ص ۳)

(۲) نماز جنازہ کی تکبیروں میں رفع یدین کا ثبوت

امام دارقطنی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”قال أحمد بن محمد بن الجراح وابن مخلد، قال:

ثنا (عمر) بن شبة قال: حدثنا يزيد بن هارون (قال:) أخبرنا يحيى بن سعيد عن

نافع عن ابن عمر: أن النبي ﷺ كان إذا صلى على جنازة رفع يديه في كل

تكبيرة وإذا انصرف سلم. “ سیدنا ابن عمر (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ نبی ﷺ جب نماز

جنازہ پڑھتے تو ہر تکبیر کے ساتھ رفع یدین کرتے اور جب پھرتے (نماز ختم کرتے) تو سلام کہتے

تھے۔ (کتاب العلل للدارقطنی ج ۱ ص ۳۲ ج ۶۹۰)

اس روایت کی سند حسن لذاتہ ہے۔ امام دارقطنی اور یحییٰ بن سعید الانصاری دونوں تدریس کے

الزام سے بری ہیں۔ دیکھئے الفتح المبین فی تحقیق طبقات المدلسین (ص ۲۶، ۳۲)

عمر بن شبہ صدوق حسن الحدیث ہیں۔ احمد بن محمد بن الجراح اور محمد بن مخلد دونوں ثقہ ہیں۔

دیکھئے تاریخ بغداد (۴۰۹/۴ ت ۲۳۱۲، ۳۱۰۳، ۳۱۱، ۳۱۲ ت ۱۴۰۶)

تنبیہ: کتاب العلل کا ذکرہ نسخہ محترم مبشر احمد ربانی حفظہ اللہ کی لائبریری میں موجود ہے۔

(۳) سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے متعہ الزکاح سے رجوع کر لیا تھا

مشہور ثقہ تابعی امام الربیع بن سبرہ رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ ”ما مات ابن عباس حتی رجع عن هذه الفتيا“ ابن عباس (رضی اللہ عنہ) نے فوت ہونے سے پہلے اس (متعہ الزکاح کے) فتوے سے رجوع کر لیا تھا۔

(مسند ابی عوانہ طبعہ جدیدہ ج ۲ ص ۲۷۳ ح ۳۲۸۴ و سندہ صحیح علی شرط مسلم)

معلوم ہوا کہ سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ نے اپنی وفات سے پہلے کاح متعہ کے جواز والے فتوے سے رجوع کر لیا تھا لہذا اب ان کے سابقہ منسوخ اقوال سے اس مسئلے میں استدلال باطل ہے۔

امام ابن جریج اور متعہ: امام عبد الملک بن عبد العزیز بن جریج (ثقہ حافظ) رحمہ اللہ نے فرمایا: ”شہدوا انی قد رجعت عنها“ گواہ رہو کہ میں نے اس (متعہ الزکاح) سے رجوع کر لیا ہے۔ (مسند ابی عوانہ طبعہ جدیدہ ج ۲ ص ۹۷۲ ح ۳۲۱۳ و سندہ صحیح، نیز دیکھئے فتح الباری ۱۷۳/۹)

(۴) اجماع اور اجتہاد

امام دارمی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”أخبرنا محمد بن عیینة عن علي بن مسهر عن أبي إسحاق عن الشعبي عن شريح أن عمر بن الخطاب كتب إليه: إن جاءك شيء في كتاب الله فاقض به ولا تفتك عنه الرجال، فإن جاءك ما ليس في كتاب الله فانظر سنة رسول الله ﷺ فاقض بها، فإن جاءك ما ليس في كتاب الله ولم يكن فيه سنة من رسول الله ﷺ فانظر ما اجتمع عليه الناس فخذ به، فإن جاءك ما ليس في كتاب الله ولم يكن في سنة رسول الله ﷺ ولم يتكلم فيه

أحد قبلك فاختر أي الأمرين شئت : إن شئت أن تحتهد برأيك ثم تقدم فتقدم وإن شئت أن تتأخر فتأخر ، ولا أرى التأخر إلا خيراً لك . ” ہمیں محمد بن عیینہ (الفزارى ابو عبد اللہ الشامی الشری المصیصی) نے حدیث بیان کی وہ علی بن مسہر سے وہ ابواسحاق (سلیمان بن ابی سلیمان الشیبانی) سے وہ (عامر بن شراحیل) اشعسی سے وہ شریح (بن الحارث القاضی رحمہ اللہ) سے بیان کرتے ہیں کہ (سیدنا) عمر بن الخطاب (رضی اللہ عنہ) نے ان کی طرف لکھ کر بھیجا: جب تمہارے پاس کتاب اللہ میں سے کوئی چیز (دلیل) آئے تو اس کے مطابق فیصلہ کرو اور اس کے مقابلے میں لوگوں کی طرف التفات نہ کرنا، پھر اگر کتاب اللہ میں نہ ملے تو رسول اللہ ﷺ کی سنت (حدیث) دیکھ کر اس کے مطابق فیصلہ کرنا۔ اگر کتاب اللہ اور رسول اللہ ﷺ کی سنت میں بھی نہ ملے تو دیکھنا کہ کس بات پر لوگوں کا اجماع ہے پھر اسے لے لینا۔ اگر کتاب اللہ اور رسول اللہ ﷺ کی سنت میں بھی نہ پاؤ اور تم سے پہلے کسی نے اس کے بارے میں کلام نہ کیا ہو تو دو کاموں میں سے جو چاہو اختیار کر لو: یا تو اجتہاد کرو اور فیصلہ کر دو یا پیچھے ہٹ جاؤ اور فیصلے میں تاخیر کرو اور میرا خیال ہے کہ تمہارے لئے تاخیر ہی بہتر ہے۔ (سنن الداری: ۱۶۹، اسندہ حسن، محمد بن عیینہ الفزارى وثقة ابن حبان والترمذی [۲۶۷۷] تحفین حدیث دروئی عنہ جماعۃ فصوص ووق، سنن التسائی ۲۳۱/۸ ج ۵۴۰۱ سن حدیث سفیان الثوری عن الشیبانی بہ)

(۵) اسماعیل بن ابی خالد کی تدلیس اور

ہفت روزہ الاعتصام (ج ۵۹ شماره: ۳۲، اگست ۲۰۰۷ء) میں محترم محمد خنیب احمد صاحب حفظہ اللہ کا ایک مضمون ”اہل میت کی طرف سے کھانا اور“ شائع ہوا ہے جس میں انھوں نے طبقہ ثانیہ اور کثیر و قلیل تدلیس کی بحث لکھ کر یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ اسماعیل بن ابی خالد رحمہ اللہ کی معتن (عن والی) روایت صحیح ہوتی ہے۔ عرض ہے کہ اسماعیل مذکور کا مدلس ہونا تو ایک حقیقت ہے جس کے متعدد حوالے خنیب صاحب کے اسی مضمون میں موجود ہیں۔ جس راوی کا مدلس ہونا ثابت ہو جائے تو اس کے بارے میں رائج بات یہی ہے کہ غیر صحیحین میں اس کی معتن روایت ضعیف و ناقابل حجت ہوتی ہے۔

(دیکھئے ماہنامہ الحدیث: ۳۳ ص ۵۵، ۵۵)

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی طبقاتی تقسیم سے امام شافعی رحمہ اللہ کے قول (الرسالۃ ص ۳۸۹، ۳۹۰) اور دیگر دلائل کی روشنی میں اختلاف کرنا مذموم نہیں ہے۔ خبیب صاحب حفظہ اللہ کا یہ فرمانا کہ ”ابن ابی خالد صرف شعی رحمۃ اللہ علیہ سے ہی تدلیس کرتے ہیں۔“ صریح دلیل سے تہی دامن ہونے کی وجہ سے قابل التفات نہیں ہے۔

(۶) دعا

دعا اعلیٰ ترین شرعی عبادت ہے جس میں عاجزی، انکساری، خشوع و خضوع اور پر خلوص کامل توجہ مطلوب ہے۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے: اپنے رب کو پکارو عاجزی سے گڑ گڑاتے ہوئے اور خفیہ، بے شک وہ حد سے گزرنے والوں کو پسند نہیں کرتا۔ (الاعراف: ۵۵) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ((الدُّعَاءُ هُوَ لِعِبَادَةِ)) دعا ہی عبادت ہے۔

(سنن ابی داود: ۱۴۷۹ و صحیح مسلم)

دعا صرف اللہ سے مانگنی چاہئے کیونکہ وہی سمیع، بصیر، مجیب، مشکل کشا اور حاجت روا ہے۔ رب العالمین فرماتا ہے: اللہ کے ساتھ کسی دوسرے الہ (معبود) کو نہ پکارو ورنہ ان لوگوں میں شامل کر دیئے جاؤ گے جنہیں عذاب دیا جائے گا۔ (الشعراء: ۲۱۳)

کتنے بدنصیب ہیں وہ لوگ جو اللہ کو چھوڑ کر اُس کی مخلوق سے دعائیں مانگتے ہیں، اللہ کا دربار چھوڑ کر غیر اللہ کے سامنے ماتھا ٹیک دیتے ہیں۔ کیا انھیں پتا نہیں کہ اللہ تعالیٰ (علم و قدرت سے) ہر مخلوق کی شاہ رگ سے زیادہ اس کے قریب ہے۔ وہی ساری دعائیں سنتا ہے اور جب چاہے قبول فرماتا ہے۔ وہی مشکل کشا اور حاجت روا ہے۔ صحیح عقیدے، اتباع سنت اور رزقِ حلال کے ساتھ ایک اللہ سے دعا مانگو اور اسی کے سامنے جھک جاؤ۔ وہ ساری دعائیں قبول فرمائے گا۔ اِنْ شَاءَ اللہ

(۷) نزولِ باری تعالیٰ

مشہور ثقہ محدث فقیہ کبیر اور جلیل القدر امام ابو جعفر محمد بن احمد بن نصر الترمذی رحمہ اللہ (متوفی ۲۹۵ھ) سے کسی نے سیدنا رسول اللہ ﷺ کی مشہور حدیث: ((إِنَّ اللَّهَ (تَعَالَى) يَنْزِلُ إِلَى سَمَاءِ الدُّنْيَا)) بے شک اللہ تعالیٰ آسمانِ دنیا پر نازل ہوتا ہے، کے بارے میں پوچھا کہ ”فالنزول كيف يكون يبقى فوقه علو؟“ پس نزول سے (عرش پر) بلند ہونا کیسے باقی رہ جاتا ہے؟

امام ابو جعفر رحمہ اللہ نے جواب دیا: ”النزول معقول والكيف مجهول والإيمان به واجب والسؤال عنه بدعة“ نزول معقول (و معلوم) ہے اور کیفیت مجہول ہے اور اس پر ایمان واجب ہے اور اس (کی کیفیت) کے بارے میں سوال کرنا بدعت ہے۔

(تاریخ بغداد ۱/۳۶۵ تا ۳۰۷ سندہ صحیح)

[سید تنویر حسین شاہ ہزاروی]

(۸) صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے محبت

مشہور ثقہ امام عبد اللہ بن مبارک الروزی رحمہ اللہ (المتوفی ۱۸۱ھ) نے فرمایا:

”خصلتان من كانت فيهما: الصدق و حب أصحاب محمد ﷺ فأرجو أن ينجو إن سلم“ جس آدمی میں دو خصلتیں ہوں: سچائی اور (سیدنا) محمد ﷺ کے صحابہ (رضی اللہ عنہم) سے محبت تو مجھے امید ہے کہ وہ نجات پا جائے گا بشرطیکہ وہ (گناہوں سے) بچا رہے۔ (الطیوریات ۲/۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳ دا سنادہ صحیح)

[سید تنویر حسین شاہ]

(۹) صحابہ سے محبت دین و ایمان ہے

”و نحب أصحاب رسول الله ﷺ ولا تفرط في حب أحد منهم ولا تتبرأ من أحد منهم ، ونبغض من يبغضهم وبغير الخير يذکرهم ، ولا نذکرهم إلا

بخیر ، وحبہم دین وایمان و احسان ، وبغضہم کفر و نفاق و طغیان . ”
 ہم رسول اللہ ﷺ کے صحابہ سے محبت کرتے ہیں اور ان کی محبت میں افراط و تفریط نہیں کرتے ، ان میں سے کسی ایک پر تبرائیں نہیں کرتے ۔ ہم ہر اس شخص سے بغض رکھتے ہیں جو صحابہ سے بغض رکھتا اور بھلائی کے بغیر ان کا ذکر کرتا ہے ۔ ہم صحابہ کا ذکر خیر ہی کرتے ہیں ، صحابہ سے محبت دین ، ایمان اور احسان ہے اور ان سے بغض : کفر ، نفاق اور طغیان (سرکشی) ہے ۔ (عقیدہ لطاویف مع الشرح ص ۵۲۸)

(۱۰) اہل حدیث اور آلِ تقلید

علامہ سیوطی (متوفی ۹۱۱ھ) فرماتے ہیں:

”والذي يجب أن يقال : كل من انتسب إلى إمام غير رسول الله ﷺ يوالي على ذلك ويعادي عليه فهو مبتدع خارج عن السنة والجماعة سواء كان في الأصول أو الفروع“

یہ کہنا واجب (فرض) ہے کہ ہر وہ شخص جو رسول اللہ ﷺ کے علاوہ کسی دوسرے امام سے منسوب ہو جائے ، اسی (انتساب) پر وہ دوستی رکھے اور دشمنی رکھے تو یہ شخص بدعتی ہے ، اہل سنت والجماعت سے خارج ہے ، چاہے یہ (انتساب) اصول میں ہو یا فروع میں ۔

(الکفر المدفون والفلک المٹون ص: ۱۳۹)

علامہ سیوطی کا دیوبندیوں و بریلویوں کے نزدیک بڑا مقام ہے ۔

یمن کے مشہور سلفی عالم شیخ مقبل بن ہادی الوادعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”التقليد حرام ، لا يجوز لمسلم أن يقلد في دين الله.....“

تقلید حرام ہے ، کسی مسلمان کیلئے جائز نہیں ہے کہ اللہ کے دین میں تقلید کرے ۔

(تحفة الحبيب علی اسئلة الحاضر والغریب ص ۲۰۵)

اور کہا: ”فالتقليد لا يجوز والذين يبيحون تقليد العامي للعالم نقول لهم: أين الدليل؟“ یعنی تقلید جائز نہیں ہے اور جو لوگ عامی (جاہل) کیلئے تقلید جائز قرار دیتے ہیں

ہم ان سے پوچھتے ہیں کہ (اس کی) دلیل کیا ہے؟ (ایضاً ص ۲۶)

اور کہا: ”نصیحتی لطلبة العلم: الابتعاد عن التقليد، قال الله سبحانه وتعالى ﴿لَا تَقْفُ مَا لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ﴾“

میری طالب علموں کے لئے یہ نصیحت ہے کہ وہ تقلید سے دور رہیں اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اور جس کا تجھے علم نہ ہو اس کے پیچھے نہ چل۔ (غارۃ الاثر علی اہل الجمل والسقطہ ص ۱۲۱۱)

امام ابوالبراہیم اسماعیل بن یحییٰ المزنی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”مع إعلامیہ نہیہ عن تقلیدہ و تقلید غیرہ“ میں یہ اعلان کرتا ہوں کہ امام شافعی رحمہ اللہ نے اپنی اور دوسروں کی تقلید سے منع فرمایا ہے۔ (مختصر المزنی ص ۱)

عبدالرحمن لکھنوی صاحب لکھتے ہیں:

”وهذا هو مذهب جماعة من المحدثين جزاهم الله يوم الدين، ومن نظر بنظر الإنصاف و غاص في بحار الفقه والأصول مجتنباً عن الإعتساف يعلم علماً يقيناً إن أكثر المسائل الفرعية والأصلية التي اختلف العلماء فيها فمذهب المحدثين فيها أقوى من غيرهم، وإنني كلما أشير في شعب الاختلاف أجد قول المحدثين فيه قريباً من الإنصاف، فلهذا درهم وعليه شكرهم، كيف لا وهم ورثة النبي ﷺ حقاً و نواب شرعه صدقاً حشرنا الله في زمريهم وأمانتنا على جبههم وسيرتهم“

یہ ہے محدثین کی جماعت کا مذہب، اللہ انھیں قیامت کے دن جزائے خیر دے۔ جو شخص انصاف کی نظر سے دیکھے، تعصب اور بے راہ روی سے بچتے ہوئے فقہ و اصول کے سمندروں کی غوطہ زنی کرے، وہ اس کا یقینی علم رکھتا ہے کہ اکثر فروعی و اصولی مسائل جن میں علماء کا اختلاف ہے، ان میں دوسروں کے مقابلے میں محدثین کا مسلک سب سے زیادہ قوی ہے۔ میں جب اختلاف کی گھاٹیوں کی طرف اشارہ کرتا ہوں (اور چلتا ہوں) تو محدثین کا قول (ہی) انصاف کے قریب پاتا ہوں۔ یہ خوبی و کمال اللہ ہی کی طرف سے ہے

اور وہی انھیں اجر دے گا۔ ایسا کیوں نہ ہو، وہی تو نبی ﷺ کے برحق وارث اور آپ ﷺ کی شریعت کے سچے نمائندے ہیں۔ اللہ ہمیں انھی (محدثین) کے گروہ میں اٹھائے اور ہمارا خاتمہ انھی کی محبت و سیرت (کی اقتداء) پر ہو۔ (امام الکلام ص ۲۱۶)

امام احمد بن سنان الواسطی (متوفی ۲۵۹ھ) فرماتے ہیں:

”ليس في الدنيا مبتدع إلا وهو يغيض أهل الحديث وإذا ابتدع الرجل نزع حلاوة الحديث من قلبه“ دنیا میں جتنے بھی بدعتی ہیں وہ سب اہل الحدیث سے بغض رکھتے ہیں۔ آدمی جب بدعتی ہو جاتا ہے تو حدیث کی مٹھاس اس کے دل سے نکل جاتی ہے۔ (معرفة علوم الحديث للحاکم ص ۶۴ و سندہ صحیح)

(۱۱) خلیفہ ہارون الرشید کا ایمان افروز واقعہ

امام یعقوب بن سفیان الفارسی رحمہ اللہ (متوفی ۲۷۷ھ) نے فرمایا:

میں نے علی بن المدینی (رحمہ اللہ) کو فرماتے سنا: محمد بن خازم (ابو معاویہ الضری) نے فرمایا: میں امیر المومنین ہارون (الرشید) کے پاس (سلیمان بن مہران) الاعمش کی ابوصالح (عن ابی ہریرہ عن رسول اللہ ﷺ کی سند) سے بیان کردہ حدیثیں پڑھ رہا تھا، میں جب کہتا کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: تو امیر المومنین کہتے: صلی اللہ علی سیدی و مولای حتی کہ میں نے آدم و موسیٰ (علیہما السلام) کی ملاقات والی حدیث بیان کی (جس میں تقدیر کا مسئلہ ثابت ہے) تو ہارون الرشید کے (کسی) چچا نے کہا: اے محمد (بن خازم) ان (آدم و موسیٰ) کی ملاقات کہاں ہوئی تھی؟

یہ سن کر ہارون الرشید (سخت) ناراض ہوئے اور کہا: یہ بات کس نے تجھے بتائی ہے؟ اور اس (چچا) کے گرفتار کرنے کا حکم دے دیا، بعد میں اس (چچا) نے مجھے جیل میں بلایا اور کہا: اللہ کی قسم، مجھے کسی نے یہ بتایا نہیں ہے، ویسے ہی میری زبان سے یہ کلمات نکل گئے تھے۔ میں نے واپس جا کر امیر المومنین (ہارون الرشید) کو بتایا کہ اس نے خود ہی (حماقت سے) یہ کلمات کہہ دیئے تھے، کسی نے اسے بتایا نہیں ہے۔ تو انھوں نے اس (چچا) کی رہائی

(کتاب المعرفة والتاریخ ۱۸۱/۲، ۱۸۲، اوسنده صحیح، وتاریخ بغداد ۵/۲۳۳ تا ۷/۲۴۳)

ارشادِ باری تعالیٰ ہے: کہہ دو، اللہ اور رسول کی اطاعت کرو، پس اگر تم (اس سے) منہ پھيرو گے تو (جان لو کہ) بے شک اللہ تعالیٰ کافروں کو پسند نہیں کرتا۔ (آل عمران: ۳۲)

وما علينا إلا البلاغ

(۱۲) محدث محمد فاخرالہ آبادی (متوفی ۱۱۶۳ھ) اور تقلید

شیخ العالم الکبیر الحدیث محمد فاخر بن محمد یحییٰ بن محمد امین العباسی السلفی، الہ آبادی (پیدائش: ۱۱۲۰ھ وفات ۱۱۶۳ھ) تقلید نہیں کرتے تھے بلکہ کتاب وسنت کے دلائل پر عمل کرتے اور خود اجتہاد کرتے تھے۔ (دیکھئے نزہۃ الخواطر ج ۶ ص ۳۵۱ تا ۶۳۶)

امام محمد فاخر الہ آبادی فرماتے ہیں:

”تقلید کا معنی دلیل معلوم کیے بغیر کسی کے قول پر عمل کرنا ہے۔ کسی روایت کو قبول کرنے اور اس کے مطابق عمل کرنے کو تقلید نہیں کہتے اہل علم کا اجماع ہے کہ اصول دین میں تقلید کرنا ممنوع ہے، جمہور کے نزدیک کسی خاص مذہب کی تقلید کرنا جائز نہیں ہے بلکہ اجتہاد واجب ہے... تقلید کی بدعت چوتھی صدی ہجری میں پیدا ہوئی ہے۔“ (رسالہ نجاتی ص ۴۱، ۴۲)

محدث فاخر رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”طالب نجات کے لئے لازم ہے کہ پہلے کتاب وسنت کے مطابق اپنے عقائد درست کرے اور اس بارہ میں کسی کے قول و فعل کی طرف قطعاً توجہ نہ دے“ (رسالہ نجاتیہ ص ۱۷)

نیز فرماتے ہیں:

”اہل سنت کے تمام مذاہب میں حق موجود ہے، اور ہر مذہب کے بانی کو حق سے کچھ نہ کچھ حصہ ملا ہے، مگر اہل حدیث کا مذہب دیگر تمام مذاہب سے زیادہ حق پر ہے“ (نجاتیہ ص ۴۱)

تنبیہ: علامہ محمد فاخر رحمہ اللہ کی وفات ۱۱۶۴ھ کے بہت بعد میں مدرسہ دیوبند: محمد قاسم نانوتوی صاحب (پیدائش ۱۲۳۸ھ) اور بانی مدرسہ بریلی (پیدائش ۱۲۷۲ھ) پیدا ہوئے تھے۔

(۱۳) نبی ﷺ کا پیالہ مبارک

عاصم الاحول (تابعی) سے روایت ہے:

میں نے نبی ﷺ کا پیالہ (سیدنا) انس بن مالک (رضی اللہ عنہ) کے پاس دیکھا ہے، یہ پیالہ ٹوٹ گیا تھا تو انھوں نے اسے چاندی کے تار سے جوڑ دیا تھا، یہ چمکدار لکڑی کا بنا ہوا بہترین چوڑا پیالہ تھا۔

محمد بن سیرین (تابعی) بیان کرتے ہیں: اس پیالے کا حلقہ لوہے کا بنا ہوا تھا، (سیدنا) انس رضی اللہ عنہ نے ارادہ کیا کہ اس کے بدلے سونے چاندی کا حلقہ بنوائیں تو انھیں (ان کے سوتیلے ابا) ابو طلحہ رضی اللہ عنہ نے حکم دیا: ”لا تغیرن شیئاً صنعه رسول اللہ ﷺ“

رسول اللہ ﷺ نے جو کام کیا ہے اس میں ہرگز کوئی تبدیلی نہ کرو، تو انھوں رضی اللہ عنہ نے اپنا ارادہ چھوڑ دیا۔ (صحیح البخاری: ۵۶۳۸)

(۱۴) ﴿وَشَهِدَ شَاهِدٌ مِّنْ أَهْلِهَا﴾

سیدنا عبد اللہ بن سلام الاسرائیلی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے: جب رسول اللہ ﷺ مدینہ تشریف لائے تو لوگ جوق در جوق آپ کی طرف دوڑ پڑے۔ اور کہا: رسول اللہ ﷺ تشریف لے

آئے ہیں، تو میں بھی لوگوں کے ساتھ آپ ﷺ کو دیکھنے کے لئے گیا۔ جب رسول اللہ ﷺ کا چہرہ میں نے دیکھا تو جان لیا کہ یہ کذاب (جھوٹے) کا چہرہ نہیں ہے۔ آپ ﷺ نے پہلی بات یہ فرمائی:

((يا أيها الناس! أفشوا السلام و أطعموا الطعام وصلوا الناس ينام ، تدخلوا الجنة بسلام)) اے لوگو! سلام (السلام علیکم) پھیلاؤ، (ایک دوسرے کو) کھانا کھلاؤ، جب لوگ سو رہے ہوں تو اس وقت نماز پڑھو، سلامتی کے ساتھ جنت میں داخل ہو جاؤ گے۔ (سنن الترمذی، کتاب الزہد باب ۴۲ ح ۲۳۸۵ وقال: "هذا حديث صحيح" وصححه الحاكم على شرط الشيخين ۱۳/۶۰۱۳ ووافقه الذہبی)

تنبیہ: سیدنا عبداللہ بن سلام بنی اسرائیل کے علماء میں سے تھے، جنہوں نے دین اسلام قبول کر لیا تھا۔ رضی اللہ عنہ

(۱۵) صفر کے بعض مسائل

۱: ایک صحیح حدیث میں آیا ہے کہ ”ولا صفر“ اور صفر (کچھ) نہیں ہے۔

(صحیح بخاری: ۵۷۰۷، صحیح مسلم: ۳۲۲۰)

اس حدیث کی تشریح میں محمد بن راشد المکحولی رحمہ اللہ (متوفی بعد ۲۶۰ھ) فرماتے ہیں: ”سمعنا أن أهل الجاهلية يستشمنون بصفر“ ہم نے (اپنے استادوں سے) سنا ہے کہ زمانہ جاہلیت کے لوگ صفر کو منہوس سمجھتے تھے۔ (سنن ابی داؤد: ۳۹۱۶ وسندہ حسن)

”أي لما يتوهمون أن فيه تكثر الدواهي والفتن“، یعنی انھیں یہ وہم تھا کہ صفر میں مصیبتیں اور فتنے بہت زیادہ ہوتے ہیں۔ (ارشاد الساری للقططانی ج ۸ ص ۳۷۷)

موجودہ دور میں بھی بعض لوگوں کا یہ عقیدہ ہے کہ صفر میں ”ترہ تیزی“، یعنی تیرہ تیزی ہوتی ہے۔ جس کی وجہ سے برتن وغیرہ ٹوٹتے ہیں اور لوگوں کا نقصان ہوتا ہے۔ حالانکہ یہ باطل عقیدہ یعنی اہل جاہلیت کا عقیدہ ہے۔

۲: صفر کے آخر میں ”پوری“ کی رسم کا کوئی ثبوت کتاب و سنت میں نہیں ہے۔ ادارہ

تحقیقات اسلامی اسلام آباد کی کتاب ”تقویم تاریخی“ سے صفر کے بارے میں چند معلومات درج ذیل ہیں: ۱: ۲۷ صفر ۱ھ ہجرت شروع ۲: ۱۲ صفر ۲ھ فریضیت جہاد ۳: ۳۲ صفر وفات عبدالرحمن بن عوف ۴: ۳۵ صفر وفات ابو طلحہ الانصاری ۵: ۴۳ صفر وفات محمد بن مسلمہ ۶: ۵۰ صفر وفات صفیہ بنت جی ۷: ۵۲ صفر وفات عمران بن حصین ۸: ۵۶ صفر وفات عبداللہ بن عمرو ۹: ۶۶ صفر وفات جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہم اجمعین ۱۰: ۱۵۷ صفر وفات امام اوزاعی

(۱۶) بدعتی کے بارے میں رسول اللہ ﷺ کا فرمان

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((من وقر صاحب بدعة فقد أعان على هدم الإسلام)) جس نے بدعتی کی عزت کی تو اس نے اسلام کے گرانے میں مدد کی۔

(کتاب الشریعہ لایہ جری ص ۹۶۲ ج ۲۰۴)

اس روایت کی سند صحیح ہے۔ امام ابو بکر محمد بن الحسین الآجری کے استاد العباس بن یوسف اشکلی کے بارے میں حافظ ذہبی اور حافظ الصفدی نے کہا: وہ مقبول الروایۃ اور اس کی روایت مقبول ہے۔

(تاریخ الاسلام للذہبی ج ۲۳ ص ۴۷۹ والوفانی بالوفیات ج ۱۶ ص ۳۷۳، توفی سنہ ۳۱۴ھ)

(۱۷) نورِ ہدایت

عرباض بن ساریہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کو فرماتے سنا: ((إِنِّي عِنْدَ اللَّهِ مَكْتُوبٌ بِخَاتَمِ النَّبِيِّينَ وَإِنَّ آدَمَ لَمُنْجَدِلٌ فِي طِينَتِهِ، وَسَاخِبُكُمْ بِأَوَّلِ ذَلِكَ: دَعَا أَبَى إِبْرَاهِيمَ، وَبَشَارَةُ عِيسَى وَرُؤْيَا أُمِّي الَّتِي رَأَتْ حِينَ وَضَعْتَنِي أَنَّهُ خَرَجَ مِنْهَا نُورٌ أَضَاءَتْ لَهَا مِنْهُ قُصُورُ السَّمَاءِ))

میں اللہ کے پاس خاتم النبیین لکھا ہوا تھا اور آدم (علیہ السلام) اپنی مٹی میں گندھے ہوئے تھے (یعنی آدم علیہ السلام کے جسم میں روح نہیں ڈالی گئی تھی) اور میں تمہیں اس کی پہلی بات

بتاؤں گا: میں اپنے ابا ابراہیم (علیہ السلام) کی دعا اور عیسیٰ (علیہ السلام) کی بشارت ہوں۔ اور جب میں پیدا ہوا تو میری ماں نے خواب دیکھا تھا کہ ان کے جسم سے ایک نور نکلا جس سے شام کے محل روشن ہو گئے۔

(صحیح ابن حبان، الاحسان، ۶۳۷۰، والنسخۃ المحققۃ ۳۱۳/۴ ح ۶۴۰۴ وسندہ حسن وصحیح الجامع ۲/۲۱۸ ح ۳۵۶۶ ووافقة الذہبی/عبد الاعلیٰ بن ہلال وثقة ابن حبان والجامع وغيرهما فیہ لا یزول عن درجۃ الحسن) میں اور میرے ماں باپ، نبی کریم ﷺ پر قربان ہوں، بے شک آپ ہدایت کا نور (روشنی) ہیں۔ اے اللہ! ہمیں نبی کریم ﷺ کی شفاعت نصیب فرما۔ آمین

(۱۸) ہر بدعت گمراہی ہے

امام محمد بن نصر المروزی رحمہ اللہ (متوفی ۲۹۴ھ) فرماتے ہیں:

”حدثنا إسحاق (أنبا) وكيع عن هشام بن الغاز أنه سمع نافعا يقول: قال ابن عمر: كل بدعة ضلالة وإن رآها الناس حسنا“

ہمیں اسحاق (بن راہویہ) نے حدیث سنائی: ہمیں وکیع (بن الجراح) نے خبر دی، وہ هشام بن الغاز سے وہ نافع (مولیٰ ابن عمر) سے روایت بیان کرتے ہیں کہ (سیدنا) ابن عمر (رضی اللہ عنہما) نے فرمایا: ہر بدعت گمراہی ہے اگرچہ لوگ اسے اچھا (بدعت حسنہ) سمجھتے ہوں۔

(کتاب النیص ۲۴۲ ح ۸۲ وسندہ صحیح بشرح اصول اعتقاد اہل السنۃ والجماعۃ ۱۲۶ ح ۱۲۶، الدغل للہیثمی ح ۱۹۱)

معلوم ہوا کہ جس دینی کام کا ثبوت کتاب وسنت واجماع اور آثار سلف صالحین سے نہیں ملتا، وہ کام بدعتِ ضلالت ہے اگرچہ لوگ اسے بدعتِ حسنہ ہی سمجھتے ہوں۔

(۱۹) اُمّتِ مسلمہ کے منافقین کی اکثریت قاریوں میں سے ہے

امام بخاری رحمہ اللہ (متوفی ۲۵۶ھ) فرماتے ہیں:

”قال لي محمد بن مقاتل: حدثنا ابن المبارك قال: أخبرنا عبد الرحمن بن شريح المعافري قال: حدثني شراحيل بن يزيد عن محمد بن هدية عن

عبداللہ بن عمرو بن العاص قال قال النبی ﷺ: أكثر منافقي أمتي قراءها“
 سیدنا عبداللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا: میری امت
 کے منافقوں کی اکثریت قاریوں میں سے ہے۔ (التاریخ الکبیر ج ۱ ص ۲۵۷ سند حسن)
 اس روایت کے سارے راوی ثقہ و صدوق ہیں۔ محمد بن ہدیہ الصدنی المصری کو امام
 (معتدل) العیسیٰ، حافظ ابن حبان اور یعقوب بن سفیان نے ثقہ قرار دیا ہے۔
 دیکھئے تحریر تقریب التہذیب (۳/۳۲۸)
 لہذا یہ سند حسن لذاتہ ہے۔

مسند احمد (۴/۱۵۱، ۱۵۴، ۱۵۵) وغیرہ میں اس کے دوسرے شواہد (تائید کرنے والی
 روایتیں) موجود ہیں۔

دیکھئے السلسلۃ الصحیحۃ للشیخ الالبانی رحمہ اللہ (۲/۳۸۷، ۳۸۸ ج ۵۰)۔
 لہذا یہ حدیث صحیح (غیرہ) ہے۔ شیخ البانی رحمہ اللہ نے بھی اس حدیث کو صحیح کہا ہے۔
 (صحیح الجامع: ۱۲۰۳)

اس حدیث کا مفہوم واضح ہے کہ امت مسلمہ میں اکثر منافقین وہ لوگ ہیں جو قاری
 (قراء) حضرات ہیں۔ یہ دیکھا گیا ہے کہ قاریوں کی اکثریت بدعات، گمراہیوں، جھوٹ،
 وعدہ نلکائی اور تکبر جیسے امراض میں مبتلا ہے۔

(۲۰) اللہ تعالیٰ آسمان (عرش) پر ہے

امام مالک بن انس المدنی رحمہ اللہ (متوفی ۱۷۹ھ) فرماتے ہیں:
 ”اللہ فی السماء و علمہ فی کل مکان ، لا یخلو من علمہ مکان“ اللہ آسمان
 پر ہے اور اس کا علم ہر جگہ ہے، کوئی جگہ اس کے علم سے باہر نہیں۔

(مسائل الامام احمد، روایۃ ابی داود ص ۲۶۳ سند حسن، کتاب الشریعۃ لابی بکر محمد بن الحسین الآجری ص ۲۸۹ ج ۶۵۲ کتاب النہی لعبداللہ بن احمد ۱/۲۸۰ ج ۵۳۲)

(۲۱) سلف صالحین کی اقتداء

امام عبدالرحمن بن عمر والا ذاعی رحمہ اللہ (متوفی ۱۵۷ھ) فرماتے ہیں:

”عَلَيْكَ بِأَثَارِ مَنْ سَلَفَ وَإِنْ رَفَضَكَ النَّاسُ وَإِيَّاكَ وَآرَاءَ الرَّجَالِ وَإِنْ زَخَرُوا لَكَ بِالْقَوْلِ“ اسلاف (سلف صالحین) کے آثار کو لازم پکڑو، اگرچہ لوگ تجھے چھوڑ دیں۔ اور لوگوں کی (سلف صالحین کے خلاف) آراء (وقیاس زنی) سے بچو، اگرچہ وہ اپنی بات کو بری ملمع سازی، اور مریج مصالحہ لگا کر ہی کیوں نہ بیان کریں۔

(کتاب الشریعہ الشریعہ لایلا جری ص ۵۸ ج ۱۲، واسنادہ صحیح) [تنویر حسین شاہ ہزاروی]

(۲۲) اہل بدعت سے دور رہیں

ایک دفعہ امام ابو بکر محمد بن سیرین تابعی رحمہ اللہ (متوفی ۱۱۰ھ) تشریف فرما تھے کہ (اتنے میں) اہل بدعت میں سے دو آدمی آپ کے پاس آئے اور آکر کہنے لگے: اے ابو بکر! ہم آپ کو ایک حدیث بیان کرتے ہیں۔

آپ نے فرمایا: نہیں، مجھے حدیث بیان نہ کرو۔ انھوں نے کہا: اچھا پھر ہم قرآن کی کوئی آیت پڑھتے ہیں۔

آپ رحمہ اللہ نے (ان بدعتیوں سے) فرمایا: تم دونوں مجھ سے دور ہو جاؤ یا پھر میں خود اٹھ کر چلا جاتا ہوں۔

جب وہ دونوں چلے گئے تو لوگوں نے آپ سے کہا: اگر وہ آپ کے سامنے قرآن کی کوئی آیت پڑھ دیتے تو اس میں کون سی حرج والی بات تھی؟

آپ نے جواب دیا: مجھے یہ ڈر تھا کہ وہ آیت پیش کر کے اس کی تحریف (غلط تاویل) کریں گے اور یہ بات میرے دل میں جگہ پکڑ لے گی۔ [یعنی مجھے یہ ڈر تھا کہ کہیں یہ بدعتی تم لوگوں کو بھی بدعتی نہ بنادیں] (سنن الدارمی ۱۰۹/۱ ج ۳۰۳ واسنادہ صحیح)

اس اثر میں عوام الناس کے لئے سامان عبرت ہے۔ معلوم ہوا کہ ہر شخص کو اہل بدعت سے

دور بھاگنا چاہئے سوائے اس صاحبِ علم کے جو اہل بدعت کا رد کرنے اور انھیں لا جواب کرنے کی استطاعت رکھتا ہو۔

[اہل بدعت کی مذمت میں اسلاف کے بہت سے دوسرے آثار بھی ہیں]

[تنویر حسین شاہ ہزاروی]

(۲۳) باطل قیاس ممنوع ہے

امام محمد بن سیرین رحمہ اللہ (متوفی ۱۱۰ھ) فرماتے ہیں:

”أَوَّلُ مَنْ قَاسَ إِبْلِيسُ، وَمَا عُبِدَتِ الشَّمْسُ وَالْقَمَرُ إِلَّا بِالْمَقْيَاسِ“

سب سے پہلے (نص صریح کے خلاف) قیاس ابلیس نے کیا تھا۔ سورج اور چاند کی عبادت قیاسات کی وجہ سے ہی کی گئی ہے۔ (سنن الداری ۱/۱۵۸ ج ۱، ۱۹۵، وسندہ حسن)

(اس اثر سے معلوم ہوا کہ قرآن وحدیث اور اجماع کے خلاف قیاس کرنا ابلیس لعین کا کام ہے) امام محمد بن سیرین رحمہ اللہ (متوفی ۱۱۰ھ) فرماتے ہیں:

”كانوا يرون أنه على الطريق ما كان على الأثر“ اگلے علماء (یعنی صحابہ کرام اور کبار تابعین عظام) یہ سمجھتے تھے کہ جو شخص قبیح آثار ہو (یعنی قرآن وسنت اور متفقہ آثار سلف صالحین پر قائم ہو) شخص صراط مستقیم پر گامزن ہے۔ (مسند الداری ۱/۵۳۴، ۵۳۵ ج ۱، ۱۴۲، واسنادہ صحیح)

(۲۴) کردار کے غازی

امام محمد بن سیرین رحمہ اللہ اپنی والدہ محترمہ کا بہت خیال رکھا کرتے تھے یہاں تک کہ آپ ان کے لئے کپڑے خریدتے تو نرم کپڑے خریدتے اگرچہ مضبوط نہ بھی ہوں۔ (ان کی والدہ رنگے ہوئے کپڑے پسند کرتی تھیں لہذا) ہر عید کو ان کے لئے کپڑے رنگے جاتے تھے۔

آپ کی ہمیشہ حفصہ (بنت سیرین رحمہا اللہ) بیان کرتی ہیں: میں نے اپنے بھائی محمد بن سیرین کو کبھی بھی امی کے ساتھ اونچی اور زوردار آواز میں گفتگو کرتے نہیں سنا۔ آپ امی سے اس طرح

گفتگو کرتے تھے جیسے کوئی سرگوشی کر رہا ہو۔ (الطبقات الکبریٰ لابن سعد ۷/۱۹۸، واسنادہ صحیح)

امام محمد بن سیرین رحمہ اللہ کو اللہ رب العزت نے زہد و تقویٰ کے اس مقام رفیع و بلخ پر فائز کیا تھا کہ اگر کوئی شخص آپ کو جعلی کرنسی دے دیتا تو آپ اسے آگے منتقل نہیں کرتے تھے بلکہ اٹھا کر ایک طرف پھینک دیتے تھے۔ عبد اللہ بن عون رحمہ اللہ (متوفی ۱۵۰ھ) فرماتے ہیں: اگر (امام) ابن سیرین رحمہ اللہ کے پاس (کہیں سے) کھوٹا سکہ یا چاندی سے ملے کیا ہوا کھوٹا درہم آجاتا تو آپ اسے کسی دوسرے شخص کو نہیں دیتے تھے بلکہ اس کو ایک طرف پھینک (کر رکھ) دیا کرتے تھے۔ جب آپ فوت ہوئے تو آپ کے پاس (گھر میں) پانچ سو کھوٹے درہم (پڑے ہوئے) تھے۔

(الطبقات الکبریٰ لابن سعد ج ۷ ص ۲۰۱، ۲۰۲، واسنادہ صحیح)

☆ امام مسروق رحمہ اللہ (متوفی ۶۲ھ) فرماتے ہیں: میں (سیدنا) اُبی بن کعب رضی اللہ عنہ کے ساتھ جا رہا تھا کہ ایک نوجوان نے آپ سے مسئلہ پوچھا: چچا جان! آپ اس (مسئلے) کے بارے میں کیا کہتے ہیں؟ آپ نے فرمایا: بھتیجے! کیا یہ مسئلہ (کہیں) واقع ہوا یعنی پیش آیا ہے؟ اس نے کہا: نہیں، آپ نے فرمایا: ہمیں اس وقت تک معاف رکھو جب تک یہ مسئلہ واقع نہ ہو جائے۔ (یعنی اس مسئلے کے وقوع کے بعد ہی ہم فتویٰ دے سکتے ہیں۔ وقوع سے پہلے خیالی و فرضی مسائل پر ہم فتوے نہیں دیتے) (سنن الدارمی ۱/۵۶۱ ح ۱۵۳، وسندہ صحیح)

[تنویر حسین شاہ ہزاروی]

(۲۵) زلزلے کی نماز

جلیل القدر تابعی عبد اللہ بن الحارث ابوالولید البصری رحمہ اللہ سے روایت ہے:

”زلزلت الأرض لیلًا“ رات کو زمین پر زلزلہ آگیا، تو (سیدنا) ابن عباس (رضی اللہ عنہ) نے فرمایا: مجھے پتا نہیں کہ آپ لوگوں کو بھی (رات کو) وہ (زلزلہ) محسوس ہوا ہے جو مجھے محسوس ہوا ہے؟

لوگوں نے کہا: جی ہاں، ہمیں محسوس ہوا ہے، تو دوسرے دن وہ (سیدنا عبد اللہ بن عباس

ﷺ) گئے اور لوگوں کو (دور رکعت) نماز پڑھائی۔ انھوں نے تکبیر کہہ کر قراءت کی اور رکوع کیا، پھر سر اٹھا کر قراءت کی، پھر (دوسرا) رکوع کیا۔ پھر سر اٹھایا تو قراءت کی، پھر (تیسرا) رکوع کیا، پھر سجدے کئے۔ پھر کھڑے ہوئے تو قراءت کی پھر رکوع کیا، پھر سر اٹھایا تو قراءت کی پھر (دوسرا) رکوع کیا (پھر سر اٹھا کر قراءت کی، پھر تیسرا رکوع کیا) پھر سجدے کئے۔ آپ کی نماز میں چھ رکوع اور چار سجدے تھے۔ (الاوسط لابن المنذر ۵/۳۱۴، ۳۱۵ وسندہ صحیح)

دوسری روایت میں ہے کہ (سیدنا) عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما نے بصرہ میں زلزلہ آنے کے بعد وہاں نماز پڑھی تو لمبا قیام کیا، پھر رکوع کیا پھر سر اٹھایا تو لمبا قیام کیا، پھر رکوع کیا پھر سر اٹھایا تو لمبا قیام کیا، پھر رکوع کیا اور (سر اٹھایا پھر) سجدے کئے۔ دوسری رکعت بھی پہلی رکعت کی طرح ہی پڑھی، اس طرح دور رکعت نماز میں چھ رکوع اور چار سجدے کئے۔

(اسنن الکبریٰ للبیہقی ۳/۳۴۳ وسندہ صحیح، مصنف عبدالرزاق ۱۰/۱۳۹ ح ۴۹۲۹، الاوسط لابن المنذر ۵/۳۱۴) ایک روایت میں آیا ہے کہ آپ نے زلزلے والی نماز میں سورۃ بقرہ اور سورۃ آل عمران پڑھیں۔ (الاوسط ۵/۳۱۵ وسندہ صحیح)

سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کے دور میں زلزلہ آیا تو انھوں نے منبر پر کھڑے ہو کر لوگوں کو خطبہ دیا تھا۔ (الاوسط لابن المنذر ۵/۳۱۵ وسندہ حسن) وما علینا الا البلاغ

(۲۶) فتویٰ دینے میں احتیاط

امام عبدالعزیز بن رفیع رحمہ اللہ (المتوفی ۱۳۰ھ) فرماتے ہیں: امام عطاء بن ابی رباح رحمہ اللہ سے ایک مسئلہ پوچھا گیا تو انھوں نے فرمایا: ”لا ادري“ مجھے اس کے متعلق علم نہیں ہے۔ عبدالعزیز بن رفیع فرماتے ہیں کہ امام عطاء سے کہا گیا: ”الا تقول فیہا بر ایک؟“ آپ اپنی رائے سے جواب کیوں نہیں دیتے۔ تو اس کے جواب میں امام عطاء بن ابی رباح رحمہ اللہ نے فرمایا: ”انی استحي من اللہ ان یدان فی الارض برایی“ میں اللہ سے اس بات میں حیا کرتا ہوں کہ زمین میں میری رائے کو دین بنایا جائے۔

(سنن دارمی ۱/۴۷۷ ح ۱۰۸، واسنادہ صحیح و اخرج عنہ ابن عساکر فی تاریخ دمشق ۳/۲۶، ۲۷، واسنادہ صحیح)

امام عطاء رحمہ اللہ کے اس عمدہ قول سے معلوم ہوا کہ قرآن وحدیث، اقوال صحابہ اور اجماع امت کے خلاف عقائد واحکام، عبادات ومعاملات میں اپنی رائے سے فتویٰ دینا گویا کہ اللہ کی زمین پر اللہ کے دین کے مقابلے میں ایک نیا دین کھڑا کرنا ہے۔ اس عمدہ قول سے ان لوگوں کو عبرت حاصل کرنی چاہئے جو اپنے اندھے مقلدین کو قیل وقال لیت و لعل اور خلاف قرآن وحدیث اور حیا سوز مسائل سے بھرپور کتابوں کے نفاذ پر ابھارتے ہیں۔

امام الحکم بن عتیبہ رحمہ اللہ (الممتحی ۱۱۵ھ) فرماتے ہیں:

”لَيْسَ أَحَدٌ مِنْ خَلْقِ اللَّهِ إِلَّا يُؤْخَذُ مِنْ قَوْلِهِ وَيُتْرَكُ إِلَّا النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ“ نبی کریم ﷺ (فداہ ابی و امی و روحی) کے علاوہ اللہ کی مخلوق میں کوئی بھی شخص ایسا نہیں ہے کہ جس کی بات لی اور چھوڑی نہ جاسکتی ہو۔ صرف آپ ﷺ ہی (ایسی بابرکت اور پاکیزہ) شخصیت ہیں جن کی ہر بات لی جائے گی۔

(جامع بیان العلم و فضلہ ۲/۹۱، دوسرے نسخہ ۲/۱۱۲، تیسرا نسخہ ۲/۱۸۱، و اسنادہ حسن لذاتہ)

امام الائمہ الحافظ الکبیر محمد بن اسحاق بن خزیمہ نیشاپوری (المتوفی ۳۱۱ھ) فرماتے ہیں:

”لَيْسَ لِأَحَدٍ مَعَ النَّبِيِّ ﷺ قَوْلٌ إِذَا صَحَّ الْخَبَرُ عَنْهُ“ جب نبی ﷺ کی صحیح حدیث آجائے گی اس کے مقابلے میں کسی بھی شخص کی کوئی بات قابل التفات و اتباع نہیں ہوگی۔ (معزز علوم الحدیث للحاکم النیسابوری ص ۸۴، دوسرا نسخہ ص ۲۸۶، ۱۹۰، و اسنادہ صحیح)

☆ امام شافعی رحمہ اللہ نے نبی ﷺ کی ایک حدیث بیان کی تو ایک آدمی نے پوچھا: کیا آپ اس حدیث پر عمل کرتے ہیں؟

امام شافعی رحمہ اللہ نے (تعجب کرتے ہوئے) فرمایا:

”سبحان اللہ! میں رسول اللہ ﷺ سے ایک (صحیح) حدیث بیان کروں اور اس پر عمل نہ کروں؟ اگر کسی وقت مجھے رسول اللہ ﷺ کی (صحیح) حدیث معلوم ہو جائے اور میں اس پر عمل نہ کروں تو سب گواہ رہوں کہ (اس وقت) میری عقل ختم ہو چکی ہوگی۔

(آداب الشافعی و مناقبہ لابن ابی حاتم ص ۵۰ و سندہ صحیح)

یعنی امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک صحیح (وغیر معارض) حدیث پر عمل نہ کرنے والا شخص پاگل ہے۔
[تنویر حسین شاہ ہزاروی]

(۲۷) محرم کے بعض مسائل

① بعض لوگوں میں یہ مشہور ہے کہ ”محرم میں شادی نہیں کرنی چاہیے“ اس بات کی شریعت اسلامیہ میں کوئی اصل نہیں ہے

② خاص طور پر محرم ہی کے مہینے میں قبرستان جانا اور قبروں کی زیارت کتاب و سنت سے ثابت نہیں ہے، یاد رہے کہ آخرت و موت کی یاد اور اموات کے لئے دعا کے لئے ہر وقت بغیر کسی تخصیص کے قبروں کی زیارت کرنا جائز ہے بشرطیکہ شریکہ اور بدعتی امور سے مکمل اجتناب کیا جائے۔

③ عاشوراء (۱۰ محرم) کے روزے کے بارے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”وَصِيَامُ يَوْمِ عَاشُورَاءَ احْتِسَابٌ عَلَى اللَّهِ أَنْ يَكْفِرَ السَّنَةُ الَّتِي قَبْلَهُ“ میں سمجھتا ہوں کہ عاشوراء کے روزے کی وجہ سے اللہ تعالیٰ گزشتہ سال کے گناہ معاف فرمادیتا ہے۔

(صحیح مسلم: ۱۱۶۲/۱۹۶، ۲۷۴۳۶)

ایک دوسری روایت میں آیا ہے کہ ”أَفْضَلُ الصِّيَامِ بَعْدَ رَمَضَانَ شَهْرُ اللَّهِ الْمُحَرَّمِ“ رمضان کے بعد سب سے بہترین روزے، اللہ کے (حرام کردہ) مہینے محرم کے روزے ہیں۔

(صحیح مسلم: ۱۱۶۳/۲۰، ۲۷۴۵۵)

سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں: ”خَالَفُوا الْيَهُودَ وَصُومَ النَّاسِ وَالْعَاشُورَ“ یہودیوں کی مخالفت کرو اور نوا اور دس (محرم) کا روزہ رکھو۔

(مصنف عبدالرزاق ۴/۲۸۷، ۷۸۳۹۲ و سندہ صحیح، والسنن الکبریٰ للبیہقی ۴/۲۸۷)

④ محرم حرمت کے مہینوں میں سے ہے۔ اس میں جنگ و قتال کرنا حرام ہے الا یہ کہ مسلمانوں پر کافر حملہ کر دیں۔ حملے کی صورت میں مسلمان اپنا پورا دفاع کریں گے۔

⑤ محرم ۶ھ میں غزوہ خیبر ہوا تھا (۲۳ مئی ۶۲۷ء) دیکھئے تقدیم تاریخی ص ۲

⑥ ۱۰ محرم ۶۱ھ کو سیدنا حسین رضی اللہ عنہ کو کربلاء میں مظلومانہ شہید کیا گیا۔ ان کی شہادت پر شور مچا کر رونا، گریبان پھاڑنا اور منہ وغیرہ پینٹنا یہ سب حرام کام ہیں۔ اسی طرح ”امام زادے“ وغیرہ کہہ کر افسوس کی مختلف رسومات انجام دینا اور سیلیں وغیرہ لگانا شریعت سے ثابت نہیں ہے۔

(۲۸) تبلیغی پروگرام کا افتتاح قرآن کی تلاوت سے

ابونضرہ (المذہب بن مالک بن قُطَیْبَةُ العبدی البصری رحمہ اللہ، تابعی/متوفی ۱۰۸ھ) فرماتے ہیں:

”کان اصحاب رسول اللہ ﷺ إذا اجتمعوا، تذاکروا العلم وقرءوا سورة“ رسول اللہ ﷺ کے صحابہ جب (علمی مجلس وغیرہ کے لئے) اکٹھے ہوتے (تو) علمی مذاکرہ کرتے اور ایک سورت پڑھتے تھے۔ (الجامع للاخلاق الراوی وآداب السامع: ۱۲۰۷، سندہ صحیح) خطیب بغدادی کی تجویب سے معلوم ہوتا ہے کہ مجلس کی ابتدا اور آغاز میں یہ قراءت قرآن ہوتی تھی۔

(۲۹) رسول اللہ ﷺ کی حدیث کا احترام

امام مالک کے شاگرد ابوسلمہ منصور بن سلمہ بن عبدالعزیز الخزاعی رحمہ اللہ (متوفی ۲۱۰ھ) فرماتے ہیں: ”کان مالک بن انس إذا اراد أن يخرج ليحدث، توضأ وضوءه للمصلوة، ولبس أحسن ثيابه، ولبس قلنسوة، ومشط لحيته، فقبل له في ذلك؟ فقال: أوقربه حديث رسول الله ﷺ“ (امام) مالک بن انس (المدنی رحمہ اللہ) جب حدیث بیان کرنے کے لئے (گھر سے) باہر آتے تو نماز والا وضو کرتے، اچھے کپڑے پہنتے، (سر پر) ٹوپی رکھتے اور اپنی داڑھی کی کنگھی کرتے تھے۔

اس بارے میں جب آپ سے پوچھا گیا تو فرمایا: اس طرح، میں رسول اللہ ﷺ کی حدیث کی تعظیم کرتا ہوں۔ (کتاب اصولہ للامام محمد بن نصر المروزی: ۷۳۱، سندہ صحیح، والحدیث الفاصل

بین الراوی والوای: ۸۳۰، الجامع لاخلاق الراوی وآداب السامع: ۹۰۳

معمربن راشد فرماتے ہیں کہ قتادہ (تابعی) اس بات کو ناپسند کرتے تھے کہ رسول اللہ ﷺ کی حدیثیں بغیر وضو کے بیان کی جائیں۔

(الجامع لاخلاق الراوی وآداب السامع: ۹۷۵ و سندہ صحیح)

سبحان اللہ! سلف صالحین، حدیث کا کتنا احترام کرتے تھے اور آج کل بہت سے گمراہ لوگ صحیح حدیثوں کا انکار کرتے ہیں اور مذاق اڑاتے ہیں۔

(۳۰) اصول حدیث کی بعض اصطلاحات اور ان کا تعارف

صحیح لذاتہ: جس حدیث کا ہر راوی عادل و ضابط (یعنی ثقہ، سچا اور قابل اعتماد) ہو، سند متصل ہو، شاذ یا معلول نہ ہو۔

حسن لذاتہ: جس حدیث کا ہر راوی، عادل اور جمہور کے نزدیک ثقہ و صدوق ہو، سند متصل ہو، شاذ یا معلول نہ ہو۔

شاذ: اگر ایک ثقہ راوی اپنے سے زیادہ ثقہ راوی یا دوسرے ثقہ راویوں کی مخالفت کرے تو یہ روایت شاذ ہوتی ہے۔

منکر: اگر ضعیف راوی ثقہ راوی یا راویوں کی مخالفت کرے تو یہ روایت منکر ہوتی ہے۔

تدلیس: اگر ایک راوی اپنے استاد سے وہ روایت ”قال“ یا ”عن“ وغیرہ الفاظ سے بیان کرے جو اس نے استاد سے نہیں سنی بلکہ کسی دوسرے شخص سے سنی ہے تو یہ تدلیس ہے۔

مدّلس: تدلیس کرنے والے راوی کو مدلس کہتے ہیں۔ مدلس کی عن والی روایت ضعیف ہوتی ہے بشرطیکہ راوی کا مدلس ہونا ثابت ہو جائے۔

اختلاط: حافظہ کمزور ہونے اور دماغ خراب ہونے کو کہتے ہیں۔

مختلط: جو راوی اختلاط کا شکار ہو جائے تو اسے مختلط راوی کہتے ہیں۔ مختلط راوی کی اختلاط کے بعد والی روایات ضعیف ہوتی ہیں۔

مرفوع: رسول اللہ ﷺ کی حدیث (قول، فعل یا تقریر)

موقوف: صحابی کا اپنا قول یا فعل

مرسل: اس منقطع روایت کو کہتے ہیں جو کسی تابعی نے بغیر کسی سند کے رسول اللہ ﷺ سے بیان کی ہو۔ مرسل روایت ضعیف ہوتی ہے۔

مجہول: جس راوی کا ثقہ (قابل اعتماد) اور صدوق (سچا) ہونا معلوم نہ ہو وہ مجہول کہلاتا ہے۔ مجہول کی دو قسمیں ہیں:

(۱) مجہول العین (۲) مجہول الحال یعنی مستور۔ مجہول العین ہو یا مجہول الحال دونوں کی بیان کردہ روایت ضعیف ہوتی ہے۔

☆ جس راوی کی کم از کم دو محدثین توثیق کر دیں وہ مجہول نہیں رہتا بلکہ ثقہ و صدوق قرار دیا جاتا ہے۔

توثیق: کسی راوی کو ثقہ و صدوق قرار دینا۔

(۳۱) نبی ﷺ کی حدیث کا دفاع

ابوسعید الحسن بن احمد بن یزید الاصحطری رحمہ اللہ (متوفی ۳۲۸ھ) کے پاس ایک آدمی آیا اور پوچھا: کیا ہڈی سے استنجا جائز ہے؟

انھوں نے فرمایا: نہیں۔ اس نے پوچھا: کیوں؟ انھوں نے فرمایا: کیونکہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے: یہ تمھارے بھائی جنوں کی خوراک ہے۔

اس نے پوچھا: انسان افضل ہیں یا جن؟

انھوں نے فرمایا: انسان

اس نے کہا: پانی کے ساتھ استنجا کیوں جائز ہے جبکہ وہ انسانوں کی خوراک ہے۔ راوی

(ابوالحسن الطوسی) کہتے ہیں کہ ابوسعید الاصحطری نے حملہ کر کے اس آدمی کی گردن دبوچ لی اور اس کا گلہ گھونٹتے ہوئے فرمانے لگے: ”زندیق (بے دین، گمراہ)! تُو رسول اللہ ﷺ

کا رد کرتا ہے۔“

اگر میں اس آدمی کو نہ چھڑاتا تو وہ اسے قتل کر دیتے۔

(ذم الکلام واحلہ: ۲۵۸ تحقیق عبداللہ بن محمد بن عثمان الانصاری، وسندہ حسن)

(۳۲) حدیثِ رسول اور لوگوں کے اقوال

امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: جب رسول اللہ ﷺ تک ثقہ راویوں کی (متصل) سند کے ساتھ حدیث پہنچ جائے (اور معلول و شاذ نہ ہو) تو یہ آپ ﷺ کی (صحیح و) ثابت حدیث ہے۔ رسول اللہ ﷺ کی حدیث کو کسی حالت میں بھی ترک نہیں کیا جاسکتا، سوائے اس کے کہ اس کی (بظاہر) مخالفت میں دوسری کوئی (صحیح) حدیث موجود ہو... جب رسول اللہ ﷺ سے مروی (صحیح) حدیث کی مخالفت (ثابت) نہ ہو اور آپ ﷺ کے بعد والے کسی شخص کا قول اس حدیث کی تائید کرتا ہو تو اس حدیث کی قوت زیادہ ہو جاتی ہے۔

نبی ﷺ کی حدیث بذاتِ خود سب چیزوں سے غنی و بے نیاز ہے۔ اگر آپ ﷺ کی حدیث کی مخالفت میں کسی کا قول ہو تو اس قول کی ذرا پروا نہیں کی جائے گی۔ رسول اللہ ﷺ کی حدیث ہی اس کی مستحق ہے کہ اس پر عمل کیا جائے۔

(المدخل للہیثمی ص ۱۰۴ ج ۲۳ وسندہ صحیح)

[حافظ طارق مجاہد یزمانی]

(۳۳) جھوٹے قصے

بعض جھوٹے قصے عوام الناس میں مشہور ہیں مثلاً:

① خنساء بنت عمرو رضی اللہ عنہا کے بارے میں مشہور ہے کہ جنگِ قادسیہ میں اُن کے چار بیٹے شہید ہو گئے تھے۔

یہ قصہ محمد بن الحسن بن زبالہ نے بیان کیا ہے، دیکھئے الاصابہ (۲۸۸/۴) ابن زبالہ کے بارے میں امام یحییٰ بن معین نے فرمایا: ”وکان کذاباً“ اور وہ جھوٹا تھا۔

(تاریخ ابن معین روایۃ الدوری: ۱۰۶۰)

ابن معین نے مزید فرمایا: ”عَدُوُّ اللّٰهِ“ یہ اللہ کا دشمن ہے۔ (الجرح والتعديل ۲۲۸/۷ وسندہ صحیح)

اور فرمایا: ”وَكَانَ يَسْرِقُ الْحَدِيثَ“ اور یہ حدیثیں چوری کرتا تھا۔

(التاریخ الکبیر للبخاری ۱/۶۷ ت ۱۵۴ اسناد صحیح)

معلوم ہوا کہ یہ روایت موضوع ہے۔

2 بعض لوگوں میں مشہور ہے کہ طارق بن زیاد نے جب یمن (اندلس) پر حملہ کیا تھا تو کشتیاں جلانے کا حکم دے کر کشتیاں جلا ڈالی تھیں۔ کشتیاں جلانے والا یہ سارا قصہ جعلی اور من گھڑت ہے۔ دیکھئے ”کتب اخبار رجال احادیث تحت المجهر“ (ص ۱۷-۱۹) [حافظذمیر علی زئی]

(۳۴) ”الْكَاسِبُ حَبِيبُ اللَّهِ“ ؟

بعض لوگ ایک حدیث بیان کرتے ہیں کہ نبی ﷺ نے فرمایا:

((الْكَاسِبُ حَبِيبُ اللَّهِ)) مزدور اللہ کا محبوب (دوست) ہے۔

بعض علاقوں میں اسے بڑے بورڈوں پر لکھ کر عوام الناس کے سامنے پیش کیا گیا ہے۔ یہ کوئی حدیث نہیں ہے اور نہ کسی مستند عالم کا قول ہے۔ اسے چودھویں پندرھویں صدی ہجری میں بعض جھوٹے لوگوں نے گھڑ کر نبی کریم ﷺ کی طرف منسوب کر دیا ہے۔ حدیث کی کسی کتاب میں اس موضوع و مردود روایت کا کوئی وجود نہیں ہے لہذا اسے بیان کرنا جائز نہیں ہے۔ وما علينا إلا البلاغ

نصر المعبود فی الرد علی سلطان محمود

بسم اللہ الرحمن الرحیم والصلاة والسلام علی رسولہ الامین .

”جناب“ سلطان محمود صاحب! سلام مسنون، اما بعد: آپ کا اشتہار ”غیر مقلدین کی خدمت میں گزارش“ بذریعہ ”جناب“ عامر بن مسکین عن ”جناب“ شوکت عن سلطان محمود، اس مطالبہ کے ساتھ ملا کہ اس کا جواب لکھا جائے لہذا اس اشتہار کا مختصر جواب پیش خدمت ہے:

۱۔ آپ کے اشتہار پر تسمیہ [بسم اللہ الرحمن الرحیم] درج نہیں ہے حالانکہ بسم اللہ الخ لکھنا شریعت مطہرہ سے ثابت ہے۔ مگر آپ نے شروع میں ہی سنت مطہرہ کی مخالفت کر دی ہے۔ آئندہ اس بات کا خاص خیال رکھیں اور بسم اللہ الرحمن الرحیم لکھنے کا اہتمام کریں۔

۲۔ آپ کے اشتہار میں رسول اللہ ﷺ پر درود بھی نہیں لکھا گیا۔

۳۔ آپ نے اہل الحدیث کو بطور طنز ”غیر مقلدین“ لکھا ہے۔ آپ کو یہ علم ہونا چاہئے کہ جناب امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ بھی ”غیر مقلد“ ہی تھے۔ حاشیۃ الطحاوی علی الدر الخوار میں لکھا ہوا ہے کہ ”الأولی طبقة المجتہدین فی الشرع کالأربعة وأمثالہم ممن أسس

القواعد واستنبط أحكام الفروع من الأدلة الأربعة وہم غیر مقلدین“

پہلا (طبقہ) شریعت میں ان مجتہدین کا طبقہ ہے۔ ائمہ اربعہ وغیرہم کی طرح، جنہوں نے (اصولی) قواعد کی بنیاد رکھی اورادلہ اربعہ سے فروعی مسائل کا استنباط کیا اور وہ غیر مقلدین

ہیں۔ (ج ۱ ص ۵ طبع المکتبۃ العربیۃ کائنی روڈ، کوئٹہ)

۴۔ آپ نے اہل الحدیث کو ”غیر مقلد“ اور ”غیر مقلدین“ بھی لکھا ہے اور یہ بھی لکھا ہے کہ ”وہ بھی مقلد ہیں اور ہم بھی مقلد ہیں“ اس تضاد بیانی اور دوہری پالیسی کا آپ کے پاس

کیا جواب ہے؟

۵۔ آپ نے لکھا ہے کہ ”غیر مقلد حضرات ایک بھی ایسا مسئلہ بتادیں کہ جس میں امام

صاحب کا فتویٰ قرآن مجید یا حدیث کے مخالف ہو تو ہم غیر مقلدوں کے تابعدار ہو جائیں گے، تو عرض ہے کہ [فی الحال آپ کے نزدیک فقہ حنفی کی معتبر کتابوں سے] دس (۱۰) مسئلے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے اور دس (۱۰) مسئلے فقہ حنفی کے آپ کی خدمت میں عرض ہیں۔ آپ سے مؤدبانہ درخواست ہے کہ ان مسئلوں کا قرآن و حدیث کے موافق ہونا ثابت کر دیں۔ آپ ”غیر مقلدین“ کے تابعدار نہ بنیں بلکہ قرآن و حدیث کے تابعدار بن جائیں۔^(۱)

مسئلہ نمبر ۱: امام ابو حنیفہ کے نزدیک جس کی، صبح کی دو سنتیں رہ جائیں، وہ یہ سنتیں نہ تو سورج کے طلوع ہونے سے پہلے پڑھے گا اور نہ سورج کے طلوع ہونے کے بعد۔ دیکھئے الہدایہ (ج ۱ ص ۱۵۲، باب ادراک الفریضۃ)

☆ امام صاحب کا یہ قول اس صحیح حدیث کے خلاف ہے جس میں [آیا] ہے کہ ایک صحابی رضی اللہ عنہ نے یہ سنتیں رسول اللہ ﷺ کے سامنے فرض نماز کے متصل بعد، سورج کے طلوع سے پہلے پڑھی تھیں اور آپ نے انکار نہیں فرمایا تھا۔ دیکھئے صحیح ابن خزیمہ (ج ۲ ص ۱۶۴ ح ۱۱۱۶) صحیح ابن حبان (ج ۳ ص ۸۲ ح ۲۳۶۲، دوسرا نسخہ: ۲۴۷۱) اس حدیث پاک کو امام حاکم اور امام ذہبی نے بھی صحیح کہا ہے۔ (المعتمد ج ۱ ص ۲۷۵، ۲۷۷ ح ۱۰۱۷)

☆ امام صاحب کا یہ قول اس ضعیف حدیث کے بھی خلاف ہے جس میں طلوع شمس کے بعد ان سنتوں کے ادا کرنے کا ذکر ہے۔

مسئلہ ۲: امام ابو حنیفہ کے نزدیک اس شخص پر کوئی حد نہیں ہے جو قوم لوط کا گند اعل کرے۔ دیکھئے الہدایہ (ج ۱ ص ۵۱۶ کتاب الحدود باب الوطی الذی یوجب

(۱) اس کتاب ”نصر المعبود“ مع ضمیمات کے مخاطب دو پو بندی حضرات بھی ہیں۔ قاری جن محمد دیوبندی نے [یونٹا گاؤں والے] مناظرہ سے پہلے ہمیں لکھ کر دیا تھا کہ ”فقہ حنفی تمام قرآن و حدیث کا نچوڑ ہے، قرآن و حدیث کا مخالف نہیں“ اس کے بعد جن صاحب نے مناظرہ سے راہ فرار اختیار کی تھی اس واقعہ کے یعنی گواہ ابھی تک زندہ ہیں۔ والحمد للہ

الحد والذي لا يوجبه

☆ امام صاحب کافوتی اس صحیح حدیث کے خلاف ہے جس میں ایسے شخص کے قتل کرنے کا حکم ہے جو قوم لوط کا گنداً عمل کرے، دیکھئے سنن ابی داؤد وغیرہ۔

بلکہ اجماع صحابہ کے بھی خلاف ہے۔ دیکھئے ضمیمہ [اجماع اور مقلدین حضرات: ۹] مسئلہ ۳: امام ابوحنیفہ کے نزدیک اس شخص کے لئے فارسی زبان میں نماز پڑھنی جائز ہے جسے عربی زبان اچھی طرح آتی ہے۔ دیکھئے الہدایہ (ج ۱ ص ۱۰۱ کتاب الصلاة باب صفة الصلاة) ☆ امام صاحب کا یہ فتویٰ اُن متواتر احادیث کے خلاف ہے جن سے ثابت ہوتا ہے کہ رسول اللہ ﷺ عربی زبان میں نماز پڑھتے تھے۔

تنبیہ: ہدایہ ص ۱۰۲ پر جو [امام ابوحنیفہ کے] رجوع کا ذکر ہے وہ بلحاظ سند باطل ہے کیونکہ اس کا راوی نوح بن ابی مریم بالاتفاق کذاب [جھوٹا] متروک اور ضعیف جداً تھا لہذا رجوع ثابت ہی نہیں ہے، جو اسے ثابت مانتا ہے وہ صحیح سند پیش کرے۔

مسئلہ ۴: امام ابوحنیفہ کے نزدیک عید کی نماز کیلئے جانے والا راستہ میں تکبیریں نہ کہے۔ دیکھئے الہدایہ (ج ۱ ص ۱۷۳ باب العیدین)

☆ حالانکہ صحیح حدیث میں آتا ہے کہ جناب [سیدنا] عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما جب عید کی نماز کیلئے جاتے تو راستے میں اونچی آواز کے ساتھ تکبیریں کہتے تھے۔ دارقطنی وغیرہ حافظ ابن حجر نے الدررایہ [ج ۱ ص ۲۱۹ ح ۲۸۲] میں اسے صحیح کہا ہے۔

مسئلہ ۵: امام ابوحنیفہ کا فتویٰ ہے کہ جو شخص اپنی ماں وغیرہا کے ساتھ نکاح کر کے جماع (یعنی بدترین زنا) کرے اور یہ کہے کہ مجھے یہ پتہ تھا کہ یہ میرے اوپر حرام ہے تو ایسے شخص پر کوئی حد نہیں لگے گی۔ دیکھئے فتاویٰ قاضی خان (ج ۲ ص ۴۰۷) دوسرا نسخہ جو فتاویٰ عالمگیری کے حاشیہ پر ہے۔ [ج ۳ ص ۴۶۸]

☆ یہ فتویٰ اس صحیح حدیث کے خلاف ہے جس میں رسول اللہ ﷺ نے اس شخص کو قتل کرنے کا حکم دیا تھا جس پلید شخص نے اپنی سوتیلی ماں کے ساتھ نکاح کر لیا تھا۔

مسئلہ ۶: امام ابوحنیفہ کا فتویٰ ہے کہ اگر کوئی شخص کسی نابالغ بچے یا بالغ آدمی کو پانی میں ڈبو کر قتل کر دے تو اس قاتل پر کوئی قصاص نہیں ہے۔ دیکھئے الہدایہ (ج ۲ ص ۵۶۶ کتاب الجنایات باب ما یوجب القصاص وما لا یوجبہ)

☆ امام صاحب کا یہ فتویٰ قرآن و حدیث دونوں کے خلاف ہے۔ آپ خود سوچیں کہ اس ظالم قاتل سے قصاص نہ لینا کون سا انصاف ہے؟

مسئلہ ۷: امام صاحب کے نزدیک جو شخص قرآن مجید دیکھ کر نماز پڑھے تو اس کی نماز فاسد ہو جاتی ہے۔ دیکھئے الجامع الصغیر (ص ۹۷) اور الہدایہ (ج ۱ ص ۱۳۷، باب ما یفسد الصلاة وما یکرہ فیہا)

☆ امام ابوحنیفہ کا یہ فتویٰ صحیح بخاری کی اس حدیث کے خلاف ہے جس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ ام المؤمنین عائشہ رضی اللہ عنہا کا غلام انھیں جو نماز پڑھاتا تھا، اس میں قرآن دیکھ کر تلاوت کرتا تھا۔

مسئلہ ۸: امام ابوحنیفہ کے نزدیک اس شخص پر کوئی حد نہیں لگے گی جو ایسا مشروب پئے جس سے اسے نشہ ہو جائے۔ دیکھئے الہدایہ (ج ۲ ص ۳۹۶ کتاب الأشربة)

☆ حالانکہ احادیث صحیحہ میں شرابی پر حد قائم کرنے کا حکم ہے۔

مسئلہ ۹: [حنفی کہتے ہیں کہ] امام ابوحنیفہ کے نزدیک شوال کے چھ روزے رکھنا مکروہ ہے۔ چاہے پے در پے رکھے یا متفرقا۔

دیکھئے فتح القدیر لابن ہمام الحنفی (ج ۲ ص ۳۳۹) فتاویٰ عالمگیری (ج ۱ ص ۲۰۱)

☆ جبکہ صحیح مسلم وغیرہ میں رسول اللہ ﷺ سے ان روزوں کی بڑی فضیلت ثابت ہے۔

مسئلہ ۱۰: امام ابوحنیفہ کے نزدیک اگر کوئی شخص ”اللہ اجل“ وغیرہ الفاظ کے ساتھ نماز شروع کرے۔ یعنی تکبیر تحریمہ میں اللہ اکبر نہ کہے تو اس کی نماز جائز ہے۔

دیکھئے ہدایہ (ج ۱ ص ۱۰۰، ۱۰۱، باب صفة الصلاة)

☆ حالانکہ متواتر احادیث کے ساتھ ثابت ہے کہ نماز شروع کرتے وقت تکبیر (اللہ اکبر)

کہنا ہی سنت نبوی ہے (صلی اللہ علی النبی وسلم علیہ)

[خفیوں کی مستند کتابوں سے] امام ابو حنیفہ کے یہ دس مسئلے بطور مثال ذکر کر دیئے ہیں جن میں صراحت کے ساتھ کتاب و سنت کی مخالفت ہے۔ میں ان شاء اللہ امام صاحب کے ایسے مسئلے بھی پیش کروں گا جنکی نام نہاد خفی علماء اور فرقہ دیوبندیہ و فرقہ بریلویہ نے مخالفت کی ہے۔

اب آپ کی خدمت میں فقہ حنفی کے چند غلط مسئلے عرض ہیں:

مسئلہ ۱: خفیوں کے نزدیک جبری طلاق واقع ہو جاتی ہے۔

دیکھئے الہدایہ (ج ۱ ص ۳۵۸ کتاب الطلاق باب طلاق السنة)

یہ مسئلہ صحیح احادیث اور عموم قرآن کے سراسر خلاف ہے۔

مسئلہ ۲: خفیوں کے نزدیک خمر (شراب حرام) کا سرکہ بنانا جائز ہے۔

دیکھئے ہدایہ (ج ۲ ص ۴۹۹ کتاب الا شربة)

☆ جبکہ صحیح مسلم [۱۹۸۳ء، ترجمہ دار السلام: ۵۱۴۰] وغیرہ میں یہ ثابت ہے کہ رسول اللہ

ﷺ نے خمر کا سرکہ بنانے سے منع کیا ہے۔

مسئلہ ۳: خفیوں کے نزدیک دار الحرب میں سود کھانا جائز ہے۔

دیکھئے الہدایہ (ج ۲ ص ۸۶ کتاب البيوع باب الربا)

☆ حالانکہ سود کا حرام و ناجائز ہونا قرآن و حدیث دونوں سے ثابت ہے۔

مسئلہ ۴: خفیوں کے نزدیک مسجد حرام (خانہ کعبہ) میں ذمی کافروں کا داخلہ جائز ہے۔

دیکھئے الہدایہ (ج ۲ ص ۳۷۴ کتاب الکراهية)

☆ حالانکہ اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں مشرکین کو نجس قرار دے کر داخل ہونے سے روک

دیا ہے۔ [دیکھئے سورۃ التوبہ: ۲۸]

مسئلہ ۵: خفیوں کے نزدیک اگر کوئی شخص اپنے غلام کو قتل کر دے تو اس کے بدلے میں

اس قاتل کو قتل نہیں کیا جائے گا۔ دیکھئے الہدایہ (ج ۲ ص ۵۶۳ کتاب الجنایات ، باب

ما یوجب القصاص وما لا یوجبه)

☆ حالانکہ صحیح احادیث میں آیا ہے کہ ((من قتل عبده قتلناه)) جو شخص اپنے غلام کو قتل کرے گا، ہم اسے قتل کر دیں گے۔ دیکھئے ابو داؤد شریف (یعنی سنن ابی داؤد) ج ۲ ص ۲۷۲ ح ۲۵۱۵ کتاب الدیات باب من قتل عبده أو مثل به یقاد منه (مسئلہ ۶: خفیوں کے نزدیک پیشاب سے علاج کیلئے سورہ فاتحہ لکھنی جائز ہے۔

(دیکھئے فتاویٰ شامی ج ۱ ص ۱۵۴)

حالانکہ قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے کہ ﴿لَا يَمْسُهُ إِلَّا الْمُظْهَرُونَ﴾ [الواقہ: ۷۹] مسئلہ ۷: خفیوں کے نزدیک اگر کوئی شخص اپنا کتا اٹھا کر نماز پڑھے تو اس کی نماز جائز ہے۔ دیکھئے فتاویٰ شامی (ج ۱ ص ۱۵۳) مگر شرط یہ ہے کہ منہ باندھا ہوا ہو (ایضاً) لیکن اس شخص کی نماز مکروہ ہے جو اپنے بچے کو اٹھا کر نماز پڑھے۔!! دیکھئے فتاویٰ عالمگیری (ج ۱ ص ۱۰۷)

حالانکہ رسول اللہ ﷺ سے یہ ثابت ہے کہ آپ نے اپنی نواسی کو اٹھا کر فرض نماز پڑھی مگر یہ کسی مسلمان سے قطعاً ثابت نہیں چاہے صحابی ہو یا تابعی وغیرہ، کہ اس نے کتا اٹھا کر نماز پڑھی ہو۔

مسئلہ ۸: خفیوں کے نزدیک اگر کوئی شخص اپنے دونوں ہاتھ اور دونوں گھٹنے زمین پر سجدہ میں نہ رکھے تو اس کی نماز جائز ہے۔ دیکھئے فتاویٰ عالمگیری (ج ۱ ص ۷۰) حالانکہ بے شمار احادیث میں سات اعضاء کے زمین پر، سجدہ میں، رکھنے کا حکم ہے۔ مسئلہ ۹: خفیوں کے نزدیک اگر کوئی شخص اپنا کتا ذبح کر کے اس کا گوشت بیچے تو جائز ہے۔ (دیکھئے فتاویٰ عالمگیری ج ۳ ص ۱۱۵)

حالانکہ صحیح احادیث میں بغیر کسی استثناء کے زندہ کتے کے بیچنے سے بھی منع کیا گیا ہے بلکہ کتے کی قیمت کو خبیث قرار دیا گیا ہے۔

مسئلہ ۱۰: خفیوں کے نزدیک اگر کوئی شخص کوئی عورت زنا کیلئے کرایہ پر لے آئے اور اس سے زنا بھی کرے تو ایسے شخص پر حد نہیں ہے۔ دیکھئے فتاویٰ عالمگیری (ج ۲ ص ۱۴۹)

حالانکہ زانی پر حد کا ثبوت قرآن و حدیث دونوں میں موجود ہے۔ فقہ حنفی کی چند مستند عربی کتابوں سے یہ چند حوالے پیش کئے ہیں۔ تفصیل کیلئے ہمارے استاذ محترم ابو محمد بدیع الدین شاہ الراشدی السندی رحمہ اللہ کی کتاب ”فقہ و حدیث“ کا مطالعہ کریں بشرطیکہ آپ سندھی زبان سے واقف ہوں۔ ان مسائل کے بعد فقہ حنفی کے چند گندے مسائل پیش خدمت ہیں جنہیں پڑھ کر ہر سلیم الفطرت انسان ان مسائل سے نفرت کرتا ہے:

مسئلہ ۱: درمختار (جو فقہ حنفی کے ایک مستند کتاب ہے) میں لکھا ہوا ہے کہ

” (و) لا عند (و طء بهیمة او میتة او صغيرة غیر مشتہاة“

جانور (مثلاً گدھی وغیرہا) اور مردہ عورت اور معصوم بچی کے ساتھ وطی (زنا) کرنے سے وضو نہیں ٹوٹتا۔ (الدر المختار مع کشف الاستار ج ۱ ص ۳۲، ۳۱، والدر المختار مع رد المحتار ج ۱ ص ۱۲۲) نیز دیکھئے رد المحتار (ج ۱ ص ۱۰۸)

مسئلہ ۲: فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہوا ہے کہ ”وإذا جامع بهیمة أو میتة أو جامع فیما دون الفرج ولم ينزل لا یفسد صومه“ اور اگر کوئی شخص کسی جانور (مثلاً گدھی وغیرہا) سے جماع (یعنی زنا) کرے یا عورت کی شرمگاہ کے علاوہ دوسری جگہ جماع (یعنی زنا) کرے اور اسے انزال نہ ہو تو اس کا روزہ فاسد نہیں ہوگا۔

(ج ۱ ص ۲۰۵ بحوالہ قاضی خان، نیز دیکھئے فتاویٰ قاضی خان ج ۱ ص ۱۰۰)

مسئلہ ۳: فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہوا ہے کہ ”و کذا لو عا نقها بشهوة ولو أتى بهیمة فأولجها فلا شیء علیه إلا إذا أنزل فیجب علیه الدم ولا تفسد حجته ولا عمرته“ إلخ اور اسی طرح اگر کوئی ”(حاجی“) اس (مادہ) کے ساتھ شہوت کے ساتھ معانفتہ کرے۔ بلکہ اگر جانور کے ساتھ بد فعلی کرے اور اس کے اندر داخل کر دے تو اس شخص پر کوئی چیز نہیں ہے سوائے اس کے کہ اسے انزال ہو جائے۔ تو دم واجب ہو جائے گا، اور اس (حاجی) کے اس (گندے) عمل کی وجہ سے اس کا نہ حج خراب ہوگا اور نہ عمرہ، إلخ

(الفتاویٰ الہندیہ ج ۱ ص ۲۴۴)

مسئلہ ۴: فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہوا ہے کہ ”اذا أصابت النجاسة بعض أعضائه ولحسها بلسانه حتى يذهب أثرها يطهر“ اگر اس کے بعض اعضاء (مثلاً انگلی وغیرہ) پر نجاست لگ جائے اور وہ اسے اپنی زبان سے چاٹ لے حتیٰ کہ نجاست کا اثر زائل ہو جائے تو یہ عضو پاک ہو جائے گا۔ (ج ۱ ص ۳۵)

یہ مسئلہ فتاویٰ شامی (رد المحتار) میں بھی لکھا ہوا ہے جس میں اصبعہ یعنی انگلی کی صراحت موجود ہے۔ (ج ۱ ص ۲۲۶)

نیز دیکھئے فتاویٰ قاضی خان (ج ۱ ص ۲۲ و فی نسخہ ج ۱ ص ۱۱) در مختار (ج ۱ ص ۵۳)

فقہ حنفی کے اس مفتی بہ مسئلہ کے بارے میں فرقہ بریلویہ کے بانی ”جناب“ احمد رضا خان صاحب بریلوی لکھتے ہیں کہ ”انگلی کی نجاست چاٹ کر پاک کرنا کسی سخت گندی ناپاک روح کا کام ہے اور اُسے جائز جاننا شریعت پر افتراء و اتہام اور تحلیل حرام اور قاطع اسلام ہے اور یہ کہنا محض جھوٹ ہے کہ مُنہ بھی پاک رہے گا نجاست چاٹنے سے قطعاً ناپاک ہو جائے گا اگرچہ بار بار وہ نجس ناپاک تھوک یہاں تک نگلنے سے کہ اثر نجاست کا مُنہ سے دھل کر سب پیٹ میں چلا جائے پاک ہو جائے گا۔ مگر اس چاٹنے نگلنے کو وہی جائز رکھے گا جو نجس کھانے والا ہو۔ الخبیث للخبیثین والخبیثون للخبیث....“ الخ

(احکام شریعت حصہ سوم ص ۲۵۲)

مسئلہ ۵: درمختار میں لکھا ہوا ہے کہ ”أما في دبر نفسه فرجع في النهر عدم الوجوب إلا بالإنزال“ اگر کوئی شخص اپنا آلہ تناسل اپنی دبر میں داخل کر دے تو النھر (نامی کتاب) میں لکھا ہوا ہے کہ انزال نہ ہو تو غسل واجب نہیں ہے۔

(در مختار مع رد المحتار ج ۱ ص ۱۲۰)

خفیہ کا یہ مسئلہ مفتی بہ ہے۔ دیکھئے عبدالشکور لکھنوی کی کتاب ”علم الفقہ“ (ص ۱۱۶، ص ۱۵)

مسئلہ ۶: فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہوا ہے کہ ”مس ذکرہ او ذکر غیرہ لیس

یحدث عندنا “اگر کوئی شخص اپنے آلہ تناسل کو یا کسی دوسرے آدمی کے آلہ تناسل کو چھوئے تو اس سے ہمارے نزدیک وضو نہیں ٹوٹتا۔ (ج ۱ ص ۱۳)

عرض ہے کہ غیر مرد کے آلہ تناسل کو چھونے کی کیا دلیل ہے اور اس میں کیا حکمت ہے؟ مسئلہ ۷: فتاویٰ قاضی خان میں لکھا ہوا ہے کہ ”إذا أولج رجل رجلاً فعليهما القضاء والغسل أنزل أولم ينزل ولا كفارة فيه“ اگر کوئی مرد کسی دوسرے مرد کے اندر (اپنا آلہ تناسل) داخل کرے تو دونوں پر روزے کی قضا اور غسل (لازم) ہے۔ چاہے انزال ہو یا نہ ہو اور دونوں پر کوئی کفارہ نہیں ہے۔ (ج ۱ ص ۱۰۱)

یعنی جو شخص اپنی بیوی سے جماع کرے تو اس پر کفارہ ہے اور جو شخص قوم لوط کا گندہ عمل اور زنا کرے تو اس پر کوئی کفارہ نہیں ہے۔ سبحان اللہ! یہ کیسی فقہ ہے؟! مسئلہ ۸: در مختار میں لکھا ہوا ہے کہ ”ثم الأحسن زوجة.. ثم الأكبر رأساً والأصغر عضواً“ پھر وہ شخص امام ہونا چاہئے جس کی بیوی زیادہ اچھی (خوبصورت) ہو... پھر وہ ہو جس کا سر بڑا اور عضو (یعنی آلہ تناسل) چھوٹا ہو۔

(الدر المختار مع كشف الاستار ج ۱ ص ۸۲)

حاشیہ طحاوی میں اس کا ایک فائدہ بھی لکھا ہوا ہے جس کے ذکر سے حیا مانع ہے۔ دیکھئے (ج ۱ ص ۲۳۲)

مسئلہ ۹: ہدایہ میں لکھا ہوا ہے کہ ”ومن وطئ بهيمة فلا حد عليه لأنه ليس في معنى الزنا“ اور جو شخص کسی جانور (مثلاً گدھی وغیرہا) سے وطئ (یعنی زنا) کرے تو اس شخص (زانی) پر کوئی حد نہیں ہے کیونکہ یہ فعل زنا کے حکم میں نہیں ہے۔

(ج ۱ ص ۵۱۷ کتاب الحدود باب الوطئ الذی یوجب الحد والذی لا یوجبہ)

مسئلہ ۱۰: در مختار میں لکھا ہوا ہے کہ ”ويتخذ جلده مصلی ودلوا“ اور اس (کتے) کی جلد سے جائے نماز اور ڈول بنائے جائیں گے۔

(در مختار مع رد المحتار ج ۱ ص ۱۵۳، نیز دیکھئے فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ج ۱ ص ۲۹۲ وغیرہ)

”درمختار پر اعتراضات کے جوابات“ نامی کتاب میں محمد شریف صاحب لکھتے ہیں کہ ”میں کہتا ہوں کہ دباغت کے بعد جب کھال پاک ہو جاتی ہے تو اس سے جانماز یا ڈول بنانے میں کیا مضائقہ ہے“ (ص ۱۷، نیز دیکھئے فقہ حنفی پر اعتراضات کے جوابات ص ۳۰۵)

یہ چند حوالے اصل کتابوں سے باحوالہ مع عبارات لکھے ہیں۔ ہدایہ ج ۱، سے مراد ہدایہ اولین ہے، اور ج ۲، سے مراد اخیرین ہے۔ اب [حنفی کتابوں سے] امام ابوحنیفہ کے چند وہ مسائل لکھتا ہوں جن پر فرقہ حنفیہ کا عمل نہیں ہے بلکہ وہ ان کی مخالفت کرتے ہیں: مسئلہ ۱: امام ابوحنیفہ کے نزدیک اگر میت مرد ہو تو نماز جنازہ پڑھانے والا امام اس کے سر کے قریب کھڑا ہوگا اور اگر میت عورت ہو تو اس کے درمیان (سامنے) کھڑا ہوگا۔

(الہدایہ ج ۱ ص ۱۸۱ کتاب الصلوٰۃ باب الجنائز)

امام صاحب کے پاس جناب [سیدنا] انس رضی اللہ عنہ کی حدیث بھی ہے مگر فرقہ حنفی اس فتویٰ کے خلاف ہے۔

مسئلہ ۲: امام ابوحنیفہ کے نزدیک زمیندار کو اس شرط پر اپنی زمین دینا کہ وہ (۱/۳) یا (۱/۴) حصہ لے یا دے تو باطل ہے۔ (دیکھئے ہدایہ ج ۲ ص ۲۲۳ کتاب المزارعہ) جبکہ تقلیدی عمل و فتویٰ اس کے خلاف ہے۔

مسئلہ ۳: ہدایہ میں ہے کہ ”ولو لبس عقد لوء لوء غیر مرصع لایحنت عند أبي حنيفة“ اور اگر قسم اٹھانے والا غیر مزمین موتی پہن لے تو اس کی قسم امام ابوحنیفہ کے نزدیک نہیں ٹوٹے گی۔ (ج ۱ ص ۵۰۳ کتاب الایمان باب الیمین فی لبس الثیاب إلخ) جبکہ فتویٰ اس کے خلاف ہے:

”و یفتی بقولهما لأن التحلی به علی الانفراد معتاد“ ☆

مسئلہ ۴: امام ابوحنیفہ کے نزدیک مفقود الخمر کی بیوی ایک سو بیس (۱۲۰) سال انتظار کرے۔

(ہدایہ ج ۱ ص ۲۲۳ کتاب المفقود)

جبکہ قدیم و جدید حنفیوں کے اور حنفیت کے دعویداروں کا فتویٰ اس کے خلاف ہے۔

مسئلہ ۵: امام ابو حنیفہ کے نزدیک انڈیا بیچنا جائز نہیں ہے۔

(ہدایہ ج ۲ ص ۵۳ کتاب البیوع باب البیع الفاسد)

جبکہ فتویٰ اس قول کے خلاف ہے۔

مسئلہ ۶: امام ابو حنیفہ کے نزدیک حدود اور قصاص کے علاوہ دوسرے مقدمات میں قاضی

گواہوں کے حال کے بارے میں سوال نہیں کرے گا۔ (ہدایہ ج ۲ ص ۱۵۶ کتاب الشہادۃ)

جبکہ فتویٰ اس کے خلاف ہے۔

مسئلہ ۷: پرانے حنفیوں (جن میں امام صاحب خود بخود شامل ہیں) کے نزدیک اذان،

حج، امامت، تعلیم قرآن اور تعلیم فقہ پر اجرت لینا جائز نہیں ہے۔

(دیکھئے ہدایہ ج ۲ ص ۳۰۳ کتاب الاحارات وغیرہ)

جبکہ متاخرین حنفیہ اس فتویٰ کے خلاف ہیں۔

مسئلہ ۸: امام ابو حنیفہ کے نزدیک کنویں میں نہانے سے اگر حرکت پیدا ہو تو اس تحریک کا

اعتبار ہوگا۔ (ہدایہ ج ۱ ص ۳۶ باب الماء الذي يجوز به الوضوء وما لا يجوز به)

جبکہ فتویٰ اس کے خلاف ہے۔

مسئلہ ۹: امام ابو حنیفہ کے نزدیک روٹی کو گندم کے بدلے میں بیچنے میں کوئی خیر نہیں ہے۔

(ہدایہ ج ۲ ص ۸۵ کتاب البیوع باب الربا)

جبکہ فتویٰ اس کے خلاف ہے۔

مسئلہ ۱۰: امام ابو حنیفہ کے نزدیک اگر کوئی شخص یہ قسم کھائے کہ میں سر نہیں کھاؤں گا تو اس

سے مراد گائے یا بکری کا سر ہے۔ (ہدایہ ج ۱ ص ۴۹۰ کتاب الایمان)

جبکہ جدید حنفیوں نے اسے اختلاف عصر کہہ کر رد کر دیا ہے اور فتویٰ اس کے خلاف ہے۔

یہ چند مسئلے مشتے از خروارے ہیں۔ آپ اگر فقہ حنفی کا بغور مطالعہ کریں تو اس نتیجہ پر پہنچیں گے

کہ فقہ حنفی ہرگز قرآن و حدیث کا نچوڑ نہیں ہے۔ اسے قرآن و حدیث کا نچوڑ کہنا اور سمجھنا

شریعت مطہرہ کے ساتھ بہت بڑا مذاق ہے جسکی سزا صرف اللہ تعالیٰ ہی دے گا۔ ان شاء اللہ

مشترک صاحب نے لکھا ہے کہ ”صحیح بخاری و صحیح مسلم شریف وغیرہ کتب احادیث سے لیتے ہیں“ اور ”نتیجہ یہ ہوا کہ وہ بھی مقلد ہیں اور ہم بھی مقلد ہیں“

آپ کی تضاد بیانی کو نظر انداز کرتے ہوئے عرض ہے کہ صحیحین (بخاری و مسلم) کے صحیح ہونے پر اُمتِ مسلمہ کا اجماع ہے (سوائے احرافِ یسیرہ کے اور وہ بھی صحیح ہیں) اور اصول فقہ میں یہ مسلم ہے کہ اجماع کو ماننا تقلید نہیں ہے۔ دیکھئے مسلم الثبوت (ص ۲۸۹)

لکھا ہے کہ ”التقلید العمل بقول الغير من غير حجة كآخذ العامي و المجتهد من مثله، فالرجوع إلى النبي عليه الصلاة والسلام أو إلى الإجماع ليس منه“ تقلید اُس عمل کو کہتے ہیں جو کسی غیر (نبی کے علاوہ) شخص کے بلا دلیل قول پر کیا جائے مثلاً عامی کا عامی کے قول پر عمل کرنا اور مجتہد کا مجتہد کے قول پر عمل کرنا، پس نبی علیہ الصلاۃ والسلام اور اجماع کی طرف رجوع کرنا تقلید نہیں ہے۔ [مسلم الثبوت ص ۲۸۹]

اس فقہی اصول سے ثابت ہوا کہ حدیث اور اجماع پر عمل کرنا تقلید نہیں ہے، ورنہ امام ابوحنیفہ، امام مالک، امام شافعی اور امام احمد وغیرہم کو مقلدین غیر مجتہدین تسلیم کرنا پڑے گا، کیونکہ انھوں نے اپنی کوشش کے مطابق احادیث پر ہی عمل کیا تھا۔ حالانکہ ان ائمہ کا مجتہد وغیرہ مقلد ہونا [تقلید یوں کے نزدیک بھی] مسلم ہے لہذا یہ دعویٰ اصلاً باطل ہے کہ صحیح بخاری وغیرہ ”کتب احادیث پر عمل کرنا تقلید ہے۔“

بطور الزام عرض ہے کہ آپ صحیح بخاری، صحیح مسلم اور سنن اربعہ (ابوداؤد، ترمذی، نسائی، ابن ماجہ) کی احادیث پر عمل کرتے ہیں یا نہیں؟ اگر کرتے ہیں تو کس دلیل سے؟ کیا امام ابوحنیفہ نے ان احادیث کے بارے میں فرمایا ہے کہ یہ صحیح ہیں وغیرہ وغیرہ؟

آپ اگر صحیح بخاری و صحیح مسلم پر عمل کریں اور بخاری و مسلم کے مقلد نہ بنیں۔ بقول خود ”حنفی“ کے ”حنفی“ رہیں اور اگر ہم عمل کریں تو مقلد بن جائیں؟ ﴿تِلْكَ إِذَا قُسِمَتْ ضِيَائِي﴾ آپ حدیث کی وہ ”الجامع الصحیح“ [!] پیش کریں جسے آپ کے مزعوم امام ابوحنیفہ نے تصنیف کیا ہے۔ ہا تو ابرہانکم ان کنتم صادقین!

آپ نے لکھا ہے کہ امام ابوحنیفہ نے ”چالیس سال تک عشاء کے وضوء سے صبح کی نماز پڑھی اور ہر رات ختم قرآن مجید کیا۔.....“ الخ

تو عرض ہے کہ یہ قصہ اصلاً جھوٹا ہے۔ اگر آپ کے پاس اسکی کوئی صحیح سند ہے تو پیش کریں اور سند کے راویوں کا ثقہ ہونا بھی ثابت کریں۔ بذلیس فلیس

دوسرے یہ کہ کیا رسول اللہ (ﷺ) نے بھی چالیس سال تک عشاء کے وضوء سے صبح کی نماز پڑھی تھی؟ اگر نہیں تو کیا امام ابوحنیفہ رسول اللہ (ﷺ) سے بھی اس فعل میں بڑھ گئے؟ جب یہ کام سنت رسول (ﷺ) کے خلاف ہے تو اس داستان کے بیان کرنے میں امام ابو حنیفہ کی توہین ہے منقبت نہیں ہے۔ ذرا غور تو کریں۔

تیسرے یہ کہ کیا آپ نے بھی چالیس سال تک عشاء کے وضوء سے صبح کی نماز پڑھی ہے؟ اگر نہیں تو آپ اپنے امام کے مخالف ہوئے۔ ایسے امام کی تقلید کرنے کا کیا فائدہ جو چالیس سال تک عشاء کے وضوء سے صبح کی نماز پڑھے اور آپ چالیس دن بھی ایسا نہ کر سکیں؟ آپ نے لکھا ہے کہ ”غیر مقلد حضرات محمد بن عبد الوہاب نجدی کے مقلد ہیں“

تو عرض ہے کہ آپ کی یہ بات سیاہ جھوٹ ہے۔ اور ہم حلفیہ (طور پر) اس اتہام سے بری ہیں۔ یاد رہے کہ لوگوں پر تہمت لگانا کبیرہ گناہ ہے۔ اگر آپ نے ہم سے معافی نہ مانگی تو (اس اتہام کی) اخروی سزا سے بچ نہیں سکتے۔ ان شاء اللہ

شیخ الاسلام محمد بن عبد الوہاب التیمی رحمہ اللہ نور اللہ مرقدہ کے بارے میں فرقہ بریلویہ اور حسین احمد ٹانڈوی دیوبندی وغیرہ نے جو تہمتیں لگائی ہیں اور اکاذیب و افتراءات اور جھوٹی افواہیں پھیلائی ہیں، ان شاء اللہ [انھیں] اس کا بھی حساب دینا پڑے گا۔

واللہ من ورائہم محیط

شیخ الاسلام التیمی رحمہ اللہ سے صدیوں پہلے اہل الحدیث [کتاب و سنت کی اتباع کرنے والوں اور] تقلید نہ کرنے والوں) کا وجود ثابت ہے۔ علامہ ابن حزم وغیرہ کے بارے میں کیا خیال ہے؟ آپ کا امام ابو محمد القاسم بن محمد القرطبی رحمہ اللہ (متوفی ۶۷۱ھ) کے بارے

میں کیا خیال ہے جنہوں نے کتاب الايضاح فی الرد علی المقلدین لکھی تھی؟

(دیکھئے سیر اعلام النبلاء للذہبی ج ۱۳ ص ۳۲۹)

آپ کا امام ابوحنیفہ کے بارے میں کیا خیال ہے جنہوں نے اپنی تقلید سے منع فرمایا تھا۔ دیکھئے مقدمہ عمدة الرعايہ (ص ۹) لمحات انظر للکوثری (ص ۲۱) وغیرہ.....

”ہمفرے“ نام کے کسی مجہول شخص سے جو کتاب منسوب ہے بالکل باطل اور بے اصل ہے۔ آپ پہلے ہمفرے کا وجود ثابت کریں۔ اس کا شجرہ نسب، جائے پیدائش و جائے موت وغیرہ لکھیں، اسکی ”توثیق“ بھی ثابت کریں۔ اور پھر اس مجہول کتاب کا اس سے ثبوت پیش کریں اور یہ بھی بتائیں کہ سب سے پہلے یہ کتاب کہاں شائع ہوئی تھی اور اسے کس نے شائع کیا تھا؟

آپ نے فاتحہ خلف الامام کے بارے میں لکھا ہے کہ ”اس میں قرآن مجید کی مخالفت ہو جاتی ہے“ تو عرض ہے کہ قرآن مجید آپ پر نازل نہیں ہوا بلکہ ہمارے پیارے امام اعظم فداہ ابی دانی و روحی محمد رسول اللہ ﷺ پر نازل ہوا ہے اور آپ ﷺ نے فاتحہ خلف الامام پڑھنے کا حکم دیا ہے (صحیح ابن خزیمہ: ۱۵۸۱، صحیح ابن حبان: ۱۸۴۹، ابوداؤد: ۸۲۴ وغیرہ) لہذا قرآن کی مخالفت کا سوال ہی نہیں پیدا ہوتا۔ تفصیل کیلئے... [مولانا] عبدالرحمن مبارکپوری کی کتاب تحقیق الکلام کا مطالعہ کریں۔ اصولاً آپ یہ آیت (وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْمِعُوا لِلَّهِ وَرَسُولِهِ) سورۃ الاعراف آیت نمبر ۲۰ پیش ہی نہیں کر سکتے کیونکہ آپ کی اصول کی کتابوں میں لکھا [ہوا] ہے کہ یہ آیت سورۃ المزمل کی آیت ﴿فَاقْرَءْ وَآمَّا تَسْمَرُ مِنَ الْقُرْآنِ ط﴾ سے ٹکرا کر ساقط ہو گئی ہے۔ (معاذ اللہ)

دیکھئے نور الانوار (ص ۱۹۳، ص ۱۹۴) احسن الحواشی شرح اصول الشاشی (ص ۸۲ حاشیہ ۷) غایۃ التحقیق شرح الحسامی (ص ۱۷۳) النامی شرح الحسامی (ج ۱ ص ۱۵۵، ۱۵۶) معلم الاصول شرح اردو اصول الشاشی (ص ۲۵۰) وغیرہ۔

سورۃ فاتحہ کے مسئلہ پر میری کتاب ”الکواکب الدریۃ فی وجوب الفاتحۃ خلف

الإمام في الجهرية“ کا مطالعہ کریں۔

آپ نے لکھا ہے کہ ”آمین بالجہر اور رفع یدین یہ کوئی اہم مسئلہ ہی نہیں مستحب و غیر مستحب کا فرق ہے“ تو عرض ہے کہ رفع یدین اور آمین بالجہر کا ثبوت متواتر احادیث سے ثابت ہے۔ دیکھئے میری کتاب نور العینین فی مسئلہ رفع الیدین، نور القمرین اور القول المتین فی الجہر بالتأمین۔ نیز دیکھئے نظم المتماثر من الحدیث المتواتر للکتانی (ص ۹۶، ۹۷) لفظ الملای المتماثرۃ فی الاحادیث المتواترۃ للابوبیدی (ص ۲۰۷) الا زہار المتماثرۃ فی الاخبار المتواترۃ للسیوطی (ص ۹۵ ج ۳۳) اور امام مسلم کی کتاب الاول من کتاب التیمیز (ص ۴۰) وغیرہ

آپ نے لکھا ہے کہ ”اگر صلوۃ التراتوج رسول اللہ ﷺ نے بیس نہیں پڑھیں تو صحابہ کرام کا یہ عمل تو ہے“ عرض ہے کہ واللہ! رسول اللہ ﷺ سے بیس رکعات قیام رمضان کا عدد (تراتوج) قطعاً ثابت نہیں ہے، جس کا آپ کے بڑوں کو بھی اعتراف ہے۔

آپ کے طحاوی صاحب صاف صاف اعتراف کرتے ہیں کہ ”لَا نَ النَّبِیَ عَلَیْہِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ لَمْ یَصْلُحْہَا عَشْرَیْنَ بَلْ ثَمَانِی“ کیونکہ بے شک نبی ﷺ نے بیس رکعتیں نہیں پڑھی ہیں بلکہ آٹھ [رکعت] پڑھی ہیں۔ (حافی الطحاوی علی الدر المختار ج ۱ ص ۲۹۵)

اس سے آگے طحاوی نے یہ جھوٹ لکھا ہے کہ عمر رضی اللہ عنہ نے بیس پڑھی ہیں۔ اس جھوٹ کا اسے حساب دینا ہوگا۔ ان شاء اللہ تعالیٰ!

پیرزئی والے مولوی عبدالحق صاحب (جو کہ دیوبند کے پڑھے ہوئے اور بریلوی تھے) نے ہمارے گاؤں میں علانیہ تسلیم کیا تھا کہ نبی ﷺ سے آٹھ رکعات تراتوج ہی ثابت ہیں۔ اس کے متعدد گواہ ہیں مثلاً نذیر خان، اجمل خان، امجد خان وغیرہم۔

سوال یہ ہے کہ جب رسول اللہ ﷺ سے آٹھ رکعتیں ثابت ہیں تو یہ ہو ہی نہیں سکتا کہ اس کی مخالفت کر کے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین بیس رکعات پڑھنا شروع کر دیں۔

صحابہ رضی اللہ عنہم کے بارے میں ہر مسلمان کا یہی حسن ظن ہے کہ وہ نبی ﷺ اور آپ کی سنت سے بہت زیادہ محبت کرنے والے تھے۔

مشہور صحابی جناب [سیدنا] السائب بن یزید رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

”کنا نقوم في زمان عمر بن الخطاب باحدى عشرة ركعة“ إلخ

ہم (جناب) عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کے زمانے میں گیارہ رکعات قیام (تراویح) کرتے

تھے۔ (سنن سعید بن منصور بحوالہ الجاوی للفتاویٰ ج ۱ ص ۳۴۹ المصاحح فی صلوٰۃ التراویح ص ۳)

آگے چل کر علامہ سیوطی اس سند کے بارے میں لکھتے ہیں: ”وفي مصنف سعید بن

منصور بسند في غاية الصحة عن السائب بن يزيد احدى عشرة ركعة“

اور سعید بن منصور کے مصنف (سنن) میں بہت زیادہ صحیح سند کے ساتھ [سیدنا] سائب

بن یزید رضی اللہ عنہ سے گیارہ رکعات (ثابت) ہیں۔ (ص ۳۵۰)

آخر میں سلطان محمود صاحب بریلوی نے لکھا ہے کہ ”وہ بھی مقلد ہیں اور ہم بھی مقلد ہیں۔

ہم پاکیزہ زندگی والے اماموں کے مقلد ہیں اور وہ گیارہویں، چودھویں صدی کے عالموں

کے مقلد ہیں“ تو عرض ہے کہ تمام بریلوی حضرات عقیدہ میں ”غیر مقلد“ ہیں۔ ان میں سے

ایک بھی امام ابو حنیفہ کے عقیدہ پر نہیں ہے۔ امام صاحب کا یہ عقیدہ قطعاً نہیں تھا کہ علی مشکل

کشائیں، حاجت روا ہیں، فریادرس ہیں، فلاں شخص غوث ہے۔ عالم الغیب ہے وغیرہ وغیرہ

ابن ہمام حنفی اور ملا علی قاری نے لکھا ہے کہ ”وذكر الحنفية تصريحاً بالتكفير

باعقاده أن النبي عليه الصلاة والسلام يعلم الغيب“

اور حنفیوں نے اس کی صراحت کی ہے کہ وہ شخص کافر ہے جس کا یہ عقیدہ ہے کہ نبی علیہ الصلوٰۃ

والسلام غیب جانتے ہیں۔ (المسامرة مع المسارية ص ۲۱۲، شرح الفقہ الاکبر ص ۱۵۱)

”مفتی“ احمد یار نعیمی بدایونی صاحب نے ”جاء الحق“ نامی کتاب میں لکھا ہے کہ ”عقائد میں

کسی کی تقلید جائز نہیں“ (جاء الحق ج ۱ ص ۱۷)

یاد رہے کہ ہمارے نزدیک بدایونی کی اس کتاب کا صحیح نام: ”جاء الباطل“ ہے۔ اس

کتاب کا بہترین جواب جناب محمد داؤد دارشد [حفظہ اللہ] کی کتاب دین الحق میں ہے۔

یہی ”مفتی صاحب“ (احمد یار نعیمی بدایونی) لکھتے ہیں:

”چار سلسلے: شریعت و طریقت دونوں کے چار چار سلسلے یعنی حنفی، شافعی، مالکی، حنبلی اسی طرح قادری، چشتی، نقشبندی، سہروردی یہ سب سلسلے بالکل بدعت ہیں۔ ان میں سے بعض کے تو نام تک بھی عربی نہیں۔ جیسے چشتی یا نقشبندی، کوئی صحابی، تابعی، حنفی، قادری نہ ہوئے۔ اب دیوبندی بتائیں کہ بدعت سے بچکر وہ دینی حیثیت سے زندہ بھی رہ سکتے ہیں؟ جب ایمان اور کلمہ میں بدعات داخل ہیں، تو بدعت سے چھٹکارا کیسا؟“ (جاء الباطل ج ۱ ص ۲۲۲)

اس عبارت میں نعیمی صاحب نے تسلیم کیا ہے کہ اُن کے ایمان و کلمہ میں بدعات داخل ہیں اور یہ کہ بریلوی و دیوبندی دونوں بدعتی ہیں۔ وغیرہ وغیرہ

یہاں پر بطور تنبیہ عرض ہے کہ فرقہ دیوبندیہ والے بھی اصول و عقائد میں حنفی نہیں ہیں۔ ان کے اکابر نے بھی رسول اللہ ﷺ اور علی رضی اللہ عنہ وغیرہما کو مشکل کشا تسلیم کیا ہوا ہے۔

دیکھئے امداد اللہ... مکی کی کلیات امدادیہ (ص ۹۱، ۱۰۳) اشرف علی تھانوی کی تعلیم الدین (ص ۱۷۱) صوفی عبدالحمید سواتی کی فیوضات حسینی (ص ۶۸)

دیوبندیوں کے مشرکانہ عقائد کا اُن کے اکابر سے ثبوت اور پھر اس کی کتاب و سنت کے ساتھ مدلل تردید کیلئے حنبلی شیخ حمود بن عبد اللہ بن حمود التویجری (متوفی ۱۳۱۳ھ) کی مشہور کتاب ”القول البلیغ فی التحذیر من جماعۃ التبلیغ“ کا مطالعہ کریں۔

”جناب“ خلیل احمد انیٹھوی سہارنپوری دیوبندی صاحب ”المھند علی المھند“ میں اس بات کا صاف اعتراف کرتے ہیں کہ ”اور اصول و اعتقادات میں پیرو ہیں امام ابو الحسن اشعری اور امام ابو منصور ماتریدی رضی اللہ عنہما کے“ (ص ۱۳)

اس سے ثابت ہوا کہ وہ یعنی (دیوبندی ”حضرات“) اصول اور عقیدہ میں حنفی نہیں ہیں۔

یہاں بطور تنبیہ عرض ہے کہ دروغ گو کی طرح انیٹھوی صاحب اپنی یہ بات بھول کر ص ۲۶ پر اصول میں بھی امام ابو حنیفہ کی تقلید کا دعویٰ کرتے ہیں جو کہ خلاف حقیقت ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔

اللہ تعالیٰ تمام مسلمانوں کو کذب بیانی اور تضاد و تناقض سے بچائے۔ آمین

آخر میں شاہ عبدالعزیز الدہلوی صاحب کا ایک خواب پیش خدمت ہے:

”ایک بار شاہ عبدالعزیز صاحب نے جناب امیر المومنین علی کرم اللہ وجہہ کو خواب میں دیکھا اور دریافت کیا کہ مذاہب اربعہ میں کونسا مذہب آپ کے مذہب کے مطابق ہے؟ فرمایا: کوئی بھی نہیں پھر سلاسل اربعہ کو دریافت کیا۔ اس کی بابت بھی وہی ارشاد ہوا کہ کوئی بھی نہیں۔ جب اس خواب کی خبر مرزا جان جاناں کو ہوئی تو آپ نے شاہ صاحب سے پوچھ بھیجا کہ یہ خواب اصفاٹ احلام تو نہیں ہے؟ اس کے کیا معنی کہ سلاسل اربعہ اور مذاہب اربعہ میں سے کوئی ایک بھی جناب امیر المومنین کے موافق نہ ہو؟

شاہ صاحب نے لکھا کہ یہ خواب رویائے صالحہ ہے اور عدم موافقت کا یہ مطلب ہے کہ من کل الوجوہ اور ہر جزئیات میں کوئی سلسلہ اور کوئی مذہب آپ کے مذہب کے مطابق نہیں ہے اس لئے کہ ہر ایک مذہب، مذاہب صحابہ کا مجموعہ ہے۔ کوئی مسئلہ حضرت صدیقؓ کے مطابق ہے تو کوئی مسئلہ حضرت علیؓ کے، اور کوئی حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کے رضی اللہ عنہم اجمعین۔ اور یہی حال سلاسل مشائخ کا ہے“

(حکایات اولیاء و ارواح ثلاثہ للہاتفانوی ص ۵۷، ۵۸، حکایت نمبر ۳۳ تذکرۃ الرشید ج ۲ ص ۲۶۷)

اس طویل عبارت سے معلوم ہوا کہ خلیفہ راشد جناب [سیدنا] علی رضی اللہ عنہ نے سچے خواب میں یہ فرمایا ہے کہ حنفی، شافعی، مالکی، حنبلی کوئی مذہب بھی ان کے مذہب کے مطابق نہیں۔

ہم جناب [سیدنا] علی رضی اللہ عنہ کی اس بات کو بالکل صحیح سمجھتے ہیں، رہا شاہ عبدالعزیز وغیرہ کا باطل تاویل کرنا تو یہ ہم پر حجت نہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہم پر شاہ عبدالعزیز و امثالہ کی (آراء کی) اطاعت لازم نہیں کی۔ بلکہ سنت خلفائے راشدین کی پیروی کا حکم دیا۔ لہذا وہ شخص سعادت مند ہے جو امیر المومنین علی رضی اللہ عنہ کے اس قول پر عمل کر کے ان چاروں مذاہب کو چھوڑ کر قرآن و حدیث پر عمل پیرا ہو جائے۔ وما علينا إلا البلاغ

(۲۱/ رمضان ۱۴۱۸ھ بمطابق ۲۰/ جنوری ۱۹۹۸ء)

ضمیمہ

الذیل المحمود علی نصر المعبود

دیوبندی اور بریلوی حضرات اس کا بزعم خویش دعویٰ کرتے ہیں کہ وہ قرآن مجید، حدیث و سنت، اجماع اور اجتہاد پر عمل کرتے ہیں، حالانکہ ان کا عمل ان چاروں کے خلاف ہے۔ وہ صرف اور صرف اپنے خود ساختہ اکابر = مولویوں اور پیروں کی تقلید کرتے ہیں اور بس!

اس مختصر مضمون میں ان حضرات کے وہ چند اقوال و افعال جمع کئے گئے ہیں جن میں انھوں نے ”اولہ اربعہ“ (قرآن، حدیث، اجماع اور اجتہاد) کی مخالفت کی ہے۔

۱۔ رسول اللہ ﷺ کی شانِ اقدس میں گستاخی کرنے والے غیر مسلم ذمی (مثلاً یہودی، نصرانی، ہندو وغیرہ) کے بارے میں شریعتِ اسلامیہ کا یہ فیصلہ ہے کہ اسے قتل کر دیا جائے۔ دیکھئے شیخ الاسلام ابن تیمیہ الشامی کی شہرہ آفاق کتاب الصارم المسلول علی شاتم الرسول، وغیرہ جبکہ فقہ اہل الرائے (فقہ حنفیہ) کا یہ فیصلہ ہے کہ ایسے شخص کے بنیادی حقوق محفوظ رہیں گے، اس کا ذمہ نہیں ٹوٹے گا۔ دیکھئے المختصر للقدوری مع حلہ المسمی التوضیح الضروری (ص ۲۳۲ کتاب السیر) الہدایہ مع الدرایہ (ج ۱ ص ۵۹۸ کتاب السیر باب الجزیۃ) الہدایہ شرح بدایۃ البتدی (ج ۲ ص ۱۶۳) الہدایہ مع شرح فتح القدر لابن حمام (ج ۵ ص ۳۰۲، ۳۰۳) بدائع الصنائع فی ترتیب الشرائع للکاسانی (ج ۷ ص ۱۱۳) شرح الوقایۃ مع حاشیۃ عمدۃ الرعاۃ (ج ۲ ص ۳۷۳) قدوری اردو (ص ۲۸۴) الدر المختار مصنفی مع کشف الاستار (ج ۱ ص ۳۵۳، ۳۵۴) البنایہ فی شرح الہدایہ للنعینی (ج ۶ ص ۶۸۹ ط دار الفکر بیروت) رد المختار لابن عابدین الشامی (ج ۳ ص ۳۰۴) الفتاویٰ العالیگیریہ (ج ۲ ص ۲۵۲) الجہاد فی الاسلام للمودودی (ص ۲۸۹) وغیرہ

اگرچہ بعض حنفی ”علماء“ نے بطور سیاست ایسے ذمی کے قتل کا تعزیری فتویٰ دیا ہے جو علانیہ سب و شتم کرتا ہو۔ جیسا کہ بعض مصادر مذکورہ بالا میں موجود ہے۔ لیکن ایسے ”فقہاء“ بھی گزرے ہیں جو قتل کے علاوہ دوسری سزا دینے کے قائل تھے۔ شیخ محمد اکرمؒ نے ”رود کوثر“ میں ایک شاتم رسول کا واقعہ لکھا ہے کہ ”اس پر علماء میں اختلاف پیدا ہو گیا، بعض کہتے تھے کہ اہانت نبوی کی شرعی سزا موت ہے۔ دوسرے کہتے تھے کہ قتل کے علاوہ کوئی دوسری سزا بھی دی جاسکتی ہے اور امام اعظم کا فتویٰ سناتے تھے کہ اگر ایک ذمی پیغمبر کی شان میں بے ادبی کرے تو عہد شکنی اور ابراء ذمہ جائز نہیں ہوتا“ (ص ۱۰۱)

اس انتہائی نازک مسئلہ پر ایک حنفی فقیہ ابن نجیم لکھتا ہے کہ ”نعم، نفس المؤمن تمیل الی قول المخالف فی مسئلة السب لكن اتباعنا للمذهب واجب“

جی ہاں! مومن کا دل مسئلہ سب و شتم میں (ہمارے) مخالف (شافعی، اہل الحدیث وغیرہ) کی طرف مائل ہے لیکن ہم پر اپنے (تقلیدی) مذہب کی اتباع (تقلید) واجب ہے۔

(البحر الرائق شرح کنز الدقائق ج ۵ ص ۱۱۵)

ہم پوچھتے ہیں کہ کتاب و سنت کے مقابلے میں کس نے آپ پر اس تقلیدی مذہب کی اندھا دھند پیروی فرض کی ہے؟ جس کی وجہ سے آپ نے مومنین کے راستے کو بھی چھوڑ دیا ہے!؟ ہاتوا برہانکم ان کنتم صادقین!

۲: محمود حسن دیوبندی کی الملاء شدہ ”الترغیر للترندی“ میں مسئلہ بیع خیاری کے سلسلہ میں لکھا ہوا ہے کہ ”الحق والإنصاف أن الترجیح للشافعی فی هذه المسئلة ونحن مقلدون يجب علينا تقليد إمامنا أبي حنيفة، والله أعلم“

حق اور انصاف یہ ہے کہ اس مسئلہ میں (امام) شافعی کو ترجیح حاصل ہے اور ہم مقلد لوگ ہیں، ہم پر ہمارے امام ابو حنیفہ کی تقلید واجب ہے۔ واللہ اعلم

(ص ۶۵۰ دنی نسخہ ص ۲۰۱، المطبوع مع العرف القدی ص ۳۶)

ان شاء اللہ قیامت کے دن امام ابو حنیفہ! ایسے عالی مقلدین سے اعلانِ براءت کریں

گے جنہوں نے خود بخود بغیر کسی دلیل کے اُن کی اندھا دھند تقلید کو فرض و واجب بنالیا ہے۔

یالیت قومی یعلمون

۳: شیخ احمد سرہندی بغیر کسی لگی لپٹی کے صاف صاف لکھتے ہیں کہ ”مقلد رانمیر سد کہ خلاف رائے مجتہد از کتاب وسنت احکام اخذ کند و ان عامل باشد“ (مکتوبات مکتوب نمبر ۱۸۶ ص ۵۳۶) اور مقلد کو اس امر کی اجازت نہیں کہ مجتہد کی رائے کے خلاف از خود ہی کتاب وسنت سے احکام اخذ کرتا پھرے اور ان پر عمل کرے۔ (اردو ترجمہ دفتر اول حصہ پنجم ج ۲ ص ۷۷ مکتوب نمبر: ۱۸۶) ایک دوسرے نسخہ میں یہ عبارت اس طرح ہے: ”مقلد کو لائق نہیں کہ مجتہد کی رائے کے برخلاف کتاب وسنت سے احکام اخذ کرے اور ان پر عمل کرے“

(مکتوبات ج ۱ ص ۶۰۱ ترجمہ عالم الدین نقشبندی مجددی ط مکتبہ مدنیہ لاہور)

رفع سبابہ کے مسئلہ پر یہی مقلد سرہندی صاحب لکھتے ہیں کہ ”جب روایات معتبرہ میں اشارہ کی حرمت واقع ہوئی ہو۔ اور اس کی کراہت پر فتویٰ دیا ہو اور اشارہ وعقد سے منع کرتے ہوں اور اس کو اصحاب کا ظاہر اصول کہتے ہیں تو پھر ہم مقلدوں کو مناسب نہیں کہ احادیث کے موافق عمل کر کے اشارہ کرنے میں جرأت کریں۔ اور اس قدر علمائے مجتہدین کے فتویٰ کے ہوتے ہوئے امر محرم اور مکروہ اور منہی کے مرتکب ہوں“ (مکتوبات ج ۱ ص ۱۸ مکتوب نمبر ۳۱۲)

روایات معتبرہ سے مراد تقلید پرست فقہاء کے نام نہاد فتاویٰ ہیں۔ یہ شیخ سرہندی صاحب وہی صوفی ہیں جن کے بارے میں شاہ ہند جہانگیر اپنی تو زک جہانگیری میں لکھتا ہے کہ ”اُن ہی دنوں مجھ سے عرض کیا گیا کہ شیخ احمد نامی ایک مکار سرہندی مکر و فریب کا جال بچھا کر کئی نادان اور بے سمجھ لوگوں کو اپنے فریب میں پھانے ہوئے ہے... مخرقات اور واپیات قسم کے خطر ط اپنے مریدوں اور معتقدوں کے نام لکھ کر مکتوبات کے نام سے ایک مجموعہ کیا ہے۔ اس لئے اس مجموعہ میں اکثر ایسی فضول اور بیہودہ باتیں لکھی ہیں جو کفر اور زندیقیت تک پہنچی ہیں... بے وقوف اور کم عقل ہونے کے ساتھ نہایت مغرور اور خود پسند معلوم ہوتا ہے میں نے اس کی اصلاح کے لئے یہی مناسب سمجھا کہ اسے چند دن قید رکھا

جائے“ (توزک جہانگیری فارسی ص ۳۱۲ طبعہ بحوالہ ”قیام دارالعلوم دیوبند“ ص ۲۸، ۲۷)
 ۴۔ عامر عثمانی دیوبندی مد ری تجلی دیوبند سے کسی نے سوال کیا کہ ”حدیث رسول سے جواب
 دیں“ تو ان دیوبندی صاحب نے علانیہ لکھا کہ ”اس نوع کا مطالبہ اکثر سائلین کرتے
 رہتے ہیں یہ دراصل اس قاعدے سے ناواقفیت کا نتیجہ ہے کہ مقلدین کے لئے حدیث و قرآن
 کے حوالوں کی ضرورت نہیں بلکہ ائمہ و فقہاء کے فیصلوں اور فتوؤں کی ضرورت ہے“ الخ
 (ماہنامہ تجلی دیوبند ج ۱۹ ص ۴۶، ۴۷ شمارہ نمبر: ۱۲، ۱۱، ۱۰، ۹، ۸، ۷، ۶، ۵، ۴، ۳، ۲، ۱ بابت جنوری فروری ۱۹۶۸ء)

۵: ”مفتی“ احمد یار خان نعیمی بدایونی صاحب لکھتے ہیں کہ
 ”کیونکہ حنفیوں کے دلائل یہ روایتیں نہیں ان کی دلیل صرف قول امام ہے، قول امام کی تائید
 یہ روایتیں ہیں“ (”جاء الحق“ ج ۲ ص ۹، ہمارے نزدیک اس کتاب کا صحیح نام جاء الباطل ہے)
 نیز لکھتے ہیں کہ ”کہ ہمارے دلائل یہ روایات نہیں۔ ہماری اصل دلیل تو امام اعظم ابو حنیفہ
 رضی اللہ عنہ کا فرمان ہے۔ ہم یہ آیت و احادیث مسائل کی تائید کے لئے پیش کرتے ہیں۔
 احادیث یا آیات امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی دلیلیں ہیں...“ الخ (جاء الباطل ج ۲ ص ۹۱)

۶: قاضی محمد زاہد الحسنی حیاتی دیوبندی صاحب لکھتے ہیں کہ
 ”حالانکہ ہر مقلد کے لئے آخری دلیل مجتہد کا قول ہے.... اب اگر ایک شخص امام ابو حنیفہ کا
 مقلد ہونے کا مدعی ہو اور ساتھ ہی وہ امام ابو حنیفہ کے قول کے ساتھ یا علیحدہ قرآن و سنت کا
 بطور دلیل مطالبہ کرتا ہے تو وہ بالفاظ دیگر اپنے امام اور رہنما کے استدلال پر یقین نہیں رکھتا“
 (مقدمہ ”دفاع امام ابی حنیفہ“ ص ۲۶ ط ۱ کوڑہ خٹک، سرحد پاکستان)

۷: حسین احمد ٹانڈوی دیوبندی صاحب ”فرماتے“ ہیں: ”اور سوائے امام صاحب کے
 کوئی مقلد نہیں۔ مقلد وہ ہوتا ہے جس کے قول کو بلا دلیل مانا جائے“ (تقریر ترمذی اردو ص ۷۱)
 اسی کتاب میں ٹانڈوی صاحب نے ایک مالکی کا واقعہ لکھا ہے کہ ”ایک مرتبہ تین عالم (حنفی،
 شافعی اور حنبلی) مل کر ایک مالکی کے پاس گئے اور پوچھا کہ تم ارسال کیوں کرتے ہو۔
 اس نے جواب دیا کہ میں امام مالک کا مقلد ہوں دلیل ان سے جا کر پوچھو اگر مجھے دلائل

معلوم ہوتے تو تقلید کیوں کرتا۔ تو وہ لوگ ساکت ہو گئے، (ص ۳۹۹)
ارسال کا مطلب یہ ہے کہ ہاتھ چھوڑ کر نماز پڑھی جائے۔

یہ چند حوالے بطور نمونہ مشتے از خروارے پیش کئے ہیں تاکہ یہ ثابت کیا جائے کہ مقلدین حضرات قرآن وحدیث کو اصل دلیل نہیں مانتے بلکہ صرف اپنے مزعوم امام کی ہی تقلید کے دعویدار ہیں۔ یہ دوسری بات ہے کہ جب انکی خواہشات نفسانیہ کے خلاف قول امام ہو مثلاً اُجرتِ تعلیم القرآن کا مسئلہ تو ایسی صورت میں قول امام کو چھوڑ کر نام نہاد متاخرین کے قول پر عمل کر لیا جاتا ہے۔!

یہاں یہ بھی یاد رہے کہ بریلوی اور دیوبندی حضرات دعویٰ تقلید تو کرتے ہیں مگر وہ امام ابوحنیفہ کے مقلد نہیں ہیں بلکہ صرف اور صرف اپنے خود ساختہ اکابر (احبار، رہبان، پیر، مولوی حضرات) کے مقلد ہیں اور بس!

اب حسب وعدہ دیوبندیوں و بریلویوں وغیرہم کی قرآن وسنت واجتماع اور اجتہاد کی مخالفتیں پیش خدمت ہیں تاکہ عام مسلمان ان لوگوں کو پہچان کر ان کے شر سے محفوظ رہیں:

قرآن مجید اور تقلید پرست حضرات

۱: قرآن مجید میں ہے کہ ﴿إِنَّمَا الْمُشْرِكُونَ نَجَسٌ فَلَا يَقْرَبُوا الْمَسْجِدَ الْحَرَامَ بَعْدَ عَامِهِمْ هَذَا﴾ بے شک مشرکین نجس (پلید) ہیں۔ اس سال کے بعد وہ مسجد حرام کے قریب بھی نہ آئیں۔ (التوبہ آیت: ۲۸)

اس آیت کریمہ سے خلیفہ عمر بن عبدالعزیز وغیرہ نے استدلال کیا کہ کفار مسجد حرام وغیرہ میں داخل نہیں ہو سکتے۔ (تفسیر قرطبی ج ۸ ص ۱۰۴، [تفسیر ابن جریر طبری ج ۱ ص ۷۰] وغیرہ) جبکہ حنفیہ کے نزدیک کفار (اہل الذمہ) کا مسجد حرام میں داخل ہونا جائز ہے۔

دیکھئے نصر المعبود مسئلہ ۴

۲: قرآن کریم میں ہے کہ ﴿وَكُتِبْنَا عَلَيْهِمْ فِيهَا أَنَّ النَّفْسَ بِالنَّفْسِ﴾

اور ہم نے اس (تورات) میں اُن پر فرض کیا کہ نفس کے بدلے میں نفس کو قتل کیا جائے۔

(المائدۃ آیت: ۳۵)

اس کے برخلاف حنفیہ کا فتویٰ ہے کہ اگر کوئی شخص کسی نابالغ بچے وغیرہ کو پانی میں ڈبو کر قتل کر دے تو اس قاتل پر کوئی قصاص نہیں ہے۔ (دیکھئے نصر العبود مسئلہ ۶)

اسی طرح ان کے نزدیک اگر کوئی شخص اپنے غلام کو قتل کر دے تو اس کے بدلے میں اسے قتل نہیں کیا جائے گا۔ (دیکھئے نصر العبود مسئلہ ۵)

۳: قرآن مجید میں ہے کہ ﴿لَا يَمْسُ إِلَّا الْمُطَهَّرُونَ﴾

اسے (یعنی قرآن کو) صرف پاک ہی چھوتے ہیں۔ (سورۃ الواقعة آیت: ۷۹)

اس آیت کے برخلاف تقلید پرستوں کا فتویٰ ہے کہ پیشاب سے سورہ فاتحہ لکھنا جائز ہے۔

(دیکھئے نصر العبود مسئلہ ۶)

۴: قرآن مجید میں ہے کہ (غیر شادی شدہ) زانی اور زانیہ کو سو کوڑے حد لگانی چاہئے (سورۃ النور آیت ۲) جبکہ فقہ حنفی میں ہے کہ کرایہ پر لائی ہوئی عورت سے زنا کرنے پر کوئی حد نہیں ہے۔ (دیکھئے نصر العبود مسئلہ ۱)

۵: قرآن مجید سے ثابت ہے کہ مشکل کشا صرف اللہ ہی ہے۔ مثلاً ارشاد ہے:

﴿أَمَّنْ يُجِيبُ الْمُضْطَرَّ إِذَا دَعَاهُ وَيَكْشِفُ السُّوءَ وَيَجْعَلُكُمْ خُلَفَاءَ الْأَرْضِ ۚ إِنَّ اللَّهَ مَعَ اللَّهِ ۚ فَلْيَلَا مَاتَدَّ كُرُونُ﴾ کیا کوئی ہے جو مجبور کی پکار سنتا ہے اور مشکل کو دور کر دیتا ہے اور تمہیں زمین کا خلیفہ بنا دیتا ہے۔ کیا اللہ کے ساتھ کوئی دوسرا الہ بھی ہے؟ تم بہت کم نصیحت پکڑتے ہو۔ (سورۃ النمل آیت: ۶۲)

اس آیت کے خلاف دیوبندیوں اور بریلویوں کا عقیدہ ہے کہ فلاں مخلوق بھی مشکل کشا ہے۔ بریلویوں کے مشرکانہ عقائد تو عام لوگوں کو معلوم ہیں۔ دیوبندیوں کے عقائد بھی باحوالہ سن لیں:

حاجی امداد اللہ... مکی صاحب، نبی ﷺ سے مخاطب ہو کر ”نالہ امداد غریب“ میں لکھتے ہیں کہ

یا رسول کبریا فریاد ہے یا محمد مصطفیٰ فریاد ہے

آپ کی امداد ہو میرا نبی حال ابتر ہو فریاد ہے

سخت مشکل میں پھنسا ہوں آجکل اے میرے مشکل کشا فریاد ہے

(کلیات امدادیہ ص ۹۰، ۹۱)

یہی صاحب کلیات امدادیہ (ص ۱۰۳ میں) اور اشرف علی تھانوی صاحب تعلیم الدین (ص ۱۷۱) میں لکھتے ہیں کہ ”ہادی عالم علی مشکل کشا کے واسطے“

اس سلسلہ میں ٹانڈوی صاحب کی تاویلات کی علمی دنیا میں کوئی حیثیت نہیں ہے، فلینتبہ صوفی عبد الحمید سواتی حیاتی دیوبندی لکھتے ہیں: ”الہی بجزمت حضرت خواجہ مشکل کشا سید الاولیاء... پیر دنگیر حضرت مولانا محمد عثمان“ (فیوض حسینی ص ۶۸ بحوالہ ذائد عثمانی ص ۱۷)

”فضائل درود“ (از زکریا صاحب) کی حکایت ۴۳ کے آخر میں لکھا ہوا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ”میں محمد بن عبد اللہ صاحب قرآن ہوں (ﷺ) یہ تیرا باپ بڑا گناہ گار تھا لیکن مجھ پر کثرت سے درود بھیجتا تھا۔ جب اس پر یہ مصیبت نازل ہوئی تو اس کی فریاد کو پہنچا اور میں ہر اس شخص کی فریاد کو پہنچتا ہوں جو مجھ پر کثرت سے درود بھیجے“

(ص ۱۱۳ و تبلیغی نصاب ص ۹۱ طبعی اکیڈمی ملتان)

یہ مختصر مضمون تفصیل کا محتمل نہیں ہے۔ شائقین حضرات القول البلیغ وغیرہ کتب کا مطالعہ کر لیں۔

۶: قرآن کریم میں ہے ﴿وَلَيْسَ عَلَيْكُمْ جُنَاحٌ فِيمَا أَخْطَأْتُمْ بِهِ وَلَكِنْ مَا تَعَمَّدَتْ قُلُوبُكُمْ﴾ اور تم سے بھول چوک میں جو کچھ ہو جائے اس میں تم پر کوئی گناہ نہیں البتہ گناہ وہ ہے جس کا تم قصد اور ارادہ دل سے کرو۔

(سورۃ الاحزاب آیت ۵، ترجمہ احسن البیان ص ۵۴ طدار السلام لاہور)

اسی طرح ارشاد ہے کہ جو مجبور ہو جائے اس پر کوئی گناہ نہیں (قرآن مجید [البقرہ: ۱۷۳]) اس کے برعکس حنفیہ کہتے ہیں کہ جبری طلاق واقع ہو جاتی ہے۔ دیکھئے نصر المعبود مسئلہ

۷: قرآن کریم میں سود کو حرام قرار دیا گیا ہے۔ (سورۃ البقرۃ آیت: ۲۷۵)

جبکہ فقہ حنفی کا مسئلہ ہے کہ دار الحرب میں سود کھانا جائز ہے۔ (دیکھئے نصر العبود مسئلہ ۳)

۸: قرآن کریم میں ہے کہ ﴿فَأَمَّا الَّذِينَ آمَنُوا فَرَزَدْتُهُمْ إِنَّمَا نَا﴾

پس جو لوگ ایمان والے ہیں ان کا ایمان زیادہ ہو جاتا ہے۔

(التوبہ آیت: ۱۲۳، دیگر آیات کیلئے دیکھئے صحیح بخاری کتاب الایمان)

اس کے برعکس فقہ حنفی کا فیصلہ ہے کہ ایمان زیادہ یا کم نہیں ہوتا۔

(دیکھئے الفقہ الاکبر المنسوب الی الامام ابی حنیفہ ص ۸۷، شرح العقائد النسفیہ ص ۹۲ وغیرہ)

۹: قرآن مجید کا ارشاد ہے کہ ﴿فَأَقْرءُوا مَا تَيَسَّرَ مِنَ الْقُرْآنِ﴾

پس قرآن میں سے جو میسر ہو وہ پڑھو۔ (سورۃ المزمل: ۲۰)

اس آیت کریمہ سے ثابت ہوا کہ نماز میں قرآن (یعنی سورہ فاتحہ بدلیل احادیث متواترہ)

پڑھنا فرض ہے۔ نیز دیکھئے الہدایہ (ج ۱ ص ۹۸ باب صفة الصلوة) وغیرہ

اس کے برعکس حنفیہ وغیرہ کا فتویٰ ہے کہ اگر کوئی شخص (امام یا منفرد) فرض نماز کی

آخری دو رکعتوں میں جان بوجھ کر سورہ فاتحہ نہ پڑھے بلکہ چپ کھڑا رہے یا تسبیح پڑھتا رہے

تو اس کی نماز بالکل صحیح اور کامل ہے۔

دیکھئے قدوری (ص ۲۲، ۲۳، ۱۱۳۱ھ) ہدایہ (ج ۱ ص ۱۲۸) فتح القدیر (ج ۱ ص ۳۹۵) اور

دیوبندیوں کی کتاب بہشتی زیور (ص ۱۶۳ حصہ دوم ص ۱۹ باب ہفتم مسئلہ ۱) وغیرہ

تفصیلی بحث کے لئے راقم الحروف کی کتاب "الکواکب الدریۃ فی وجوب الفاتحہ خلف الامام

فی الجہریہ" (طبع اول ص ۵۷) وغیرہ کا مطالعہ کریں۔

۱۰: قرآن کریم میں ہے کہ ﴿فَلَمْ تَجِدُوا مَاءً فَتَيَمَّمُوا صَعِيدًا طَيِّبًا﴾

پس اگر تم پانی نہ پاؤ تو پاک مٹی سے تیمم کر لو۔ (سورۃ النساء آیت: ۴۳، سورۃ المائدہ آیت: ۶)

اس کے مقابلے میں ہدایہ میں لکھا ہوا ہے کہ کھجور کے شربت (نبیذ) سے وضو کرنا چاہئے اگر

پانی نہ ملے۔ (ج ۱ ص ۴۷ قبل باب التیمم)

تیم کے سلسلہ میں حنفیہ کے مضحکہ خیز فتاویٰ کیلئے شہرہ آفاق کتاب ”حقیقۃ الفقہ“ (ص ۱۵۶) کا مطالعہ کریں۔ حقیقۃ الفقہ کے سلسلہ میں بریلوی اور دیوبندی پروپیگنڈے کے رد کے لئے جامعہ سلفیہ بنارس کے استاد اور... مولانا محمد رئیس ندوی کی کتاب ”ضمیر کا بحران“ (صفحات ۲۶۹ تا ۲۷۰) کا مطالعہ کریں۔

۱۱: قرآن کریم نے: ﴿وَنَبَاكَ فَطَهَّرْ﴾ اور اپنے کپڑے پاک رکھ کا حکم دیا ہے۔

(سورۃ المدثر: ۴)

جبکہ ہدایہ (ج ۴ ص ۷۴) و شرح وقایہ (ج ۱ ص ۱۳۹) وغیرہ میں لکھا ہوا ہے کہ اگر ایک درہم کے برابر گندگی لگی ہوئی ہو تو نماز جائز ہے۔ نیز دیکھئے شیخ ابو محمد امین اللہ البشاوری کی ”التحقیق السدید... فی مسئلۃ التقليد“ [ذاتقلید تورو تیارو نہ نجات] ص ۹۰

شیخ امین اللہ حفظہ اللہ جماعت اہل الحدیث کے قابل اعتماد عالم اور محقق ہیں۔ جزاء اللہ خیر! انکی یہ کتاب پشتو زبان میں انتہائی لا جواب کتاب ہے۔ میرے پاس تو وقت نہیں، کاش کوئی اسے اردو زبان میں ترجمہ کر کے شائع کر دے۔ [یہ کتاب: ”تقلید کی حقیقت“ کے نام سے حیدر فاروقی کے قلم سے اردو زبان میں ترجمہ ہو کر شائع ہو چکی ہے۔ والحمد للہ]

۱۲: قرآن مجید میں شراب کے بارے میں حکم ہے کہ ﴿فَاجْتَنِبُوْهُ﴾

پس اس سے اجتناب کرو۔ (سورۃ المائدہ آیت: ۹۰)

(لہذا ثابت ہوا کہ کسی حالت میں بھی شراب کا پینا جائز نہیں ہے) اس کے مقابلے میں فقہ حنفی کا مفتی بہ فتویٰ ہے کہ پیا سے کے لئے شراب پینی جائز ہے۔

(الدر المختار مع رد المحتار ج ۱ ص ۱۵۴ وغیرہ)

۱۳: قرآن کا فیصلہ ہے کہ ﴿لَا يَعْلَمُ مَنْ فِي السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ الْغَيْبَ اِلَّا اللّٰهُ﴾ آسمانوں اور زمین میں اللہ کے سوا کوئی غیب نہیں جانتا۔ (سورۃ النمل آیت: ۶۵)

اس کے برعکس بریلویوں اور دیوبندیوں کا فیصلہ ہے کہ فلاں فلاں مخلوق بھی غیب جانتی ہے۔ بریلویوں کا عقیدہ تو عام مسلمانوں کو بھی معلوم ہے۔ دیوبندیوں کے عقائد کیلئے

القول البلیغ وغیرہ کا مطالعہ مفید ہے۔ اشرف علی تھانوی صاحب نے ”عبداللہ خان“ کے بارے میں لکھا ہے کہ ”ان کی یہ حالت تھی کہ اگر کسی کے گھر میں حمل ہوتا اور وہ تعویذ لینے آتا تو آپ فرما دیا کرتے تھے کہ تیرے گھر میں لڑکی ہوگی یا لڑکا۔ اور جو آپ بتلا دیتے تھے وہی ہوتا تھا“

(حکایات اولیاء ص ۱۸۵، حکایت: ۱۳۷)

غرض ان تقلید پرست دیوبندیوں اور بریلویوں نے قرآن مجید کی صریح آیات کی بے شمار مقامات پر مخالفت کی ہے۔

حدیث صحیح اور تقلید پرست حضرات

۱: [سیدنا] انس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ”من السنة إذا تزوج الرجل البکر علی الشیب أقام عندها سبعا وقسم وإذا تزوج الشیب أقام عندها ثلاثا ثم قسم“ سنت یہ ہے کہ کوئی شخص بیوی والا جب اپنا دوسرا نکاح کسی کنواری سے کرے تو سات راتیں اس کے پاس گزارے پھر باریاں تقسیم کرے اور اگر کسی ایسی عورت سے شادی کرے جس کی پہلے شادی ہوئی تھی (خاوند مرگیا یا طلاق مل گئی وغیرہ) تو اس کے پاس تین راتیں گزارے اور پھر باریاں تقسیم کرے۔

(صحیح بخاری ج ۲ ص ۷۵ ح ۵۲۱۳، اللفظ، صحیح مسلم ج ۱ ص ۴۷۲)

جبکہ طامر غنیانی حنفی نے کہا: ”والقدیمة والجديدة سواء“

یعنی پرانی بیوی اور نئی (شادی شدہ) بیوی (باریوں میں) دونوں برابر (کی حقدار) ہیں۔

(الہدای ص ۳۲۹ کتاب النکاح باب القسم)

۲: ام المؤمنین عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

((من مات وعليه صيام، صام عنه وليه)) جو شخص مرجائے اور اس پر (نذر وغیرہ کے) روزے باقی ہوں تو اس کی طرف سے اس کا ولی یہ روزے رکھے۔

(صحیح بخاری ج ۱ ص ۲۶۲، صحیح مسلم ج ۱ ص ۲۶۲)

جبکہ ہدایہ میں ہے کہ ”ولا يصوم عنه الولي“

میت کی طرف سے اس کا ولی روزہ نہ رکھے۔ (کتاب الصوم ص ۲۰۳)۔

۳: [سیدنا] عبد اللہ بن زید رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ”خرج النبي ﷺ يستسقي فتوجه

إلى القبلة يدعو وحول ردائه ثم صلى ركعتين يجهر فيهما بالقراءة“

نبی ﷺ استسقاء کے لئے نکلے، پس آپ نے قبلہ کی طرف رخ کیا دعا کرتے ہوئے اور

آپ نے اپنی چادر پلٹائی پھر آپ نے دو رکعتیں پڑھیں۔ ان میں آپ جہر کے ساتھ قراءت

کر رہے تھے۔ (صحیح بخاری ج ۱ ص ۱۳۹ ح ۱۰۲۳، واللفظ، صحیح مسلم ج ۱ ص ۲۹۳)

صحیح بخاری وغیرہ کی دوسری روایت میں ہے کہ ”ثم صلى لنا ركعتين“

پھر آپ نے ہمیں دو رکعتیں پڑھائیں۔

اس کے برعکس ہدایہ میں لکھا ہوا ہے کہ ”ليس في الاستسقاء صلاة مسنونة في جماعة“

(امام ابو حنیفہ نے کہا:) استسقاء کے موقعہ پر نماز باجماعت مسنون نہیں ہے۔

(ج ۱ ص ۷۶، باب الاستسقاء)

۴: عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ ”إن الشمس خسفت على عهد رسول الله

صلی اللہ علیہ وسلم فبعث منا دياً: الصلوة جماعة، فتقدم فصلی أربع ركعات في ركعتين

و أربع سجعات“ رسول اللہ ﷺ کے (مبارک) عہد میں سورج گرہن کے موقعہ پر

آپ نے منادی کے ذریعے سے اعلان کرایا کہ نماز کے لئے جمع ہو جاؤ۔ پھر آپ نے آگے

بڑھ کر دو رکعتیں پڑھیں اور چار سجدے کئے، آپ نے ہر رکعت میں دو رکوع کئے۔

(صحیح بخاری ج ۱ ص ۱۳۵، واللفظ، صحیح مسلم ج ۱ ص ۲۹۶)

اس کے برخلاف ہدایہ میں لکھا ہوا ہے کہ ”إذا انكسفت الشمس صلى الإمام

بالناس ركعتين كهينة النافلة في كل ركعة ركوع واحد“

سورج گرہن کی نماز امام دو رکعت پڑھائے جیسے نفل نماز کی ہیئت (حالت) ہے۔ ہر رکعت

میں ایک رکوع کرے۔ (ج ۱ ص ۱۵۵، باب صلوٰۃ الکسوف)

۵: [سیدنا] عمرو بن امیہ الضمری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ”رأیت النبی صلی اللہ علیہ وسلم یمسح علی عمامتہ وخفیہ“

میں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو عمامہ اور موزوں پر مسح کرتے ہوئے دیکھا ہے۔ (صحیح البخاری ج ۱ ص ۳۳) جبکہ ہدایہ میں ہے کہ ”ولا یجوز المسح علی العمامۃ“

اور عمامہ پر مسح کرنا جائز نہیں ہے۔ (ج ۱ ص ۳۳ کتاب الطہارۃ)

۶: [سیدنا] انس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ”ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم سنل عن الخمر: تتخذ خلا؟ فقال: لا“ بے شک نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا گیا کہ کیا شراب (خمر) کا سر کہ بنالیا جائے؟ تو آپ نے فرمایا: نہیں۔ (صحیح مسلم ج ۲ ص ۱۶۳)

جبکہ ہدایہ میں ہے کہ جب شراب کا سر کہ بن گیا تو وہ حلال ہو گیا خواہ خود بخود بن جائے۔ خواہ کوئی اور چیز بن جائے۔ ”ولا یکرہ تخلیلہا“ اور شراب (خمر) کا سر کہ بنا کر وہ نہیں ہے۔ (ص ۲۸۳ کتاب الاشریہ)

۷: امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ان کے صحیفہ میں یہ بات موجود تھی کہ ”لا یقتل مسلم بکافر“ مسلم کو کافر کے بدلے میں قتل نہ کیا جائے گا۔

(صحیح بخاری ج ۲ ص ۱۰۲۱ کتاب الدیات باب ۳۱ لا یقتل المسلم بالکافر)

سنن ابوداؤد وغیرہ میں یہ حدیث صریحاً نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے منسوب ہے اور اسکی سند صحیح ہے۔ اس کے مقابلے میں ہدایہ میں لکھا ہوا ہے کہ ”والمسلم بالذمی“

اور کافر ذمی کے بدلے میں مسلم کو قتل کر دیا جائے گا۔ (ج ۲ ص ۵۴۷، باب ما یوجب الفصاص)

۸: [سیدنا] ابوسعود رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ”ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہی عن ثمن الکلب“ بے شک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کتے کی قیمت سے منع فرمایا ہے۔

(صحیح بخاری ج ۱ ص ۲۹۸ کتاب البیوع صحیح مسلم ج ۲ ص ۱۹)

بلکہ حدیث میں کتے کی قیمت کو خبیث کہا گیا ہے۔ (صحیح مسلم ج ۲ ص ۱۹)

اسکے برخلاف ہدایہ میں لکھا ہوا ہے کہ ”يجوز بيع الكلب والفهد والسباع“
 کتے، چیتے اور درندوں کی فروخت جائز ہے۔ (ج ۲ ص ۵۵ کتاب البیوع)
 بلکہ فقہ حنفی کے مطابق اگر کوئی شخص اپنا کتا ذبح کر کے اس کا گوشت بیچے تو جائز ہے۔

(فتاویٰ عالمگیری عربی ج ۳ ص ۱۱۵)

۹: [سیدنا] ابو محمد زہری رضی اللہ عنہ کی حدیث میں ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے آپ کو ترجیع والی اذان سکھائی تھی۔ (صحیح مسلم ج ۱ ص ۱۶۵، وغیرہ)
 ترجیع کا مطلب یہ ہے کہ چار دفعہ اللہ اکبر، چار دفعہ کلمہ شہادت، الخ
 اس کے خلاف ہدایہ میں لکھا ہوا ہے کہ ”ولا ترجیع فیہ“
 یعنی: اذان میں ترجیع نہیں ہے۔ (ج ۱ ص ۸۷)

۱۰: [سیدنا] عبادہ بن الصامت رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ”سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 ينهى عن بيع الذهب بالذهب.... والتمر بالتمر... إلا سواء بسواء عينا
 بعين، فمن زاد أو ازداد فقد أربى“ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو سونے کے
 بدلے سونا... اور کھجور کے بدلے کھجور بیچنے سے منع کرتے ہوئے سنا ہے... الا یہ کہ دونوں
 چیزیں برابر برابر، نقد کے بدلے نقد ہوں، پس جس نے زیادہ کیا یا زیادہ مانگا تو اس نے
 سودی کاروبار کیا۔ (صحیح مسلم ج ۲ ص ۲۴، ۲۵ کتاب المساقاة باب الربا)

[سیدنا] ابوسعید رضی اللہ عنہ کی روایت میں ہے کہ ”الآخذ والمُعطي فيه سواء“
 لینے والا اور دینے والا دونوں برابر ہیں۔

جبکہ ہدایہ میں لکھا ہوا ہے کہ ”يجوز..... التمرة بالتمرتين“ (محمد بن الحسن الشیبانی نے
 کہا: ایک کھجور کو دو کھجوروں کے بدلے میں بیچنا جائز ہے۔

(ج ۲ ص ۸۱ کتاب البیوع باب الربا)

۱۱: صحیح حدیث میں آیا ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم دو سجدوں کے درمیان ”رب اغفر لي“
 دو دفعہ پڑھتے تھے۔

دیکھئے سنن ابی داود (ج ۱ ص ۱۳۴ ح ۷۸۷ باب ما یقول الرجل فی رکوعہ وسجودہ) وغیرہ اس کے خلاف ظاہر روایت کی مشہور کتاب ”الجامع الصغیر“ میں امام ابو حنیفہ سے منقول ہے کہ ”وکذلك بین السجدة ینسکت“

اور اسی طرح دونوں سجدوں کے درمیان خاموش رہے گا۔ (دعا نہیں پڑھے گا) (ص ۸۸) اس قول کے بارے میں عبدالحی لکھنوی (حنفی) صاحب ”النافع الکبیر“ میں لکھتے ہیں: ”هذا مخالف لما جاء فی الاخبار الصحاح من زیادة الادعية فی القومة و بین السجدة ینسکت“ یہ قول اُن صحیح احادیث کا مخالف ہے جن میں قومہ اور دو سجدوں کے درمیان دعائیں پڑھنے کا ثبوت ہے۔ (ایضاً)

۱۲: متواتر احادیث سے ثابت ہے کہ مدینہ منورہ ”حَرَم“ ہے۔

دیکھئے نظم المتناثر من الحدیث المتواتر (ص ۲۱۲)

اس کے خلاف فقہ حنفی کا فیصلہ ہے کہ مدینہ حرم نہیں ہے: ”لا حرم للمدينة عندنا“ ہمارے (یعنی حنفیوں کے) نزدیک مدینہ حرم نہیں ہے۔

(الدر المختار ج ۱ ص ۱۸۴، آخر کتاب الحج، رد المحتار ج ۲ ص ۲۷۸ حاشیہ المطحطاوی ج ۱ ص ۵۶۱)

غرض اس طرح کی بے شمار مثالیں کتب فقہ حنفیہ اور کتب احادیث کے مطالعہ و مقارنہ سے واضح و ظاہر ہیں۔ تفصیل کیلئے اعلام الموقعین وغیرہ کتب کا مطالعہ کریں۔

اجماع اور مقلدین حضرات

۱: اس بات پر اجماع ہے کہ تقلید بے علمی کو کہتے ہیں اور مقلد عالم نہیں ہوتا (یعنی جاہل ہوتا ہے۔) دیکھئے جامع بیان العلم و فضلہ لابن عبد البر (ج ۲ ص ۱۱۷) اعلام الموقعین لابن القیم (ج ۱ ص ۷۷ ج ۲ ص ۱۸۸)

زیلعی حنفی (!) نے لکھا ہے کہ ”فالْمَقْلَدُ ذَهْلٌ وَالْمَقْلَدُ جَهْلٌ“

پس مقلد غلطی کرتا ہے اور مقلد جہالت کا مرتکب ہوتا ہے۔ (نصب الرای ج ۱ ص ۲۱۹)

یعنی حنفی (!) نے بھی تسلیم کیا ہے کہ ”فالمقلد ذہل والمقلد جہل وآفة کل شیء من التقليد“ پس مقلد غلطی کرتا ہے اور جاہل ہوتا ہے اور تمام مصیبتیں تقلید کی وجہ سے ہیں۔

(البنایۃ فی شرح الہدایۃ ج ۱ ص ۲۲۲ ط ملتان، دس ۳۱۷ ط بیروت)

ان دونوں عبارتوں سے دو باتیں معلوم ہوئیں:

۱: مقلد جاہل ہوتا ہے۔

۲: جن علماء کے ساتھ حنفی وغیرہ کا دُم چھلا لگا ہوا ہے، اس کا یہ مطلب نہیں ہے کہ معاذ اللہ وہ مقلد تھے۔ بلکہ اس کا صرف یہ مطلب ہے کہ اُن کا طریقہ استدلال اور اصول اسی طرح کے ہیں جس طرح کے امام ابو حنیفہ وغیرہ کے اصول تھے۔ شاہ ولی اللہ دہلوی لکھنؤی (!) کی الانصاف وغیرہ سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے۔ اس اجماع کے برعکس دعویٰ تقلید کرنے والے دیوبندی اور بریلوی حضرات اپنے آپ کو علماء میں سمجھے بیٹھے ہیں۔ کہاں جاہل اور کہاں عالم؟ [اور بعض یہ کہتے ہیں کہ ہم آپ لوگوں کے مقابلے میں عالم ہیں !!]

۳: اس پر صحابہ کا اجماع ہے کہ جرابوں پر مسح کرنا جائز ہے۔

(دیکھئے مغنی ابن قدامہ ج ۱ ص ۱۸۱ مسئلہ ۴۲۶)

جرابوں پر [سیدنا] علی بن ابی طالب، ابو مسعود (ابن مسعود) براء بن عازب، انس بن مالک، ابوامامہ، سہل بن سعد اور عمرو بن حریش (رضی اللہ عنہم) وغیرہم نے مسح کیا ہے اور یہی مروی ہے عمر بن الخطاب اور ابن عباس سے۔ (سنن ابی داؤد ج ۱ ص ۲۲ تحت ح ۱۵۹)

امام اسحاق بن راہویہ نے کہا کہ اس مسئلہ میں ان (صحابہ) کا کوئی اختلاف نہیں ہے۔

(الاوسط لابن المذہب ج ۱ ص ۴۶۵)

نیز دیکھئے منجیق الغرب حافظ ابو محمد بن حزم کی شہرہ آفاق کتاب المحلی وغیرہ

امام ابو حنیفہ اپنی زندگی کے شروع میں خفین (موزوں) جور بین متعلین (جوتیوں والی جرابوں) اور جور بین مجلین (وہ جرابیں جن کا نچلا حصہ چمڑے کا ہوتا ہے) پر مسح کے جواز کے قائل تھے اور جرابوں پر مسح کے منکر تھے۔ آخری عمر میں آپ اپنی بات سے رجوع

(توبہ) کر کے جرابوں پر مسح کے قائل ہو گئے اور جواز کا یہی قول مُفتی بہ ہے۔

(دیکھئے الہدایہ ج ۱ ص ۶۱ وغیرہ)

صحابہ کے اجماع، قول امام ابی حنیفہ اور مُفتی بہ قول کے برخلاف آج کل کے دیوبندی اور بریلوی حضرات جرابوں پر مسح کے جواز کے سخت منکر ہیں۔

۳: صحابہ میں سے کوئی بھی حنفی، شافعی، دیوبندی و بریلوی نہیں تھا۔ (دیکھئے جاء الباطل ج ۱ ص ۲۲۲) اس کے برعکس آج کل کے لوگ حنفی، شافعی، دیوبندی، بریلوی وغیرہ بنے ہوتے ہیں۔

۴: [سیدنا] عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اور ان کے مقتدی اس طرح آئین بالجہر کہتے تھے کہ مسجد میں شور مچ جاتا تھا۔ دیکھئے صحیح بخاری و مصنف عبد الرزاق وغیرہما

کسی صحابی نے عبد اللہ رضی اللہ عنہ پر انکار یا تنقید نہیں کی لہذا ثابت ہوا کہ آئین بالجہر کے جواز پر اجماع صحابہ ہے۔ اس کے برعکس مقلدین دیوبندیت و بریلیت آئین بالجہر سے سخت دشمنی، حسد اور نفرت رکھتے ہیں۔

۵: کسی صحابی سے بھی تقلید شخصی کا صراحتاً یا اشارۃً ثبوت نہیں ہے، بلکہ [سیدنا] معاذ بن جبل وغیرہ نے مطلق تقلید سے بھی منع فرمایا ہے۔ (جامع ابن عبد البر ج ۲ ص ۱۳۶، وسند حسن وغیرہ) اس کے سراسر برخلاف دیوبندی اور بریلوی حضرات تقلید شخصی کے وجوب کے قائل ہیں۔

۶: امیر المومنین عمر رضی اللہ عنہ وغیرہ (صحابہ رضی اللہ عنہم) سے مروی ہے کہ نماز کی ساری رکعتوں میں سورہ فاتحہ پڑھنا ضروری ہے۔ (دیکھئے فقہ عمر وغیرہ)

اس کے برعکس دیوبندی و بریلوی حضرات کا فتویٰ ہے کہ آخری دو رکعتوں میں اگر جان بوجھ کر سورہ فاتحہ بلکہ قرآن کا کوئی حصہ بھی نہ پڑھا جائے۔ بالکل چپ سادھ لی جائے تو نماز بالکل صحیح اور جائز ہے۔!

۷: امیر المومنین [سیدنا] عثمان، سعد بن ابی وقاص اور معاویہ وغیرہم سے صرف ایک رکعت وتر کا جواز ثابت ہے۔ (دیکھئے صحیح بخاری وغیرہ) ایک وتر کے جواز کا صحابہ میں کوئی مخالف نہیں ہے۔

اس کے برعکس دیوبندی و بریلوی حضرات ایک رکعت وتر کے سخت منکر ہیں۔

۸: تمام صحابہ تو حید و سنت کا عقیدہ رکھتے تھے۔ حجر اسود کو [سیدنا] عمر رضی اللہ عنہ اس وجہ سے چومتے تھے کہ نبی ﷺ نے چوما تھا۔ کسی صحابی کا بھی یہ عقیدہ نہیں تھا کہ رسول اللہ (ﷺ) اور علی (رضی اللہ عنہ) وغیرہما مشکل کشا ہیں۔ اس کے برعکس بریلوی اور دیوبندی حضرات [سیدنا] علی رضی اللہ عنہ وغیرہ کو مشکل کشا سمجھتے ہیں۔

دیکھئے یہی مضمون (قرآن مجید اور تقلید پرست حضرات، فقرہ: ۵)

۹: اس پر صحابہ کا اجماع ہے کہ قوم لوط کا عمل کرنے والے کو قتل کر دینا چاہئے۔

(المعنی لابن قدامہ ج ۹ ص ۵۸ مسئلہ ۷۱۸)

اس کے سراسر برعکس فقہ حنفیہ کا فتویٰ ہے کہ قوم لوط کا عمل کرنے والے شخص پر کوئی حد نہیں ہے۔ دیکھئے نصر المعبود (مسئلہ نمبر ۲)

یہ علیحدہ بات ہے کہ حنفی امام کسی شخص کو بطور سیاست کوئی سزا دے دے۔

۱۰: متعدد صحابہ سے یہ ثابت ہے کہ ایمان زیادہ بھی ہوتا ہے اور کم بھی۔

دیکھئے السنۃ لعبد اللہ بن احمد بن حنبل (ج ۱ ص ۳۱۴، ۳۱۵) سنن ابن ماجہ (ج ۵) الایمان لابن ابی شیبہ وغیرہ

صحابہ و سلف صالحین کا اس مسئلہ میں کوئی مخالف نہیں ہے۔ اس کے برعکس اہل التقليد کا عقیدہ ہے کہ ایمان نہ زیادہ ہوتا ہے اور نہ کم۔ (دیکھئے قرآن مجید اور تقلید پرست حضرات، فقرہ: ۸)

إِنَّا لِلّٰهِ وَإِنَّا إِلَيْهِ رَاجِعُونَ

غرض اس قسم کی بے شمار مثالیں ہیں۔

اہل التقليد اور اجتہاد کی مخالفت

شامی حنفی نے لکھا ہے کہ ”چوتھی صدی ہجری کے بعد اجتہاد کا سلسلہ منقطع ہو چکا ہے۔ ۵۱۱ھ“

(بحوالہ کتاب: ”اجتہاد اور اوصاف مجتہد“ مصنفہ: گوہر حسن ص ۵۰)

صاحب درمختار لکھتے ہیں کہ ”و قد ذکروا ان المجتہد المطلق قد فقد“

اور انھوں نے ذکر کیا ہے کہ مجتہد مطلق مفقود ہو گیا ہے۔ (ج ۱ ص ۱۵)
 تقلید پرستوں نے اجتہاد کا دروازہ بزعم خود بند کر دیا اور کہنے لگے: ”ہماری مثال ایسی ہے،
 جیسے ایک اندھا ہے اُس کا دائرہ ہی عصا پر ہے اگر وہ عصا لیکر نہ چلے تو وہ خندق ہی میں گرے،
 وہ ہم ہیں“ (الافاضات الیومیۃ سن الافادات القومیۃ ج ۱ ص ۶۹ ملفوظ ۷۳، از اشرف علی تھانوی)

اس [کے بعد آنے والے] باب [اور بعد والے ابواب] میں ان تقلید پرستوں اور خلفائے
 راشدین کے فتاویٰ کا ذکر ہے جنکی یہ لوگ مخالف کرتے ہیں۔ یہ اظہر من الشمس ہے کہ
 چاروں خلفائے راشدین زبردست مجتہدین بھی تھے۔ رضی اللہ عنہم اجمعین

خليفة اول ابو بکر رضی اللہ عنہ اور تقلید پرست حضرات
 ۱: امیر المؤمنین خلیفہ راشد ابو بکر الصديق رضی اللہ عنہ سے ثابت ہے کہ آپ رکوع سے پہلے اور
 رکوع کے بعد رفع یدین کرتے تھے۔

(اسنن الکبریٰ للبیہقی ج ۲ ص ۳۷۲ وقال: رواه ثقات، وقره الذہبی وابن حجر)

نیز دیکھئے فقہ ابی بکر (ص ۱۹۵)

اس کے خلاف ابو بکر رضی اللہ عنہ سے کچھ بھی ثابت نہیں ہے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی
 متواتر احادیث کے ساتھ رکوع سے پہلے اور بعد والارفع یدین ثابت ہے۔

دیکھئے نظم المتناثر من الحديث المتواتر (ص ۹۶، ۹۷) لفظ اللآلی المتناثرة فی الاحادیث
 المتواترة (ص ۲۰۷) الا زہار المتناثرة للسیوطی وغیرہ

ان احادیث متواترہ اور عمل صدیقی کے برعکس دیوبندی و بریلوی حضرات رفع یدین
 کے سخت منکر ہیں۔ بلکہ ان میں سے بعض غالیوں نے رفع یدین کرنے والوں کی تکفیر بھی کی
 ہے۔ دیکھئے محمد عاشق الہی میرٹھی [دیوبندی] کی ”تذکرۃ الخلیل“ (ص ۱۳۲، ۱۳۳)

یہاں بطور تشکر عرض ہے کہ میرٹھی صاحب نے ایسے (نام نہاد) حنفیوں کے بارے
 میں لکھا ہے کہ ”اور یہ سخت ترین غلطی تھی، بڑی گمراہی تھی“ (ایضاً)

۲: صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کا فتویٰ ہے کہ قوم لوط کے مرتکب کو قتل کر دیا جائے۔

(دیکھئے السنن الکبریٰ للبیہقی ج ۸ ص ۲۳۲، فقہ ابی بکر ص ۳۵، ۲۳۵)

تنبیہ: اس مضمون میں فقہ ابی بکر، فقہ عمر، فقہ عثمان اور فقہ علی رضی اللہ عنہم اجمعین سے مراد وہ اردو تراجم ہیں جو ادارہ معارف اسلامی لاہور نے شائع کئے ہیں۔
اس کے برعکس حنفیہ قوم لوط کا عمل کرنے والے پر حد کے قائل نہیں ہیں۔
دیکھئے نصر المعبود (مسئلہ: ۲)

۳: ابو بکر رضی اللہ عنہ کے نزدیک قربانی کرنا سنت ہے، واجب نہیں ہے۔

(دیکھئے المغنی ج ۸ ص ۶۱۸ وغیرہ بحوالہ فقہ ابی بکر ص ۵۶)

جبکہ حنفیہ قربانی کو واجب کہتے ہیں۔ دیکھئے الہدایہ (ج ۲ ص ۴۴۳ کتاب الأضحیہ)
۴: [کہا جاتا ہے کہ] امام برحق ابو بکر رضی اللہ عنہ عیدین میں بارہ تکبیرات کے قائل و فاعل تھے، سات پہلی رکعت میں اور پانچ دوسری رکعت میں۔
دیکھئے المجموع (ج ۵ ص ۱۷ بحوالہ فقہ ابی بکر ص ۲۰۱)
جبکہ حنفیہ صرف چھ تکبیرات کے قائل و فاعل ہیں۔ دیکھئے الہدایہ (ج ۱ ص ۷۳ اباب العیدین)
۵: [سیدنا] ابو بکر رضی اللہ عنہ ایک رکعت وتر کے قائل تھے۔

دیکھئے مصنف ابن ابی شیبہ (ج ۱ ص ۹۸ وغیرہ بحوالہ فقہ ابی بکر ص ۱۹۷)

جبکہ فرقہ دیوبندیہ و فرقہ بریلویہ دونوں ایک رکعت وتر کے منکر ہیں۔

دیکھئے الہدایہ (ج ۱ ص ۴۴۲ باب صلاة الوتر) وغیرہ

یہاں پر بطور لطیفہ عرض ہے کہ غلیل احمد سہارنپوری انٹھوی دیوبندی نے انوارِ ساطعہ کے بدعتی مولوی کے رد میں لکھا ہے کہ ”اقول: وتر کی ایک رکعت احادیث صحاح میں موجود ہے اور عبد اللہ بن عمر اور ابن عباس وغیرہما صحابہ اس کے مقرر اور مالک و شافعی و احمد کا وہ مذہب پھر اس پر طعن کرنا مولف کا ان سب پر طعن ہے۔ کہو اب ایمان کا کیا ٹھکانا.....“ الخ

(براہین قاطعہ ص ۷)

۶: صدیق رضی اللہ عنہ عمامہ پر مسح کے قائل تھے دیکھئے ابن ابی شیبہ (ج ۱ ص ۳۰۵ وغیرہ بحوالہ

فقہ ابی بکر ص ۲۷۰) اس کے برعکس اہل تقلید مسح علی العمامہ کے منکر ہیں۔

دیکھئے الہدایہ (ج ۱ ص ۶۱ باب المسح علی الخفین)

۷: ابو بکر رضی اللہ عنہ کا فتویٰ ہے کہ غیر شادی شدہ زانی کو کوڑے لگا کر ایک سال کے لئے جلاوطن کر دیا جائے گا۔ دیکھئے [سنن] ترمذی (کتاب الحدود باب ما جاء فی النہی، وغیرہ بحوالہ فقہ ابی بکر ص ۱۶۰، ۱۶۱)

جبکہ اس کے بالکل برعکس حنفی حضرات جلاوطنی کے قائل نہیں ہیں۔

دیکھئے الہدایہ (ج ۱ ص ۵۱۲ کتاب الحدود)

۸: جناب ابو بکر رضی اللہ عنہ اس ذمی کافر کے ذمہ کے ٹوٹنے کے قائل تھے جو کہ رحمۃ للعالمین کی شان اقدس میں گستاخی کرے۔ دیکھئے المحلی (ج ۱ ص ۴۰۹ وغیرہ بحوالہ فقہ ابی بکر ص ۱۳۵) جبکہ امام ابو حنیفہ کے نزدیک ایسے شخص کا نہ ذمہ ٹوٹتا ہے اور نہ وہ قتل کیا جائے گا۔ دیکھئے یہی مضمون (الذیل المحمود کا پہلا صفحہ)

فتاویٰ شامی میں منقول ہے کہ ”واما ابو حنیفہ وأصحابہ فقالوا لا ینتقض العہد بالسب ولا یقتل الذمی بذلك لكن یعزر علی اظہار ذلك“ اور ابو حنیفہ اور ان کے شاگرد اس کے قائل ہیں کہ سب و شتم سے عہد نہیں ٹوٹتا اور نہ ذمی کو اس وجہ سے قتل کیا جائے گا۔ لیکن اگر وہ سب و شتم کا علانیہ اظہار کرے تو تعزیر لگے گی۔ (رد المحتار علی الدر المختار ج ۳ ص ۳۰۵) ۹: جو مچھلی پانی میں خود بخود یا بغیر شکار کے مر جائے، اسے الطافیہ کہا جاتا ہے۔ ابو بکر رضی اللہ عنہ الطافیہ کے حلال ہونے کے قائل تھے۔

(دیکھئے معصف عبدالرزاق ج ۴ ص ۵۰۳ ح ۵۰۳۴ و فقہ ابی بکر ص ۲۰۷)

جبکہ فقہ حنفی میں طافیہ کھانا مکروہ ہے۔ (دیکھئے الہدایہ ج ۲ ص ۳۳۲ آخر کتاب الذبائح)

یہاں بطور تنبیہ عرض ہے کہ صاحب ہدایہ نے اپنے تقلیدی مذہب کو بچانے کے لئے جو حدیث و آثار کی طرف اشارہ کیا ہے ان میں سے کچھ بھی عند التحقیق ثابت نہیں ہے۔ صدیقی فتویٰ کے مقابلے میں کسی دوسرے اثر کا پیش کرنا ہر لحاظ سے غلط ہے۔

۱۰: جناب [سیدنا] صاحب الرسول ﷺ و خلیفہ اول ابو بکر رضی اللہ عنہ کا فتویٰ ہے کہ مرتدہ (مرتدہ ہونے والی عورت) کو قتل کر دیا جائے۔

دیکھئے السنن الکبریٰ للبیہقی (ج ۸ ص ۲۰۴ وغیرہ بحوالہ فقہ ابی بکر ص ۱۴۳، ۱۴۴)

جبکہ اس کے سراسر مخالف حنفی حضرات کا فتویٰ ہے کہ مرتدہ کو قتل نہیں کیا جائے گا۔

(دیکھئے الہدایہ ج ۱ ص ۶۰۰ باب احکام المرتدین)

اس قسم کی اور مثالیں بھی ہیں۔

مثلاً دیکھئے فقہ ابی بکر ص ۶۶ (خلیفہ پرحد) ص ۷۲ (اطاعت فی المعروف) ص ۱۳۱ و فقہ عثمان ص ۲۲۸ (زکوٰۃ الخیل) ص ۲۴۹ (مزارعت) ص ۱۸۹ (صبح کی نماز) وغیرہ

خلیفہ ثانی [سیدنا] عمر رضی اللہ عنہ اور تقلید پرست حضرات

۱: شہید محراب جناب [سیدنا] عمر رضی اللہ عنہ کا فتویٰ ہے کہ مفقود الخمر کی بیوی چار سال انتظار کرے۔ دیکھئے فقہ عمر (ص ۶۱۵) موطاً امام مالک، مسند شافعی وغیرہ جبکہ حنفی فتویٰ اس کے برعکس ہے۔

(دیکھئے نصر المجدد، امام ابو حنیفہ کے وہ مسائل جن پر حنفیہ کا عمل نہیں ہے۔ مسئلہ ۴)

بہشتی زیور میں لکھا ہوا ہے کہ ”تو وہ عورت اپنا دوسرا نکاح نہیں کر سکتی۔ بلکہ انتظار کرتی رہے کہ شاید آجائے، جب انتظار کرتے کرتے اتنی مدت گزر جائے کہ شوہر کی عمر نوے برس کی ہو جائے تو اب حکم لگا دیں گے کہ وہ مر گیا ہوگا۔“ (حصہ چہارم ص ۲۸، ۲۹ و فتح مسلسل ص ۳۵۵، ۳۵۴)

جب اس فتویٰ میں حنفی حضرات پھنس گئے تو انھوں نے امام مالک کے قول پر فتویٰ دینا شروع کر دیا۔ حیلہ ناجزہ کا چکر چلانے لگے۔ ایک کی تقلید سے نکل کر دوسرے کی تقلید میں داخل ہو کر تلفیق و خواہش پرستی کے مرتکب بن گئے اور جناب [سیدنا] عمر رضی اللہ عنہ کا نام تک نہ لیا تا کہ کہیں تقلید کا مسئلہ ہی ختم نہ ہو جائے۔

۲: [سیدنا] عمر رضی اللہ عنہ مروجہ حلالہ کے سخت خلاف تھے بلکہ وہ مزادینے کے قائل تھے۔

(فقہ عمر ص ۴۹۷)

جبکہ حنفیہ حلالہ کے قائل و فاعل ہیں۔

۳: [سیدنا] جناب عمر رضی اللہ عنہ بغیر ولی والے نکاح کو باطل و مردود سمجھتے تھے اور ایسا کرنے والوں کو کوڑے لگاتے تھے۔ (فقہ عمر ص ۶۵۷، ۶۵۸)

جبکہ حنفیہ کے نزدیک ”باکرہ بالغہ“ کے نکاح کے جواز کے لئے ولی کا ہونا شرط نہیں ہے اور عقد صحیح ہو جائے گا۔ (دیکھئے فتاویٰ دارالعلوم دیوبند..... ج ۸ ص ۳۹، ۴۰ وغیرہ)

۴: [سیدنا] جناب عمر رضی اللہ عنہ حالت احرام میں کئے گئے نکاح کو مردود قرار دیتے تھے۔

(فقہ عمر ص ۲۵۴)

جبکہ حنفیہ کے نزدیک حالت احرام میں نکاح جائز ہے۔

(دیکھئے الفقہ الاسلامی وادلتہ ج ۳ ص ۲۴۳ وغیرہ)

۵: [سیدنا] جناب عمر رضی اللہ عنہ رضاعت میں دو سال کی مدت کے قائل تھے۔ (فقہ عمر ص ۳۴۱)

جبکہ حنفیہ و دیوبندیہ کے نزدیک اسکی مدت اڑھائی سال ہے۔

(دیکھئے تفسیر عثمانی ص ۵۴۸ سورۃ لقمان آیت ۱۴ حاشیہ ۱۰)

[فائدہ:] تفسیر عثمانی کے مصنف شبیر احمد عثمانی دیوبندی صاحب اپنی اسی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ ”اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جو اپنے امتیوں کے حالات سے پورے واقف ہیں ان کی صداقت و عدالت پر گواہ ہوں گے۔“ (ص ۲۷ سورۃ البقرۃ آیت نمبر ۱۴۳ ف ۳)

۶: جناب [سیدنا] عمر رضی اللہ عنہ زبردستی کی دی ہوئی طلاق کے قائل نہیں تھے۔ (فقہ عمر ص ۴۸۷)

حنفیہ کے نزدیک یہ طلاق واقع ہو جاتی ہے۔

(فقہ الاسلامی وادلتہ ج ۴ ص ۲۱۵ بدائع الصنائع ج ۷ ص ۱۸۲، ۱۸۶)

۷: جناب [سیدنا] عمر رضی اللہ عنہ وقف میں نہ فروخت کے قائل تھے اور نہ ہبہ کے۔

(فقہ عمر ص ۶۸۴)

جبکہ امام ابوحنیفہ کے نزدیک وقف کو بیچنا اور اس میں رجوع کرنا جائز ہے۔

(دیکھئے الفقہ الاسلامی وادلتہ ج ۸ ص ۱۵۳)

۸: جناب [سیدنا] عمر رضی اللہ عنہ زب: ”سانڈھا“ (جسے پشتو میں سمسارہ کہتے ہیں) کھانا جائز سمجھتے تھے۔ یہ ایک قسم کا زمینی جانور ہے۔ (فقہ عمر ص ۴۷۸)
جبکہ حنفیہ اسے مکروہ سمجھتے ہیں بلکہ ایک قول حرمت کا بھی ہے۔

(الفقہ الاسلامی وادلتہ ج ۳ ص ۵۰۹)

۹: جناب [سیدنا] عمر رضی اللہ عنہ رباعی (چار رکعت والی) نماز کی آخری دو رکعات میں سورۃ فاتحہ پڑھنے کا حکم دیتے تھے۔ (فقہ عمر ص ۴۳۷)
جبکہ دیوبندی ”ہمیشی زیور“ میں لکھا ہے کہ ”اگر کچھلی دو رکعت میں الحمد نہ پڑھے بلکہ تین دفعہ سبحان اللہ سبحان اللہ کہہ لے تو بھی درست ہے لیکن الحمد پڑھ لینا بہتر ہے اور اگر کچھ نہ پڑھے چکی کھڑی رہے تو بھی کچھ حرج نہیں نماز درست ہے۔“

(ص ۱۶۳ حصہ دوم ص ۱۹ باب فرض نماز پڑھنے کے طریقہ کا بیان مسئلہ نمبر ۱۷)

۱۰: جناب [سیدنا] عمر رضی اللہ عنہ اس بات کے قائل تھے کہ اگر ہر چیز کا سایہ اس کے برابر ہو جائے تو عصر کا وقت ہو جاتا ہے۔ (فقہ عمر ص ۴۲۶)

لیکن ہمارے علاقے کے تمام دیوبندی و بریلوی حضرات دو مثل کے ہی بعد عصر کی نماز پڑھتے ہیں۔ نیز دیکھئے البوارق المرسلہ (ص ۱۴، ۱۵) وغیرہ
جناب [سیدنا] عمر رضی اللہ عنہ کے دیگر بہت سے فتاویٰ کے بھی اہل التقليد مخالف ہیں۔

خلیفہ ثالث [سیدنا] عثمان رضی اللہ عنہ اور اہل تقلید حضرات

۱: جناب خلیفہ راشد شہید مظلوم [سیدنا] عثمان رضی اللہ عنہ کا فتویٰ ہے کہ مدینہ حرم ہے۔

(دیکھئے فقہ عثمان ص ۱۷۶)

حنفی مخالفت کیلئے دیکھئے (حدیث صحیح اور تقلید پرست حضرات، فقرہ: ۱۲)

۲: جناب [سیدنا] عثمان رضی اللہ عنہ کے نزدیک حالت احرام میں نہ اپنا نکاح کرنا چاہیے اور نہ کسی دوسرے کا۔ (فقہ عثمان ص ۲۸، ۲۹)

حنفی مخالفت کیلئے دیکھئے (خلیفہ ثانی سیدنا عمر رضی اللہ عنہ اور تقلید پرست حضرات، فقرہ: ۴)

۳: مفقود الخمر کے بارے میں عثمانی فتویٰ یہ ہے کہ اس کی بیوی چار سال انتظار کرے، اس کے بعد وہ دوسرا نکاح کر سکتی ہے۔ (دیکھئے فقہ عثمان ص ۳۸۱) وغیرہ

حنفی مخالفت کیلئے دیکھئے (خلیفہ ثانی سیدنا عمر رضی اللہ عنہ اور تقلید پرست حضرات، فقرہ: ۱):
۴: جناب [سیدنا] عثمان رضی اللہ عنہ عیدین میں بارہ بکبیروں کے قائل و فاعل تھے۔
دیکھئے فقہ عثمان (ص ۲۸۷) وغیرہ

حنفی مخالفت کیلئے دیکھئے یہی مضمون (خلیفہ سیدنا ابوبکر رضی اللہ عنہ اور تقلید پرست حضرات، فقرہ: ۴):
۵: جناب [سیدنا] عثمان رضی اللہ عنہ سفر میں دو نمازوں (ظہر + عصر اور مغرب + عشاء) کی جمع کے قائل تھے۔ (دیکھئے فقہ عثمان ص ۲۸۸ وغیرہ)

جبکہ دیوبندی و بریلوی حضرات اس کے سخت منکر ہیں۔

۶: مرتدہ کے بارے میں عثمانی فتویٰ یہ ہے کہ اسے قتل کر دیا جائے۔

(دیکھئے فقہ عثمان ص ۲۱۱ وغیرہ)

جبکہ حنفی حضرات اس فتویٰ کے خلاف ہیں۔

دیکھئے (خلیفہ سیدنا ابوبکر رضی اللہ عنہ اور تقلید پرست حضرات، فقرہ: ۱۰):

۷: جناب [سیدنا] عثمان رضی اللہ عنہ ایک رکعت وتر کے قائل و فاعل تھے۔

(دیکھئے فقہ عثمان ص ۲۸۰ وغیرہ)

جبکہ آل دیوبند و آل بریلوی بالعموم منکر ہیں۔

دیکھئے (خلیفہ سیدنا ابوبکر رضی اللہ عنہ اور تقلید پرست حضرات، فقرہ: ۵):

۸: قربانی کے بارے میں عثمانی فقہ یہ ہے کہ سنت ہے، واجب نہیں ہے۔

(دیکھئے فقہ عثمان ص ۷۶)

جبکہ مخالفین فقہ عثمان اسے واجب کہتے ہیں۔

دیکھئے یہی مضمون (خلیفہ سیدنا ابوبکر رضی اللہ عنہ اور تقلید پرست حضرات، فقرہ: ۱۲):

۹: جناب [سیدنا] عثمان رضی اللہ عنہ طائفہ کی حلت (حلال ہونے) کے قائل تھے۔

(دیکھئے فقہ عثمان ص ۳۰۳)

جبکہ آلِ تقلید اس کے مخالف ہیں۔

دیکھئے خلیفہ سیدنا ابو بکر رضی اللہ عنہ اور تقلید پرست حضرات، فقرہ: (۹)

۱۰: قوم لوط کا عمل کرنے والے شخص پر خلیفہ راشد امیر المومنین عثمان رضی اللہ عنہ کی یہ حد ہے

اسے قتل کر دیا جائے۔ دیکھئے فقہ عثمان ص ۳۷۴ وغیرہ، اور اسی پر صحابہ کا اجماع ہے۔ (ایضاً)

حنفی مخالفت کیلئے دیکھئے نصر المعبود (مسئلہ: ۲)

اس طرح کی اور بھی بہت سی مثالیں ہیں۔ مثلاً دیکھئے فقہ عثمان (ص ۷۴) طلاق السکر ان

(ص ۲۷۴) وقت الجمعد (ص ۱۴۱) سربراہ پر حد (ص ۷۱) شراب کا مسئلہ وغیرہ

خلیفہ چہارم [سیدنا] علی رضی اللہ عنہ اور تقلید پرست فرقہ

نصر المعبود کے آخر میں امیر المومنین خلیفہ راشد جناب [سیدنا] علی رضی اللہ عنہ کا قول گزر

چکا ہے کہ چاروں تقلیدی مذاہب اور سلاسل اربعہ میں سے کوئی بھی ان کے مذہب کے

مطابق نہیں ہے۔ اب چند علوی فتاویٰ اور ان کی تقلیدی مخالفتیں پیش خدمت ہیں۔

۱: جناب [سیدنا] علی رضی اللہ عنہ جرابوں پر مسح کے قائل و فاعل تھے۔ (دیکھئے فقہ علی ص ۹۳ وغیرہ)

جبکہ آلِ دیوبند و آلِ بریلوی اس کے سراسر منکر ہیں۔

دیکھئے یہی مضمون: اجماع اور مقلدین حضرات (فقرہ: ۲)

۲: جناب [سیدنا] علی رضی اللہ عنہ مدینہ کے حرم ہونے کے قائل تھے۔ (دیکھئے فقہ علی ص ۶۹۴)

جبکہ آلِ تقلید حرم مدینہ کے خلاف ہیں۔

دیکھئے یہی مضمون: حدیث صحیح اور تقلید پرست حضرات (فقرہ: ۱۲)

۳: جناب [سیدنا] علی رضی اللہ عنہ سجدوں کے درمیان دعا کے قائل تھے۔ (فقہ علی ص ۴۸۰)

جبکہ ظاہر روایت کی الجامع الصغیر میں اسکے خلاف فتویٰ ہے۔

دیکھئے یہی مضمون حدیث صحیح اور تقلید پرست حضرات (فقرہ: ۱۱)

۴: جناب [سیدنا] علی رضی اللہ عنہ وتر کے سنت ہونے کے قائل تھے دیکھئے۔ (فقہ علی ص ۴۸۲)

جبکہ حنفیہ وتر کو واجب گردانتے ہیں۔ دیکھئے الہدایہ (ج ۱ ص ۴۴ باب صلوة الوتر)

۵: جناب [سیدنا] علی رضی اللہ عنہ بارہ تکبیرات عیدین کے قائل تھے۔ دیکھئے فقہ علی (ص ۵۰۱) جبکہ فرقہ تقلیدیہ اس کے مخالف ہے۔

دیکھئے یہی مضمون: خلیفہ ابو بکر رضی اللہ عنہ اور تقلید پرست حضرات (فقہہ: ۴)

یہاں بطور تنبیہ عرض ہے کہ شیعوں کی کتاب مسند زید میں اس کے خلاف جو کچھ منقول ہے کئی لحاظ سے مردود ہے:

اس مسند کا بنیادی راوی عمرو بن خالد الواسطی بالا جماع کذاب ہے دیکھئے تہذیب التہذیب وغیرہ اور راقم الحروف کی کتاب: ”تعداد رکعات قیام رمضان کا تحقیقی جائزہ“ (طبع اول ص ۲۹) دوسرا راوی عبدالعزیز بن اسحاق غالی شیعہ اور ضعیف تھا۔ (لسان المیزان ج ۳ ص ۲۵ وغیرہ) زیدی شیعوں کی من گھڑت کتاب کو اہل السنۃ کے خلاف پیش کرنا مردود ہے۔ وغیرہ

۶: جناب [سیدنا] علی رضی اللہ عنہ دوبارہ جنازہ کے جواز کے قائل تھے۔ (دیکھئے فقہ علی ص ۵۰۶) جبکہ دیوبندی و بریلوی حضرات بعض فقہی جزیوں وغیرہ کی بنیاد پر دوبارہ جنازہ کے سخت منکر و مخالف ہیں۔

۷: جناب [سیدنا] علی رضی اللہ عنہ کا فتویٰ ہے کہ شاتم الرسول کا ذمہ ٹوٹ جاتا ہے۔

(دیکھئے فقہ علی ص ۳۳۶)

جبکہ اس مسئلہ میں امام ابو حنیفہ و اصحابہ کا مسلک اس کے سراسر خلاف ہے۔ دیکھئے یہی مضمون: الذیل المحمود (پہلا صفحہ)

۸: جناب [سیدنا] علی رضی اللہ عنہ سفر میں جمع بین الصلاتین کے قائل و فاعل تھے۔

(دیکھئے فقہ علی ص ۴۲۷)

جبکہ بریلویہ و دیوبندیہ اس کے مخالف ہیں۔

۹: جناب [سیدنا] علی رضی اللہ عنہ کا فتویٰ ہے کہ حرم مکہ میں کفار داخل نہیں ہو سکتے۔

(دیکھئے فقہ علی ص ۶۹۹، ۷۰۷)

جبکہ حنفیہ اس حیدری فتویٰ کے خلاف ہیں۔

دیکھئے یہی مضمون: قرآن مجید اور تقلید پرست حضرات (فقہ: ۱)

۱۰: جناب [سیدنا] علی رضی اللہ عنہ اس بات کے قائل تھے کہ عید گاہ کی طرف عید کے دن، نماز پڑھنے کے لئے جانے والا راستہ میں تکبیریں کہتا رہے۔ (دیکھئے فقہ علی ص ۶۰۴)

جبکہ امام ابوحنیفہ کا فتویٰ اس کے برعکس ہے۔ دیکھئے نصر المعبود (مسئلہ: ۴)

مختصر یہ کہ اس قسم کے اور بھی بہت سے فتاویٰ ہیں جنکی دیوبندیہ و بریلویہ دونوں مخالفت کرتے ہیں، مثلاً دیکھئے فقہ علی (ص ۱۰۶) شراب کی تجارت (ص ۲۲۷) سلطان پر حد (ص ۳۹۵) حلالہ (ص ۴۱۵) سجدہ شکر (ص ۴۱۵) سجدہ تلاوت (ص ۴۶۶، ۴۹۳) ظہر و جمعہ میں تعجل (ص ۴۷۶) دوسورتیں ایک ہی رکعت میں (ص ۲۸۷) اقامت صفوف (ص ۴۸۶) دوسری جماعت (۴۹۵) مسنون قراءت در جمعہ (ص ۵۰۶) نماز استسقاء (ص ۵۹۹) عقیقہ، و انظر قول الامام فیہا (ص ۷۱۲) شوہر کا بیوی کو غسل دینا (ص ۷۵۱) لانکاح الابولی، وغیرہ

یہاں بطور تنبیہ عرض ہے کہ فقہ علی وغیرہ میں بعض اقوال غیر ثابت شدہ ہیں مثلاً مسند زید وغیرہ کے حوالے۔ میں نے خلفائے راشدین کے صرف وہی اقوال لکھے ہیں جو عام طور پر کتاب و سنت کے موافق ہیں یا ان سے ثابت و مشہور ہیں۔ ضعیف و مردود الاسانید اقوال کو راقم الحروف نے ترک کر دیا ہے۔

مثلاً فقہ علی ص ۶۹۰ پر لکھا ہوا ہے کہ ”آپ سے کنویں میں چوہا گر جانے سے متعلق ایک روایت میں ہے کہ ایسی صورت میں کنویں سے چالیس ڈول نکالے جائیں“ مجھے یہ روایت نہیں ملی۔ [نیز دیکھئے آثار السنن تحقیقی: ۱۱]

یہ الگ بات ہے کہ فقہ حنفی کی معتبر کتاب الہدایہ میں لکھا ہوا ہے کہ

اگر کنویں میں چوہا گر جائے تو بیس سے تیس تک ڈول نکالے جائیں۔ (ص ۴۲)

اور اگر کبوتر گر جائے تو چالیس سے ساٹھ تک ڈول نکالے جائیں۔

(ص ۴۳ باب الماء الذی یحوز به الوضوء وما لا یحوز به)

نیز دیکھئے تھانوی بہشتی زیور حصہ اول (۹۸/۵۳) کنویں کا بیان مسئلہ (۸ و ۶) بہار شریعت (ج ۲ ص ۲۷) کنویں کا بیان، وغیرہ

اس ”فقہ شریف“ کی حکمت دیوبندی یا بریلوی حضرات ہی سمجھ سکتے ہیں کہ چوہا گرے تو بیس ڈول اور حلال پرندہ کبوتر گرے تو چالیس!؟

خلفائے راشدین کی یہ چند مثالیں اس لئے پیش کی ہیں تاکہ تمام مسلمانوں کو معلوم ہو جائے کہ بریلوی و دیوبندی حضرات قرآن و حدیث و اجماع کی مخالفت کے ساتھ ساتھ مجتہدین صحابہ و غیر ہم و خاص کر خلفائے راشدین کے بھی سراسر مخالف ہیں۔

وما علینا الا البلاغ (۷/شوال ۱۴۱۸ھ بمطابق ۵/فروری ۱۹۹۸ء)